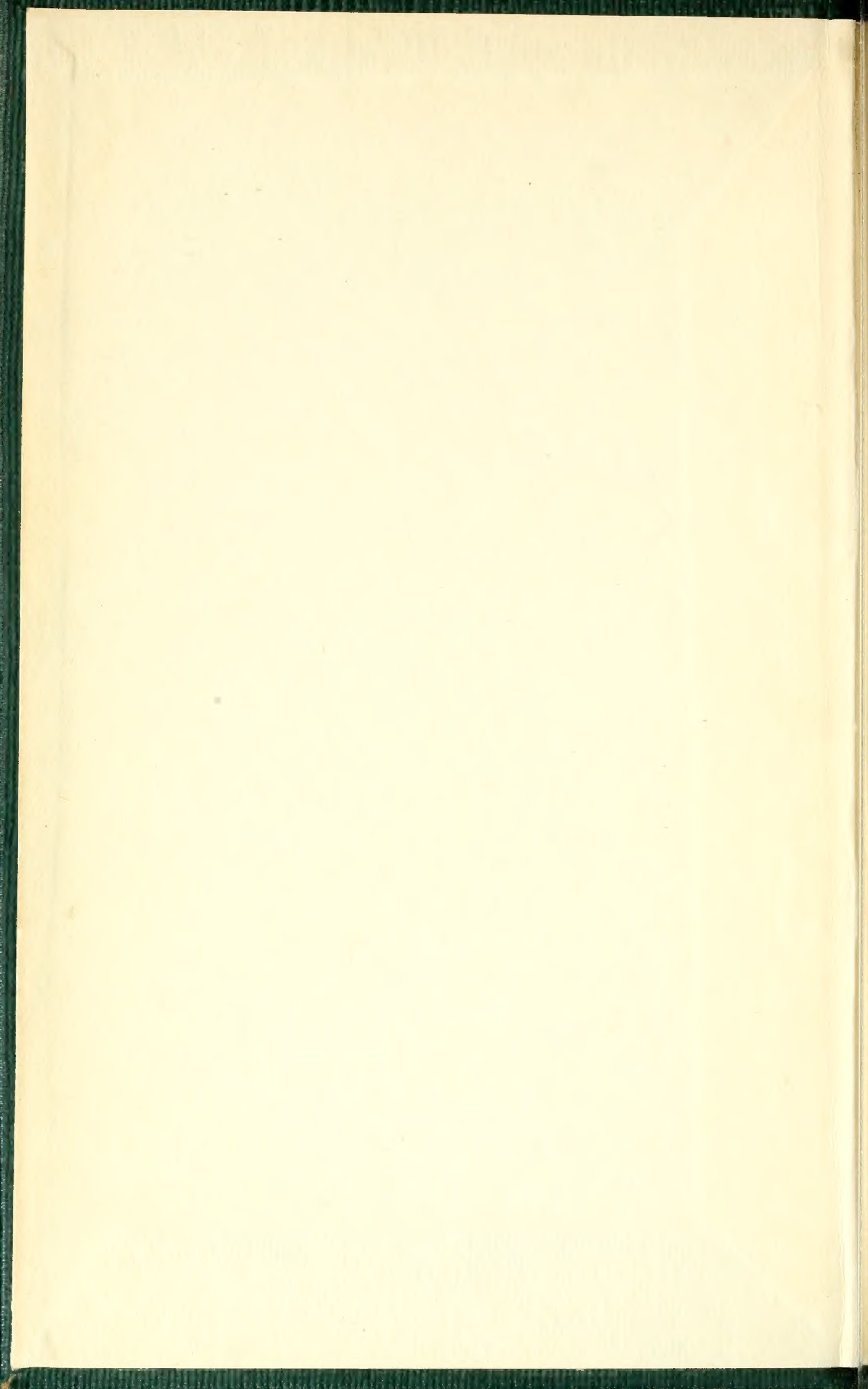










Vierteljahrschrift
für
Social- und Wirtschaftsgeschichte

Unter ständiger Mitwirkung

von

Dr. Georges Espinas (Paris), Prof. Dr. Th. Ludwig (Strassburg),
Prof. Henri Pirenne (Gent), Prof. Gius. Salvioli (Neapel),
Prof. P. Vinogradoff (London)

herausgegeben

von

Prof. Dr. St. Bauer, in Basel
Prof. Dr. G. von Below in Tübingen
Dr. L. M. Hartmann in Wien

Redaktionssekretär: Dr. Kurt Kaser in Wien.

II. Band.



Leipzig
Verlag von C. L. Hirschfeld
1904.


AFGESCHREVEN

Inhalt des zweiten Bandes.

I. Abhandlungen.

II. Miscellen.

III. Literatur.

English Monasteries and the Wool Trade in the 13th Century.

By

Robert Jowitt Whitwell (Oxford).

I.

The most considerable sum ever demanded from his subjects by an English king in Angevin, or — perhaps — in any other period, was Richard's ransom of £100,000, which under the treaty of Würtzburg, as finally re-arranged, was to be paid to the emperor Henry VII. and Leopold of Austria by two equal instalments at Michaelmas, 1193 and Mid-Lent, 1194.

Various attempts have been made to ascertain the contributions of the several classes of the community to this sum. The latest are those of Mr. J. F. Baldwin [1]) and Sir James Ramsay [2]), and each has added to our knowledge of the real facts.

In his letter [3]) to Queen Eleanor and the justiciars and to all his faithful subjects in England, written while Richard still believed that he would be released on payment of 70000 marks, — the king, always sanguine, seems to have assumed that the sum required would easily be raised by the generosity of his subjects and from

1) *The scutage and knight-service in England* (Chicago, 1897).

2) In *The Angevin empire* (1903) xx. 328—334, also xxii. 360.

To Ramsay we are especially indebted for his laborious work on the Pipe Rolls. No one who has not made a considerable search in these rolls, has any idea of the mere physical difficulties of this part of his task, in extracting with accuracy the essential facts from innumerable entries in documents that are the most awkward to handle of any in the Public Record Office, with the exception of some of the plea rolls.

3) Dated at Hagenau, 19 Apr., 1193: in R. de Hoveden *Chronica* (Rolls) II. 209–210.

the treasures of the churches. He urges the justiciars not only to give what they possess, but also to borrow money for the ransom, "that you may give an example to our other subjects to do the like"; and directs that the gold and silver of the churches shall be taken "by diligent scrutiny and written evidences from the prelates of the churches", — the justiciars and such barons as they shall choose binding themselves by oath for restoration in full.

"And seeing", says WILLIAM OF NEWBURGH [1]), "that the venerable judgement of the fathers not only granted but also advised that such should be bestowed for the ransom of any faithful captives, it was judged that with far greater reason they ought to aid in the ransom of a captive prince. And so, throughout all broad England, sacred chalices were carried about by the royal exactors, or redeemed, by special indulgence, at a price rather below their weight".

It may well be doubted whether the religious in thus contributing had any expectation of the two-fold restoration of their gift which Richard had promised in an earlier letter [2]).

In spite of the king's entreaties and the efforts of his representatives, the money that was brought together did not even reach the amount of the ransom, "as was supposed through the fraud of the officers" [3]). The queen and the justiciars raised through the sheriffs in the years ending Michaelmas 1194, 1195 and 1196, a sum of about £13,750 [4]); but the bulk of the money that was paid [5]) must, so far as it was raised in England, have arisen from the fourth of revenues and movables imposed on all persons, clerical and lay, and from the produce of the wools of the monasteries and the treasures of the churches.

1) *Hist. rer. Anglic.* IV. XXXVIII, in *Chron. Stephen to Rich. I.* (Rolls). I. 399—400.

2) Dated at Spire, 23 Mar. 1193: in *Chron. Ric. I.* (Rolls) II. 36, *Epist. Cantuar.* No. 398.

3) W. OF NEWBURGH, *ubi supra*.

4) RAMSAY *Angevin empire* 371.

5) "Perdonavit ei imperator de redemptione sua 17,000 marcarum argenti" (R. DE HOVEDEN *Chron.*, pars posterior [Rolls] III. 304). Sir JAMES RAMSAY is of opinion (*l. c.* 372) that "the bulk of the whole ransom came from abroad". In 1198 the revenue shown on the Norman Roll is £ 29,048 sterling, as against an English revenue of less than £ 20,000.

The actual sums so raised must be matter of the vaguest estimate, as no records have been preserved of the receipts of the five guardians of the ransom. The constitutional importance, however, of the first two of these sources of revenue has often been pointed out.

The assessment of the Saladin tithe of 1188 had been based on the movable property of the taxpayers; and the method in which the values were to be ascertained and the precautions against evasion had been elaborately laid down. Now, we find a similar, but much larger, tax, without any special directions as to its assessment and levy. It seems reasonable to conclude that the precedent made six years earlier was exactly followed; and that in this way an entirely exceptional type of charge was converted into a normal one, and the method of raising subsidies which persisted for centuries was practically settled [1]).

Stubbs [2]) adds: "The demand of the wool of the Cistercians and Gilbertines is an important precedent also for the raising of revenue on and through the staple article of English production".

"The monks of the Cistercian order", says William of Newburgh [3]), "who had hitherto been free from every royal exaction, were then so much the more burdened, as they had hitherto felt the less of the public burdens. For by exaction and force [4]) (exacti coactique) they resigned that which is known to be the chief part of their substance, — which they seem to hold as their whole revenue for their use and necessary expenses, — the wool, to wit, of their flocks": and the Waverley Annalist [5]), with more pious regard to the regulations of his order than to the facts, explains that this was necessary "because possessions of gold and

1) Cf. Baldwin *Scutage* 70.

2) Pref. to R. de Hoveden *Chron.* (Rolls) iv. lxxxv.

3) *Hist. rer. Anglic.* iv. xxxviii.

4) Richard might justly have expected. voluntary and substantial gratitude from eight northern Cistercian houses (Rievaulx, Newminster, Kirkstead, Louth Park, Revesby, Rufford, Kirkstall and Roche), to whom (with Bittlesden) he had on 16 Nov. 1189 condoned debts owing to Aaron the Jew of Lincoln, to the amount of 6,400 marks in consideration of a present payment of 1000 marks. — *Chartæ Antiquæ* T, in Walbran *Memorials of Fountains* (1878) ii. 18.

5) Ed. Luard (Rolls) 248.

silver were not found with the monks of the Cistercian order, after the manner of other monasteries".

The Cistercians, being the wealthiest in wool of the orders in England, suffered most in this way; and in the following year, "when certain greater abbots of the order came to congratulate Richard on his return from captivity his thanks were hardly such as they expected. 'Your devotion', said he[1]), 'and liberality towards us in spending the best of your substance, the fleeces of your sheep, in our ransom, we approve as is meet; and we propose, if life last, at a fitting time to repay that grace with a more plenteous grace. But that we may be your debtors of lasting grace, it is necessary that once again only you declare your love to us, not deeming it hard to lend us your wool of the present year. For when the emperor released us, and we were on our way to our realm in much poverty, we put our trust in you, and received from merchants beyond seas for our necessities the price of that wool of yours, which we shall without doubt render to your well-proved love with hearty thanks at our exchequer in the month of October'. In such wise spoiling those monks by his blandishments, he brought unusual poverty on the most renowned monasteries". And this, in spite of the fact that they succeeded in making composition in money for this demand[2]).

Modern historians[3]) tell us that the king's mother and justiciars decreed that the houses of the order of Sempringham also[4]) should give all their wool of the year 1193. But they have omitted to note that the third great wool-farming order, the Praemonstratensians, had to contribute in the same way.

Thomas of Burton writes[5]) that "rectors of churches granted the fourth part of their tithes, and the Cistercian monks and Praemonstratensian canons (monachi Cistercienses et canonici Praemonstratenses) all their wool of one year, to the king for

1) W. of Newburgh, *Hist. rer. Anglic.* v. i. in *Chron. Stephen to Rich. I.* Rolls) II. 416—7.

2) "Quia hoc facere erat eis grave et importabile, fecerunt cum eo finem (pecuniariam." — R. de Hoveden, *Chron.* (Rolls) III. 242.

3) Stubbs (see above, p. 3); K. Norgate *Eng. under Angevin kings* (1887) 325 sq.; Ramsay *Angevin empire* 331.

4) See R. de Hoveden, *Chron.* (Rolls) III. 211.

5) *Chron. de Melsa* (Rolls) I. 273.

his ransom". And Higden's Polychronicon says shortly: "All the wolle of white monkes and of chanouns was i-take"[1]).

The chroniclers who wrote in the monastic scriptoria describe with much bitterness the exactions of the king's ministers, and the penury to which they were reduced by the loss of the treasures of their churches[2]).

The seizure of the wool of the three orders in 1193 was even more oppressive, seeing that the wool had probably been sold in advance to foreign merchants, whose claim for damages would not be ousted by the plea that their purchase had been seized for the king's ransom; and the repetition of the seizure of Cistercian wool in 1194 would make future bargains difficult, if not impossible[3]).

THOMAS OF BURTON gives two accounts of the seizure at Meaux. The first, in the particular chronicle of the abbey[4]), tells how in the time of Thomas, third abbot, "we had given three hundred marks in money and value, to wit, in wools, chalices, and other treasures and things of ours, for the ransom of King Richard, then in captivity. So again, the convent was dispersed into divers mo-

---

1) Bk. VII. xxviii (Rolls) VIII. 128—9: "Extorta est tota lana alborum monachorum et canonicorum". See also RALPH DE DICETO *Ymagines Hist.* (Rolls) II. 110, "canonici albi ordinis".

2) "Capsae etiam sanctorum excoriatae sunt et conflatae regiis assignatae ministeriis. Afflicta est praecipue hiis diebus misera Cantuariensis ecclesia, quae tunsionibus et pressuris variis extenuata in nichilum pene redacta est": cf. GERVASE OF CANTERBURY *Opera Historica* (Rolls) I. 519.

In 1198 Abbot Samson's action in resisting an order that he should despoil the shrine of St. Edmund, produced the famous and unaccepted challenge to the justiciars to do the sacrilege themselves. *Chron. Jocelini de Brakelonda* (1878) 71. But we do not find any actual opposition to the "very grievous exactions" of 1193—4.

3) No general seizure of monastic wools was subsequently made until the years 1292—4; but during the French campaign of 1242, Henry III., "who was exposing his own person to the hazards of doubtful war", had directed Walter de Grey as guardian of the kingdom to assemble the Cistercian abbots and "with fair words anxiously to entreat them" for as much money as they could get for their wool in a year. The abbots evaded the demand, alleging that they were not permitted to help to carry on any war, much less one in which Christian blood was shed; and the archbishop only succeeded in obtaining a promise of their prayers for the king. M. PARIS *Chron. Maj.* (Rolls) IV. 234. 4) *Chron. de Melsa* (Rolls) I. 233.

nasteries of the order; whence after fifteen months of begging their bread, as it were, they were at last recalled". And in his general history [1]), he adds that "among the parchments of our monastery it is found that the King's ministers extorted from us for his ransom three hundred marks by violence and fraud, — for they promised to return everything to us".

Thomas appears to be a very reliable chronicler in matters of which the documents of the house could supply evidence, and there is no reason to suppose this figure to be exaggerated. Considering the wealth of the house, we may even provisionally accept his statement that 1000 marks were paid ex integro by Meaux towards the sum of 30000 marks [2]) collected by John from the Cistercian order on his return from Ireland in 1210 [3]). These etatements obtain further support from a list of all the Cistercian houses in England and Ireland and their assessments to a grant of £ 12,000 to the mother house of Cîteaux, contained in the Furness Coucher Book [4]), the figures in which I have worked out, for what they are worth [5]), with the result that the amount payable by Meaux proves to be about £ 2.6.0 per cent. of the whole English contribution. If we assume that other Cistercian monasteries bore a proportionate share of the royal ransom, we find new evidence for Sir JAMES RAMSAY's suggestion [6]) that "the primary instalments to secure Richard's liberation, those from England at any rate, were procured by the seizure of Church treasures, Cistercian wool, and the like measures" [7])

---

1) *Ibid.* 273.

2) Otherwise stated at 60,000 marks (WENDOVER); 33,000 marks *(Ann. of Waverley)*, and 27,000 marks *(Ann. of Margam)*: see RAMSAY *Angevin emp.* 426. 3) *Chron. de Melsa* (Rolls) I. 346.

4) ED. J. C. ATKINSON (Chetham Soc., 1886—8) 637–641.

5) There are a few omissions and one or two obvious errors in the list as printed. For example, it gives the contribution of Rievaulx to a levy of £ 12,000 from the whole order, as only £ 12 against £ 34 from Meaux; while the Rievaulx contribution to an assessment of Yorkshire abbeys alone is stated in a list on the previous page as one pound out of every ten, against fifteen shillings from Meaux. The longer list belongs, moreover, to a considerably later period than 1193—4, and includes some houses that had not then been founded. 6) *Angevin empire* 372.

7) In the shelter of a note, I may venture to suggest that, if BURTON's 300 marks be a correct statement, then, — even putting the percentual con-

All the chroniclers concur in representing the proceeds of this seizure of wool as a very substantial amount; so that even if only half the sum mentioned in the last note had arisen thence [1]), it is enough to prove a very large commerce in the produce of the sheep-farms of the monks.

This commerce must also have been established for many years before it thus suddenly became a factor of such vital importance in national finance; and I propose, in the following pages, to collect some facts as to its methods down to the end of the thirteenth century.

Not in this country only, but wherever the Cistercians were established, their flocks were of the utmost importance; and the words of William of Newburgh [2]) were of general application. This is evidenced by the particular care with which the General Chapter regulated this branch of the life of their order: and their statutes on the subject may be paralleled at most points by those made by St. Gilbert of Sempringham. The former enacted [3]):

"No abbot of our order shall permit herds or flocks to go to pasture in the day at a greater distance than will allow of their nightly returning to the monastery's own lands and bounds, save only in the case of the flocks of sheep of those who dwell among or near the Alps .... And the daily victual of the keepers of sheep or swine shall not be provided from any place, save only their own abbey or grange. But if, in other places also, owing to poorness and dryness of situation, it chance that this rule cannot be kept, the chapter [4]), shall have power to grant them dispensation in order that they may live; provided always that they be able

---

tribution of Meaux as low as £ 2.6.0, — the Cistercian order alone must have granted treasures and wool to the value of more than £ 8,500 for the king's ransom. While no actual figures exist, so far as I know, for the other two orders at the period we are dealing with, it may be safe to assume, from what we know of their wool trade in later years, that the joint contribution of their flocks to the royal ransom would not equal that of the Cistercian flocks.

1) The words of the *Annals of Waverley*, cited *ante* pp. 3, 4 would justify a much higher proportion.

2) Cited *ante*, p. 3.

3) *Institutiones capituli generalis* ii. lix, in *Nomast. Cist.* (1892) 225.

4) I. e. the General Chapter of the order.

to give clear proof of this by testimony of the neighbouring abbots".

In conveying their produce to market or to purchasers, abbots of more distant houses were to exercise special care not to burden granges or abbeys through which their men passed in carrying wine or wool, "and especially in this year [1195] let them provide food for themselves on account of the dearth of oats" [1]).

Nor were the monks allowed to enter into any partnership with secular persons in either the cultivation of lands or the feeding or flocks, without the consent of the General Chapter [2]).

Strict provision is made against the monks engaging in ordinary trading in wool. In 1157—8 [3]) the selling of "wool which we have bought", as well as of tanned hides (whether belonging to the order or to others) was absolutely forbidden [4]). And in 1314 the abbots of Fountains and Blanchland were appointed [5]) to inquire into and correct an alleged practice of the lay brothers of England, who were reported to buy wool in order to sell it at a higher price; thus transgressing the rule of 1181 [6]), which not only provided against charging a higher price for credit [7]), but also deprived of the sacrament "those who buy at a cheaper price that they may sell at a dearer, save in the case of animals, — and, in like manner those who conceal defects on the sale of goods in order to deceive the purchasers".

This rule against selling the wool of others [8]) was no doubt

---

1) *Capit. gen. ord. Cist.* vii, in Martène and Durand *Thesaurus novus anecd.* (1717) IV. 1282.

2) *Instit. capit. gen. collectae annis 1240 et 1256* Dist. XI. iii, in *Nomast. Cist.* (1892) 346.

3) *Stat. capit. gen.* xix. in Martène and Durand, *op. cit.* 1247.

4) The buying of wool to sell again, was a second time forbidden in 1181. *Ibid.* 1253.

5) *Stat. cap. gen.* iv. *Ibid.* 1314.

6) *Instit. capit. gen. ann. 1240 et 1256 coll.* Dist. XII. ii, in *Nomast. Cist.* (1892) 348; Martène and Durand, *op. cit.* 1253.

7) "Mercatores ordinis nostri non vendant carius res nostras pro termino prolongando; quod si fecerint non communicent donec confiteantur proprio abbati, vel priori si abbatem contigerit absentari".

8) The Gilbertines had a like rule: "Prohibemus etiam ne alicujus lana nostrae lanae associetur vel vendatur sub nostro nomine" — *Scripta de fratribus* xiv, in *Dugdale's Monasticon* (1830) VI. II. lxvi*.

primarily directed to prevent the monks associating with secular persons (and consequent moral infection), and therefore was enforced by spiritual censures; but it proved also a defence to the ordinary trader against unfair competition by the religious, whose business was carried on by unsalaried members of their order, and facilitated by the cooperation of the various houses [1]).

Consequently we find [2]) that in 1262 the ordinary traders of Lincolnshire presented a petition to the king in council, setting forth that the abbots of the Cistercian order and other religious in the county caused wool and other saleable articles to be bought by their lay brothers in small quantities in divers places, and then to be sold with their own wool to merchant strangers and others, carrying on this business against the honour of their order. Henry III. perhaps did not care very acutely for the fact "that such proceedings bring manifest scandal or the order and a taint on the monks' honour"; but the petitioners were wise enough to add that their result had been "the impoverishment of the king's city of Lincoln, and other his merchant towns in the county, by reason whereof his ferms and the customs due to him were fraudulently diminished". This the King "neither chose nor ought to endure"; and he ordered the abbots of the Cistercian order and other religious [3]) in the county of Lincoln "henceforth to desist utterly from these transactions, being well assured that if you do otherwise we will lay the hand of correction upon you, as we trust to please God, whereby you shall find yourselves not a little burdened".

This attempt of the state, for its own purposes, to give a civil sanction to a monastic rule seems to have had very little effect. An inquisition held at Lincoln de secundris hominibus in 1275 made presentment: [4])

"That the brothers of the Cistercian order and of Sempringham have been hindering common justice now for fifteen years, in that the Cistercian brothers of the houses of Kirkstead, Revesby and

1) See, e. g., the statute of 1195, above, p. 8.

2) *Rot. Parliam.*, I. 156—7.

3) There were many Gilbertine monasteries in the county engaged in the wool trade.

4) Under the articles of 1274, in reply to the question: "De libertatibus concessis quae impediunt communem justitiam et regiam potestatem subvertunt; et a quo concessae fuerint, et a quo tempore." — *Rot. Hundred.* (1812) I. 317.

Louth Park and of other houses and granges of the said brothers buy themselves wool and all other merchandise throughout the county of Lincoln, and carry the same wool and merchandise to markets and fairs throughout the county, and there sell them to merchants of Flanders and other parts beyond seas, by reason that the brothers receive from the merchants cash in advance [1]. And this they do against justice and against their rule, in prejudice of the king, and to the very great damage of the city of Lincoln, amounting to one hundred marks a year. Likewise, that the bailiffs of Lincoln lose toll, and the due custom of tronage, whereby many bailiffs are impoverished. And, in spite of this, the king's ferm of Lincoln has been fully paid".

This presentment seems to have led to a stricter enforcement of the rule; for the abbot of Kirkstead, when, in 1285, his sheep failed through murrain, instead of frankly disregarding the law, as his predecessors had done, made humble petition to the king for its temporary relaxation for the benefit of his house: and obtained letters patent [2] authorizing him during the next three years to buy wool throughout the county of Lincoln, in order to satisfy certain merchants, to whom he was bound in certain sacks of wool.

The petition of the citizens of Lincoln and merchants of the county of Lincoln in 1302 [3], however shows that at that date the rule was more honoured in the breach than the observance; and Edward was obliged to re-issue Henry's mandate of 1262.

The emergency which compelled the abbot of Kirkstead to ask for such a three year licence would never have arisen if the Cistercians had not abandoned the principle laid down in their earlier

---

1) It was worth the foreign merchant's while to pay a large sum as earnest, or even to pay the whole price in advance (see below, p. 25), because his contract for wool was for a term of years, varying from two to fourteen; and because it included all the wool of a monastery, amounting to perhaps thirty or forty sacks a year, with a guaranteed minimum of supply, and a guarantee of quality in the clause that provided that the wool should be prepared and packed by the merchant's representative. See below, p. 29 note.

2) Dated 1 May, 1285: *Pat. Roll* 13 Edw. I, m. 23.

3) *Rot. Parliam*, I. 156b.

statutes relating to the sale of wool. In 1181, the General Chapter had enacted: [1])

"The wool of one year is allowed to be sold in advance in case of necessity. It shall not be done beyond a single year. He who does otherwise shall sue for pardon in the General Chapter".

About a century later, an attempt was made to enforce this rule with great severity. In 1277, the General Chapter constituted and ordained that "whoever shall have sold wool, save for a single year only, shall if an abbot, be deposed by the father abbot. But let cellarers be ejected by their own houses" [2]).

The result of this injudicious strictness was the not unnatural one of the order rebelling promptly against it; so that the General Chapter of 1278 was forced [3]) "to modify the rule in two ways . . . It is made lawful to sell wool for longer periods, provided that payment be only made for the wool of a single year [4]); and the power of deposition is in the hands of the General Chapter."

The following year saw a much more serious inroad upon the old rule. The decree runs [5]):

"Concerning the sale of wools, it is added that they may be sold for longer terms, and a larger sum may be received than they are worth in any one year, provided such sum is applied in payment of debts."

It is obvious that the Chapter wanted courage formally to abrogate the statute of 1181, while providing a substitute that could be evaded by the meanest ingenuity.

It was of course impossible for women to be associated in the work of the sheep-farms; and elaborate provisions had to be made for those tasks for which they were far better qualified than men. In some places, for instance, no men could be found able or willing

---

1) *Instit. cap. gen. ann. 1240 et 1256 coll.* Dist. XII, ii. in *Nomast. Cist.* 348: Martène and Durand *op. cit.* 1253.

2) *Cistercian statutes* (ed. J. T. Fowler, 1880) 137.

3) *Ibid.*

4) "In the course of any one year", (or words to that effect), is apparently implied.

5) *Cist. stat.* (1880) 138.

to milk, and it was enacted [1]) that in such a case women might be employed "ita tamen quod nunquam infra septa grangiarum mulieres mulgeant".

By the Gilbertine rule [2]) it was even provided "that secular women be utterly excluded from entrance to the nuns or sisters for the purpose of working", in addition to the normal regulation for the canons and lay brothers [3]):

"Let no woman enter the court of our granges save by order of the prior, nor let any speak alone with a woman. But let the women milk our sheep in the fields, not in walled houses, and let young and pretty ones be avoided as far as possible"; and "let them have faithful servants (pueros) to look to and correct such as milk badly".

It was allowable to employ a hired labourer (not being a relative of any member of the house) to card wool, "which is recognized to be very arduous work", in a Gilbertine monastery [4]), but the bulk of the work must be done by the lay brothers.

"Let [5]) the cellarer and proctor with diligence provide that the brothers who are skinners in due time, about Midsummer or earlier, have wherewith to make cassocks and tippets for the canonesses and sisters, and for the canons and brothers, of the best lambskins [6]). Those who are negligent shall lack cloaks and cassocks in winter; or shall weekly from All Saints to the Cathedra Petri [7]) be subject to two-fold discipline and lack one meal on two days."

In pursuance of St. Gilbert's principle that "the pride of the eyes" must be mortified on every occasion in the outward appear-

1) *Instit. cap. gen. ann. 1240 et 1256 coll.* Dist. x, xxi. in *Nomast. Cist.* 343.

2) *Capitula de 4 procuratoribus domorum* xi, in *Dugdale's Monasticon* (1830) vi. ii. xxv.*

3) *Scripta de fratribus* xviii. *Ibid.* lxxviii*.

4) *Capit. de 4 procur. dom.* xi, *ubi supra.*

5) *Ibid.* xiv, *ubi supra* xxvi*.

6) "Cloaks (*pelles*) and cassocks are to be worn at least seven or eight years, if they are made from full-grown lambs, and if it can be done with decency. And if they will last longer, let none presume to change them, since they are given for necessity, not for adornment". *Capit. de canon. et noviciis,* etc. iv. *Ibid.* xxviii*.

7) Feb. 22.

ance of the brethren[1]), it was provided[2]): "Let care be taken in our houses that wools of divers colours be not mingled with care (studiose) for our use[3]). Shorn cloths are not to be made in our houses for our use".

The whole of the wool of any Gilbertine house was ordered[4]), "in vi obedientiae et sub anathemate", to be collected from the various granges and brought together at the abbey without any separation of the wool or of any fleeces or woolfells. The wool of tithe lambs, however, and the proceeds of sale thereof were to be in the custody of the canonesses[5]); and any surplus, after paying for building the church and the nuns' houses, and for the utensils of their labour and other small expenses, were to be applied "for the necessary uses of Christ's poor, who are received for rest by night, that they may have the softer beds and wherewith to cover themselves". Then, after provision for clothing and bedding for the inmates of the house, the residue was available for sale, subject to the elaborate regulations of the rule[6]).

Of the origin of this trade we know little or nothing.

Domesday Book in many manors records that "pasture for so many sheep" belongs to such a one. Mr. J. H. Round, in his introduction to the Essex Domesday[7]), has analysed the entries relating to this subject. "The carrying capacity of the coast marshes", he writes, "appears to amount to over 18,000 sheep, a total which must of necessity be a rough one, not only because the figures

---

1) See an example in the *Scripta de fratribus* xix, in *Dugdale's Monasticon* (*ubi supra* lxix*): "Omnes equi nostri curtentur, qui destinantur ad quadrigas vel ad carucas. Curtentur et circumtondeantur caudae et colli comae, ut despecti et deformes videantur. Qui vero neglexerit, inobedientiae poena puniatur, et poeniteat in pane et aqua quarta et sexta feria. Similiter qui non tondendos totonderit".

2) *Capit. de canon. et noviciis* etc., *ubi supra*.

3) "But for the use of great men, who are of power in the world, let them be so mingled, if the prior of all order it". — *Ibid.*

4) *Scripta de fratribus* xiv. *Ibid* xiv*, lxvi*.

5) *Institutiones ad moniales ordinis pertinentes* ii. *Ibid.* lxxiii*.

6) *Scripta de fratribus* xi. *Ibid.* xxix*, etc.

7) In the *Victoria County History, Essex* I (1903) 360.

are usually round numbers, but also because the 'hundred' for sheep was doubtless the 'long hundred' of six score."

These sheep were, he adds [1]), "expected to supply not only mutton and wool, but, above all, milk. The production of cheese from sheeps' milk was a recognized Essex industry." The number of sheep on the monastic estates was not very large.

An analysis of the stock on the fifty-seven Essex manors belonging to English houses [2]) shows 409 horned cattle (animalia) 4198 sheep, with right of pasture for 1830 [3]). They had also 1288 swine, with woodland for no fewer than 10943. Four Norman houses [4]) held ten manors on which were 105 horned cattle, 883 sheep (with pasture rights for 500), and 509 swine (with pannage for 1910).

In 1125—8 there were "in the demesne of the court" of the Benedictine abbey of Peterborough [5]) 1439 sheep on thirteen of its manors, at a time when there were sixty monks ad plenum victum monachorum.

The sheep, indeed, were small and the fleeces very light compared with those that we have in the present day, after two centuries of careful breeding; but there seems to be no foundation for the frequently repeated statement [6]) that they were "often under 2 oz" [7]). The earliest record that THOROLD ROGERS [8]) gives of the weight of a fleece is for the year 1267, when a sheep's fleece at Stockton, Sussex, was 1 lb. 1 oz. avoirdupois; while the average

1) *Ibid.* 371.

2) Christ Church (Canterbury), Barking, Ely, St. Peter (Westminister) and St. Martin (London); with the more recent foundations of Bury St. Edmunds, Waltham and Battle.

3) The figures for some manors point to the conclusion that these were in addition to the 4198; but I doubt whether such was the case. A similar remark applies to the swine.

4) St. Valéry, Holy Trinity and St. Stephen of Caen, and St. Ouen.

5) *Liber niger monast. S. Petri de Burgo* in *Chron. Petroburgense* (1849) App.

6) E. g., in Mr W. J. CORBETT's article in *Social England* (ed. 2) II. 139.

7) Quite apart from the difficulty of shearing a sheep so carefully as would be necessary for so small a fleece, the wool so produced would have so short a "staple" that it would produce a very brittle yarn, unsuitable for the rude looms then used.

8) *Agriculture and prices* I. 386.

weight of a fleece from 1267 to 1291 was according to his tables, 1 lb. 5⅚ oz., and that during the whole period 1260 to 1400, was 1 lb. 7¾ oz. A somewhat similar result is given us by a case in the court of the abbot of Ramsey in the fair of St. Ives, 2 May, 1275[1]. Geoffrey of Oxford had bought in the fair from Adam Waderove five fleeces of wool for 3s. 2d. Geoffrey says the wool was represented as being 8½ lbs., when, as a fact, it weighed one pound less.

In 1292, in ten Northamptonshire and Lincolnshire manors of Peterborough abbey, the weights of fleeces ranged from 1 lb. 4½ oz. at Oundle to 2 lb. 7 oz. at Scotter: the average of 1549 fleeces being 1 lb. 14½ oz.[2].

The increase in the weight of the fleece in the 140 years covered by THOROLD ROGERS' figures is so small and so irregular, that it seems to have been due to accidental causes, rather than to a deliberate policy to improve the breed and the wool[3]; and it seems probable that the fleeces recorded in his earliest documents were below the average of weight. Even if they were representative, the size of the flocks was such that the wool actually used in the monasteries for the clothing[4] and bedding of the monks could not have exhausted the supply.

The Cistercians[5] were specially favoured and encouraged by the church in this industry.

On 8 Feb., 1221, Honorius III. addressed to the abbots of the order in England a letter[6], by which he inhibited the exaction of

---

1) In F. W. MAITLAND'S *Select pleas in manorial courts* I. (1888) 140—1.

2) I am indebted for these figures to Mr. CHARLES WISE. Some he has published in his *Compotus of Kettering* (1879). The rest he kindly communicated to me (with other very important figures) by permission of Rev. Wentworth Watson, of Rockingham Castle, from a MS. in that gentleman's possession.

3) Sporadic attempts were doubtless made: see *Rogers Agric. and prices* I. 333; *Work and wages* I. 79—80.

4) As to the meagre allowance for the Gilbertines (which might be paralleled for other orders), see above p. 12, note 6.

5) I have not found evidence of similar privileges to the Praemonstratensians. Those of the Gilbertines were granted by Lucius III., and confirmed in 1220. See *Regesta* XII. 24d, in BLISS *Calendar of Papal letters* I. 90.

6) *Ibid.* XI. 76, *ubi supra* 78.

tithe of wool, milk or lambs by the rectors of parishes in which the Cistercians' sheep were pastured. This inhibition was repeated later, sometimes for the benefit of particular houses [1]) and sometimes for the whole order in the provinces of Canterbury and York [2]).

An order so privileged, and which drew such large profits from its privileges, was a not unreasonable subject for the demands of the royal exchequer in periods of great national peril. Their wool was exported in large quantities: and the amount produced was thus largely within the cognizance of the officials of the customs, so that Edward I. (at any rate) must have been well aware of the reserve capital (as we may call it) upon which he could lay hands when all other resources failed. It is possible that the fact that the order was tributary to an alien house may have led Henry III. to try to levy money from the Cistercians in 1242, in preference to the Gilbertines.

English wool was better and finer than that of Flanders, France or Italy, and was only surpassed by that of Spain [3]). What JOHN GOWER wrote, [4]) about the year 1381, was true also in the twelfth and thirteenth centuries:

> "O leine, l'en ne doit pas tere
> Que tu fais en estrange terre;
> Car les marchantz de tous paiis
> En temps du peas, en temps de guerre,
> Par grant amour te vienont querre . . .
> Et puis te font la mer passer,

1) E. g., for Stanley Park, 25 Feb., 1241, in BLISS *Calendar* I. 194, and for Rievaulx, 27 July, 1243, *Reg. Innocentis* IV., No. 47.

2) E. g., *Regesta* XXI. 79, *Reg. Innoc.* IV.; No. 480 (11 Feb., 1244).

3) ROGERS *Work and wages* I. 79. In Florence, Portuguese and Spanish wools were used for the finest cloths. "Per i lavori di seconda sorte prendevano le lane d'Inghilterra . . le lane di Francia, di Maiorca e Minorca, di Sardegna, di Barberia, di Puglia e della Romagna, colle quali due ultime specie fabbricavano assieme colle nostrali i panni ordinari *Bigelli, Vignolati, Villaneschi.*" — PAGNINI *Della decima in Firenze* (1766) II. 93. "Bien que l'Italie méridionale fût un pays de pâturage, la laine y était rare et médiocre . . . On l'envoyait à Florence, où elle servait soit à la fabrication de draps grossiers, soit, lorsqu' on la mélangeait aux laines anglaises et espagnoles, à la confection d'étoffes plus fines." — G. YVER *Le commerce et les marchands dans l'Italie méridionale au* XIIIe *et au* XIVe *siècle* (1903) I. V. § 2. 85.

4) *Mirour de l'omme* 25381—5; 25412—6.

Comme celle q'es de leur navie
La droite dame, et pour gaigner
Les gens te vienont bargainer
Par covoitise et par envie."

When the canons of Laon were crossing to England on their quest for alms for rebuilding the great church of St. Mary [1]), they were accompanied by "several merchants, on their way from Flanders to England to buy wool, who hoped to cross with greater security in such holy company, along with their bags and pouches containing over three hundred marks in silver", — who afterwards went "through nearly all England" and "spent their money in buying huge heaps of wool, and filled a great house on the coast which is called DOBRAS from floor to cieling with the wool" [2]).

While the foreign merchant frequently came thus to collect wool in England, and himself exported it [3]), in other cases a religious house in its own name applied for and obtained the royal licence for export. Sometimes such a licence was for a single ship [4]): sometimes for the export of all the wool that should be sold in a term of years [5]): sometimes only for the wool of a single year,

1) Some time between 1126 and 1134: *Hermanni monachi de miraculis S. Mariae Laudunensis* II. iv, v, in MIGNE *Patrol. Lat.* CLVI. 975—7.

2) How, and why, "on the day before the night of their crossing by a sudden conflagration the house and all the wool in it was burned up", is a matter that does not concern the present subject, — but the whole story is worth reading.

3) In 1197—8 the account of the chamberlainry of London shows a sum of £ 23·12·0 received for fines of merchants for licence of carrying wool and hides out of England. — *Pipe Roll* 10 Rich. I, m. 12d., in MADOX *Exchequer* (1711) xviii. § 4. 532—3.

4) "Dominus rex concessit quod abbas de Melsa duci faciat hac vice ad partes transmarinas unam navem lana sua carcatam". — *Pat. Roll.* 9 Hen, III. m. 9 (31 Oct., 1224).

5) "Rex ballivis portuum maris in Anglia. Sciatis quod dedimus licenciam abbati et monachis de Straflur [Strata Florida, Cardigan,] vendendi lanam suam et mittendi sine impedimento ultra mare a die Pentecostes anno regni nostri xiiij. usque in tres annos sequentes. Et ideo vobis mandamus quod ipsos super hoc non impediatis, accepta ab eis securitate quod non advocabunt nisi lanam suam propriam . . . T. Willelmo Briwerr' apud Westmonasterium xxix die Maii. Per dominum Wintoniensem et breve de par no sigillo". — *Rot. lit. pat.* 92 b.

which was to be sold abroad [1]); and, not unfrequently, with limitations [2]) as to the country to which the wool might be conveyed [3]).

At an early period of English history, we find specific mentions of pasture for sheep in grants to ecclesiastical bodies and persons. In July, 700 [4]), Unihtraed, king of Cantware, granted to the church of St. Mary at Lyminge, Kent, four ploughlands and a terrula, named Ruminingseta, "ad pastum videlicet ovium trecentorum". And in an earlier document [5]), whereby a grant of certain lands at Pecganham is made to Bishop Wilfrid, it is mentioned that there are "pascua ovium in meos (sic) dune" appertaining to one of the estates conveyed.

The religious were everywhere dependant for the bulk of their sheep-pasture upon such grants as this. Had their flocks been confined to the lands actually belonging to the monasteries, they could never have produced the wool that supplied the markets of Europe and contributed, through the customs, a very large proportion of the royal revenue.

Sometimes the king granted to a monastery rights of pasture over wide tracts of the royal lands or forests. Henry I. granted [6])

1) "Rex ballivis portuum maris Angliae et custodibus galiarum, etc. Sciatis quod licentiam dedimus fratribus militiae Templi Angliae quod mittere possint in partes transmarinas hac vice lanam suam propriam vendendam." *Pat. Roll* 15 John, m. 8, in *Rot. lit. pat.* 104 b.

2) E. g., "To Flanders or elsewhere beyond seas, not being in the power of the king of France." For the abbot of Gerondon: *Pat. Roll* 9 Hen. III, m. 5 (24 Apr., 1225).

3) It will be noticed that none of these licences make any exception for the king prises or custom, although we find an entry relating to prise as early as 1197—8 in the account above referred to: "De cc. et xxv marcis de Lana, scilicet de xlv saccis venditis et captis apud Hul." — Madox *Exchequer* (1711) xviii. § 4. 533.

4) Or, possibly, 715. See Earle *Handbook to land charters*, etc. (1888) 17—18.

5) Of the year 680. *Ibid.* 283.

6) Confirmation 25 March, 1331 in *Charter Roll* 5 Edw. III., No. 66 in Chanc. J. E. Prescott *Register of Wetherhal* (1897) 433—5. It is apparently an extension of the original grant that entitles the monks' "omnimoda animalia et pecora sua in pastura illa depasci, et aliena in eadem pastura pro voluntate eorundem Abbatis et monachorum agistare, et proficua inde proueniencia ad opus suum percipere."

to the abbey of St. Mary of York, for their cell of Wetherhal, "all the pasture between the river Eden and the king's highway which leads from Carlisle to Appleby and from Wetherhal to Drybeck". And in monastic cartularies we find innumerable charters of monarchs and subjects granting rights of pasture in the demesne lands of the grantor [1]) or in some manor belonging to him, — either alone or in addition to other lands [2]) sold or given in free alms

We possess, in the Chronicon de Melsa, a fairly complete account of the stock-farming of a great Cistercian house; certainly the best that is available in print. And in order to carry out the object indicated by the title of this paper, I propose in the first place to trace the progress of this one monastery in the wool trade, and to illustrate the chronicle by documents relating to other monasteries, rather than attempt a vague and generalized picture deduced from a mass of disconnected and fragmentary data.

The abbey of Meaux in Holderness had, indeed, beside the general privileges of its order [3]), a charter of protection from king John, dated at York, 28 Feb., 1204 [4]), with a special clause: "We forbid, on pain of forfeiture, your making any distress upon their sheep, so long as they may be distrained in any other way."

But, otherwise, the wool-growing of Meaux is shown by our documents to have differed little in kind from that of the sister houses.

We find, in the first place, a large number of gifts or purchases of rights of pasture for sheep, varying from 800 [5]) to 80 [6]) amount-

1) Cf. *Chron. de Melsa* (Rolls) I. 366.

2) E. g., Alexander de Crevequer granted to the Gilbertine house of Bullington forty acres of arable, ten acres of meadow, and two "ad habitandum juxta molendinum," with common of pasture in Hachetorn and Haneworth for (*inter alia*) 500 sheep, and the island of Tunslale and thirty acres of arable at Radburn, and common of pasture for 300 sheep. — *Dugdale's Monasticon* (1830) VI. II. 953.

3) *Ante*, pp. 15, 16.

4) *Charter Roll* 5 JOHN, m. 11, in *Rot. Chart.* 120 b.

5) *Chron. de Melsa* (Rolls) I. 168, as corrected by a facsimile of the original charter of Robert de Melsa in CHARLES FROST *Notices relating to Hull* (1827) 8. 6) *Chron. de Melsa.* II. 115.

ing, between 1160 and 1310, to 3340 in all [1]). Then we notice that every opportunity was taken for substituting sheep for greater cattle in cases where pasture (either in gross or appendant) for the latter was in possession of the abbey. In the time of Thomas, third abbot (1182—97), "the monks [2]) were accustomed to have vaccaries in Southousecroft and Herneyscroft containing 72 acres in all; but when the vaccaries began to fail, the vaccaries were changed into bercaries" [3]), the demand for milk being limited by the needs of the monks and their dependants, and the market for hides not being a very large one, — while the demand for wool was growing, and obviously destined to grow. It will be found throughout the documents that (as in Australia down to our own ime) little or no account is made of the flesh of these animals.

The gift or sale to the monks of arable land necessarily put them in possession of the appendant common of pasture for as many oxen as were required to till the land and generally for a certain number of horses, as well as for swine and for sheep which should manure it: and sometimes a pious donor [4]) gave such a right over his own lands, in addition.

Valuable as these pasture rights were, the user of the manorial common was minutely regulated and strictly limited by the common law [5]) as well as by local custom [6]) and the terms of the charters

---

1) This number includes the pasture for 360 sheep confirmed to the monks by a charter of Peter, son of William de Roos, which is not mentioned in the chronicle. It will be found in the *Meaux Cartulary* (MS. Lansdowne 424, fo. 146), being No. 3 of the charters of land in Wartre.

2) *Chron. de Melsa* ii. 219.

3) The total number of "beasts" for which pasture was acquired by the monks in the century and a half above referred to was only 186. Save in one case (that of an exchange: *Chron. de Melsa* i. 371), these were all gift to the monastery.

4) See, e. g., *Chron. de Melsa* i. 306.

5) How fruitful a source of litigation such rights were, may be seen by reference to the index to Prof. Maitland's *Bracton's Note Book*.

6) The abbot of Louth Park was entitled to "common of pasture in Cokeryngton, appertaining to his free tenement in Louth, to wit, of commoning in a thousand acres of land every other year after the corn was cut until they were re-sown, and every year in fallow-time, with all cattle." — *Pat. Roll* 15 Edw. III. iii, m. 9 in *Chron. Abbatie de Parco Lude* (1891) 57. See also *post*, p. 32.

by which the rights became vested in the monks. The first dispute on common rights occurred during the abbacy of Alexander de Forde [1]; and in it the monks won a victory more decisive than they had any right to expect. They had built a bercary, — i. e., a sheep fold with its milking and shearing sheds and other necessary offices, in the eastern part of the vill of Wharrom; and were disturbed in its use by William de Barkethorpia.

"But we came to an amicable settlement, that William and his men of the same vill should enjoy common of pasture throughout the territory of Wharrom, according to the extent of their holdings, except in Hallgarth [2] and in the close of the bercary, where they are not to common; and except that none of them, save William by his own beasts, should common in Thornlode. And that William and his men should in future raise no question of the bercary or of any other tenement of the monks."

A little later another advantage was gained, under the same abbot, when [3]:

"Sir Saier de Sutton, after a suit which the monks brought against him for divers injuries done them (including the spoliation of two bercaries) gave them sufficient pasture for forty cows with their young in Sutton marsh."

In the time of Hugh, fifth abbot (1210—20), the monks [4] "gave to Eustace Vescy fifteen marks, that he might confirm to them their lands of Myton, and fix boundaries between them and his men of Swanneslond, who had on many occasions seized the monks' sheep in the monks' pasture at Myton for debt or other cause."

And "a certain knight Simon de Tuschett, dying in the monastery [5] conferred on the monks twenty-four acres of land and pasture for two hundred sheep in Middleton."

In the time of Richard de Otringham, seventh abbot (1221—35), there arose a dispute [6] with the nuns of Swyne as to common in the east marsh of Meaux and Waghen, — the settlement of which

1) 1197—1210: *Chron. de Melsa* I. 322.

2) Which William had granted to the monks.

3) *Chron. de Melsa* I. 358.

4) *Ibid.* I. 371.

5) *Ibid.* I. 372.

6) *Ibid.* I. 413—4.

involved the complicated arrangement that "two equal dykes should be made equidistant from the arable land; and that the land between the dykes should be common for both our own animals, and those of the men of Waghen and of all our men who held of us in Holderness, and also for the animals belonging to the nuns and the men who held of them in Holderness. So that neither party should receive the beasts of others to the pasture, either gratuitously or for payment, and that they should take oath to this effect under pain of half a mark, payable to the injured party."

"In this same year" adds the chronicle, "there was made an admeasurement of the pasture of Waghen, wherein by agreement 15 head (whether of oxen or horses) were assigned to each bovate, with 20 sheep and two swine or eight sheep in their stead; and he who had not ox or horse should have eight sheep in place of each ox or horse."

The admeasurement of pasture in any vill, when it fixed the number of sheep that might be substituted for cows or horses, gave an impetus to the Meaux wool trade. On the admeasurement of the pasture of Sutton [1]) it was found that: "There pertains to each bovate pasture in the 'Oxpastour' for four oxen, in the East Carr, West Carr and North Carr for sixteen oxen, and in the whole territory of Sutton (except the Salts) pasture for sixty sheep, and in the Salts pasture for twenty sheep [2]). And where greater cattle are not held, five sheep may be held in place of each of them. And it is to be known that, where there is pasture for twenty oxen appurtenant to any bovate, two oxen are able to work it. So 505 sheep may be substituted for the rest of the oxen, and there is pasture for 380 sheep pertaining to the seven bovates. So the sum of pasture for sheep belonging to our bovates is 965 [3]) beyond the pasture granted to us in respect of the bovates of others. Wherefore,

1) In the time of Richard de Barton, twelfth abbot, 1280—6. *Ibid.* II. 171.

2) Evidence that such an apportionment of pasture rights was not made either in a random or in a sterotyped way, will be found in comparing these figures with those just mentioned in the agreement as to Waghen and with the result of the extent of admeasurement of Arnald Carr and Ryhill Carr in the time of the thirteenth abbot. (*Ibid.* II. 213—4) and the agreement as to Cottingham (*Ibid.* 221).

3) I copy Bond's figures.

formerly[1]), we were accustomed to have eight bercaries in Sutton, in which over 2,000 sheep were housed, and kept on the pastures of that territory. And though we do not, in these days, use so much pasture for sheep in that vill, in the pasture of West Carr we have pasture for as many sheep as we choose."

To return to the time of the seventh abbot: we find another law-suit[2]) owing to an attempt made by the abbey to exercise rights of pasture at Ockton for 500 sheep beyond what pertained to their lands there: and in this case the monks lost their suit absolutely, though the chronicler is careful to write as if it had been compromised.

Some insight into the methods of discipline of a monastic house is afforded by the statement[3]) that this abbot

"began somewhat to consider the cunning of our laybrothers, and, having his hands full with restraining their wantonness, appointed them to offices of servants, and forced them to undertake the charge of swine and of beasts and ploughing and such like."

The care of the sheep was probably included in this disciplinary measure. In ordinary circumstances the latter were in the charge of shepherds. The duties of a shepherd are set forth in the Seneschaucie of the twelfth century[4]).

"He ought to see that he have a good fold for wethers, and another for ewes, and a third for hogasters, according as there are sheep. And the keeper of the wethers ought to have in his keeping four hundred wethers if the pasture be large, or more; if it be narrow, fewer; the keeper of the ewes ought to have three hundred in large pasture; and the keeper of the hogasters two hundred. And the provost ought to see that they be well kept, in the pasture, in the fold, and in houses."

In the same book (pp. 114—5) is added: "Each shepherd ought to find good pledges to answer for his doings and for good and faithful service, although he be companion to the miller; and he

---

1) Thomas of Burton writes from the standpoint of the early fifteenth century.

2) *Chron. de Melsa* I. 430.

3) *Ibid.* 432.

4) Printed with Walter of Henley's *Husbandry* (1890) 98, 99.

must cover his fold and enclose it with hurdles and mend it within and without and repair the hurdles and make them." In addition to allowances of food (and a sheep on rare festive occasions) the shepherd received a small stipend [1]), and frequently cultivated land or possessed stock of his own [2]).

For the monks of Meaux, Michael Brun, eighth abbot (1235—49) "built at Waghen a stone wool-shed (lanaria) covered with lead [3]). There also the cloth used by the monks and lay brothers was made". "In this abbot's time . . . through all our lands folds (presepia) for animals and other buildings . . . were built of incorruptible oak [4]). Moreover the same abbot assigned an annual rent of 18 shillings in Beverley, to be received in alms by the porter yearly in order to provide garments for the poor and the pilgrims that came to the door; so that in our common wool-shed the same cloths were woven along with our common cloths, and in like manner fulled with them at the common cost."

To the office of this lanary, Saier, son of Saier, a few years later [5]), gave "for the clothing of the convent", twenty acres of land in Sutton and common of pasture in Rysholm in Sutton.

Under the tenth abbot, Robert de Skyrena, the flocks and herds had so much increased that "the store of the monastery in one year . . . was 11,000 sheep and nearly 1000 horned cattle" [6]); and the produce of the flocks was so large that the jury of inquisition for the hundred of Harthill under the articles of 11 Oct., 1274, presented, in reply to the forty-first article [7]), that "the abbot

1) In the manor of Kettering, belonging to Peterborough Abbey, the payment in 1292 was at the rate of 3s. 6d. per ann., three shepherds being employed in a flock which, at its highest, did not exceed 458 sheep and lambs. — C. Wise *Compotus of Kettering* (1899) 33. The thirteenth century stipends recorded in Rogers *Agric. and prices* I. 329—331, vary from 3s. at Rodestone in 1261 and 2s. at Framlingham in 1268, to 5s. at Leatherhead in 1278, and show an average of 3s. 9d.

2) Rogers, *op. cit.* 329.

3) *Chron. de Melsa* II. 63—4.

4) Doubtless they had previously been built to a large extent of wattle.

5) *Chron. de Melsa* II. 87.

6) *Ibid* II. 156.

7) "Item inquirantur si qui durante discordia inter Regem et comitissam Flandriae contra inhibicionem et defensionem Regis defuncti vel nunc duxerint vel duci fecerint lanas aliquas ad partes transmarinas; et, si duxerint vel duci

of Meaux sold to foreign merchants at Boston fair 129 sacks of wool"[1]).

Several documents still exist relating to this transaction, as to which the chronicler writes only[2]): "This abbot Robert sold to merchants of Lucca at one time 120 sacks of wool for a bill of £ 800, of which but very little was received in his time." The actual course of events may be gathered from the following letters. The first is from Baroncino Galteri and Riccardo Guidiccioni, merchants of Lucca, to Sir John de Kirkby[3]).

"Whereas at Boston fair, a term ago (iam uno termino[4]) elapso), we bought from the abbot of Meaux six score sacks of wool of his collecta[5]) for 1200 marks sterling, which we paid him in advance at the same fair, — and he ought to have delivered to us the wool at the last fair of Boston, as set forth in a chirograph between us and the abbot. And the abbot has not yet delivered the wool; nay, he has disgracefully cheated us as to the delivery, to our heavy damage. Wherefore, as you know, we recently obtained the king's letters to the sheriff of Yorkshire, to attach the abbot's goods to the value of our debt. We have thought good to supplicate your good will, — in which we entirely put our trust, — that for love of us and yielding to our prayers you cause us to have another letter of the king to the sheriff of Yorkshire that from the attached goods of the abbot he cause sale to be made to the amount of our debt. And if the abbot come to court, and ask restitution of his goods, be pleased never to yield to him but deign to answer him that he should satisfy our debt. But we beg you so to act that we find your aid speedy."

Baroncino and Riccardo were members of the great Lucchese firm of the Ricciardi, who combined with their trade in wool a brisk money-lending business, and (like their fellow-countrymen of

fecerint, qui et quos, per cujus, et quot saccos, et per quorum preceptum aduocationem comminanciam." — *Rot. Hundred.* (1812) I. 321.

1) *Ibid.* 104.

2) *Chron. de Melsa* II. 156

3) *Ancient Correspondence* X. 114.

4) Obviously an error of the clerk who wrote the letter. Apparently he speaks as if the bargain had been made at the time when its performance was due.

5) The meaning of this word is shown in the recognizance below, p. 29.

Florence, Siena and Pistoia) were especially ready to lend their moneys to monasteries upon the security of their wools; the loans, as in the present instance, being frequently combined with an actual purchase of wool at an undervalue.

Little more than thirty years before the date of these transactions, the earliest representatives of the firm had come to England, where we find them as mere merchants of silks and ecclesiastical vestments [1]). Now, they are the creditors of the highest in the land. I have space only for a few names from the records of three consecutive terms taken at random in the decade to which I ascribe this correspondence. On 28 Nov., 1278, Grimbald Pauncefot gave them a recognizance for £ 77. A few days earlier Roger Bigod, earl of Norfolk and marshal of England acknowledged his indebtedness to them in £ 1000·10·1, made up of several sums previously borrowed [2]); and two terms later [3]) this debt was increased by £ 950·6·6½, and William de Bello Campo, earl of Warwick, owed them £ 133·6.8 [4]). Not only so: the king himself was their debtor. An account [5]) presented by them on 20 Nov., 1279, covering the period from Edward's accession, shows a total of sums received from various revenue department of £ 178,478·1·7½, against a "total of expenses and payments of the said merchants for the time aforesaid" of £ 200,478·1·7½. "And thus the king owes to the same merchants £ 23,000."

In spite of all these claims to royal and court favour, the merchants appealed, as we have seen, to John de Kirkby, the treasurer, who was entrusted with the great seal during the frequent absences of Robert Burnell in his diocese or beyond seas. Not satisfied with this, they also sent a strong letter to Otho de Grandison, with whom they had various business relations, setting forth their case in somewhat similar terms, and begging him to advise Anthony Bek and the bishop of Bath and Wells and Sir John de Kirkby of the facts, "in order that if the abbot should

---

1) *Liberate Rolls* (Chanc.) 28 Hen. III., m. 7; 30 Hen. III., m. 8, m. 7; 31 Hen. III., m. 8, m. 7; 32 Hen. III., m. 12, etc. etc.

2) *Memoranda Roll* (L. T. R.) 6 and 7 Edw. I, m. 11 b; K. R. m. 11.

3) *Ibid.* L. T. R., m. 14; K. R., m. 13d.

4) *Ibid.* L. T. R., m. 9, K. R. m. 11.

5) *Accounts*, etc. (K. R.) Bundle 126, No. 1.

come to court to obtain deliverance of his goods, they may speak to him in such manner that he shall be held to be mad, and that he haste to do our will" [1]).

The abbot's version of the facts is set forth in a lamentable letter to Sir John de Kirkby. The sheriff, who had been holding the goods of the abbey under a writ of fieri facias, had by this time yielded either to a second writ or to the illegitimate pressure of the creditors' "friends at court", and sold the proceeds of his distraint, not even excepting the sheep, which John's charter would probably have justified him in omitting from his seizure, seeing that this particular debt was not a large one compared with the wealth of the abbey.

The abbot, so far as we can judge, was entirely in the wrong; and he must have deluded himself by the hope that the treasurer was in ignorance of the real facts: otherwise he would hardly have written such a letter as the following [2]):

1) "A lor treschier seignor mon sire Otte de Grancon, Richard Guidichon e ses compaignons saluz.

"Sachez sire qe le Abbe de Meaus nos a fet tresgrant faussinee desloiaute, qe a la saint Botouf ont. j. an, achatames de lui vj, xx sacs de laine de coillette selonc qe est contenu en. j. Cirograf entre nos e lui. E deuions estre paiez a ceste saint Botouf qui est passez. de quoi il ne a nient fet. E nos porchacames vne lettre nostre seignor le Roi al vesconte de Euerwik' quil atachast les biens le dit Abbe por ceo quil sont en son Conte. E attachez en sont bien tant qe a la value de ceo quil nos doit e des damages receus. Por quoi nos vos prions qe vos auisez mon sire Antoine e nostre chier seignor Lesuaske e sire Johan de Kyrkeby de ceste chose; qe se le Abbe viegne a la cort ou soit venu por porchacer deliuraunce de ses biens qe il lui enparlent en manere quil soit tenu por fol; e qe il se haste a fere nostre gre. E se vos puissez porchacer vne lettre nostre seignor le Roi al vesconte de Euerwik', qe des biens le Abbe quil a attache face vendre tant qe a la somme de nostre dette; ceo serroit bon por nos. E qe Lesueske de Ba e vos e sire Antoine enuoiez lettres al vesconte qe de ceste besoigne se porte vigreusement e bien ensi qe vos lui sachez gre. E qe nos aions le nostre ou ceo qe les laines valurent a saint Botouf. Car nos ne demandons autre chose qe raison e draiture. E les lettres qe vous porchacerez dou Roi e les lettres Lesueske e de vos e de sire Antonie vos prions qe vos nos enuoiez. E nos les enuoierons a nostre compaignon a Euerwik'. Endroit de la maison qe entre vos e Richart en parlastes soffrez vos eut; tant qe a vostre venue a Londres. De ceste chose en fetes tant, come por vostre compaignie. E a dieu sire qui vos gart." — *Ancient Correspondence* xxx. 101, formerly *Royal Letter*, No. 3347.

2) *Ancient Correspondence* VIII. 81.

"Brother R[obert] called abbot of Meaux to Sir John de Kirkby.

"We beg to let you know that our animals, to wit, sheep, oxen and cows, and wheat whereof we ought to live and sow our lands, and other our movable goods, have been sold by the king's precept and come into the possession of others, on account of a certain sum in which we were indebted to the merchants of Lucca, — for which money we had made satisfaction to the merchants according to their will, as the bearer will tell you. We beg you to hear him and credit him. Wherefore we beg your benevolence with all supplication and join our hands, that you will (as on a former occasion you helped us) give us your healthful counsel; knowing for certain that unless we can obtain from the king a writ directed to the sheriff ordering the restoration of our goods (since we have made satisfaction for the money), we cannot possibly live. Wherefore, for the love of God, be diligent to give us your aid and counsel in this arduous business in this world, so that to us and you there be a reward of eternal glory in heaven."

A chirograph having proved so ineffective a method of ensuring the performance of the abbot's contract, the merchants who dealt with him were forced to resort to the greater efficacy of recognizances in the exchequer, — the enforcement of which was a much simpler matter[1]).

In the Exchequer Memoranda Rolls for Hillary 1280 we accordingly find documents[2]) which show that, in spite of the ex-

---

1) As to the facilities granted in the Court of Exchequer to Italian and other foreign merchants, see *Transactions* of the Royal Historical Society XVII. (1903) 202—206. The first recognizance for the sale of wool known to me, is enrolled on the Memoranda Roll (K. R.) 42 & 43 Hen. III, m. 17. Robert de Tateshall' binds himself to deliver seventy sacks of good wool to Arnold Griffun and partners at Boston fair, 1260.

2) "*Recognicio Roberti Abbatis de Melsa.*

Idem Abbas venit coram Baronibus et recognouit nomine suo conuentus sui et successorum suorum Abbatum eiusdem domus se teneri Guidoni Vicedomini, Taldo Reynero, Bernardo Mainfred, Berte Mathiat et aliis sociis suis mercatoribus et ciuibus Florentinis de societate circulorum in quateruiginti et decem saccis bone lane domus sue pretii cuiuslibet sacci decem marcarum De quibus saccis lane idem et Conuentus domus sue predicte soluent dictis mercatoribus apud Hulle in quindena Natiuitatis sancti Johannis Baptiste anno domini m° cc° octuagesimo viginti quinque saccos et anno domini m° cc° octuagesimo primo triginta saccos dictis loco et termino Et anno domini m°

periences detailed above, abbot Robert still sold a large part of his "collected" wool to the Ricciardi; although 108 sacks of the wool of the estates immediately adjoining the monastery were at the same time contracted to be sold to the Cerchi of Florence, — a firm that had not as yet separated into those two sections of neri and bianchi, which (according to Del Lungo) gave their names to the factions that desolated Florence and Tuscany, and banished from Florence her greatest citizen.

The possession by the Cistercian monks of so valuable and easily realizable a security as wool made them an object of the attention of the money-lender. The General Chapter's care had

---

cc° octuagesimo secundo. triginta et quinque saccos dictis loco et termino Insuper idem Abbas recognouit pro se et conuentu suo in forma predicta se teneri dictis mercatoribus in decem et octo saccis medie lane et loccorum domus sue predicte pretii cuiuslibet sacci septem marcarum. De quibus soluent dictis mercatoribus [5, 6 and 7 sacks in the above three years respectively] dictis loco et termino. Et nisi fecerit, idem Abbas concessit pro se ecclesia sua conuentu suo et successoribus suis abbatibus eiusdem domus quod Barones de Scaccario de terris et tenementis suis et etiam aliis bonis et catallis domus sue ad quorumcumque manus deuenerint fieri faciant predictas [sic] quateruiginti et decem saccos bone lane vna cum decem et octo saccis medie lane ad opus predictorum mercatorum".

"Recognicio eiusdem Roberti Abbatis de Melsa.

Idem venit coram Baronibus et recognouit se teneri Bonruncino et sociis suis mercatoribus de Luk' in quinquaginta et tribus saccis bone lane et pacabilis absque omni vili vellere de collecta de Holdernes' versus Bridlington' et versus Kirham vsque ad Eborum. Et erunt brusate de quolibet sacco quatuor petre lane pretii sacci duodecim marcarum et dimidie et erit dicta lana alba munda sicca bene lota bene parata et ponderata; et soluet dictus Abbas predictis mercatoribus apud Hull viginti quinque saccos anno domini m° cc° octuagesimo primo ad quindenam Natiuitatis sancti Johannis Baptiste et viginti et octo saccos ad quindenam Natiuitatis sancti Johannis Baptiste anno domini m° cc° octuagesimo secundo Et si defecerit dictus Abbas in solucione predicte lane ad aliquem terminum, restituet pro quolibet sacco duodecim marcas et dimidiam prout predicitur Et dicti mercatores mittent aliquo modo duos seruientes suos apud predictam domum de Melsa qui lanam predictam parabunt et brusabunt quibus predictus Abbas [et conuentus K. R.] necessaria sua honeste in cibis et potibus sumptibus suis inuenient dummodo fuerint occupati circa predictam lanam preparandam. Et inueniet dictus Abbas sarpellarios quolibet anno ad predictam lanam impaccandam et sumptibus suis cariandam vsque Hulle. Et nisi fecerit, *etc.*". *Memoranda* (L. T. R.) 7 & 8 Edw. I., m. 13; K. R. m. 13 b.

often been directed to prevent borrowing at interest. Such borrowing was only to take place [1]) with the special licence of the Father Abbot, given at the time of the visitation, in presence of the council of the house; and that only for payment of debts already incurred, or for some other great and pressing necessity [2]).

While such an obligation to the extent of 100 marks according to the weight of Troyes was in force, the monasteries bound were to receive no new members to their body, nor to lay out money in land or buildings, save in cases of the most urgent necessity, such as "humble granges and shelters for the beasts". But the relaxation of the rule as to the sale of wool (ante p.) was probably only typical of a general laxness. We find, at any rate, that Robert de Skyrena, in addition to these sales of wool, bound himself by a contemporaneous recognizance [3]) to Baroncino Galteri and his partners in the sum of £130, payable at Boston fair [4]).

It is hardly surprising that the chronicler of the abbey should dismiss from his history a man who so lightly involved his house in burdensome and disastrous obligations, with the statement [5]) that when be resigned, "he left a debt of over £ 3678·3·11 for his successors to pay, including £2500 to merchant strangers and usurers".

Richard de Barton [6]), his successor, paid off the debts incurred by abbot Robert to the extent of £ 2097 [7]), but only succeeded in doing so by selling for cash in advance the wool of his house for a period that included the two years following his resignation, — by granting long leases of parts of the property of the house, — and by allowing the flocks and herds to deteriorate to such a point that it was needful to spend some £ 200 in bringing them up

---

1) Chapter General of 1278: see *Liber antiq. def.* Dist. VIII. iv. in *Nomast. Cist.* (1892) 433.

2) See also an enactment of the following year in Martène and Durand *Thes. nov. anecd.* (1717) IV. 1468.

3) *Memoranda Rolls,* ubi supra.

4) On 27 Oct., 1276, he had given a recognizance in Chancery to Gerard la Grue for £ 133·6·8. — *Close Roll* 6 Edw. I., m. 3d.

5) *Chron. de Melsa* II. 156.

6) 1280—86. *Chron. de Melsa* II. 169—70.

7) A memorandum of the payment of the £ 130 mentioned above to Arrigo di Poggio, a member of the firm of the Ricciardi, is entered on the K. R. Memoranda Roll at the foot of their recognizance.

to the mark after his death [1]). The decrease in production is shown by the fact that all abbot Richard could contract to sell to the Ricciardi in Michaelmas term 1282 was "nine sacks of good and clean wool": the price was still 12½ marks a sack [2]).

In his time [3]), "a certain monk, our porter, seeing that we did not fully occupy the salt pastures of Sutton, given us in fee by Saier de Suttona, with our own animals, agisted the sheep of others, for a consideration, on the rest of the pastures. Saier, the donor's son, impounded the sheep not belonging to the monastery, and received every penny that had been paid to the monk for agistment. And, with the aid of Isabella de Fortibus, countess of Albemarle [4]), he finally deprived us of the pasture there in spite of the sale thereof made to us by his father."

The chronicler puts the worst construction on Saier's action; but it is clear that the latter was entirely in the right [5]). In a case in the King's Bench in 1349 [6]), the law was laid down by Sir William Thorpe, C. J.:

"If a man have common by specialty for ten beasts, and he have only five beasts of his own, which he puts in the common along with other five beasts of a stranger for hire or of his good will, if the lord take the five beasts of the stranger, yet can he not plead disturbance or disseisin of the common, nor is account of those taken given to him, because no wrong is is done him."

Such a view of the law is confirmed by the fact that in an interesting case of replevin of sheep in 1303 [7]), — when the plaintiff in replevin had made a much more modest claim: "We and

---

1) At which period there were only 1320 sheep and 477 large cattle on the estates.

2) *Memoranda* (L. T. R.) 11 and 12 Edw. I, m. 11d.

3) *Chron. de Melsa* II. 169—170.

4) The countess had previously (by letter of 6 May, 1276, to Robert de Hildierd, her bailiff of Holderness) acknowledged "qe les pastures de Billeshull' et Saltes . . . sont le droyt mesme cely abbe et son Couent auantdit", and ordered Robert, "qe veue yceste lettre mesme celuy Abbe des auantditz pastures reseisissetz et en seysine mayntengetz et defendetz". — *Meaux Cartulary* (MS. Lansdowne 424) fo. 111 b. No. 3.

5) Fitzherbert, *Nat. Brev.* 180 (B).

6) 22 *Ass.* 84, fo. 103—4b. In error Trinity, 45 Edw. III., pl. 38: *Y.-B.* 25.

7) *Y.-B. Mich. 31 Edw. I.* (Rolls) 425—7.

the tenants of the land that we hold have used, when we had not enough sheep, to make a gathering of other persons' sheep for the sake of manure to manure our land", — counsel for the defendant replied, "Comune ley est encountre ly", — and was not contradicted by either Beresford the judge or the learned and astute Herle, who was counsel for the plaintiff[1]).

Another pasture case of the same abbot was triedat the Midsummer York assize in 1284[2]).

The abbot sued Lord Walter de Fancumberg and others for having disseised him of "his common in 260 acres of moor and pasture, commoning therein with his sheep from the feast of half March to Michaelmas; and of his common in six acres of marsh, commoning therein with cattle of all sorts throughout the year", all which commons pertained to his free tenement in the vill of Harnhale in Holderness. In spite of the non-appearance of Lord Walter, and of a plea by Alexander Bosse that the abbot's right of pasture in the marsh was subject to Alexander's right to dig turfs there, — the jury gave the abbot everything he claimed; and it was awarded that he recover his seisin and that damages to the extent of 20s. be paid to the clerks. The principal defendant, being a baron, did not contribute to this sum, Alexander Bosse gave 6s. 8d. and two other disseisors, 3s. 4d. each; while Peter Cutfin and Walter the provost of Rise, "because they had not Walter de Faucumberg to plead", were amerced 6s. 8d.

In 1300, during the abbacy of Roger de Dryffeld[3]) occurred an event of considerable importance to the country and to the abbey, in the transaction whereby the vill of Wick and the manor of Myton were transferred to Edward I., in exchange for other lands granted by him to the abbey[4]).

The name of Wick was changed to Kingstown on Hull, "to

---

1) See also a case of 1433, in *Y.-B.* 11 Hen. VI, 22 b (Hill. pl. 19), where Sir W. Paston said: "If a man have common appendant, he cannot use his common save with his own beasts, unless he has hired other beasts to compester his land in respect of which he claims the common: so he cannot agist others' beasts."

2) *Assize Roll* (Divers Counties) 12 Edw. I. No. 1265 m. 11d.

3) Thirteenth abbot (1286—1310): *Chron. de Melsa* II. 188.

4) Resulting, according to the chronicler, in an annual loss of £ 32·14·9. See also *Abbreviatio Placit.* 241 b.

which town the king granted many liberties, and made it a port for ships, and established a mayor and bailiffs in perpetuity". It is probable that the better regulation of the port of Hull under its new charter made the export of the monks' wool easier than it had been under the looser system of an unchartered port. At any rate we find their sheep-farms again flourishing: abbot Roger had found when he was elected a poor 1320 sheep and 477 large cattle; on his resignation he left a stock of 5406 sheep, 606 large cattle and 120 horses [1]).

---

1) He had continued the practice of his predecessors in dealing with the Ricciardi, to whom in Easter term, 1287, he contracted to deliver at Hull on 9. July, 1289 eleven sacks of "the better wool of his house, from his own sheep (*de propriis bidentibus*) prepared in round bales (*rotundis pilottis*)," for which he had been paid in advance at the rate of 15 marks a sack. — *Memoranda Roll* (K. R.) 14 and 15 Edw. I, m. 18.

He saw his way to enter into a contract with the same firm, for a larger and continuous supply of wool, in Michaelmas term of the same year (*Memoranda Roll*, K. R., 15 and 16 Edw. 1. m. 14). He then received in advance £ 220 in payment for sixty sacks *bone lane de proprio stauro et pastura domus sue*, similarly delivered by equal portions in the course of the five years 1290—1294. In order to secure the full quantity, a clause provides that "the monks shall allow to the merchants, £ 44 on the delivery of each twelve sacks", and that payment at the rate of £ 10 a sack is to be made by the merchants in every year that such twelve sacks are delivered (*quod* [sic, for *quo*] *dicti XII. sacci ascendent*); obviously implying that in case of any shortage the £ 44 allotted to that year should be full payment for all the wool delivered. I have not examined the Memoranda Rolls for the whole term of this contract; but it is the earliest and (so far as I know) the only one of its kind. In any case, its severity was modified later by concessions on both sides, before Edward seized the wool of all foreign merchants in England to raise money for the French war. The schedule of "The wools of Orlandino di Poggio and his partners, merchants of the society of the Ricciardi of Lucca, bought and receivable in England, A. D. 1294", comprises "all the wool of the house of Meaux" at a price per sack of 12 marks. — *Accounts*, etc., Exch., K. R., Bundle 126, No. 7 (2), m. 2.

Jehan Boine Broke[1]),

Bourgeois et drapier[2]) Douaisien.

(? — 1310 env.).

Par **G. Espinas.**

Nous ne saurions oublier d'adresser d'abord l'expression de notre respectueuse gratitude à M. Bertin, Maire de la ville de Douai, qui, avec la même complaisance dont il nous a, depuis longtemps déjà, donné tant de preuves, a bien voulu mettre l'exécution testamentaire de Boine Broke à notre disposition dans des conditions de facilité toutes spéciales. Que M. F. Brassart, Archiviste de la Ville, veuille bien également recevoir une fois de plus nos très sincères remerciements pour la communication qu'il nous a faite si obligeamment de ses notes généalogiques sur la famille Boine Broke et de ses listes de l'échevinage Douaisien. Nous devons une reconnaissance toute particulière à M. Pirenne, qui nous a signalé et donné une copie d'un des trois documents que nous publions (N° II) et nous a adressé aussi plusieurs renseignements des

1) On trouve assez indifféremment «Boine Broke» et «Boinebroke»; mais la première forme paraît préférable, car elle rend mieux compte de la composition du nom qui est évidemment un sobriquet. Dans les bans douaisiens, *Broke* a deux sens. Ou c'est une arme pointue: «Et ke nus . . . fiere . . . de brocke afaitié . . . sor borgois etc» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre AA 88, fol. 39). Ou c'est un vase à vin, un *broc* utilisé pour la vente au détail de ce liquide, par opposition à la vente en gros: «Et kiconques borgois viniers vent vin en ceste vile, soit à broke, soit en gros, en se maison en sen celier etc . . .» (1247, juin; Tailliar, *Recueil*, n° 259, § 5, p. 463); «On fait le ban que . . [nus] venge vin franchois à brocke, plus kier que 15 d. douisiens le lot» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 90, fol. 57); «Et . . . que . . aulcuns taverniers vendans vins à brocque *etc.* . .» (1250 env.; *ibid.*, registre A A 97, fol. 18). L'un des ancètres du Boine Broke dont nous nous occupons devait avoir été quelque fine lame, ou quelque bon buveur, quelque bon «sac à vin», plus simplement peut-être, quelque tavernier donnant aux clients «la bonne mesure».

2) C'est le terme technique pour désigner le grand directeur d'exploitation drapière, à la fois commerçant et industriel, le capitaliste, par opposition au «maître», qui n'est que le petit patron travailleur exécutant pratiquement les ordres du premier (voy. la fin du § V).

plus utiles. Enfin, nous sommes redevable à M. Guesnon, bien connu par ses travaux sur l'Artois, à M. Ledieu, Archiviste d'Abbeville, à M. Weckerlin, Ingénieur Chimiste à Lyon, de maintes indications pour lesquelles nous les prions de recevoir nos très vifs remerciements.

Bibliographie. — I. *Sources.* Des trois documents que nous publions, sauf le second qui se trouve à Gand, aux *Archives de l'Etat,* les deux autres sont à Douai, aux *Archives Communales.* Ce dépôt renferme également pour le XIIIe s., depuis 1229, une très riche collection de bans échevinaux relatifs à la draperie et dont nous avons donné un certain nombre d'extraits dans les notes (Renvoi: *Arch. Comm.*). Ils sont presque tous inédits. M. Fagniez en a publié cinq dans ses *Documents relatifs à l'histoire de l'industrie et du commerce en France*; t. I, nos 164, 188, 191, 192, et 195. Mais, d'une part, jamais l'éditeur ne s'est servi de la leçon primitive. Cette omission, il est vrai, n'a qu'une importance minime: pour la date même de leur confection, le registre utilisé et le plus ancien ne diffèrent que de quelques années (1260 (no 192b) ou 1270, au lieu de 1275); et pour le fond, en faisant abstraction des différences orthographiques, les deux manuscrits ne présentent par rapport l'un à l'autre que quelques variantes négligeables. — D'autre part, M. F. intitule le no 188: «Foulage du drap», parce que le registre où il l'a copié donne comme titre: «Bans de l'eswart des foulons»; mais, en règle presque générale, les titres de cette nature sont inexacts: en réalité, il est question dans ce ban, aussi bien de lainage que de foulage, et même, par hasard, de tondage (§ 5 et 11). De plus, l'auteur met comme intitulé au no 195, en raison encore du titre: «Bans des teliers des VIII Homes» et du mot «telier» qui y revient fréquemment: «Tisserands de toile». C'est, on nous permettra de le dire, une erreur complète. Dans les documents drapiers Douaisiens en général, «telier» veut toujours dire «tisserands de draps», et, dans cette pièce en particulier, il n'a pas d'autre sens (§ 2). — Tailliar a publié également un ban sur les «tiretaines», de 125o env., avec la date imaginaire de 1245 (*Recueil d'actes* [voy. ci-dessous], n° 64, p. 126—128).

II. *Imprimés.* La draperie Douaisienne n'a été l'objet d'aucun travail. — Pour abréger les renvois, nous donnons ci-dessous la liste des quelques ouvrages que nous citons le plus fréquemment. Bonnier, *Etudes critiques des chartes de Douai de 1203 à 1275*; [P. J.]: *Chartes de Douai au XIIIe s.* [1204—1275] (*Zeitschrift für romanische Philologie*, B. XIV. Halle, 1890). — Brassart (F.), *Histoire du Château et de la Chatellenie de Douai,* avec *Preuves.* Douai-Paris, 1877—87, 4 vol. 8°). — Bücher, *Die Entstehung der Volkswirtschaft* (Ière éd. Tübingen, 1893, 8°; et. trad. franç. par Hansay. Paris, 1901, 8°. — Dehaisnes, *Essai sur les relations commerciales de la v. de Douai avec l'Angleterre au M.-A.* (*Mémoires lus à la Sorbonne. Histoire, philologie.* Paris, 1866, 8°. Voy. plus bas Varenbergh). — Doren, *Die Florentiner Wollentuchindustrie.* Stuttgart, 1901, 8°. — Fagniez, *Doc. relatifs à l'hist. de l'industrie et du commerce en France.* T. I, Paris, 1898, 8°. — Lepreux, *Les rues de Douai d'après les titres de la ville.* Douai, 1882, broch. 8°. — Pegolotti (F. B.), *Pratica della mercatura* (Dans Pagnini, *Della Decima . . . di Firenze,* t. III. Lis-

bonne — Lucques, 1766, 4°). — PIRENNE, *Histoire de Belgique*, t. I (1ère éd.); et t. II. Bruxelles, 1900—1903, 2 vol. 8°. — RICHARD, *Mahaut, Comtesse d'Artois et de Bourgogne* (1302—1329). Paris, 1887, 8°. — SAVARY, *Dictionnaire universel du commerce.* Nouv. éd. Paris, 1741, 3 vol., fol. — SCHMOLLER, *Die Strassburger Tucher- und Weberzunft.* Straßburg, 1879, 4°. — TAILLIAR, *Recueil d'actes en langue romane wallonne du Nord de la France.* Douai, 1849, 8°. — VARENBERGH, *Histoire des relations diplomatiques entre le comté de Flandre et l'Angleterre au M.-A.* Bruxelles, 1874, 8°. (S'est contenté de copier Dehaisnes pour la partie correspondante). — Nous nous permettrons enfin de renvoyer à un ouvrage que nous avons publié sur *Les Finances de la commune de Douai des origines au XVe s.* Paris 1902. 8°.

Les trois documents que nous publions intéressent, sous leur forme la plus générale, l'histoire économique et sociale du patriciat urbain en Flandre pendant la seconde moitié du XIIIe siècle et le début du XIVe. Dans cette région, ils se rapportent tout spécialement à la ville de Douai: ils concernent en effet personnellement l'un de ses patriciens, Jean Boine Broke. Si l'on ajoute que ce personnage nous apparaît presque uniquement comme drapier, il semble bien que ces textes contribuent particulièrement à nous permettre d'étudier un commerce et une industrie qui firent par excellence la richesse de la région flamande au Moyen-Age.

I.

Une analyse sommaire des pièces démontre aisément, croyons-nous, ces quelques données.

Le premier acte seul est daté. Passé en 1279 devant l'échevinage douaisien, il constitue une quittance de paiement que le vendeur d'un domaine rural situé à Hellemmes-Lille, près de cette dernière ville, délivre à Boine Broke, acquéreur de la propriété.

Le document suivant, de 1300 environ, est sans doute d'origine publique. C'est une énumération de biens «arriestés en Engletiere» [1]) par le pouvoir central [2]), à une époque contemporaine de la comtesse Marguerite de Flandre, morte depuis [3]), au détriment de Boine Broke. On mentionne, soit des marchandises, qui sont des sacs de laines [4]), avec la valeur qui leur est attribuée, soit des sommes d'argent, surtout des créances [5]): les unes forment évidemment la matière première que le marchand s'était procurée au delà du

---

1) Préambule et § 7—8. 2) § 8.
3) Préambule. 4) § 1—6 et 10. 5) § 7—8.

détroit pour alimenter son industrie continentale[1]); l'origine et la signification des autres ne sont pas indiquées. Ces confiscations se rattachent sans aucun doute aux difficultés économiques[2]) d'Edouard Ier[3]) avec Marguerite, qui se traduisirent par de nombreuses saisies ordonnées par le roi dans ses états, aux dépens de négociants flamands. Boine Broke s'était évidemment plaint, par l'intermédiaire de l'autorité publique, des confiscations et de quelques autres frais qu'elles avaient entrainés[4]). De son côté, le pouvoir anglais ne dut guère tarder à reconnaître le bon droit de ces réclamations, car il est dit que la somme correspondante aux biens saisis fut «tourné en l'aquit de me dame Margherite»[5]), en d'autres termes, passée à son actif, à son avoir. Cependant, bien que le document soit postérieur d'une vingtaine d'années à la mort de la comtesse, peut-être de plus longtemps encore à la saisie elle-même, au moment de sa publication, le paiement restait certainement toujours en suspens: il est possible que la somme offerte ait paru trop faible[6]). Cette question du dédommagement est bien certainement la cause même de la pièce. Sous Gui de Dampierre, dans des circonstances que nous ne saurions préciser, la question dut être reprise: sans doute, le pouvoir public, de concert avec Boine Broke, évalua de nouveau, en vue du remboursement, ce dont l'intéressé avait été autrefois dépouillé ou taxé. Le document en somme p e u t[7]) constituer un mémoire, un état définitif pour règlement de compte, dressé par ordre du fils et successeur de Marguerite de Flandre.

La dernière des trois pièces, de beaucoup la plus considérable[8]) peut être placée entre 1300 et 1310, et, ainsi que la première, elle a une origine urbaine. Boine Broke est maintenant mort. Des Douaisiens ou des Douaisiennes, que le défunt a employés[9]) sur-

---

1) Remarquer que ces laines ont été arrêtées dans deux ports, même voisins l'un de l'autre, à Tynemouth et à Newcastle (§ 1 et 10), évidemment au moment de leur embarquement.

2) Très mal connues d'ailleurs; voy., à défaut d'autres recherches, Dehaisnes, *Essai*, p. 90—95; et, d'après le précédent en grande partie, Varenbergh, *Histoire*, p. 134—144 et 156—168.

3) Il nous semble inutile de remonter jusqu'à son prédécesseur.

4) § 10—11. 5) Préambule et § 9. 6) § 6, et dans le texte le § IV.

7) On doit le supposer seulement, plutôt que l'affirmer d'une façon absolue.

8) Le début du document manque.

9) Pour leur état social, consulter le tableau I, col. 4—5.

tout dans son industrie drapière [1]), ou qui ont été ses débiteurs [2]), ses créanciers [3]), ses fournisseurs [4]), ses voisins de propriétés urbaines [5]) ou ses serviteurs ruraux [6]) se plaignent des torts pécuniaires que, d'après eux, le mort leur a causés [7]). Quelques unes des victimes n'existent probablement plus elles-mêmes [8]), et ce sont leurs femmes ou leurs enfants qui les remplacent. Après le récit de leurs infortunes, tous «demandent au testament» [9]) de Boine Broke les sommes dont ils prétendent que ce dernier leur est redevable [10]). Parfois, ils n'apportent que leur seul témoignage [11]), mais, presque toujours, ils «se voukent», en appellent à un certain nombre de témoins [12]), qui, assez souvent, sont leurs parents [13]). Ces témoins viennent déposer, ou, parfois, ne comparaîssent pas. D'autres encore se présentent, semble-t-il, sans avoir été convoqués. Après la plainte, ou après les dépositions, la réclamation est taxée à tant ou «nient» [14]). Il est évident que l'on a affaire dans ce cas à une exécution testamentaire [15]) qui, suivant la règle en pareille matière, se passe devant l'échevinage. [16]) Les décisions sont prononcées par le tribunal urbain [17]).

* * *

1) Tableau I et surtout II. 2) § 15. 3) § 11.

4) § 3, 10, 17, 18, 27, 37, 38, 41. 5) § 23, 26. 6) § 14, et aussi 8 et 33.

7) Ces plaintes, comme le reste de la pièce (les dépositions des témoins), sont évidemment écrites par des scribes du tribunal (voy. plus bas); seules *deux* d'entre elles sont des réclamations *originales* des intéressés (§ 39—40).

8) Voy. le tableau I, col. 3 et 19; mais il n'est pas toujours facile de s'en rendre compte. Lorsqu'il y a l'expression «ki fu» (§ 6, 7, 26, 43), ou encore «quant ses pères fu ocis», la mort est bien certaine; pour les autres cas, une précision complète est impossible. Il n'est cependant pas douteux pour le § 22 que le plaignant direct soit mort. Il faut d'ailleurs observer que la plupart des femmes ne mentionnent même pas si elles ont ou ont eu un mari (Tableau I, col. 19). 9) 7ª; 39ª, *fin*; et 40ª, *fin*.

10) Tableau I, col. 6—11. 11) Tableau I, col. 12—15.

12) Pour les témoins, voy. le tableau I, col. 12—17.

13) Voy. tableau I, col. 17. 14) Tableau I, col. 6—11.

15) «Si pri as tiestamenteurs» (39, *fin*).

16) «Il est atireit en le hale, par le commun assentement des eschevins, ke se borgois . . . moert ki vaillant ait 200 lb. de par. u plus, ke li eschievin manderont erraument ses testamenteurs . . . et feroient inquisition de sen afaire partout là il quideroient savoir le vérité, et apriès il en atiùroient cou ke il quideroient ke boin fust» (1247, nov.; Tailliar, *Recueil*, nº 87, p. 148; voy. également le nº précédent de Tailliar, d'octobre 1247).

17) A vrai dire, à peu près de février à juin 1301, et de novembre 1301 à

Chacun de ces textes a une valeur propre, malheureusement un peu diminuée pour les deux premiers par leur brièveté.

Le premier est un de ces exemples si nombreux d'une règle générale que suivaient les bourgeois pour «le placement» des capitaux gagnés dans leur vie économique. De celle-ci, la seconde pièce nous signale déjà en partie le côté le plus important pour le cas personnel qui nous occupe, la draperie: nous voyons Boine Broke, et là encore comme beaucoup de ses concitoyens, commerçant et même créancier en Angleterre, où l'on sait qu' il est venu pour ses achats de laines.

Mais, à aucun degré, ces deux documents ne sauraient se comparer au dernier. Il ne nous montre pas seulement les divers aspects de l'existence d'affaires du patricien, avant tout grand industriel drapier, puis prêteur d'argent, grand propriétaire immobilier et foncier, il nous présente aussi tout un petit monde d'artisans, d'ouvriers et de commerçants en rapport avec lui, occupés par lui et travaillant le plus souvent à divers titres dans son exploitation. Cette pièce a donc tout d'abord une valeur économique de premier ordre, et tout spécialement, elle nous permet de saisir, au moins par bien des côtés, le fonctionnement d'une grande entreprise de draperie. Mais l'intérêt que présente ce texte quant au fond est singulièrement accru par sa forme. Ce n'est en effet, ni un règlement public, officiel, mais impersonnel et abstrait, dont nous ne connaîtrions pas la portée véritable et la mise en pratique, ni le récit d'un chroniqueur, vivant, mais toujours individuel et un peu suspect de partialité: il a à la fois les qualités de ces deux genres de documents, sans leurs défauts. Sa double origine privée et collective, son caractère non administratif, la nature et la fin identiques de ses diverses parties, et par suite le contrôle que leur totalité permet d'exercer sur chacune d'elles sont pour son ensemble des causes essentielles de véracité: c'est un document d'application, de résultats, de témoignages qui nous fait voir la vie urbaine véritable. Il nous signale avant tout les rapports réels de Boine Broke et des travail-

---

juillet 1302, au moment des troubles des guerres de Flandre (voy. le § suivant), l'échevinage fut supprimé par le pouvoir public et remplacé par un gouverneur royal (Brassart, *Listes mss. de l'échevinage*): est-ce à ce moment qu'eut lieu l'exécution testamentaire et se passa-t-elle devant le représentant de l'autorité centrale, c'est ce qu'il est impossible de préciser en aucune façon.

leurs de son exploitation; plus généralement, il nous montre une réunion d'élements individuels divers, mais nettement séparés en un employeur et des employés surtout industriels, appartenant à deux classes urbaines profondément divisées, dont la coexistence forme la ville et dont les luttes constituent le fond de l'histoire municipale de Flandre à cette époque. L'exécution nous met donc sous les yeux les conséquences sociales d'un système économique et d'un régime constitutionnel.

Elle fait apparaître cette situation et ressortir ces contrastes avec une vie extraordinaire. Tous les individus auxquels Boine Broke a eu affaire, tous ceux aussi qui ont été les témoins de leurs rapports viennent eux-mêmes nous raconter ces relations, et par leurs récits, ils font revivre en quelque sorte le mort. Les traits de caractère du patricien, ses façons d'agir, ses discussions et ses luttes avec les gens qu'il utilise, ses conversations avec les plaignants [1]) et les témoins [2]) les sentiments, les réclamations, les désespoirs des premiers, les réflexions des seconds, leurs interventions entre Boine Broke et ses employés, comme l'étonnement qu'ils témoignent à ceux-ci de leur obéissance passive aux volontés [3]) du maître, tout est réellement saisi sur le vif et rendu dans un style d'une naïveté qui en fait le charme. La plupart des dépositions, avec les témoignages qui s'y rapportent, forment un véritable petit tableau, qui met en scène généralement plusieurs individus et qui, s'il est trop bref pour nous permettre de préciser le caractère de chaque personne, nous aide peu à peu à reconstituer la nature du grand bourgeois et à nous faire connaître exactement sa conduite [4]). En particulier, deux réclamations [5]) qui n'ont pas été, comme les autres, transcrites par un scribe, mais qui nous sont demeurées en original, forment deux morceaux achevés.

Ainsi, pour la draperie même, à côté de la multiplicité des règlements que le XIIIe et le XIVe siècles nous ont laissés sur l'industrie flamande et artésienne, l'exécution testamentaire de Jean Boine Broke paraît bien être à tous égards un document absolument unique, qui complète très heureusement les premiers; dans son ensemble, c'est une sorte de petit «microcosme» de la vie urbaine flamande de cette époque.

---

1) 4^d, 6^c, 7^d, 16^c. 2) 2^g, 3^d.
3) 7^g, 22^f, 25^c. 4) Voy. surtout 16. 5) 39 et 40.

L'intérêt particulier que présente chacun de ces trois documents s'augmente encore tout naturellement par le lien qui les rattache: se rapportant au même personnage, ils se complètent mutuellement. Tous les trois semblent donc bien concourir à nous montrer l'existence économique et sociale d'un patricien d'une des cinq bonnes villes de Flandre aux alentours de l'an 1300.

II.

Boine Broke appartenait à l'une des premières familles de l'aristocratie bourgeoise Douaisienne, dont les noms remplissent les listes de l'échevinage au XIIIe et au XIVe siècles [1]) et reviennent fréquemment à titre actif dans les nombreux actes et contrats de cette époque [2]). Un Gautier et un Salomon Boine Broke, de 1279 à 1296, vendirent des draps à la cour des comtes d'Artois [3])[4]). Plus directement, le personnage dont nous nous occupons eut certainement pour père un autre Jean Boine Broke [5]), qui fut sept fois échevin de 1243 à 1269 [6]); il semble bien avoir été dans les affaires [7])

---

1) Brassart, *Listes mss. de l'échevinage.* 2) *Arch. Comm.*, série FF.

3) Les quittances de paiement en existent aux *Archives Départementales du Pas de Calais*, à Arras, série A: A 26 [28], 26 [30], 27 [30], 28 [40], 29 [23], 32 [15] (Publ. dans Dehaisnes, *Doc. . . . . concernant l'histoire de l'art dans la Flandre*, t. I, p. 77), 126 [2], 127 [1], 128 [2], 139 [36], 140 [30], 140 [52]. Cf. Richard, *Mahaut*, p. 159.

4) Le 23 mai 1276, un Philippe Boine Broke est mentionné comme vendant des draps en Angleterre dans une lettre que nous aurons à citer plusieurs fois, par laquelle «G[ilbert] de Clar[e], comte de Gloucester e de Herefort» (Il s'agit de G. de C., comte de G. et de H., 1243—1295, et comte à partir du 16 juillet 1262; voy. *Dict. of national biography*, ed. by L. Stephen, t. X, p. 378—387, sub 2° *Clare, G. de*), déclare «estre tenus» à 19 «marchant de Douway», dont «Jacke Pié d'Argent (cf. *Doc.* II, § 8), Jacke Paynmollé (*Doc.* III, § 7^d), . . . Jehan à l'Oyl (§ 2e), . . . Sowale Paynmollé (§ 7^d), Baude de Wasers (*Doc.* II, § 8), . . . Philippe Bone Broke», «en ouzes vins et cink lb. et duze d. de bons e léaus esterlengs, por dras pris de eus» (Publ. Dehaisnes, *Essai*, P. J. 11, p. 110—111).

5) Mentionné probablement 38^a.

6) Brassart, *Listes de l'échevinage* et *notes mss.*

7) C'est ce que semble montrer le chirographe suivant donné à Douai, devant l'échevinage, le 10 janvier 1274: «Sacent tout . . . ke com Wis li Engaiieres, bourghois de Abeville, eust raplegiet Jehan Boinebroke, bourghois de Douay, de 100 lb. de par, enviers le visconte de Abeville, duskes au dit dou maieur et des eschievins d'Abeville, pour endroit un arrièst de laines ki fu fais à Abeville, sour Englés, dou conmant Jehan B. devant dit . . ., il est asavoir ke Wis devant dis a quitet . . . Jehan B. . . . des 100 lb. de

au même titre que son fils, qui, à tous égards, fut ainsi son héritier et le continuateur de «la maison Boine Broke». C'est encore le père, qui, on ne sait pourquoi, dans le premier acte que nous publions, paraît payer l'acquisition de la propriété d'Hellemmes: peut-être en faisait-il cadeau à son enfant.

Sur la vie de ce dernier, nous n'avons que très peu de renseignements. C'est lui que l'on appelle proprement «Jehan Boine Broke, fils de Jehan»: il est ainsi désigné dans l'acte de vente que nous venons de citer, où il était indispensable de distinguer les deux générations. En 1284 [1]), il reçoit encore cette désignation dans un document relatif à une sorte de guerre civile entre Douai et Lille. Mais, à l'époque de nos deux dernières pièces, postérieures sans doute d'une vingtaine d'années, le père était certainement mort et la nécessité de cette distinction a tout à fait disparu: l'on parle seulement de «Jehan Boine Broke, sire ou signeur Jehan». C'est évidemment le héros de l'exécution testamentaire, qui fit partie six fois du Magistrat de 1278 à 1295 [2]): il appartint donc encore à l'échevinage du 30 octobre 1295 au 30 novembre 1296. Comme cette participation à l'administration communale, pendant à peu près tout le dernier quart du XIIIe siècle, était la conséquence naturelle, presque forcée de la situation sociale privée de Boine Broke, il est permis de croire que, pendant toute cette période aussi, il se consacra activement à ses propres affaires industrielles et commerciales et que son exploitation drapière fut en plein fonctionnement. C'est à cette époque que doivent se placer les faits rapportés dans l'exécution au sujet de la partie de la même entreprise qui se trouvait à Douai même; on sait également que, du temps de la comtesse Marguerite, le patricien se rendit en Angleterre pour acheter des laines; enfin, en 1284 [3]), un de ses plaignants fit «un aoust» pour lui: ce dernier jouissait donc alors de ses propriétés.

Avec l'année 1296, commencent les guerres de Philippe le Bel

---

par. devant dites . .; et bien se tient . . . Wis asols . . . des 100 lb. de par. et de tous les cous *etc.* . . . A ceste quitance faire furent com eschievin . . . [suivent 4 noms]» (*Arch. Comm.*, FF 663).

1) Duthillœul, *Douai et Lille au XIIIe s.* (Douai, 1850, 4°), p. 84. Le «Jehans Boine Broke», nommé même p., au § précédent, et aux p. 130 et 131, est probablement son père, dont nous venons de parler, mais il est très malaisé de distinguer individuellement ces homonymes.

2) Brassart, *Listes mss. de l'échevinage.* 3) Doc. III, 33.

et les révolutions urbaines en Flandres: les unes et les autres n'épargnèrent pas Douai. Or Boine Broke, à titre de patricien, était «léliaert». Presque aussitôt après son dernier échevinage, lorsque le parti flamand Douaisien, représenté au contraire par le commun, eut conquis le pouvoir, vers février 1297 [1]), ou seulement après que la ville se fut donnée, le 23 décembre de la même année, une constitution «démocratique» [2]), les adversaires du nouveau régime ne tardèrent pas à être expulsés. En effet, le 11 mars 1298, le nom de Boine Broke figure dans des lettres de Philippe le Bel [3]), au cours d'une liste de Douaisiens que le roi déclare avoir été bannis par Gui de Dampierre, ou, en d'autres termes, par ses partisans, pour leur fidélité à la France; il est même nommé en tête, entre les «novi et veteres scabini», ce qui confirme bien notre assertion qu'il avait appartenu au Magistrat. «La conduite de nos partisans, dit le roi, ne les a pas seulement privés des fonctions de l'échevinage et du gouvernement de la ville, mais les a fait chasser de la cité même et de leurs biens, comme des bannis». Boine Broke fut donc certainement à la fois exilé et dépouillé de sa fortune et il y eut jusqu'à onze individus portant le même nom patronymique qui subirent le même sort [4]): aucune famille ne semble avoir été aussi frappée. De nouveau, le 30 juillet, notre patricien se trouve dans une liste comparable à la précédente [5]), que renferme un mandement de Robert II, comte d'Artois: c'est une autorisation pour tous les Douaisiens «ex parte regia», qui seraient dans son comté, d'y porter les armes pour leur défense. Boine Broke est donc évidemment toujours expulsé.

Mais, depuis la fin de 1298, la situation urbaine, tout en demeurant, jusqu'en 1311 [6]), très troublée, se calme relativement: en effet,

1) Funck-Brentano, *Philippe le Bel en Flandre*, p. 227.

2) Publ. dans Funck-Brentano, *Additions au Codex diplomaticus Flandriae de M. de Limburg-Stirum* (*Biblioth. de l'Ecole des Chartes. 1896*), p. 384—389, et analysée par le même auteur dans *Ph. le Bel*, p. 310—311; cf. Espinas, *Les Finances de Douai*, p. 65—68

3) Funck-Brentano, *Additions*, p. 389—392; cf. *Philippe le Bel*, p. 309—310.

4) Il y avait sans doute plusieurs branches de la même famille.

5) Arras, *Archives Départ. du Pas de Calais*, registre AA2, pièce 47, fol. 8; cf. Funck-Brentano, *Philippe le Bel*, p. 310 et n. 1.

6) Le pouvoir public intervint à ce moment (Funck-Brentano, *ouvr. cité*, p. 605—607; Espinas, *Finances*, p. 73—74).

dès ce moment les patriciens purent rentrer à Douai [1]) et chercher à recouvrer leur biens [2]). C'est ce que fit certainement aussi Boine Broke, puisqu'il vivait sans doute encore, au moins dans les premiers temps. En effet, le document relatif aux saisies, qu'on sait être de 1300 environ, ne spécifie pas qu'il soit mort. De son côté, l'exécution testamentaire, qui lui est naturellement postérieure, serait une marque de ce que la fortune du patricien lui aurait été rendue, bien qu'elle n'ait pu être en réalité remise qu'à ses deux fils nommés dans la même pièce [3]). En tout cas, la fin de leur père ne doit pas être antérieure au début du XIVe siècle. Inversement l'exécution, qui est la meilleure preuve que Boine Broke n'existe plus, appartient bien certainement à la première dizaine d'années de cette même période. Ce qui confirme indirectement que le patricien n'a pas dépassé cette décade, c'est qu'en 1311, 1313, 1315 et 1317 [4]), l'un de ses fils, encore un Jean, devient échevin. Comme le père ne l'est plus à ce moment et que la génération suivante de sa famille entre maintenant dans le conseil urbain, l'on est en droit de croire à sa mort. Celle-ci doit être placée par conséquent entre 1300 et 1311.

L'exécution mentionne un frère de Boine Broke, Monart [5]), et deux fils, Jean [6]), sans doute celui que nous venons de citer, et Robert [7]).

Si mal connue que soit l'existence du patricien, elle peut cependant fournir quelques conclusions d'une valeur générale qu'il importe de présenter brièvement. Boine Broke a partagé sa vie entre

1) Dès le 30 janvier 1299, on forma un échevinage mixte de l'aristocratie et du commun (Brassart, *Listes mss.*; cf. Funck-Brentano, *Ph. le Bel*, p. 333 et n. 5).

2) Voy. B. Rivière, *Un Douaisien partisan du roi de France à la fin du XIIIe siècle* (*Souvenirs de la Flandre Wallonne*, 1886, Douai). Cf. Espinas, *Finances*, p. 124, n. 1B). Seulement le document relatif à ce bourgeois est, non pas de 1306, mais de 1301.

3) Voy. le § suivant. 4) Brassart, *Listes et notes mss.*

5) 7^c^, 25^a, b^, 28^a^, 40^a^. 6) 40^a^, 43^b^.

7) 10^b^. — Un Robert Boine Broke est également mentionné dans l'exécution (7^a^), comme ayant été échevin d'une «convenence», d'une «letre d'eskevinage», d'un contrat passé par chirographe devant le Magistrat entre le patricien et l'une de ses plaignantes, mais c'est sans doute simplement l'un des membres de la famille B. et non pas le fils de l'individu dont nous nous occupons.

la gérance de ses affaires privées d'ordre économique et la direction des affaires urbaines d'ordre administratif: il a agi ainsi comme tous les grands bourgeois flamands et douaisiens de cette époque; plus directement, il a suivi la voie que lui avait tracé son père. Egalement comme les premiers, dans les guerres de Philippe le Bel, il a pris le parti du roi de France. Comme eux enfin, il a été victime de semblables agissements du Commun. Les mêmes causes évidemment ont produit les mêmes effets: l'existence de Boine Broke peut donc être prise comme exemple de la vie de ses compatriotes qui appartiennent à la classe sociale dont il fait partie.

Des autres individus de l'exécution testamentaire, des plaignants, nous savons uniquement que plusieurs parlent de la maison [1]) qu'ils habitaient à Douai: ils y résidaient donc. Il n'y a aucun doute que, par opposition au patricien, ils appartenaient à la petite bourgeoisie douaisienne, au «commun», jouissant d'ailleurs en principe de droits civils identiques à ceux de Boine Broke. Les témoins nous sont inconnus, mais ne diffèrent évidemment pas des précédents.

Trois des fabricants de draps pour le patricien ont un ou des «vallés» [2]): on sait qu'en général ceux-ci formaient dans les cités flamandes une population flottante, sans lien avec la ville où ils ne travaillaient que momentanément [3]).

III.

Nous examinerons successivement la vie économique, puis sociale de Boine Broke. Pour la première. voyons d'abord l'exploitation drapière.

La direction administrative de l'ensemble de cette entreprise ne nous est guère connue. Elle appartient évidemment à Boine Broke;

---

1) Pour les fabricants: 7^g, 22^c. 28, 30, 36, 40; pour les non-fabricants: 23, 26 (propriétaires), mais il est évident que les marchandes de matériaux de construction (10, 17, 41), le boulanger (38) ont forcément un domicile. — Pour l'état social des non-fabricants en général, voy. tableau I, col. 4—5.

2) 22^c, 28, 30.

3) Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 256. — On peut trouver dans les bans échevinaux douaisiens quelques renseignements épars sur les valets, mais ces derniers ont dans l'exécution testamentaire même un role beaucoup trop secondaire pour que nous nous en occupions spécialement.

on ignore s'il a des associés, mais il n'en est au moins jamais fait mention: lui seul est toujours mis en cause.

Le siège social de l'exploitation est à Douai. La «maison»[1]) même du patricien paraît bien être le centre de ses «besoingnes»[2]). D'un côté, c'est spécialement dans sa «cambre»[3]), mieux encore dans sa «taule»[4]) que se traitent les affaires: il y mande les fabricants qu'il emploie[5]). De plus, c'est dans la même maison que se trouvent réunie toute la matière, laine, teintures ou étoffes: il s'y trouve des «estontures»[6]), on y envoie de la garance[7]), Boine Broke y fait venir des draps[8]), et c'est là, évidemment, qu'il les vend ou de là qu'il les expédie. Cette maison a donc à la fois une importance financière, commerciale et industrielle: elle est un bureau et un magasin de dépôt et de vente[9]).

Le mode de gérance, le côté proprement «bureaucratique» de l'entreprise nous échappe en somme absolument. Le patricien dit seulement par hasard: «jou n'ai point pour warder à mes escris»[10]). Cette expression, et quelques autres relatives à la partie purement industrielle de l'exploitation[11]) permettent certainement de croire, en thèse générale, à l'existence d'une comptabilité écrite.

C'est ce que confirme, au point de vue du personnel, l'existence de trois «clercs»[12]), cités plusieurs fois comme témoins, mais ne venant jamais[13]), sans doute parcequ'ils en savent trop long sur les affaires de leur patron[14]). On mentionne aussi un homme[15]) qui est allé à une «fieste», à une foire: c'était certainement un représentant de commerce, achetant des laines ou plutôt vendant des draps, bref, un

1) 7^{g}, 16^{c}, 25^{a}, ^{c}, 34, 39.

2) 7^{d}. 3) 7^{g}. 4) 6^{a}.

5) 7^{g}; «il revenoit de conter à signeur Jehan», évidemment chez lui (40 f.).

6) 16^{c}. 7) 3^{g}.

8) Sur ce point, voy. le § V.

9) Cf. à *Florence*, la «bottega» (Doren, p. 217). 10) 7^{d}, *fin*.

11) Voy. le § VIII pour les marchés: le patricien et les fabricants ont ensemble des «conte fait»; il passe avec une débitrice par devant le Magistrat une «letre d'eskievinage» constatant que cette femme lui doit une certaine somme d'argent (7).

12) Voy. tableau II, 1.

13) Sauf, à vrai dire, 9^{b}.

14) Cf. à *Florence*, le «factor ad tenendos libros» (Doren, p. 217).

15) 7^{d}, ^{g}: «il a eut dou mien entre mains» dit B. (7^{d}). Sa femme paraît être une tisserande, peut être lui-même n'est-il agent que momentanément.

agent de l'entreprise, mais un simple employé, nullement un associé [1]). Ces quatre individus sont les seuls employés que l'on connaisse [2]).

Ces quelques indications paraîssent suffire à démontrer que l'entreprise doit avoir un seul chef, qui est Boine Broke: celui-ci en a réuni à son lieu de résidence, dans un endroit unique, toute l'administration.

IV.

Dans l'étude de la partie proprement économique de l'exploitation, le plus rationnel est de suivre la série des transformations que subit la laine. Mais, il convient de le dire tout de suite, nous ignorons la fin. Nous sommes renseignés sur le rôle de Boine Broke en tant que négociant-acheteur, et industriel: nous savons plus ou moins, d'une part, comment il se procure la matière première: ses réclamations surtout nous l'indiquent; de l'autre, comment il la transforme: les plaintes dirigées contre lui nous renseignent, avec une précision variable d'ailleurs, sur la technique, la division et l'organisation du travail; mais nous ne connaissons pas le rôle de l'industriel comme marchand-vendeur: nous ne pouvons que soupçonner comment il écoule ses produits fabriqués [3]).

* * *

La matière brute comprend la matière ouvrable proprement dite: laine et matière tinctoriale.

La laine qu'utilise le Douaisien a une double origine. D'abord, il doit s'occuper bien probablement sur place de sa production [4]). Un des plaignants [5]) raconte qu'il lui a acheté des moutons: s'il désire utiliser leur viande, il veut sans doute aussi se servir de leur laine, car il en est justement batteur. En général [6]), le patricien élève sans doute ces bêtes en vue de remettre, sinon elles mêmes, du moins la matière première à ses employés: ceux-ci, suivant le système usité dans l'exploitation, la travailleront pour la rendre ensuite au producteur sous sa forme nouvelle [7]). C'est cette laine

1) Comme le sont par exemple les membres des sociétés drapières florentines.

2) B. a aussi un «vallet», évidemment un serviteur domestique (16^{c}, 18).

3) Voy. § IX.

4) Jusqu'ici nous n'avons pas trouvé de renseignements concernant en général cette question.

5) 8^{a}.

6) Il se peut que le plus souvent le patricien vende la laine sans les moutons. 7) Voy. § V.

que les documents de la région désignent par le nom de «laine nostrée» [1)] [2)]. — Mais Boine Broke doit surtout acheter en Angleterre de la «laine d'abie» [3)]. Il en a de «Hokenterre» [4)], sans doute Holm Cultram, dans le Cumberland, de «Niebote» [5)], qui n'est autre que Niebote dans le Lincolnshire, et de «Noefmoustier» [6)], évidemment New Minster dans le Northumberland. Ces trois noms se trouvent dans la célèbre liste [7)], du milieu du XIIIe siècle, des monastères anglais indiqués comme fournissant cette matière première: on le sait, elle est justement d'origine Douaisienne. La laine de Boine Broke a donc une origine locale ou extérieure.

Les espèces ainsi que les qualités de cette matière brute sont différentes. On ne lui donne, à vrai dire, que rarement une quali-

1) Il ne semble pas au reste que ce terme se rencontre dans les documents spécialement douaisiens; mais voy. pour *Arras*, Guesnon, *Introduction au Livre Rouge de la Vintaine d'Arras*. p. 185 (*Bulletin histor. et philol. du Comité des travaux hist.*, 1898).

2) A *Florence* également, la laine indigène est dite «laine nostras» (Doren, p. 59).

3) «As eschievins de Gant, et as eschievins d'Ippre, et as eschievins de Douay, et as eschievins de Cambrai, et as eschievins de Dikemue, tout li marchant de ces lius, ki se mellent de lainne d'abie acater» (1261; Dehaisnes, *Essai*, P. J. 7, p. 106; Varenbergh, *Histoire*, P. J. 5, p. 212; au début du doc.); «Che sunt chi les abeies d'Engletiere et ke leur lainnes valent au mains» (1250 env.; voy. pour ce document plus bas n. 7).

4) *Doc.* III, 7e et n. 5) *Doc.* III, 31^a et n. 6) *Doc.* II, 2—4.

7) Cette liste se trouve copiée dans deux registres des *Arch. Comm.* de Douai, en somme contemporains l'un de l'autre: le registre A A 92 (cartulaire M), fol. 43—44: copie de 1270 env.; le registre A A 89 (cartulaire L), fol. 44—45): copie de 1275 env.: si ce n'est qu'un nom manque dans M (*Sixsant*), et deux dans L (*Tintierne* et *Dore*, à la fin), il n'existe en somme entre les deux leçons que des différences purement orthographiques. Cette liste a été publiée une première fois par Dehaisnes (*Essai*, P. J. 14, p. 113—116), d'après le registre le moins ancien, mais d'une façon suffisamment correcte et avec les variantes et les identifications, et ensuite, d'après lui, par Varenbergh (*Histoire*, P. J. 6, p. 214—217); Höhlbaum, *Hansisches Urkundenbuch*, Bd. III[1], p. 407, n. 15 (D'après Varenbergh directement); et Cunningham, *The Growth of English industry and commerce during the early and M. A.* (1ère éd.), p. 553—554. — Voy. aussi, Pegolotti, *Pratica*, cap. 63: «Magioni di Scozia, d'Inghilterra che hanno lane» (Pagnini, p. 263—273) et pour les identifications, Peruzzi, *Storia del commercio e dei bianchieri di Firenze . . dal 1200 al 1345* (Florence 1868), p. 71—79, et Cunningham, p. 547—553.

fication: c'est le plus souvent simplement de la «laine»[1]. Cependant on mentionne «l'estonture»[2], qui est peut-être de la tonte d'animaux vivants, par opposition à la laine d'animaux tués. Nous ignorons ce que serait exactement la «quelloite»[3]. La laine de «Hokenterre» et celle de «Niebote» appartiennent à la qualité «moienne»[4], celle de «Noefmoustier» se distingue en «boine, moiene et lokes»[5]: ce sont exactement les trois variétés indiquées pour les produits de ce monastère par Pegolotti, dans sa liste qui n'est guère postérieure à nos indications que d'un quart de siècle[6]. La «loke» est encore mentionnée dans l'exécution sans indication d'origine[7]. Comme la première qualité de la matière en question est sa finesse, la laine «grose»[8] est naturellement considérée comme mauvaise: elle semble à peu près même impropre au tissage, elle ne vaut pas mieux que de l' «esteupe», que le produit inférieur du chanvre et du lin: bref, c'est de la laine «à barat», bonne tout simplement à tromper l'acheteur.

Les laines sont toujours renfermées dans des «sacs»[9], ou dans des «pokes»[10], ces dernières ayant une contenance inférieure de moitié à celle des premiers. Suivant l'usage, leur poids est constamment évalué par «pieres»[11]: on n'ignore pas que la piere de Douai pèse moins que celle de Londres[12]. Elle peut former au reste une unité de poids indépendante du sac, et Boine Broke vend parfois à ses employés des «pieres d'estonture» ou de laines, sans autre indication[13].

Quelques renseignements sur les prix nous viennent de la pièce relative aux saisies. Mais ils nous sont donnés sous une double

---

1) *Doc.* II, 1 et 5; *Doc.* III 5ᵃ, 6ᶜ («denrées de laine»), 6ᵈ, 8ᵃ et 9ᵃ («bateres de laine») 20ᵃ, 22ᵃ ᶠ, 30ᵃ, 34ᵃ, 36ᵃ, 14ᵃ, 45ᵃ.

2) 16 et n. 3) *Doc.* II, 5 et n.

4) *Doc.* III, 7ᵉ et 31ᵃ. 5) *Doc.* II, 2—4.

6) 1333—1343. 7) *Doc.* III, 21 et 36.

8) *Doc.* III, 1ᵃ, 25ᶜ et n.

9) *Doc.* II, 1—6; et *doc.* III, 1ᵃ, 5ᵈ, 7ᵃ, ᵈ⁻ᵍ, 20ᵃ, 21ᵃ, 22ᵃ, ᶜ, 25ᵃ, 30ᵃ, 31ᵃ, 34ᵃ et 45ᵃ.

10) *Doc.* II, 5—6 et n.

11) *Doc.* III: «le pieres de grose» (1ᵃ); «il faloit 2 pieres de laine à un sac» (20ᵇ); «ele pina une piere de laine» (44ᵃ); «il acata 38 pieres d'estonture» (16ᵃ et ᵈ).

12) *Doc.* III, 1ᵃ et n. 13) *Doc.* III, 16 et 44.

forme particulière, qui tient sans doute au caractère à la fois politique et économique du document. D'une part, on nous indique d'une façon globale «ce ke coustèrent de premier acat» les laines [1]). Peut-être s'agit-il du prix brut demandé par le vendeur, réserve faite du prix final auquel revient la marchandise à l'acheteur, en raison, par exemple, des frais de transport, des droits à payer aux pouvoirs publics ou locaux, des sommes à verser aux intermédiaires, etc. En second lieu, les prix de détail de chaque espèce de laine sont donnés [2]) d'après ce qu'elles furent «prisiet en Engletiere», et leur total est lui-même presque inférieur d'un tiers à la somme précédente. La différence peut correspondre à l'écart entre le prix d'achat sur place par l'acquéreur et le prix de revient pour le vendeur: elle est naturellement égale au gain réalisé par ce dernier. Cette estimation a sans doute été faite par le pouvoir anglais, et c'est probablement cette seconde somme que, seule, il offrait de rembourser au négociant douaisien: une telle diminution motivait peut-être spécialement les plaintes de Boine Broke transmises par le comte de Flandre, puisque l'on déclare que ces sacs «furent prisiet mains k'il ne coustêrent» [3]).

Les indications de détail sur les prix sont d'ailleurs très peu nombreuses. D'une façon générale, comme la poke tient moitié moins que le sac, elle est d'un prix inférieur de moitié [4]). La comparaison de la valeur des trois laines de Noefmoustier montre que le sac de la «boine» vaut 10 marcs $^{1}/_{2}$, celui de la «moiene», les $^{4}/_{5}$, soit 8 marcs, le sac de «lokes» les $^{3}/_{5}$ ou 7 marcs [5]). Boine Broke achetait aussi deux autres sortes de laine [6]), de provenance inconnue, valant respectivement 7 et un peu plus de 3 marcs le sac. La quelloite vallait 7 marcs [7]).

Ainsi le Douaisien importe d'Angleterre, où il s'est certainement rendu en personne, la plus grande partie sans doute de la matière première nécessaire à son industrie: il est donc commerçant. En

1) *Doc.* II, 6. 2) § 1—6.

3) *Doc.* II, 6. — Remarquer que les prix de la laine de Noefmoustier donnés *Doc.* II, 2—4 sont inférieurs à ceux de PEGOLOTTI (voy. la note), peut-être parce que celui-ci les donne, non pas à leur lieu d'origine en Angleterre comme ici, mais au lieu d'étape à BRUGES (voy. DOREN, p. 108): il y a donc des frais de transport en plus.

4) *Doc.* II, 5. 5) *Doc.* II, 2—4. 6) *Doc.* II, 1 et 5.

7) *Doc.* II, 5.

outre, il est importateur en grandes quantités, puisqu'on ne lui a pas saisi moins de 120 sacs et 2 pokes [1]): il est ainsi èvidemment commerçant en gros. Ajoutons qu'il paraît, comme nous le verrons plus en détail, faire au delà du détroit des prêts d'argent [2]). Il se montre en somme le digne successeur de tous ces «burgenses et mercatores de Duaco» [3]), de ces «preudoumes et marchans de Douay ki vont en Engletiere» [4]), afin, entre autres occupations, de

1) *Doc.* II, 6. 2) *Doc.* II, 7—8.

3) Lettres du 24 nov. 1260, d'Henri III. (Dehaisnes, P. J. 6, p. 104—105). — Cette lettre est ainsi datée: «Datum . . ., vicesimo quarto die novembris, anno regni nostri quadragesimo quinto». Le scribe qui a copié la pièce dans le registre où elle se trouve a inscrit en tête: «Li transcris de le cartre en latin dou roi Henri . . ., en l'an [12] LXIII». Comme le remarque l'abbé Dehaisnes (*Essai*, p. 104, n. 1) c'est «une erreur»: la 1ère année du règne de Henri III s'étendant du 28 oct. 1216 au 27 oct. 1217 (Hardy (Duffus), *Syllabus of the documents . . . contained in the collection known as «Rymers foedera»*, t. I, *Chronolog. table*, p. VIII), 1263 serait à la fois la 47e (jusqu' au 27 oct. inclus) et la 48e années; mais l'abbé D. se trompe lui-même en disant que «la 45e année du règne de Henri III est 1261»: en réalité, elle s'étend du 28 oct. 1260 au 27 oct. 1261 (Hardy, p. IX): la lettre en question est donc du 24 nov. 1260. — D'autre part, l'abbé D. ajoute: «Cette lettre ne se trouve pas dans Rymer, édition de la Haye, 1745. Mais M. J. Delpit, dans l'ouvrage qui a pour titre: *Collection génér. de doc. franç. qui se trouvent en Anglet.*, t. Ier (Paris, 1847, 4°) (n° IX, p. 3) l'indique comme ayant été publiée dans le *Nouveau Rymer* [Sans doute l'édition du Record Office, 1816—30], t. I, à la date du 24 nov. 1260. Au cartulaire T (*Archives* [*Comm.*] de Douai [Registre AA 84, fol. 8; voy. l'original sous la cote A A 76]) se trouvent des lettres d'Edouard II, roi d'Angleterre, datées de Westminster, 8 nov. 1317, qui confirment et reproduisent les lettres de H. III. D'après Delpit (p. 51, n° CVI), ces lettres d'Edouard ont été reproduites dans le *Nouveau Rymer*: elles ne se trouvent pas dans l'ancien» (*Essai, ibid.*). Il est exact que: 1) les lettres ne se trouvent pas dans le Rymer, Ed. de la Haye; 2) Delpit renvoie (n° IX, p. 3) à «Rymer, t. I», sans autre indication; 3) il renvoie également (n° CVI, p. 51) au «Nouveau Rymer, t. I», également sans plus de détails. Mais Delpit a dû se tromper de son côté, car D. Hardy, dans son *Syllabus*, où il utilise les trois éditions, l'originale, celle de la Haye et celle du *Record office*, ne cite ni cette lettre, ni son vidimus, pas plus qu'il n'y renvoie dans *l'Index* du *Syllabus*, au mot *Douay* (t. III, p. 111).

4) Voy. trois pièces du 1er mars 1240 (Dehaisnes, *Essai*, P. J. 3, p. 98; et Varenbergh, *Histoire*, P. J. 4, p. 210), au début; de janvier 1258 (mêmes auteurs, P. J. 5, p. 100; et 8, p. 220) au début également; et de 1261 (mêmes auteurs, P. J. 7, p. 100; et 8, p. 220), encore au début. Voy. aussi une pièce du 18 janvier 1291 relative à quatre «bourghois et marchant de Douai» «arriestés en Engletiere» (Dehaisnes, P. J. 12, p. 111).

s'y «meller de lainne d'abie acater» [1]), et qui, dans ce but, concluent des conventions avec les marchands de la Flandre belge, en particulier avec ceux d'Ypres [2]), ou reçoivent des privilèges des souverains anglais [3]).

Quant aux autres matières brutes, aux matières tinctoriales, nous n'avons sur elles à peu près aucun renseignement. On mentionne simplement la garance [4]), le «waisde» ou pastel [5]), et, comme mordant, l'alun [6]). Leur provenance n'est pas mieux connue. Cependant, en général elle paraît être double, directe ou indirecte. Une sorte de fermier même du patricien cultive de la garance dans un de ses champs de la banlieue urbaine [4]). Au contraire, une partie tout au moins du guède doit être achetée et serait amenée par la rivière de Douai, la Scarpe [5]); l'alun était aussi une marchandise importée, et même forcément toute entière: elle pouvait arriver également par le Nord de la Flandre [6]). Malgre la brièveté de ces indications d'origine, elles semblent montrer, comme on l'a déjà constaté pour les laines, que l'exploitation se chargeait peut-être [8]) au besoin de la production de la matière nécessaire et, par conséquent, ne s'en procurait qu'une certaine quantité.

1) Voy. la pièce de 1261 citée à la n. précédente.

2) Voy. les trois premières pièces citées p. 51, n. 4.

3) Voy. p. 51, n. 3. — On trouvera pour la période de 1206 à 1216 des octrois royaux de commercer en Angleterre, accordés individuellement à des marchands douaisiens, dans Hardy, *Rotuli litterarum patentium in Turri Londinens asservati,* t. I[1], p. 61, 93, 99, 133, 172, 183.

4) 39; voy. aussi ci-dessous n. 8.

5) 5 et n.

6) 35 et n.

7) Peut-être le reste était-il cultivé, comme pour la garance, dans les propriétés du patricien, mais on n'en sait absolument rien.

8) On ne saurait être tout à fait affirmatif, parce que, à vrai dire, la garance cultivée dans la terre de B. n'appartenait pas au propriétaire du bienfonds: elle ne lui était même pas destinée. Il est dit en effet fort clairement qu'elle «devoit estre» au fermier, celui-ci la vend même sur pied, et ce n'est que par violence que le patricien s'en empare (voy. le récit de cette histoire, § XIII). Mais il semble aussi que c'était dès avant l'arrivée du fermier qu'il y «avoit garance plantée» dans la terre en question: la plante n'avait donc pas été mise là par lui. Dans ces conditions, il n'y a peut-être aucun inconvénient à supposer que B. a pu faire produire la même matière tinctoriale directement pour son exploitation, soit à cet endroit dans une autre circonstance, soit dans une autre de ses propriétés.

V.

Boine Broke possède donc la laine. La matière ouvrable doit maintenant devenir de la matière ouvrée. L'étude de l'organisation externe, de la technique, de la division, et de l'organisation interne du travail nous feront connaître l'ensemble de l'industrie du patricien.

Cette exploitation se trouve toute entière à Douai[1]). Mais si Boine Broke est même, comme nous l'avons vu[2]), le dépositaire permanent de la matière, que renferme sa propre «maison», l'entreprise n'est cependant pas concentrée dans une «fabrique» unique, sous sa direction immédiate.

Il n'y a à cela qu'une exception. Boine Broke paraît avoir en effet un grand atelier qu'il doit posséder et conduire personnellement: c'est une teinturerie. On mentionne «le tincture signeur Jehan»[3]). Bien entendu, il y est le fournisseur de la matière, car nous voyons qu'on y lave «sa» laine[4]). Le caractère toujours un peu spécial d'une fabrique de cette nature[5]), dû aux frais qu'entrainaient son installation et son fonctionnement, explique suffisamment ce cas tout à fait isolé[6]). Et même cette teinturerie ne doit absorber qu'une partie du travail de teinture de Boine Broke, et le reste est certainement exécuté dans des conditions extérieures[7]) identiques à celles qui existent pour tout le surplus des manipulations.

En effet, qu'il s'agisse de travaux de même nature ou de natures diverses, dans une même partie technique ou dans des parties différentes, l'on se rend compte que tous ces ouvrages sont accomplis par une pluralité de travailleurs qui ne sont pas réunis dans une fabrique unique, propriété de Boine Broke et directement gérée par

---

1) A moins que, suivant l'usage, le filage ne se fasse aux environs mais on n'en sait rien, directement ou non.

2) Voy. le § III. 3) 33 et aussi 32. 4) 32.

5) Voy. pour *Florence*, Doren, p. 287 et surtout 309 ss.

6) A *Douai*, comme à Florence, les teinturiers paraîssent avoir une situation économique un peu supérieure à celle des autres ouvriers de l'industrie drapière (Voy. quelques renseignements dans *Les Finances de Douai*, p. 48, n. 3b).

7) Les individus nommés § 4, 24, 35 et 36 semblent bien être des teinturiers, sans que leur situation soit parfaitement précise, sauf pour «Adans le tincteriers» (36).

lui. Plusieurs parlent aussi clairement que possible de la maison où ils habitent[1]: ce domicile est, sinon leur propriété, au moins leur possession. C'est dans cette maison qu'ils s'occupent: elle ne leur sert pas seulement de résidence, mais d'atelier[2]. Tous, bien certainement, doivent donc vivre et travailler localement, isolés du patricien et isolés entre eux. D'autre part, et ce n'est pas moins essentiel, ces individus ne sont évidemment pas des ouvriers. D'une façon générale, ils ne donnent peut-être pas cette impression. Mais il est possible d'en fournir des preuves plus sures. Tout d'abord, ils résident certainement à Douai: plusieurs déclarent indirectement y être depuis fort longtemps[3]. Ils sont donc attachés juridiquement à la ville, et sans doute, comme nous l'avons dit, des bourgeois douaisiens au même titre que Boine Broke lui-même: ils ne sont pas au contraire, comme les ouvriers proprement dits de la draperie flamandes, errants au gré des demandes d'ouvrage[4]. De plus, leur existence isolée, dans une maison propre, ne serait pas non plus celle de ces «valets», qui devaient habiter et vivre collectivement[5]. Mieux encore, trois d'entre eux ont, en effet, un ou «des vallés»[6]: ce sont eux-mêmes qui, directement, leur donnent de l'ouvrage et les payent: c'est avec eux, et non plus avec l'industriel lui-même, que ces valets sont en rapport. Les premiers commandent donc à leur tour à des individus qui, eux, ne sont que de purs ouvriers[7]. Ces diverses indications permettent certainement de désigner les bourgeois comme de petits patrons, qui, isolément, travaillent, mais aussi font travailler. Ils dirigent de petites industries, qui ne se trouvent pas réunies dans un local unique,

1) 7g («vint à se maison»), 22c («fist parer dras . . . a le maison P. H.»), 28a («5 dras monfortés . . . furent fait à se maison»), 30, 36 («envoia à leur maison»), 40.

2) Voy. la note précédente.

3) Voy. tableau II, col. 13—14; un pareur «prist 10 sas en *3 anées*» (221); un autre para des draps quatre ans, «tint une maison signeur Jehan 4 ans» (28); un troisième loua une maison au même 8 ans (30); une tendeuse «siervi signeur J. en tendages par 12 ans u plus» (6a); un teinturier «17 ans au plus, deut à signeur J. B. 2 lb., 12 s., de conte fait de tincture» (24a); un tisserand (?) «dist k'il a plus de XXVI ans ke ceste besoingne fu faite» (2e).

4) Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 256—257.

5) Pirenne, *ibid.*

6) 22c, 28, 30.

7) «Il ouvroit laiens keme vallés» (22c).

sous la direction immédiate du patricien, mais en sont localement séparées et extérieurement indépendantes. Il doit donc aussi avoir avec elles des rapports extérieurement visibles.

Ceci posé, on peut, en effet, semble-t-il, tracer «la marche» du travail dans l'exploitation de Boine Broke. Celui-ci possède seul et chez lui la matière brute. Mais ce n'est que tout à fait exceptionnellement qu'il est lui-même patron, directeur personnel, immédiat de travail. En règle générale, «il fait faire» [1]), suivant l'expression employée, l'ouvrage en dehors de sa maison, dans toute l'étendue de la ville de Douai, au moyen des entreprises des fabricants. Une première fois, un ou plusieurs petits patrons viennent «prendre» [2]) à cette maison la matière brute, et après qu'ils l'«ont» [3]), ils l'«aportent» [4]) chez eux, à leur atelier, et, là, ils la travaillent avec l'aide de leurs valets [5]); puis, ils «rapportent» la matière ouvrée de nouveau à la maison de Boine Broke, et celui-ci la leur «prend» [6]), l'«a» [7]), à son tour. De même, aussi souvent que cela est nécessaire, sous des formes identiques, des séries successives de petits patrons prennent et rendent la matière, en lui faisant subir entre ces deux déplacements les manipulations qui peu à peu transforment la laine en drap. Finalement en effet, le patricien leur «prend» des étoffes évidemment tout à fait terminées pour la vente. Extérieurement, il se produit donc une série de transbordements de la matière entre la maison-dépôt de Boine Broke et les maisons-ateliers des petits patrons, une succession d'échanges matériels entre le premier et les seconds. Les plus fréquemment indiqués consistent à prendre de la laine, sans doute toute préparée pour le tissage, et à rendre le drap tissu ou paré [8]). Il n'en est pas autrement dans

---

1) Jean B. «faisoit faire, faisoit parer, faisoit ouvrer dras à le maison Pieron H.» (22^{a}, ^{c}); «faisoit laiens tendre ses dras» (6^{c}). Inversement: «fist à signeur J. 280 brunes» (29^{a}, ^{c}); «fist à signeur J. 8 biffes» (31); «li parai 80 annes de drap „et" li parai 30 boins dras» (40^{a}); «para à signeur J. dras» (42^{a}).

2) «Prendre denrées de laines» (6^{a}, ^{c}); «je ne prenderai mie ces estontures» et il «les prist par cremeur» (16^{c}, ^{d}); «ai pris laine à Jehan» (22^{d}); «ce sac avoit pris cius Jakemes à Jehan» (31^{a}).

3) «Eut un sac de laine» (5), «eut 6 sas» (22^{a}), eurent 5 sas» (30), «eut un sac» (31^{a}). 4) Un valet vit «aporter laines laiens» (22^{c}), chez un parur.

5) Voy. les textes cités p. 54, n. 6—7, et ci-dessus n. 1.

6) «Sire Jehan prendoit [des dras] et *ele les laisoit aler*» (45^{a}).

7) «Jehan eut à li 2 dras» (19).

8) Voy. le tableau II, col. 2, nos 14 ou 16 à 22.

le cas un peu particulier de la teinture: deux teinturières [1]) prennent à Boine Broke de la laine évidemment à teindre, et lui remettent des draps sans doute teints, ou encore un petit patron prend à Boine Broke, avec l'étoffe ou la laine, un mordant, l'alun [2]). Si nous ne connaissons pas le détail de ces allées et venues de la matière, dans son ensemble, la progression est bien certaine. C'est Boine Broke qui, de sa «taule» [3]), «envoie» [4]) la matière ouvrable chez les fabricants, c'est également lui qui, du même endroit, leur «mande» [5]) la matière ouvrée. Ce sont les petits patrons qui, dans cette maison du patricien, doivent venir chercher l'ouvrage à faire, et, après l'avoir exécuté localement à leur domicile, en même temps leur atelier, c'est encore là qu'ils doivent venir rapporter le travail fait [6]) et se procurer une besogne nouvelle [7]). Boine Broke est donc

---

1) 36. 2) 35. 3) Voy. p. 46 n. 1—9.

4) J. B. «li envoia mie à waignier» (28ª); «li deust envoiier à wagnier et . . . ne leur envoia mie» (40ᶜ); «envoia à leur maison laines et lokes» (36ª); «il para dras ke sire Jehans li envoia» (42ª).

5) «Jehans manda celi Margot à se maison et cele vint» (7ᵍ); «sire J. manda à se maison 2 dras, et quant il les eut deviers lui . . ., manda as dites demisieles 100 ausnes de tiretaine» (34ª).

6) Aussi l'échange des matières entre eux leur est-il interdit: «Et ke nus bateres de lainne, ne feme ki estonge lainne, ne ki le pinne . . . . ne soient si hardit k'il facent drap ne couverture ne tiretainne . ., ne vengent lainne ne acachent» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 92, p. 17). — Voy. pour *Florence* de nombreux renseignements sur cette question dans Doren, au sujet du filage (p. 248—254), du tissage (261—263) et de l'apprêt (314—316).

7) Nous donnons ci-après quelques extraits des bans échevinaux, qui confirment bien ce que nous venons de dire. «Et se alcuns hom . . . *enporte lainne de le maison* le borgois . . . por traire, por pinier, u por filer, et il ne l'ouvroient bien . . . et *raporteroient*, que li borgois puist retenir le louier (le salaire) (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 19—20). «Et que nulz tainturiers . . ., puis qu'il ara *aporté l'alun de le maison* du marcant, ne le moulle . . ., qu'il n'y ait 2 eswardeurs au mains . . .; et que chil eswardeur repoisent l'alun quant il est *aportés à le maison* du tainturier» (1250 env.; registre A A 95, fol. 131). «Et si ne soit hom . . . ki *envoit lainne* à le tinture por tindre d'une coleur ki ne soit tout un» (1250 env.; registre A A 91, p. 16) «Et que nus teliers . . . coumence son drap à tistre ne face tistre *en se maison*, s'il n'a fianciet ançois as eswardeurs . . . que il a toute se trainme aparellié *en se maison*»; «que nus teliers . . . *envoit* le drap . . . *à le maison* dou drapier ne de le drapière ne au pareur ne ailleurs, se ce n'est en le maison de l'eswart» (1250 env.; registre A A 91, p. 6 et 8): «Et ke ourderes . . . ne tiengne hostille *en son hostel*» (1260 env.; registre A A 93, fol. 23). «Et

bien le centre d'où part la matière et où elle revient dans la série de ses transformations, et qu'une quantité de rayons semble unir à des travailleurs rangés concentriquement autour de lui; Boine Broke seul a des relations avec tous les fabricants, ils n'en ont qu'avec lui et pas entre eux [1]).

La quantité des travailleurs de l'exploitation n'est malheureusement pas connue. On peut sans doute calculer que le nombre des

---

ke nus pareres ne . . . tiengne *en se maison* ne *en son propris* hostille sor quoi on tisse» (1260 env.; registre A A 93, fol. 30). «Li eschevin ont atiret . . . que il n'ait que un seul maistre [pareres] *en une maison* et . . . ki ait que un seul aprentic *en une maison*»; «et li maistres si doit le drap, ancois k'il *voist* as lices, bertauder et enverser» (voy. § 43 et n.); «et que drapiers . . . n'*envoit* sen drap au maistre, s'il n'*envoie* le bure avoec»; «et [ke] . . nus maistres pareres . . . détiengne drap por parer, ki soit esbroés, s'on li *aporte*, se on n'en a tiésmoingnage k'*il viengne de boen liu*»; «et si doivent li vallet *venir* à l'œvre le matinée *en le maison* de leur maistre» (1250 env.; Fagniez, *Doc.*, n°. 188, § 1, 5, 7, 12, 17; p. 200–202). «Et [se] . . on perdist drap u couvertureu tiretainne, puis que li maistres de le cort . . . l'aroient *pris en le maison* dou pareuru à le tintureù ailleurs . ., que li sires le renge al drapier» (1250 env. Fagniez, *Doc.*, n°. 191, § 12, p. 207). «Et se li eswardeur de le draperie trovoient drap malvaisement paret, puis qu'il seroit sés et *revenus des lices* . . ., li maistres foulons, en qui *maisons* dras seroit parés, doit solre le damage à celui . . . qui li dras est» (1250 env.; registre A A 91, p. 10).

Voy. d'autre part les textes que nous avons réunis sur les «maisons» des différents travailleurs de la draperie dans *Les Finances de Douai*, p. 48, n. 3b; et cf. pour les tisserands les textes suivants: «Sacent ke Williaumes li Rois doit et a encovent à Watier des Lices 24 s. de par., de boine dete et de loial, . . . à rendre . . . dedens le nuit dou Noël prochain . . . Et se il en defaloit et Watiers . . . i avoit paine . . ., rendre li doit Wil. . . . . tous les cous . . . Et toute ceste covenence a encovent Wil. li Rois à lui et au sien, partout u ke il l'a et ara, et nouméement *sour une hostille* usus on tist langes dras et le harnas ki i afiert, ke *il a en le maison la u il maint* au jour de hui, si com il dist, en tele manière que Watiers des Lices le puist prendre et faire prendre à lui et au sien, et nouméement à l'ostille devant dite, et vendre et déspendre com le sien . . . Et si a counut Wil. li Rois k'il n'a fait about ne assennement à lui ne au sien ne à l'ostille . ., ki soit . . . devant cestui etc. . . .» (1291, sept.; *Arch. Comm.*, F F 666). Voir deux chirographes semblables, l'un du 27 juin 1295, par lequel Jehans de Cambrai, «langes teliers», doit justement à Huon Boine Broke, fils de Jehan B., 53 s. de par.; et l'autre, du 13 juillet de la même année, d'Alissandre Tout de Huers envers Grart le Richart, pour 70 s. et 10 d. par (*Arch. Comm.*, F F 667). La cause de la «dete» n'est jamais indiquée.

1) Cf. pour *la Flandre* en général, Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 254; pour *Florence*, Doren, tout le chap. V et surtout p. 215.

employés du patricien nommés s'élève à 45 [1]). Mais il est nécessaire de préciser la portée de ce chiffre. Tout d'abord, le début du document est perdu. Puis, sur ce nombre de 45, il y a seulement 40 réclamants directs, les autres sont mentionnés par hasard. En somme, les premiers ne constituent qu'une liste de plaignants. En outre, et c'est encore plus essentiel, les évènements auxquels ils font allusion se répartissent sur un laps de temps qui n'est pas moindre d'un quart de siècle environ. Certains faits remontent à 17, 22 ans, d'autres se sont perpétués 8, 12, 20 années [2]). L'exécution concerne donc des évènements qui se rapportent, non pas à une année unique, mais à une durée correspondant peut-être à une grande partie de la vie économique du drapier. Dans le premier cas, il aurait pu être légitime de tirer du nombre donné une conclusion précise relative, sinon à la quantité des employés, tout au moins à celle des réclamants: le personnel du patricien se renouvelant sans doute tous les ans d'une façon à peu près égale, chaque série aurait eu des raisons presque identiques d'adresser des plaintes. Mais ici nous n'avons rien d'équivalent. Le chiffre de 40 représente en somme uniquement le nombre des individus qui, à peu près depuis que Boine Broke a pris la direction des affaires de sa maison, ont eu à se plaindre de ses procédés, et qui, étant encore en vie ou ayant des représentants au moment de sa mort, ont pu, directement ou non, et ont voulu lui adresser une réclamation. On ne saurait en effet oublier les travailleurs qui sont morts, qui étaient absents, ou qui n'ont pas pu, osé ou cru nécessaire d'agir. Dans ces conditions, le chiffre de 40 n'a réellement qu'une valeur tout à fait restreinte [3]), et il serait absolument erroné d'en tirer quelque conclusion statistique, tant soit peu précise, relativement au nombre moyen annuel des employés du drapier. Il ne semble cependant pas téméraire de supposer, en raison de la variété des métiers mentionnés et de l'importance probable des affaires, que cette quantité pouvait et même devait être assez considérable, quelque vague que soit cette indication, mais rien de plus.

Ainsi, extérieurement, l'exploitation de Boine Broke comprend

1) Tableau II, col. 7—9, partie II, 2; et encore ce chiffre est-il forcément approximatif.

2) Voy. p. 54, n. 3; et tableau II, col. 13—14.

3) D'autant plus, encore une fois, que le début du document est perdu.

trois échelons, dont les deux premiers sont essentiels: un directeur, Boine Broke: c'est lui que, dans les bans échevinaux, on appelle «le drapier»; des exécuteurs: ce sont «les maîtres»; les aides de ces derniers: «les vallés». Il y a une direction centrale unique, presque toujours une exécution locale multiple. La «maison» du drapier n'est pas une fabrique, c'est un centre d'affaires et un dépôt de matières brutes et ouvrées [1]).

VI.

Ni pour la technique [2]), ni pour la division du travail, nous ne trouvons de renseignements bien détaillés dans l'execution: ce n'est par le but des plaintes dirigées contre le mort de nous les fournir. D'autre part, les réglements communaux eux-mêmes ne complètent ni ne précisent pas toujours le document en question.

En premier lieu, nous voyons qu'on «bat» [3]) la laine et qu'on la «pine» [4]). Ces manipulations doivent aboutir à séparer de nouveau la matière en différentes qualités, qui s'ajoutent aux variétés naturelles déjà mentionnées. En effet, l'on «rechince» [5]), c'est à dire, on lave, la laine «drapée, rousse et escarlate», et l'individu qui exécute cette besogne reçoit, suivant le type, un salaire différent. Il est bien probable qu'il s'agit là de laines diverses, non plus brutes, mais déjà ouvrées, et dont l'écarlate est certainement la plus fine. Ce lavage, qui s'accomplit dans la teinturerie de Boine Broke, doit se faire avant la teinture [6]).

De celle-ci, nous ne connaissons en somme rien. Il semble en

---

1) Cf. les textes suivants: «Ce sunt chi les eswarderies de le vile de Douai . . . Des VIII Homes, là il doit avoir IIII maistres tisserans et II vallés et II drapiers . . .; des foulons là il doit avoir VIII Homes, IIII maistres, II drapiers et II vallés» (1250 env.; Tailliar, *Recueil*, nº 136, § 5 et 23, p. 217 à 218); «Li eschevin et tout li marchant et tout li tondeur, maistre et vallet, si se sont acordé *etc.* . .» (1250 env.; registre A A 91, p, 59); «Li eschevin ont atiret par l'asentement des drapiers et des maistres pareurs et par l'assentement des vallés *etc.* . . .» (1250 env.; Fagniez, *Doc.*, nº 188, § 1, § 1, p. 200); «Et s'il avoit débat entre les maistres et vallés, de quel mestier ke ce fust, ke il i viégnent devant eschievins et li eschievin i meteront consel» (1250 env.; registre A A 88, fol. 21).

2) Voy. en somme le résumé des diverses manipulations dans le tableau II, col. 2.

3) 8, 9. 4) 44. 5) 32 et n.

6) Autrement. les *couleurs* des laines nous seraient indiquées.

tout cas qu'elle peut se faire sur la laine ou sur les draps [1]. Les matières tinctoriales mentionnées sont, on le sait, la «garance» [2], et le pastel [3]; l'«alun» sert de mordant [4]. Pour l'outillage, on parle seulement du «waisde tout paret pour metre en cuve» [5]: celle-ci sert évidemment à recevoir les matières ouvrables et tinctoriales. Quant aux couleurs, il n'est indiqué que la «mourée» [6] et la «vielete» [7]. Les draps blancs [8] sont comme toujours des draps non teints. Après toutes ces opérations préliminaires, la laine paraît être remise dans des sacs, car plusieurs individus, qui font évidemment des draps, achètent de la laine en sacs [9] à Boine Broke: ils devaient sans doute se la procurer toute prête pour le tissage.

L'exécution ne nous donne aucune indication sur le filage. Quant au tissage, il est des plus singulier de voir mentionner simplement par hasard qu'on «tissoit» [10] deux draps, mais les termes de «telier» on d'«ostille» ne se rencontrent jamais. Il semble bien probable cependant que les individus qui prennent de la laine à Boine Broke et lui remettent des draps [11], entre ces deux échanges, ont transformé la matière brute en etoffe; de même quatre réclamants [12] qui, uniquement ou parmi différentes manipulations, «font» des étoffes diverses: seulement on ignore, en somme, si le terme «faire» [13], auquel on donnerait volontiers le sens de «fabriquers, tisser» avait réellement cette signification. Bref, la question de l'existence du tissage ne saurait naturellement pas faire de doute, mais l'exécution testamentaire ne fournit aucun détail sur ce sujet.

---

1) Deux teinturières (36), qui prennent à B. de la laine, évidemment pour la teindre, lui remettent des draps que, bien certainement, elles ont teints.

2) 39. 3) 4.

4) 35. 5) 4c.

6) 24a. 7) 36.

8) 1a et n.

9) Voy. p. 49, n. 9.

10) 24a; et encore le passage est-il peu explicite et «tissoit» est peut-être une mauvaise graphie pour «tinoit».

11) Tableau II, nos 18—22 en particulier.

12) Tableau II, nos 20 (§ 22), 21 (31), 23 (29) et 24 (28).

13) Au § 22, «fist» est certainement employé pour parer; au § 28 «fist dras monfortés» n'a probablement pas d'autre signification que celle de *para* des draps tissus, de façon à en faire des *monfortés*, le monfortage paraîssant bien être une partie de l'apprêt et non du tissage (voy. à ce § la n.); pour les § 29 et 31, nous ne saurions rien préciser.

L'apprêt est un peu mieux connu[1]). On «tond» les etoffes[2]), au moyen de ciseaux à grandes forces, que les «esmoleurs» sont particulièrement chargés de réparer et d'aiguiser. Il est fréquemment question de les «parer»[3]): la «parure» n'est pas autre chose, on le sait, que le lainage; on «esboure»[4]) les draps, sans que l'on puisse donner une définition exacte de cette manipulation, qui se rattache bien probablement cependant à l'apprêt. Enfin, on les «tend» au moyen des lices[5]). — Au sujet du lainage, l'on remarquera, sans s'en étonner, deux indications qui montrent bien toute la minutie et l'autoritarisme des règlements drapiers. Certains draps sont parés en trois jours et par conséquent ne doivent pas l'être dans un autre laps de temps[6]); tous sont parés de «grand» ou de «moyen fuer»[7]), c'est à dire que l'apprêt est payé un «fuer», un salaire rigoureusement déterminé et différent, selon que la besogne, accomplie pendant une durée plus ou moins considérable, a été plus ou moins soignée et a abouti à faire des «boins» ou des «moiiens draps», également d'un «fuer» différent[8]). Des dispositions de ce genre, est-il besoin de le dire, ont pour but de maintenir exactement les qualités de la fabrication, qu'un travail hâtif —, et trop personnel —, ne pourrait que compromettre.

Enfin, il existe divers genres d'étoffes. Le plus souvent l'on mentionne des «draps»[9]) sans autre qualificatif. Bien entendu, ils peuvent être teints ou non[10]). Mais on indique aussi les «couvertures de draps»[11]), qui ne paraîssent différer des draps proprement

---

1) Mais il y a une série d'opérations dans la succession desquelles nous ne pouvons entrer ici. Il semble bien, en tout cas, que l'on «tondait» les draps avant de les tendre (voy. § 43 et n.), que le lainage lui-même précédait le tondage proprement dit (voy., croyons-nous, p. 56, n. 7, les deux dernières citations du § 1). Quant à l'«esbourage», il n'en est pas question, comme nous le disons, dans les bans échevinaux (4^d et n.).

2) On le déduit indirectement de la mention d'un «esmoleur» (43 et n.).

3) Tableau II, n°s 20—26, moins, peut-être, le n° 23.

4) 4^d. 5) 6 et n.

6) 22^a et la note du § 13.

7) 13, 28. 30, 40^a, ^{b}, ^{e}, ^{f}; cette distinction n'apparaît pas précisément dans les bans échevinaux: voy. cependant la note du § 13.

8) 28, 40: la différence technique ne saurait s'expliquer.

9) 1^a, 2^e, 6^c, 7^g, 12^a, ^{c}, 13, 19, 22^a, ^{c}, 25^a, 30, 31, 34, 36^a, 40.

10) Comme draps teints, nous ne connaissons que les «clers vielés» (36); les draps non teints sont des «draps blancs» (1^a). 11) 40e et n.

dits que par leurs dimensions: c'est donc une conséquence du tissage. Il y a également des «brunes» ou «brunets»[1]), variété, qui, malheureusement, ne nous est pas connue. Nous ignorons de même ce que sont les «monfortés»[2]): cependant leur nature particulière doit être due plutôt à l'apprêt qu'au tissage. Les «biffes» sont de la draperie légère[3]), faite avec une sorte de laine spéciale; les «biffes à clef et à potence»[4]) en forment une variété caractérisée sans doute par l'origine identique de la chaine et de la trame, faites au moyen du même fil: dans le cas contraire, ce sont simplement des «biffes à clef». Clef et potence constituent une «ensengne», une marque de fabrication, que l'on paraît tisser dans la pièce même. Enfin les «tiretaines»[5]) sont un genre intermédiaire entre les draps et les toiles: en effet, si la trame est également en laine comme celle des premiers, la chaine est en lin ou en chanvre.

Ces diverses étoffes sont presque toujours mentionnées comme formant des morceaux entiers, nommés aussi pièces[6]); cependant ce dernier terme semble parfois également ne désigner qu'une partie[7]) du morceau.

Enfin, leur longueur est toujours mesurée à l'«aune»[8]).

VII.

Au sujet de la division du travail[9]) [10]), nous connaissons certainement plusieurs sortes de fabricants, bien que, sur cette question encore, nous ne puissions arriver à des résultats toujours parfaitement clairs.

---

1) 29 et n. 2) 28 et n., 30. 31.
3) 30 et n. 4) 31 et n.
5) 25 et n. 6) 12 et n., 25, 30, 36 et 40a.
7) 30 et 40a («80 annes de draps en pièces»). 8) 2e, 38, 40.

9) On sait que, d'après Bücher, la draperie était la seule industrie du M. A., ou il y ait eu rèellement, non pas une spécialisation on une division du *métier* (*Berufs*teilung), comme dans le reste de l'industrie de cette époque, mais quelque chose de la décomposition du *travail* moderne (*Arbeits*zerlegung) (*Die Bevölkerung von Frankfurt a. M.*, p. 228; *Die Entstehung*, p. 109, et trad. p. 142; cf. von Below, *Über Theorien der wirtschaftl. Entwickl. der Völker. Hist. Zeitschrift*, Bd. 86, p. 60—61, et Doren, p. 213.)

10) Voy. le tableau II. — Mais on remarquera que dans l'énumération que nous donnons ci-dessous, nous avons tout ramené à l'unité, en supprimant les «doublets», ménages, frères, soeurs etc, afin d'indiquer exactement la quantité d'exploitations de chaque genre.

On mentionne une peigneuse[1]) et trois batteurs de laine[2]), dont l'un[3]) est indiqué aussi comme acheteur de moutons et serviteur rural. — Pour la teinture, nous ne savons malheureusement rien de précis. La «tincture» de Boine Broke renferme au moins un «warde»[4]), et quatre personnes «kilaiens recincoient»[5]); l'une d'elles[6]), comme l'un des batteurs, a été également un serviteur rural, un moissonneur. Au sujet de l'industrie similaire indépendante, il est d'abord fait mention d'un «tincteriers»[7]), puis une femme[8]) à laquelle le drapier «praindoit de la tincture», de son côté lui prend de la laine et lui remet des draps, double échange absolument naturel. Enfin, trois individus s'occupent peut-être de teinture, mais dans des conditions bien vagues. Chez l'un[9]) Boine Broke saisit une «navée de guède»; le second[10]) prend auprès du bourgeois une «kierke d'alun»; quant au dernier[11]), il paraît avoir chez lui de la laine et du drap et doit un «conte fait de tincture» au drapier.

D'autre part, il n'y a pas moins de 12 personnes[12]) qui se procurent de la laine, mais sans que le but de leur achat soit jamais spécifié. Parmi elles, il faut distinguer deux classes: certains de ces individus sont mentionnés comme ne faisant qu'une besogne, le reste en exécute deux ou même plusieurs. En effet trois[13]) «prennent» purement et simplement de la laine, mais un autre[14]) en «prend et l'ouvre», trois[15]) se procurent cette même matière et en outre vendent des draps, deux[16]) vendent à la fois des draps et des tiretaines; trois enfin, méritent une mention séparée, car ils font en même temps la «prise» des laines et le lainage: l'un[17]) prend des laines, «fait» et pare des draps; le second[18]) prend un sac de matière première qu'il revend même, «fait» des biffes «à clef et à potence» et pare des draps et des monfortés; le dernier[19]) prend des laines, «monforte» des draps, pare des draps et des biffes. — Ajoutons aussitôt, pour terminer l'énumération des travailleurs,

1) 44. 2) 8, 9 (il a un «compaignon», 9ᵃ). 3) 8.
4) 32. 5) 32, 33. 6) 33.
7) «Adans tincteriers» (36). 8) 36.
9) 4; il est assez bizarre que sa veuve semble ensuite «esbourer» des draps: voy. 4ᵈ et n.
10) 35. 11) 24. 12) Voy. tableau II, nos. 16—22.
13) Tableau, no. 16. 14) No. 17 (§ 16). 15) No. 18.
16) No. 19. 17) No. 20 (§ 22). 18) No. 21 (§ 31).
19) No. 22 (§ 30).

qu'un fabricant [1]) «fait» des brunes, un autre [2]) «fait» des monfortés et pare des draps, que trois sont des «pareres», deux [3]) de draps, le troisième [4]) de draps et de couvertures. Enfin il existe trois vendeurs de draps [5]).

Les cinq individus qui achètent simplement de la laine peuvent le faire pour la peigner, la battre ou même la teindre, mais c'est peu probable. Ils seraient indiqués comme peigneurs ou batteurs, dont les professions sont nommées par ailleurs dans le document, ou encore comme teinturiers. Il serait peut-être plus simple de les assimiler aux acheteurs de laine et vendeurs de draps et assez plausible en apparence de considérer ces derniers comme des «teliers», des tisserands, bien que ceux-ci, nous l'avons dit, ne soient nommés nulle part. Le preneur et ouvreur de laine serait donc aussi un tisserand. Si ces cas semblent assez explicables, un autre l'est au contraire beaucoup moins. On ne comprend pas pourquoi Boine Broke vend de la laine à trois personnes qui en même temps, parent des draps, comment le lainage, qui appartient à l'apprêt, aux transformations que subit l'étoffe une fois tissée, amène des travailleurs à avoir besoin de la matière encore brute: un même individu accomplit ainsi deux manipulations qui se trouvent dans deux parties nettement séparées de la fabrication. Il est vrai que l'un des plaignants [6]) est victime du «truck systeme» et déclare que son seul moyen d'être payé du lainage, qu'il a exécuté pour Boine Broke, est de prendre comme salaire de la matière première; un autre [7]) ne semble pas garder sa laine, mais la revendre; quant au troisième [8]), sa situation est aussi nette que possible. Par analogie, rien ne prouve au fond que les travailleurs qui achètent de la laine et vendent des draps soient, ainsi que nous l'avons simplement supposé plus haut, des tisserands et non pas des pareurs; il peut en être de même pour les fabricants mentionnés comme «faisant» quelque étoffe. Le cas précédent ou d'autres semblables sont inexplicables, à moins d'admettre une seule hypothèse possible. Un ban échevinal de 1260 environ [9]) interdit expressément aux pareurs «d'avoir en se maison ne en sen propris .... hostille sor quoi on

1) No. 23 (§ 29). 2) No. 24 (§ 23).
3) No. 25 (§ 13, 42). 4) No. 26 (§ 40). 5) No. 27.
6) 22. 7) 31. 8) 30.
9) *Arch. Comm.*, registre AA 93, fol. 30.

tisse»: les deux métiers de «telier» et de «parere» auraient donc bien été, sous une forme officielle, nettement séparés, ce qui rend même la réunion précédemment indiquée d'autant plus singulière. Mais le règlement montre aussi d'une façon évidente que, si la défense légale d'exercer en même temps les deux métiers a été édictée, par une simple conséquence de l'interdiction générale du cumul, c'est parce que leur réunion réelle s'était produite. Si elle a eu lieu avant 1280, elle a pu se renouveler après cette date. De fait, tout au moins, il ne semble donc pas aussi surprenant que les acheteurs de laines parent en même temps les draps, et il est permis de conclure, sans prétendre en tirer une règle générale[1]), que certains laineurs devaient être également des tisserands.

Si l'on raisonne par analogie, il pouvait en être de même pour les simples «pareres». Le «faiseur» de brunes était un tisserand ou un pareur, ou l'un et l'autre. Les «vendeurs» de draps s'occupaient sans doute, comme les acheteurs de laines, soit de tissage ou de «parure», soit des deux manipulations. Sur tous ces points, on ne saurait rien dire de précis.

Les pareurs n'étaient pas les seuls travailleurs de l'industrie d'apprêt. Les tondeurs existaient également, puisqu'un «esmoleur»[2]) est chargé de réparer leurs outils. Une femme paraît être une «esboureuse»[3]). Enfin, l'on mentionne une tendeuse[4]).

D'autre part, certains fabricants, au moins pour le lainage, et peut-être pour le tissage, ne s'occupent pas seulement d'un genre d'étoffes[5]). Rien n'est plus naturel, car en général les bans échevinaux relatifs à ces deux manipulations concernent, avec les draps proprement dits, les convertures et même les tiretaines[6]).

Enfin, pour la réparation du matériel, on ne peut citer qu'un «esmoleur», chargé, comme on l'a vu, d'arranger et d'aiguiser les ciseaux des tondeurs de grandes forces[7]).

En résumé, nous connaissons l'existence des métiers suivants:

---

1) En effet, un plaignant «para à J. B. dras ke sire J. li envoia» (42): par conséquent le tissage était fait, puisque la matière arriva sous forme de draps qu'il ne restait plus qu'à parer.

2) 43 et n.

3) 4d et n.: le cas est d'ailleurs peu clair. 4) 6.

5) Tableau II, nos. 19, 21, 22, 24 et 26.

6) Voy. p. ex. dans un «bans des tendeurs en lice» publ. dans FAGNIEZ *Doc.* (no. 191, p. 206—208), le § 12. 7) 43.

batteur, peigneur, teinturier, recinceur, [tisserand-]pareur, tondeur, esboureur, [tendeur] et esmoleur. Numériquement les tisserands-pareurs sont de beaucoup les plus importants. Mais l'on ne saurait tirer de cette énumeration aucune conclusion sur les détails de la division du travail à Douai. L'exécution n'est pas en effet une pièce technique et l'existence des tisserands et des tondeurs, par exemple, n'apparaît qu'indirectement.

* * *

A la question générale de la division du travail se rattachent quelques questions secondaires qu'il convient maintenant d'examiner.

L'importance grande ou petite de la teinturerie de Boine Broke et sa marche nous sont inconnues: l'exécution se borne à citer[1]) cinq personnes qui y sont occupées.

L'état et le fonctionnement des entreprises des petits fabricants nous échappent aussi dans le détail presque totalement. De leur administration, nous savons seulement qu'une femme au moins parle de ses «escris»[2]): il semblait exister ainsi dans ces ateliers secondaires une sorte de comptabilité écrite, comme dans la grande entreprise de Boine Broke. Leur importance, à n'en pas douter, était très minime. A priori, un atelier domestique est l'opposé d'une fabrique, et combien petites devaient être les maisons qui renfermaient des exploitations de cette nature! En fait, il n'est presque jamais question dans chacune de ces entreprises que d'un seul travailleur-maître, tout au plus quelquefois de deux[3])[4]). Le chiffre des valets est inconnu[5]), mais n'était sans doute pas beau-

1) 32, 33.

2) 6ª de même «Il ne fu onkes paié de 400 brunes ... et tant en avoit-il enscrit» (29ᵇ).

3) Tableau II, col. 10. Ce sont des membres d'une même famille, des associés familiaux, et non des associés capitalistes, sauf peut-être dans un cas: une femme, qui se présente comme temoin, declare qu'elle est «parconnaule à Maroie, se seur» (24ᶜ). — Cf. d'ailleurs le texte suivant: «Et que nus tiengne que 4 ouvrières por pinier à sen coust ne autres por lui» (1250 env.: *Arch. Comm.*, registre AA 91, p. 19), et joindre un extrait donné p. 56, n. 7), d'un ban échevinal ordonnant aux maîtres pareurs de n'être qu'un par maison-atelier et de n'avoir qu'un apprenti.

4) Cf. pour les tisserands à *Florence*, Doren, p. 280—281.

5) 22ᶜ, 28, 30. Les bans échevinaux ne parlent d'ailleurs pas du nombre des valets.

coup plus considérable que celui de leurs patrons. La quantité de matière manipulée, sauf, nous allons le voir, une unique exception, ne peut naturellement pas être évaluée [1]). En principe, dans ces conditions, elle était forcément très restreinte, d'autant mieux que les réglements la limitaient encore [2]). Généralement, il semble bien

1) Tableau II, col. 3. Mais il est, bien entendu, impossible de tirer quelque conclusion de ce tableau qui ne contient que des quantités de matières ayant donné lieu à des plaintes, rien de plus; en outre, nous ne savons réellement à quelle durée se rapportent les réclamations. D'un côté, un pareur raconte qu'il «para 20 boins dras dedens 4 ans» (28): de l'autre, un second rapporte qu'il «para 228 dras» (30) et un troisième «qu'il fist 280 brunes» (29[a]): il est évident que ces deux séries de chiffres n'ont aucun rapport.

2) Voy. 22 et n. le texte relatif aux draps qui doivent être parés en 2 ou 3 jours suivant leur qualité, et cf. les textes suivants: «Et [kenus] ... face ... plus de 20 sas de lainne et 5 sas de roiés *en cascun an* ... [sinon] il perderoit quankes il en aroit plus ovret» (1260 env.; *Arch. Comm.*, registre AA 93, fol. 17). «Et se alcuns (peigneur, batteur, fileur) . . . avoit remanant de ses filés de 5 sas de lainne que il aroit ouvrés . . ., il em poroit faire 2 dras de pièces en celui an . . .; et s'il ouvroit plus de 5 sas de lainne u mains en un an etc. . .» (1250; registre AA 91, p. 18): il n'en «ouvre» donc en moyenne pas plus de cinq par an. «Et que il ne soit nus . . . k'il tingne plus de 16 dras à une journée, c'est assavoir 4 dras à un boullon» (1250 env.; registre dit «Briés des tainteriers», layette 273, série HH, fol. 8: le chiffre de 16 a même été barré et remplacé par celui de «8». «Et li congiés que li eswardeur puent donner (pour ourdir) es couvertures, c'est de 50 fils de trainme, et ce doit estre à teus gens ki font 2 sas de laine par anu plus» (1250 env.; registre AA 91, p. 3–4). «De le Sainte-Crois en siétembre (le 14) dusques au loiement de Bar ki vient en apriès (du 12 mars au 6 avril*), ne puissent 3 vallet

*) Il s'agit évidemment de Bar sur Aube et de ses foires, l'une des foires de Champagne. On sait que dans celles-ci, les 8 jours d'«antrée» étaient, suivis de 10 (9 à la foire S. Ayoul de Provins) jours «d'antrée faillie jusqu'à hare de dras», pendant lesquels on vendait les draps: or, ceux-ci étant, sinon la seule, tout au moins de beaucoup la principale marchandise que les Douaisiens devaient amener en Champagne, la partie de la foire pendant laquelle on avait le droit de les débiter était sans doute aussi la seule pouvant les intéresser, et la seule à laquelle le texte ci-dessus peut se rapporter indirectement. Ce «loiement» doit indiquer sa fin, lorsqu'on «loiait», ou liait les ballots renfermant les étoffes. C'était donc le 18[e] jour après le début de la foire. Puisque celle de Bar sur Aube pouvait, selon les années, commencer du 24 février au 30 mars, le loiement se placerait du 12 mars (années bissextiles) au 6 avril Voy. Bourquelot, *Les Foires de Champagne*, 1[ère] partie, p. 84–85; Huvelin, *Le droit des foires*, p. 249, 507 et ss).

d'ailleurs que les échanges entre Boine Broke et les fabricants n'aient porté que sur des lots de matière très peu importants. Mais, en particulier, on possède un exemple qui paraît très precis. Un pareur de laine raconte[1]) qu'il prist «à Boine Broke bien 10 sas, en 3 annéesu 12», c'est à dire, bien entendu, une moyenne annuelle de 3 à 4. Cette indication a d'abord une valeur propre non douteuse; de plus, il est très significatif que ces chiffres privés concordent à peu près avec les chiffres officiels donnés par les bans échevinaux. Les uns et les autres montrent clairement combien était petite la quantité de matière travaillée annuellement par chaque fabricant. A un autre point de vue, il est intéressant de constater, comme nous venons déjà de le faire, que plusieurs des tisserands pareurs confectionnaient des draps de différentes sortes et même des tiretaines.

Ce sont également des hommes ou des femmes qui exécutent les travaux[2]). Les uns et les autres font indifféremment les besognes les plus importantes, le tissage, le lainage, la teinture. Il n'en est pas de même pour d'autres manipulations: dans le battage[3]) et le lavage[4]), ainsi que dans le repassage des outils[5]), on ne mentionne que des hommes; dans le peignage[6]) et le tendage[7]) ce ne sont que des femmes. Mais ces exceptions n'ont probablement qu'une valeur personnelle[8]): elles tiennent au hasard et à la nature particulière du document et il convient sans doute de ne pas y attacher d'autre importance.

D'autre part, on constate l'existence de quelques groupements

---

tondeur (par maison évidemment) tondre que 4 dras et demi le jor et espincier à l'endroit et 6 dras envierser le jor et espincier à l'enviers . . . Et del loiement de Bar dusques à la Sainte Crois, ne puet-on tondre ne espincier que 6 dras à l'endroit et 8 dras envierser le jor et espincier à l'enviers» (1229, 25 juillet; registre AA 91, p. 59—60).

1) Voy. 22c.

2) Voy. tableaux I et II.

3) 8, 9. 4) 32, 33.

5) 43. 6) 44. 7) 6.

8) Evidemment, certaines de ces distinctions de sexes pouvaient réellement exister, comme l'indique le ban suivant: «C'est sour recouseurs, sour bateurs sour traieresses, sor pineresses, sour fileresses. Et que nus bateres de laine ne feme ki estonge lainne (la peigne) ne ki le pinne ne traie *etc.* . . .» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre AA 91, p. 17).

familiaux[1]). Un ménage[2]), deux sœurs[3]), deux sœurs encore[4]) doivent s'occuper de teinture. Mais c'est surtout dans le tissage qu'existent ces petites associations: trois ménages[5]), une mère et sa fille[6]), deux frères[7]) sont bien probablement des tisserands ou des tisserands pareurs. On ne saurait s'en étonner, puisque la partie de la fabrication dont ils s'occupent constitue par excellence une industrie domestique et que, peut-être, le métier exige deux travailleurs[8]). Enfin, une femme serait probablement une tisserande, alors que le mari est un agent commercial de Boine Broke[9])[10]).

Il convient également de se demander quelle est la proportion numérique des hommes et des femmes[11]). Or, sur un ensemble de 40 plaignants, on compte 21 des premiers contre 19 des secondes. En somme, il y a équivalence et elle est intéressante à constater. Elle n'a certainement pas qu'une valeur particulière, mais il n'y a aucune raison de ne pas croire que l'on retrouverait ce même rapport si l'on connaissait les chiffres totaux des travailleurs de Boine Broke: un nombre de plaintes de femmes presque égal au chiffre des réclamations des hommes fait supposer certainement une quantité de femmes employées à peu près équivalente au total des hommes qui sont utilisés par le patricien. Au reste, un tel état de choses n'a rien qui puisse surprendre. En général, cette situation des femmes comme fabricants confirme bien ce qui a été dit de leur importance économique au Moyen-Age[12]) et de leur assimilation presque complète aux hommes à cet égard. En particulier à Douai, il se concilie parfaitement avec le contenu des bans échevinaux sur le travail, qui s'appliquent toujours expressément à toute la population, aussi bien féminine que masculine[13]). Plus

---

1) Tableau II, col. 10.

2) 4: la femme devient ensuite une «esboureuse» (4^d).

3) 24: la sœur se dit, il est vrai, «parconnaule» de l'autre (24^c), associée tout au moins, sans indiquer précisément qu'elle travaille pratiquement avec elle.

4) 36. 5) 2^c, 22, 30. 6) 34. 7) 20.

8) Ce n'est pas, à vrai dire, indiqué dans les bans.

9) 7.

10) *A Florence*, pour ces associations familiales, voy. Doren, p. 223—224, 277, 278. 11) Voy. tableaux II et III.

12) Viollet, *Droit civil français*, 2e éd., p. 293.

13) «Et ke nus, ne hom ne feme, ne soit si hardis ne si hardie ke *etc.* . .»

spécialement enfin, comme les femmes mentionnées s'adonnent de préférence au tissage, on voit que la ville dont nous nous occupons n'échappe pas à la règle d'après laquelle cette partie de l'industrie leur était plutôt réservée[1]).

Enfin, parmi ces travailleurs, deux, il convient de le remarquer en passant, n'ont pas exécuté exclusivement une besogne touchant à la draperie. Un batteur de laine qui en outre, on le sait, a acheté des moutons à Boine Broke[2]), et un «rechincheur»[3]) de sa teinturerie ont fait également la moisson pour son compte. Evidemment leur situation, au moins en apparence, semble un peu différente de celle des autres fabricants: ce seraient des travailleurs d'une nature mixte, à la fois urbaine et rurale. Mais peut-être le fait est-il tout naturel: rien n'est plus simple que de supposer que les deux individus, après avoir travaillé dans les propriétés agricoles de Boine Broke, sont entrés dans son exploitation drapière, d'autant mieux que, leur besogne industrielle n'offrant sans doute pas de grandes difficultés techniques, ils pouvaient, selon les circonstances, varier leurs ouvrages. Il faut en tout cas se borner à constater le fait, sans en donner d'explication parfaitement claire, et peut-être, encore une fois, ne mérite-t-il pas d'attirer spécialement l'attention.

VIII.

L'organisation interne du travail, les relations juridiques de Boine Broke et de son personnel nous sont plutôt mieux connues que les deux questions précédentes. Examinons les chronologiquement pour ainsi dire, en voyant d'abord les travailleurs de la fabrique de teinturerie, puis le reste des petits patrons.

Des premiers, nous ne connaissons, on le sait, que des rechincheurs. Deux d'entre eux déclarent, l'un[4]) s'être «liué un an à le tincture» de Boine Broke, l'autre[5]) y être resté a son «siervice» trois années. C'est sans doute le résultat d'une sorte d'engagement général

1) En général, à l'origine et pour le haut M. A. surtout allemand (*Fronhofswirtschaft, genitium*), voy. SCHMOLLER, *Strassburger Tucher*, p. 359, 363, et KLUMKER, *Der friesische Tuchhandel zur Zeit Karls des Grossen* (Emden, 1899), p. 32—39; à *Strassbourg au XIV*^e^ *s.*, SCHMOLLER, p. 412; à *Bale*, où en 1429, il y a 25 % de femmes tisserandes, GEERING, *Handel u. Industrie der Stadt Basel*, p. 258; à *Florence*, DOREN, p. 277—278.

2) 8. 3) 33. 4) 33. 5) 32.

pris de travailler pour un patron unique une durée de, sans aucune indication d'ailleurs des clauses de cette convention: elle paraît être seulement assez étroite et spécifier une sorte d'entrée en domesticité. On ne saurait s'en étonner, si comme nous l'avons supposé, la teinturerie en question forme la propriété personnelle de Boine Broke et est gérée directement par lui; par suite, les individus qui y travaillent peuvent être assimilés à de véritables ouvriers de fabrique placés dans une dépendance étroite vis-à-vis du grand patron, et non pas à de petits fabricants isolés: en apparence tout au moins, ils correspondent plutôt aux valets de ces derniers. Il ne semble pas qu'on puisse préciser d'avantage.

Une fois entrés dans la teinturerie, c'était, comme nous l'avons dit, Boine Broke qui leur fournissait la matière première: c'était «sa» laine qu'ils devaient laver. Quant au mode de travail et de rémunération, il semble être identique pour les deux rechincheurs. L'un [1]) est payé un prix différent selon le genre de laine qu'il lave et réclame une certaine somme «por le défaute de ses jornées», qui ne lui ont pas été réglées; l'autre [2]) demande une quantité d'argent de, qui lui est due pour une année entière. Tous les deux font donc des réclamations globales, chronologiques en quelque sorte, portant sur le temps de leur travail, tandisque les autres fabricants, nous le verrons, formulent des plaintes au sujet des objets manipulés en quantité déterminée. Faut-il en conclure qu'au lieu d'être payés, ainsi que le reste des fabricants, à la pièce, ils reçoivent un salaire journalier? On peut le supposer et cette hypothèse s'accorde même assez bien avec la forme de «fabrique» de la partie de l'exploitation où ils se trouvent [3]).

Ces engagements des rechincheurs, on l'a vu, pouvaient être assez ongs, puisque l'un deux fut de trois années. Il est à peine besoin d'ajouter que, pendant toute leur durée, ces travailleurs étaient occupés exclusivement pour le drapier.

Etudions maintenant les fabricants isolés. Alors que les conventions d'ensemble, tout au moins, de Boine Broke et des travailleurs de la teinturerie nous sont connues, nous ne sommes pas ren-

1) 32. 2) 33.

3) Remarquer que cette forme de salaire existe aussi à *Florence* justement pour les travailleurs de «l'atelier central», qui ont «une forme d'ouvriers de fabrique» (DOREN, p. 224).

seignés sur l'existence possible de semblables relations entre le drapier et les petits patrons: nous ignorons si le premier et les seconds concluent des contrats de travail généraux et durables, qui engagent l'avenir pour un certain temps et englobent des accords particuliers, ou s'il n'y a jamais entre eux qu'une série de relations temporaires, limitées chacune à une besogne unique et au travail d'un lot de matière à prendre et à rendre, et indépendantes par conséquent les unes des autres. En apparence tout au moins, le dernier système paraît fonctionner. Les réclamants ne parlent que de diverses besognes spéciales [1]), isolées, qu'ils ont exécutées pour leur employeur, sans faire allusion à des conventions plus ou moins longues.

On pourrait à la rigueur citer deux exemples contraires. Le premier nous apprend l'existence, entre Boine Broke et trois des fabricants, d'un genre particulier de rapports sur lesquels nous reviendrons plus en détail. Ces travailleurs étaient en même temps les locataires des maisons du patricien [2]). L'un déclare [3]) que, pour deux domiciles différents qu'il occupa successivement, Boine Broke s'engagea par «convenence» à lui fournir chaque année la quantité de travail nécessaire au gain d'une certaine somme d'argent. L'une des conventions se renouvela quatre fois, persista quatre années par conséquent; la longueur de l'autre n'est pas indiquée. Un second travailleur [4]) fait allusion à un contrat du même genre, également sans parler de sa durée. Evidemment, de part et d'autre, l'on a affaire à un engagement permanent, conclu au moins pour une année et qui peut et doit être indépendant par suite de conventions particulières que mentionnent aussi les mêmes individus. Mais ce sont là des exemples très spéciaux, tout à fait isolés, et le système applicable à deux travailleurs locataires ne l'est pas forcément à l'ensemble des fabricants ordinaires.

D'autre part, le terme de «service», que nous avons déjà vu utiliser pour spécifier la condition d'un rechincheur et qui correspond peut-être à une situation juridique spéciale, est encore employé par une tendeuse [5]): cette dernière déclare qu'elle «siervi signeur Jehan en tendages par 12 ans». Mais, malgré la forme d'exploitation un peu particulière des établissements affectés à cette partie

1) Voy. en somme tableau II, col. 3.

2) 28, 30, 40. 3) 28. 4) 40^c^. 5) 6^a^.

de l'apprêt[1]), rien absolument n'indique que Boine Broke fut le propriétaire de cette exploitation comme il l'était de la teinturerie; la plaignante, de son côté, semble être un petit patron[2]) et non une ouvrière. L'expression ne s'applique d'ailleurs pas à l'établissement, mais au travail qui y était effectué. «Servir Boine Broke» n'a sans doute d'autre signification que celle de travailler pour lui ou de lui rendre service[3]). Même s'il n'en était pas ainsi, il n'y aurait encore là qu'un exemple tout à fait isolé.

Il serait donc imprudent et erroné d'attribuer à ces cas très particuliers une valeur qu'ils n'ont sans doute pas. Néanmoins, il paraît naturel que Boine Broke et ses employés aient établi entre eux des relations d'affaires permanentes, reposant sur des conditions générales que nous ignorons d'ailleurs tout à fait. En principe, ce ne pouvait être que l'intérêt du drapier de s'attacher un personnel pour un certain laps de temps, c'était également au moins à certains égards, un avantage pour le petit patron[4]); en fait, dans plusieurs cas, la durée de leurs rapports économiques, très longue comme nous le verrons, autorise à croire que cette hypothèse correspond à la réalité, sans qu'il soit possible de préciser d'avantage[5]).

Une autre question, qui intéresse toujours le début des relations entre le grand patron et ses fabricants, ne peut malheureusement être éclaircie comme on le désirerait. Boine Broke avait-il quelques droits sur les outils de ses employés? Un «esmoleur»[6]), un repasseur, réclame, nous l'avons dit, son salaire pour le repassage et la réparation des ciseaux servant aux tondeurs de grandes forces. On remarquera d'abord que, en fait, les relations de Boine Broke s'étendaient dans son exploitation peut-être aux fabricants d'instru-

---

1) Voy. 6 et n.

2) Elle a des rentes.

3) Ce terme de «siervice» se rencontre encore dans trois cas de nature identique: il est employé par des sortes de moissonneurs, dont l'un est en même temps un «bateres de laine», pour leur «siervice d'un aoust» (8ª, 14ª et 14ᵇ). Il est vrai que l'une des rechincheurs, dans une circonstance semblable, ne se sert pas cette expression (33ª, *fin*). Elle paraît en somme indiquer une sorte de location personnelle pour un certain temps: les individus en question «se louent» pour la moisson.

4) Cf. pour *Florence*, Doren, p. 226—233 (travailleurs de l'atelier central), et p. 271 et ss. (tisserands).

5) Voy. p. 54, n. 3. 6) 43.

ments de travail: on ne saurait s'en étonner, puisque, postérieurement, la même situation se constate dans l'industrie similaire de Florence [1]). De plus, n'est-on pas en droit de croire que, si ce petit patron, après son travail, vient en réclamer le prix, non pas aux individus pour lesquels il l'a exécuté, mais à la personne qui les emploie, c'est peut-être parce que ce dernier est le propriétaire de ses outils et que les autres n'en sont que les possesseurs, les usufruitiers: autrement, comment s'expliquerait l'intervention du patricien? Il serait sans doute exagéré de conclure d'une indication aussi fugitive que le grand patron possède le matériel de travail de ses employés: le renseignement n'en est pas moins intéressant à noter.

Enfin, certains de ses fabricants ne sont pas seulement des travailleurs pour le patricien. Des rapports d'un autre genre, que nous avons déjà mentionnés accidentellement, s'établissent entre eux. Comme tous les riches bourgeois flamands de cette époque, Boine Broke était un grand propriétaire de maisons. Or, il semble qu'il en avait loué à trois de ses petits patrons, des tisserands-pareurs [2]). Les fabricants, de leur côté, paraissent bien dire qu'au début, ils louèrent de plein gré. Extérieurement, les maisons en question n'étaient sans aucun doute pas réunies dans un endroit de la ville, mais se trouvaient dispersées dans toute son étendue [3]); elles ne devaient pas non plus être identiques, car leur loyer était variable [4]). Enfin, elles n'avaient bien probablement pas été construites à usage d'atelier, mais le tissage sur un ou deux métiers et le lainage pouvaient facilement se faire dans des pièces ordinaires. D'autre part, l'un de ces petits patrons [5]) occupa successivement deux maisons et resta quatre ans dans la première, une durée inconnue dans l'autre. Le second [6]) habita huit ans le même domicile. Pour le troisième [7]), on ignore le temps de sa résidence. Naturellement ils payaient une location de tant par an, mais le second individu ne règla son bail qu'à l'expiration de ses huit ans de séjour. De plus, parmi ces contrats, quelques-uns tout au moins [8]) se faisaient dans de con-

---

1) Doren, p. 322—327. 2) 28, 30, 40.

3) En effet, une des maisons est dans «L'Ausnoit» (30), une autre au «Four des Eaux» (28), une troisième rue des Wez (40^c).

4) Lb.: 10, 9 (28); 8 (30); 6, 11 (40^a).

5) 28. 6) 30. 7) 40. 8) 28 et 40^c.

ditions particulières et comportaient des clauses non-seulement pécuniaires, mais aussi économiques. En effet, dans deux cas différents, on l'a vu, le fabricant, qui loua successivement deux maisons de l'industriel, et un autre qui ne fit qu'une location, nous font connaître que, de son côté, Boine Broke s'engagea «par convenence» à leur donner une quantité annuelle de travail leur permettant de «waigner» une somme d'argent suffisante pour payer le loyer: une proportion certaine existe donc entre le bail à règler et la besogne à fournir [1]).

Ce qui précéde ne permet guère d'expliquer d'une façon précise l'origine de ces locations. Mais, en principe, la forme encore très embryonnaire de cette sorte de «cité ouvrière» que possédait le patricien, la quantité sans doute très peu considérable de ses employés qui étaient ses locataires permettent de croire que peut-être, seules, les circonstances et non pas une idée générale préconçue avaient amené Boine Broke à affecter quelques-unes de ses maisons au logement et au travail de ses fabricants. En fait néanmoins, il n'est pas douteux que cet état de choses ne corresponde dans son ensemble à une situation intermédiaire entre la teinturerie que possède et gère directement l'employeur, et le domicile indépendant qui est au moins la possession du petit patron et où il travaille isolément: il y a là une tendance à la concentration. Qui sait même si, dans ces cas spéciaux, l'outillage n'est pas également la propriété du patricien?

Les opérations préliminaires sont terminées, employeur et employés se sont entendus d'une façon générale, les seconds ont leurs outils: la besogne peut commencer.

Comme nous l'avons remarqué, les rapports particuliers de travail entre Boine Broke et ses employés consistent matériellement en une série d'échanges. Mais ces actes matériels ne sont que des conséquences. Auparavant, les deux parties se «marchandent» [2]) entre elles cette

---

1) Il est intéressant de constater que ce systéme de locations se retrouve à Florence au XVe s. (Doren, *Deutsche Handwerker und Handwerker Bruderschaften im m. a. Italien,* p. 87—89).

2) «Cius Robiers marchanda d'estontures à signeur J. B.» (16^c^); «Erembierghe . . . marchanda à signeur J. B. . . . . de 10 sas de laine» (45^a^); «Erembierghe . . . marchanda à signeur J. de dras à deniers» (45^a^); «Emmelos marchanda pluiseurs fiés à signeur J. de dras à laines» (25^c^).

matière et, juridiquement, ces marchandages aboutissent à des «markiés» qu'elles «font», d'où résulte finalement l'échange[1]). Les contrats ne sont absolument qu'une succession de ventes et d'achats[2]): ce point est exprimé d'une façon fréquente et aussi précise que possible. C'est ainsi que Boine Broke et les tisserands pareurs se «vendent et s' acatent» des laines et des draps; il en est de même dans la teinture[3]). Il y a naturellement un marchandage et un marché à l'échange de chaque lot de matière ouvrable, comme au nouvel échange du même lot de la matière ouvrée. On «marchande» des sacs de laine et on fait des «markiés d'estonture», à transformer de part et d'autre en draps; de même, le travail terminé, l'on «marchande de draps», puis on fait des «markiés de draps» à céder par le travailleurs au patricien. Boine Broke vend la laine et rachète le drap; le fabricant agit inversement[4]).

Nous ignorons si ces marchés sont conclus verbalement ou par écrit, mais, une fois arrêtés, ils paraîssent aboutir à des «conte fait»[5]), c'est à dire, probablement à des comptes établis définitivement entre les deux parties, qu'il ne restait plus qu'à solder et qui devaient être écrits. On voit aussi le drapier et une femme passer devant

---

1) «Markiet ke Robiers fist à signeur J.» (16^b); Erembierghe «pierdoit as markiés k'ele fasoit à signeur J.» (45^a); «sire J. eut ses dras à grant markiet» (24^b): cette dernière expression est au reste un peu spéciale.

2) *Achat* de laine par des fabricants à B.: 1^a, 16^a, 25^a, 34^a, 36^a (pour la teinturerie); *vente* de draps par des fabricants à B.: 1^a, 12^a, 15^a, 34^a, 36^a. Et en somme aussi souvent qu'il y a eu un échange de matière, sans que les termes *vendre* ou *acater* doivent se rencontrer nécessairement: lorsque, par exemple, les fabricants «ont» de la laine à B., ou que celui-ci leur «prend» des draps: voy. le tableau II, col. 2 et plus haut p. 55, n. 2–6. Ou encore le prix peut-être remplacé par *le gain* que le fabricant réalise ou *la perte* qu'il éprouve: c'est évidemment la différence entre le prix d'achat et le prix de vente du même lot de matière; voy. 28 («dras monfortés»); 29 («bonté»), 30 (parure de biffes) et 31 (fabrication des biffes).

3) Pour la teinture, «ses pères acata à signeur J. une kierke d'alun» (35); cf. le § 36.

4) Les règlements échevinaux suivants sont absolument caractéristiques: «Et que nus . . . envoit se lainne à le tinture, deci à dont que il en ait fait markiet par nombre au tinterier» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 28). «Et si doit-on faire markiet au telier de son drap tistre et bien parer Et que nus teliers ne tisse drap, s'il n'a ançois fait markiet del tistre au drapier (= Boine Broke) . . ., sor . . . 40 s. (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 8).

5) 9^a, 24^a, 31.

le Magistrat une «letre d'eskievinage», une lettre d'obligation sous forme de chirographe, constatant que la seconde est redevable au premier d'une certaine somme d'argent[1]).

Une caractéristique très nette de toutes ces conventions est qu'elles comprennent presque toujours un chiffre donné d'éléments de matière[2]). Le travailleur achéte tant de sacs de laines, tant de «pieres d'estontures», il fait ou pare tant d'étoffes. De même, Boine Broke en vend on en achète une quantité déterminée. Ou encore le marché est conclu par pièces[3]) ou par aunes[4]). Bref, il se règle par un nombre indiqué. Il en résulte naturellement que le fabricant doit être payé, non plus à la journée, mais à la pièce. Les exceptions à ce système sont des plus rares[5]) et il paraît bien préférable de les attribuer à la forme du texte lui-même qu'à un mode de convention particulière[6]), conclue d'une façon globale sur l'ensemble du lot de matière et qui pourrait entraîner par analogie un salaire réglé à la tâche.

Si on entre dans le détail de chaque marché, on voit que la convention originale doit comprendre, non-seulement le prix relatif à l'échange, mais le travail à faire subir à la matière: à l'élément pécuniaire s'ajoute forcément un élément technique. D'un côté, cette matière a naturellement une certaine «valour»[7]), elle vaut un certain «feur»[8]), et la partie qui l'«acate», le «doit»[9]) à celle qui la lui «vend». Il faut que le fabricant «solst»[10]) des sacs de laine, qu'il paye «ce qu'il deust de tincture»[11]), c'est à dire ce qu'il doit pour la matière tinctoriale qu'il s'est procurée ou pour la matière à teindre qui lui a été cédée temporairement. Si la marchandise

1) 7. 2) Voy. tableau II, col. 3.

3) 12, 25a, 30, 36, 40a. 4) 2e, 34, 40.

5) Voy. Bücher, *Die Entstehung*, p. 106, et trad. p. 139. — «Desierte de batre laine» (8a); «leur vendi pluiseurs fiés laines et lokes» (36); «amendise de dras» (22a); «marchandage, markiés de dras» (45).

6) Peut-être à la rigueur le batteur pourrait-il en être excepté, mais il est réellement impossible d'être tant soit peu affirmatif. — A *Florence* d'ailleurs, les ouvriers de cette nature ne sont pas payés à la pièce, mais à la journée (Doren, p. 224).

7) 16b; de même des moutons qui «ne valoient ke 2 s. le mouton» (8a). Voy. pour de la laine 6a, d, 16a, 31, 34, 36; pour de l'alun 35.

8) 25a, 36a.

9) «Je ne vos doi ke 12 lb. et un sac de 32 lb.» (7d); «se ne li doi ke . . . 32 lb. por un sac de laine» (7f, g). 10) 1a. 11) 24a.

est mauvaise, l'acheteur «perd»[1]) naturellement sur elle. Mais, d'un autre côté, il n'est pas moins nécessaire que le débiteur sache quelles transformations il devra apporter au lot acheté par lui, pour qu'il le rende transformé dans les conditions que désire le créancier: par exemple, il doit savoir en combien de jours[2]), selon quel «fuer»[3]), il aura à parer le drap. Au sujet du travail, une simple indication générale peut en somme suffire et le marché n'a sans doute pas à entrer dans les détails: la minutieuse législation échevinale règle d'avance tous les points de la technique selon les genres de draps, et le fabricant, non-seulement n'a qu'à se conformer aux règlements, mais doit expressément le faire: il faut qu'il produise des étoffes «officielles».

Aussi, dans le marché de livraison, le marché de reprise est-il implicitement contenu. Celui-ci n'a qu'une importance pécuniaire. La marchandise ouvrée a naturellement plus que jamais une certaine «valeur»[4]). Son échange donne donc lieu pour les deux parties a un «conte»[5]): c'est ce que «l'on conte» après l'ouvrage: «quand ce venoit au conter dou tendage»[6]), dit une tendeuse. Spécialement pour le grand patron, le travail qu'il a fait faire entraine une «dette»[7]); pour le petit patron, l'ouvrage qu'il a exécuté amène une «desierte»[8]) un «loier»[9]), ou en d'autres termes, un salaire: il en retire une «bonté»[10]), un «waignage»[11]), sinon, il en éprouve une «perte»[12]), un «damage»[13])[14]). Finalement, le «conte» aboutit à une série de paiements: c'est ce que le drapier doit «paier»[15]), ce dont

1) 5, 6[c], 22[f], 25[c], 30[a], 31[a], 45[a]. De même l'expression «damage».

2) 22[a]. 3) Voy. p. 61, n. 7. 4) «Draps ki valoient» (24[a]).

5) 6[a], 7[d—g], 22[c], 29[c], 30, 40[f]. 6) 6[c].

7) «Le dette» de draps et de tiretaines (25[a]); J. B. «devoit le parure» (31[c]), «sire J. li doit 12 s. par, d'esmolage» (43).

8) «Desierte de batre laine» (8[a] et n.), «il n'en pooit venir à conte de se desierte» (29[c]).

9) A vrai dire, cette expression est employée par un ouvrier de la teinturerie de B. (33[a] et n.). 10) 29[a], [b], [d].

11) «Sen waignage» (6[a]), «le waigne» (25[c]), «ele devoit . . . waignier» (28), «là où jou euisse waegniet» (40[a]), J. B. «ne li envoia mie à waignier» (28[a], et 40[c]). 12) 6[a], [c], 22[f]. 13) 1[a], 24[a], [c], 28[a].

14) Remarquer ces expressions: «ele quide mius k'ele i pierdist k'ele i wagnast» (25[c]), «ele perdist . . . sen waignage» (6[a]).

15) 12, 19, 22[a], 25[a], 30[a], 34, 42: De même «quant, ce vint au paiier» (34[a]), il «n'en eut au païier fors ke dou moiien fuer» (40[e]).

le fabricant doit «être paié»[1]. D'une façon générale, il est bien probable que, telles conditions techniques étant données, puisqu'elles obligent l'ouvrier à exécuter une besogne toujours rigoureusement identique, le travailleur sait d'avance à peu près exactement l'argent qu'il devra recevoir, comme l'employeur n'ignore pas la somme qu'il devra donner. C'est d'autant moins douteux que, le donneur et le repreneur de matière étant le même individu, le fabricant est absolument obligé de lui rendre une quantité de matière ouvrée exactement correspondante à la matière ouvrable qu'il a reçue. Un acheteur de laine prend à Boine Broke un sac de laine «à trois dras»: le drapier devra retrouver ses trois étoffes dans la matière brute qu'il a livrée[2]. Le marché final se réduit donc bien au prix à règler pour le travail accompli: comme le prix est proprement le résultat de ventes et d'achats, ce qu'on peut nommer le salaire du fabricant, consiste expressément, on ne saurait l'oublier, dans la différence entre le prix d'achat qu'il a paié et le prix de vente qu'il doit recevoir: le «waignage» ou la «perte» sont la différence en plus ou en moins.

Au cours du travail, un autre point est encore à noter. Plusieurs des employés du patricien sont en même temps ses débiteurs: ils disent bien nettement qu'ils lui doivent de l'argent[3]. Les raisons, par contre, ne sont jamais spécifiées. Deux versions sont supposables: les fabricants n'ont pas pu payer à Boine Broke des dépenses provenant d'une cause quelconque, telle que des achats de matière première, ce qui est l'idée la plus simple; ou il ne leur pas été possible de lui rembourser des a v a n c e s pécuniaires qu'il leur avait consenties[4]. Boine Broke peut être leur fournisseur de matière ou d'argent[5].

---

1) 1ª, 22ᶜ, 29ª, ᵈ, 30, 40ᵉ, 44. De même, «elle n'eut onkes denier» (28ª), «jou n'eut onques obole ne denier» (40ª), «de quoi ele n'eut onques nient» (43).

2) 1ª. — Cf. pour *Florence*, Doren, p. 263.

3) Voy. le tableau II, col. 12, et les textes cités p. 56, n. 7, 2ᵉ partie, sur les emprunts des tisserands, mais, comme nous l'avons dit, la cause des dettes n'est jamais spécifiée.

4) Une plaignante est locataire d'une maison de B., «ke elle luioit 10 lb. par. par an, et 50 s. de *prest*» (28ª, au début). Ce «prest», serait-il une avance? Et cependant, au moins dans un cas, les avances paraîssent interdites. «Et si ne puet nus marchans prester deniers ne faire nul avantage as listeurs (fabricants de lisières) . . . ., sor 30 s. de douissiens» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 90, fol. 14).

5) A *Florence*, le principe des avances n'a pas été immédiatement autorisé:

Les relations de travail une fois engagées entre le drapier et les petits patrons, il reste à se demander quelle a pu être leur durée. En principe, il semble évident que Boine Broke devait chercher à s'attacher son personnel. En fait, nous ne sommes renseignés que sur quelques cas, mais dans tous ceux que nous connaissons, l'on constate que le temps [1]), au cours duquel les employés du patricien ont travaillé pour lui a été assez considérable: ce n'est pas seulement pendant quatre années, mais aussi pendant 8, 10 et 12 que Boine Broke leur a fourni de l'ouvrage. D'autres plaignants nous l'avons dit, mentionnent des faits antérieurs à l'exécution de 17 à 20 ans: il n'y a aucune raison de supposer, que depuis, les mêmes individus n'ont pas continué à être utilisés par le patricien. Un résultat est donc certain, c'est qu'une partie assez notable de leur vie économique s'est écoulée au service du même maître [2]).

En admettant à la rigueur que, pendant tout ce temps, ils n'aient pas toujours travaillé exclusivement pour Boine Broke [3]), ils paraîssent bien, aussi souvent et longtemps qu'ils ont été employés par lui, l'avoir eu comme s e u l et u n i q u e fournisseur d'ouvrage. Ce n'est pas douteux pour les fabricants locataires; c'est très supposable pour les petits patrons qui s'occupent de la laine avant le tissage, comme pour toute la masse des tisserands pareurs: tous sont évidemment liés très étroitement au drapier, en raison de leur

---

voy. Doren, pour les travailleurs de l'atelier central (p. 226, 232), pour les tisserands (p. 271—272; jusqu'au XVIe s. exclus).

1) Voy. tableau II, col. 13—14.

2) A Florence, sur cet «enchainement» des travailleurs à l'entrepreneur, voy. Doren, p. 226, 233 et 271, 272.

3) Par exemple, J. B. «vendi *pluiseurs fiés* laines et lokes» à deux teinturières (36), «fist parer dras par *pluiseurs fiés* à le maison P. Houvastre» (22^c): ces expressions «pluiseurs fiés» indiqueraient-elles des relations intermittentes? D'autre part, un réclamant dit qu'il para «20 boins dras dedens 4 ans» (28): si petite que fut une exploitation de cette nature, il semble difficile de croire que *tout* son travail ait pu se réduire pendant cet espace de temps déjà un peu considérable à la manipulation de quantités de matières aussi peu importantes: il faudrait, comme nous l'avons dit (voy. p. 67, n. 1), supposer, que la réclamation ne porte que sur les étoffes au sujet desquelles le travailleur a eu lieu de se plaindre, ou que les rapports du drapier et du maître n'ont eu lieu également que par intervalles. On ne peut pas arriver sur ces questions à des solutions précises, d'autant mieux que, là encore, les bans échevinaux ne nous fournissent aucun éclaircissement.

mode de travail, qui affecte par excellence la forme domestique, ou de leur situation sociale inférieure [1])[2]). C'est moins certain peut-être pour d'autres travailleurs tels que les teinturiers qui, nous le savons indirectement, se trouvent dans une condition privée supérieure[3]), ou que les tendeur, dont les entreprises ne semblent pas avoir la même forme d'exploitation que les autres [4]): teintureries et tendages étaient-ils des établissements «ouverts au public» [5])[6]), dont les propriétaires étaient par suite plus indépendants? c'est ce qu'on ne saurait réellement préciser. Il n'est pas moins certain que tous les rapports de Boine Broke avec tous ses fabricants, au point de vue non-seulement économique, comme nous venons de le voir, mais aussi social, ainsi que nous le verrons, étaient identiques. En principe, une même conduite effective de l'employeur peut-être le résultat d'un état économique semblable des employés. En fait même, il n'existe qu'une unique mention [7]) d'une plaignante qui aurait entretenu des rapports d'affaires avec d'autres clients que Boine Broke: une femme à laquelle le patricien achetait des draps, déclare en avoir vendu aussi, c'est à dire en même temps, «as estraingnes marcans». Cette indication et cette indication unique semblent bien montrer, d'une part, que si d'autres faits similaires s'étaient produits, le document nous en aurait certainement conservé la trace, et, d'autre part, que c'est là une exception absolument isolée. Cette affirmation, un peu hypothétique peut-être, n'est cependant pas seulement d'accord avec le fond même de la pièce, elle paraît conforme aux principes du fonctionnement de l'exploitation de Boine Broke [8]).

1) Voy. quelques *très brefs* renseignements dans Espinas, *Finances de Douai*, p. 48, n. 3b: les tisserands paraîssent moins aisés.

2) Par comparaison, à *Florence*, les travailleurs de l'atelier central (avant le tissage, ourdissage et fin de l'apprêt), et les tisserands ne travaillent certainement que pour *un* maître (Doren, p. 219—224 et 264—271).

3) Voy. Espinas, *Finances, ibid.* 4) 6 et n.

5) Remarquer que les exemples que nous citons plus haut, p. 80, n. 3, se rapportent justement à la teinturerie ou à l'apprêt.

6) C'est ce qui existe à *Florence*: Doren, chap. V, § 5—6, p. 286 et ss.

7) 12.

8) Le mode d'exploitation de B. est évidemment le type de l'«industrie à domicile»: or, dans ce système, «peu à peu les petits producteurs n'ayant qu'un seul acheteur tombent dans une dépendance toujours plus étroite» (Bücher, *Die Entstehung*, p. 106; trad. p. 139).

On remarquera enfin que, dans toutes ces relations entre le drapier et ses fabricants, il n'est jamais question de corporations [1]: il suffira de dire que ce silence d'un document d'ordre privé s'accorde absolument avec l'absence de mentions de même nature dans les èglements échevinaux d'origine publico-urbaine. Le terme de «mestier» apparaît sans doute une fois [2]. Des »eswardeurs dou mestier» interviennent à l'occasion d'un différent entre un maître pareur et son valet. Comme dans toutes les villes de la région flamande, ce sont, on le sait [3], des inspecteurs-juges, nommés par l'échevinage pour surveiller l'application des règlements qu'il a édictés, et revétus, dans ce but, du pouvoir juridique d'infliger des amendes: ils représentent l'administration vis-à-vis surtout des maîtres et des valets. «Mestier» n'a donc pas ici d'autre sens que celui de branche d'industrie, sans aucune signification sociale [4].

Ajoutons, comme nous l'avons déjà conjecturé, que s'il paraît exister des relations directes entre le drapier et les réparateurs tout au moins du matériel, on ne saurait en aucune façon les préciser. On peut seulement supposer que l'unique travailleur de cette nature qui nous soit connu, l'«esmoleur», est payé à la tâche [4].

Ainsi les travailleurs de Boine Broke se divisent en deux groupes d'importance absolument inégale à tous égards. Extérieurement, par une exception unique, semble-t-il, un très petit nombre sont occupés dans une teinturerie qui appartient au drapier, mais la totalité presque complète travaille isolément dans ses domiciles propres, qui, très rarement, sont la propriété de Boine Broke. Juridiquement, les premiers s'engagent sans doute de prime abord à travailler pour une durée de; il est possible que les autres agissent de même. Tous, sans exception, reçoivent la matière ouvrable du drapier, la manipulent, et la lui rendent ouvrée. Mais, tandis que les travailleurs de la fabrique ne concluent avec leur employeur qu'une convention globale unique et sont payés à la journée, les fabricants isolés font, en outre ou uniquement, une série de «marchés»

---

1) Pas plus au reste, on peut bien le dire, que dans la totalité presque complète des documents drapiers flamands ou artésiens de la même époque.

2) 22c. 3) Voy. en général, PIRENNE, *Histoire*, t. I, p. 255.

4) «Sire Jehans li doit 12 s. par. d'esmolage et de nues aniaus». Le travail paraît être considéré en bloc (43).

particuliers portant sur chaque lot de matière en quantité déterminée, qu'ils achètent et revendent au patricien, et ils sont payés à la pièce. Pour tous, la durée de leurs relations de travail avec le drapier semble être assez longue; les uns, et tout au moins la plus grande partie des autres, ne sont occupés certainement que par Boine Broke. Il n'existe pas de corporations.

IX.

Les draps du patricien sont maintenant fabriqués. Il en est certainement acheteur en grand: il lui reste à les écouler.

Tout d'abord, la variété des étoffes que nous avons mentionnées [1]) fournit une conclusion assez intéressante. Si Boine Broke vendait avant tout des draps proprement dits, il ne vendait pas qu'eux. On pouvait lui acheter des draps de différentes espèces et il était également possible de se procurer dans son magasin des étoffes intermédiaires entre les draps et les toiles. Sous le terme de «drapier», il faut donc comprendre un peu celui de «marchand de tissus», surtout de laines.

Quant au mode d'écoulement même des objets fabriqués, nous avons fait déjà remarquer notre ignorance à ce sujet. On ne saurait émettre sur cette question que quelques hypothèses. En principe, Boine Broke pouvait vendre sur place, être détailliste par conséquent, ou expédier au dehors, c'est à dire être marchand en gros. Or, la consommation locale, si même elle existait, ne devait, en tout cas, absorber qu'une très petite partie de la production, et le Douaisien, comme les autres drapiers flamands [2]), travaillait sans aucun doute avant tout, sinon uniquement, pour l'exportation [3]). On a vu qu'il a au moins un agent, qui, comme dans toute exploitation drapière bien organisée [4]), «va huers en ses besoingnes»; plus précisement «il ala à une fieste» et a eu «dou sien entre mains».

1) § VI.

2) Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 254; et t. II, p. 63—64.

3) Bien entendu, notre intention n'est pas de traîter ici de l'exportation drapière douaisienne. Au point de vue général, on mentionne en 1306 l'existence des halles de Douai à *Paris*: il s'y trouvait des draps (voy. un extrait d'un arrêt du Parlement à cette date, 29, en n.). — A *Florence*, on fabriquait des «panni al Duagio», des draps à la façon de Douai, ce qui prouve une influence industrielle extérieure très lointaine (Doren, p. 95).

4) 7 et l'alinéa d en particulier. Cf. pour *Florence*, Doren, p. 217.

très probablement des étoffes qu'il est allé vendre à la foire. En effet, le patricien pouvait envoyer des draps aux foires de Champagne, et même d'Angleterre[1]. On sait que Douai faisait partie de la Hanse des XVII Villes, qui s'occupait spécialement de l'exportation drapière à ces célèbres réunions du commerce médiéval[2][3]; d'un autre côté, au milieu du XIIIe siècle, Douaisiens et Yprois conclurent un accord en vue de la vente de leurs étoffes dans le pays même d'où ils tiraient la matière première[4].

En somme, si pour Boine Broke en particulier, cette exportation en gros de ses produits fabriqués n'est qu'une simple conjecture, elle n'en est pas moins absolument plausible: elle est à la fois le but et la conséquence de son mode de fabrication en grand.

X.

Nous n'avons pas à rechercher les origines de ce mode d'exploitation, mais il est nécessaire d'en examiner les résultats pour les travailleurs.

Les rechincheurs de la teinturerie de Boine Broke, si brefs que soient les renseignements que l'on ait sur eux, par leur situation d'ensemble, paraîssent bien être assimilables à de véritables «ouvriers

---

1) Justement en 1284, lors de la guerre de Douai-Lille, J. B. déclare «que il ne fu onques à cevaucié ki fust faite, fors que à celi ki fu faite quant on ala contre *les markans ki reviennent de le fieste de Prouvins,* et, par linage (par raison de famille), il i ala» (Duthilloeul, p. 84). Voy n. 3.

2) Voy. en la liste dans Brun-Lavainne, *Livre Roisin*, p. 152; Dehaisnes, *Essai*, P. J. 18, p. 117; Fagniez, *Doc.*, n° 190, p. 205; et cf. Bourquelot, *Les Foires de Champagne*, p. 135—136, et surtout Pirenne, *La Hanse flamande de Londres*, dans *Bulletins de l'académie royale de Belgique*, 3e série, t. 37, 2e partie (1899), p. 106—108.

3) En 1284 encore, le «clers as marchians de Lille revenoit de Bar (sur Aube; Champagne) avoec le clerc) d'Ippre *et les clers de Douwai*» (Duthilloeul, p. 130).

4) «C'est li ordenemens de chiaus d'Ypre et de Douay ki vont en Engletière» (1240, 1er mars); voy. le début et la fin: «cis bans est fais sor chiaus ki mainnent draperie en Engletière et en cest païs delà outre» (Dehaisnes, P. J. 3, p. 98—100; Varenbergh, P. J. 4, p. 210—212). Joindre le ban échevinal de janvier 1258 intitulé: «Encore des marchans ki vont en Engletière» (Dehaisnes, P. J. 5, p. 100—102; Varenbergh, P. J. 8, p. 220—224), et aussi la lettre déjà citée du 23 mai 1276, par laquelle G. de Clare, comte de Gloucester, se reconnait débiteur envers 19 marchands douaisiens d'une certaine somme pour achats de draps (P. 41, n. 4).

de fabrique». Comme ils ne possèdent certainement aucun capital, ils ne jouisent sans doute également d'aucune indépendance vis-à-vis de leur employeur [2]).

Quant aux petits patrons, que nous connaissons d'une façon plus précise, les conséquences de leurs rapports avec le drapier, comme ces relations elles-mêmes, peuvent-être générales pour tous ou spéciales pour certains seulement d'entre eux. Les premières concernent, d'un côté le travail, de l'autre son prix.

C'est Boine Broke seul qui distribue l'ouvrage aux travailleurs: ceux-ci ne l'ont donc pas à leur disposition. L'un, en principe a toute liberté d'en donner ou d'en refuser; les autres n'ont aucune faculté de se le créer ou de se le procurer directement. Entre la matière ouvrable et le fabricant réel existe un intermédiaire dont le second n'a aucune possibilité de se passer: ce dernier n'est en réalité qu'un simple «récepteur de besogne». Il n'y a donc pas au fond entre les deux parties de loi d'offre et de demande: le grand patron seul procure ou ne procure pas de l'ouvrage. Par suite, s'il fait vivre ses employés, il peut les en empêcher: ceux-ci ne sont pas les maîtres de leur existence, leur donneur de matière la tient absolument à sa merci, il est littéralement le gagne pain des petits fabricants: «il nous envoie» ou «il ne nous envoie mie à waignier» [3]), disent-ils aussi clairement que possible. Et il est le seul à faire ces envois de besogne. Si encore le travailleur avait été en relations avec plusieurs drapiers, au simple point de vue de la quantité de travail, ceux-ci auraient formé une sorte de marché, de clientèle, il se serait fait réellement des offres, le nombre des employeurs aurait établi un roulement, rendu peut-être la besogne plus abondante, diminué les chances d'absence de travail. Bref, le système aurait été moins tranché, mais il fonctionne bien probablement sans atténuation.

1) Nous ne saurions avoir la prétention, après Bücher (*Die Entstehung*, p. 105, 107, et trad. p. 139—140), Pirenne (*Histoire*, t. I, p. 294 et 347, et t. II, p. 60, 63), et Doren (*Florent. Wollentuch., passim;* (voy. les notes suivantes), et surtout p. 450—453), d'être original sur le sujet en question; néanmoins, comme il nous semble que c'est la première fois qu'on étudie spécialement une exploitation drapière flamande, nous n'avons pas cru inutile de revenir sur les idées de cette nature.

2) Cf. à *Florence*, les ouvriers de l'atelier central (Doren, p. 222—223).

3) 28, 40c.

Ses conséquences sont bien nettes. Tout d'abord, si le drapier ne veut pas fournir de travail aux maîtres, ou, ce qui n'est pas moins essentiel, s'il ne le peut pas, les petits patrons de leur côté ne peuvent trouver aucun remède à une situation de cette nature. Finalement, celle-ci entraîne à leur égard des résultats trop clairs pour qu'il ne soit pas inutile d'y insister.

Cette absence possible d'ouvrage est un état extrême. Un autre cas peutêtre moins absolu. Si le drapier propose du travail aux employés, sous quelque forme ou importance que ce soit, ils n'ont qu'à le prendre tel quel, sans essayer d'y apporter aucune modification. Par exemple[1]) Boine Broke, on l'a vu, s'engage à envoyer annuellement à un fabricant une quantité de matière fixée d'avance. En principe, le petit patron est assuré d'avoir de la besogne, mais une certaine quantité seulement; en fait, il pourra peut-être en avoir moins, et il n'en aura certainement pas d'avantage: ce n'est pas l'intérêt du drapier de lui fournir trop de travail, c'est à dire trop d'occasion de gains[2]). En outre, cet ouvrage lui procurera une somme d'argent déterminée: bien entendu, il ne la dépassera encore pas, c' est toujours un maximum. Rien ne prouve plus clairement que ces marchés combien, non-seulement l'ouvrage, mais la quantité d'ouvrage des employés dépend expressément de l'employeur, et, on ne saurait l'oublier, de l'unique employeur.

En définitive, si localement le fournisseur et les receveurs de travail sont isolés, si en principe, ou en apparence, les derniers sont ou semblent indépendants, en fait, ils ne le sont nullement. Industriellement, le premier seul jouit de sa liberté, lui seul est en fait patron; les autres ne le sont que vis-à-vis de leurs ouvriers: à l'égard de leur employeur, ils ne sont réellement que des ouvriers eux-mêmes[3]), comme leurs valets, et également comme les travailleurs de la teinturerie.

Boine Broke ne dispose pas que du travail lui-même, mais aussi de son prix. Puisqu'il «dirige toute la marche de la production»[4]), que tout achat et toute vente de matière se font à lui,

---

1) 28, 40c.

2) Le drapier a intérêt à tenir le fabricant à sa merci. Encore une fois, d'ailleurs, les règlements limitent la production de chaque maître.

3) Bücher. Cf. à *Florence*, pour les tisserands, Doren, p. 264, 270—271.

4) Doren, p. 450.

en toutes circonstances, la matière ne lui appartient pas seulement à l'origine et à la fin, mais il en demeure le propriétaire réel pendant toute la durée des manipulations. Au contraire, non-seulement le travailleur ne l'achète pas au début et ne la garde pas, mais il n'en est jamais le propriétaire: il ne peut jamais en être considéré que comme le possesseur temporaire, l'usufruitier. Ce ne sont donc réellement ni une vente ni un achat qui sont conclus entre les parties, c'est une cession et un emprunt. Le fabricant réel est le débiteur de cette matière vis-à-vis du créancier qui est Boine Broke.

Dans ces conditions, un premier point est certain. En ne l'acquérant pas sur le marché, les travailleurs n'ont pas la possibilité de l'avoir sur un domaine où existe la loi de l'offre et de la demander où, en d'autres termes, eux-mêmes pourraient laisser un vendeur trop difficile pour un autre plus accommodant. La conséquence toute naturelle, c'est que Boine Broke fait payer cette matière le prix qu'il veut. Or, du moment que les travailleurs sont acheteurs, ils se trouvent entraînés et pris dans l'engrenage. En effet, ils ne sauraient être considérés que comme des intermédiaires, auxquels Boine Broke n'a remis la marchandise qu'à la condition qu'elle lui soit retournée transformée: son influence est même encore plus décisive lorsqu'il est l'acheteur que lorsqu'il est le vendeur. Non-seulement les fabricants ne vendent encore cette matière qu'à une seule personne et continuent à perdre le bénéfice de l'intervention de la clientèle, mais cette personne est de nouveau celle-même qui leur a vendu la marchandise qu'ils viennent de travailler. Ayant déjà fixé ses conditions dans le premier cas, elle a encore infiniment plus de raisons d'agir de même dans le second: elle fait successivement l'offre et la demande. Comme elle a connu la première, elle peut agir pour l'autre en parfaite connaissance de cause. Ayant vendu évidemment au prix le plus haut, elle tiendra, sans aucun doute, à racheter au prix le plus bas, et elle le peut, parce que la matière lui appartient et doit lui revenir. Au contraire, le fabricant qui est en réalité non pas vendeur, mais simplement rendeur de matière, est de nouveau privé de toute indépendance: il ne lui est pas encore possible de s'adresser sur le marché à un autre acheteur qui lui ferait de meilleures propositions. Dans ce cas, il pourrait fixer ses condi-

tions; tout au contraire ce sont toujours celles de Boine Broke qu'il lui faut subir.

Les petits patrons n'ont donc qu'un seul vendeur et un seul acheteur: c'est le même et ce ne peut être que le même. Leur seul fournisseur et client, c'est Boine Broke. Par suite, le marché, le public, la clientèle, l'offre et la demande leur sont choses inconnues. Aussi, malgré leur liberté juridique, pécuniairement encore ils sont soumis à l'individu qui les emploie. Une somme d'argent obtenue dans ces conditions n'est pas proprement un bénéfice ou un gain, elle dépend trop exclusivement de la personne qui le donne, trop peu de celle qui la reçoit, c'est bien exactement une «desierte», le salaire de «ceus ki waignent deniers à leur bras et à lor force». Si les petits patrons industriellement ne sont que des ouvriers, pécuniairement ils ne sont que des salariés; de nouveau par rapport à leur employeur, ils ne sont pas plus que ne sont leurs valets par rapport à eux-mêmes ou que les rechincheurs de la teinturerie [1].

Telles sont les conséquences des relations générales de Boine Broke et de tous ses travailleurs. Certains de ceux-ci sont en outre les locataires ou les débiteurs du patricien.

Quels qu'aient été les motifs qui ont amené les premiers à venir habiter dans les maisons du drapier, ils tombent certainement vis-à-vis de lui dans une dépendance encore plus complète que les fabricants ordinaires restés dans leur propre domicile et ayant pu ou su, à cet égard, conserver leur entière liberté. En effet, c'est l'ouvrage seul que l'employeur propriétaire distribue à l'employé locataire qui donne à ce dernier la possibilité, non plus seulement de vivre pour lui-même, mais de s'acquitter chaque année d'une somme d'argent à un autre qui est encore son même fournisseur de travail. Dans les deux cas qui nous sont connus et probablement dans les autres, la relation tout à fait rigoureuse que le patricien établit d'un côté entre la quantité de matière qu'il donne à transformer au petit patron et, par suite, le profit apparent que celui-ci doit en retirer, et, d'un autre côté, le loyer qu'il a à lui payer, montre combien le bail dépend du travail, c'est à dire combien le côté industriel domine au fond dans les rapports du propriétaire et du locataire, combien le premier disparaît sous le

1) Cf. Doren, p. 458, et aussi Pirenne, p. 254.

grand patron, le second sous le travailleur, combien en réalité le domicile n'est qu'un atelier servant infiniment plus aux affaires du premier qu'à la résidence du second: il n'est qu'une dépendance de la «taule», il n'est pas un abri. Sans doute, en principe et par contrat, le donneur de travail s'est engagé à fournir une quantité déterminée d'ouvrage. Mais si, pour une raison quelconque, indépendante même de la volonté du drapier, la besogne fait défaut, le fabricant ne devra-t-il pas continuer à payer sa location sans que l'employeur en souffre? Si, de toutes façons, le règlement est impossible, le petit patron ne sera-t-il pas amené à travailler à peu près pour rien au profit du patricien ou à s'endetter d'une façon croissante? La conséquence absolument essentielle, c'est que, en aucun cas, que le locataire ait de l'ouvrage ou qu'il n'en ait pas, il n'aura la liberté de s'en aller avant qu'il ait réglé son loyer. Ainsi, plus encore que pour un simple salarié, tout dépend du travail donné, comme tout se ramène à celui qui le fournit: ce dernier était directement le maître de l'existence industrielle de l'employé, il devient directement aussi pour, une part très importante, celui de son existence materielle, c'est à dire qu'il dispose de presque toute sa vie. Le petit patron locataire se trouve asservi, non pas à «la glèbe» mais à la propriété batie: il l'est toujours d'une manière permanente, il peut le devenir d'une façon croissante, lorsqu'il ne paie pas son bail.

D'autre part, certains des travailleurs ne sont pas à l'égard du patricien que des débiteurs de matière: on l'a vu, il est proprement leur créancier. Dans ces conditions, les petites sommes d'argent que procure aux employés leur métier doivent être estimées juridiquement à leur juste valeur. Ils n'en sont ainsi que les dépositaires momentanés, les possesseurs temporaires. Ils ne peuvent qu'en être redevables vis-à-vis du drapier: celui-ci en demeure le propriétaire réel. Ce n'est donc même pas un paiement qu'il leur fait, ni un salaire qu'ils reçoivent, c'est une simple avance remboursable consentie, une sorte de prêt exigible obtenu. Les conséquences de cette situation sont bien visibles: en thèse générale elles sont les mêmes que pour les locataires insolvables. Tant que la dette n'est pas restituée, les fabricants restent forcément liés à l'employeur, a priori obligés de continuer à travailler pour lui et pour lui seul dans des conditions de principe que nous con-

naissons. Mais elles sont plus rigoureuses que jamais, puisque le drapier a le droit de leur réclamer ses créances à tout instant, qu'il peut continuellement les faire saisir, bien mieux, qu'il a des raisons légales de ne pas les payer: ils seront donc de leur côté réduits à être privés de travail ou à exécuter leur ouvrage sans recevoir aucun salaire, ou, tout au moins, à s'endetter de plus en plus. C'est qu'en effet la situation économique de ces petits patrons autorise à se demander quand ils pourront restituer ces sommes et si jamais même ils en auront la possibilité. On s'explique ainsi très bien, comme nous l'avons supposé, que si Boine Broke est certainement parfois le créancier involontaire de ses travailleurs, dans d'autres cas, il paraît très légitime d'admettre qu'il ait consenti de fort bonne grâce à le devenir, avec l'intention insidieuse de se les attacher par des avances. En somme, l'intérêt évident du patricien est presque d'avoir le plus de créances et le moins de remboursement possibles [1]).

Les différences précédentes entre l'employeur et les employés ne sont en réalité que les formes ou les conséquences d'une opposition générale. Il est évident que Boine Broke a besoin d'un capital élevé de premier établissement pour la création de son exploitation commerciale et industrielle, comme il a besoin d'un fond de roulement considérable pour son fonctionnement. Sa marche nécessite l'importation ou la production de grandes quantités de matières brutes, et l'achat d'un nombre important de matières ouvrées; nous ne pouvons que soupçonner les frais qu'amène l'organisation de la vente. De grosses sommes d'argent sont d'autant plus nécessaires au drapier qu'il est en rapport avec un nombre plus élevé de travailleurs ou d'agents, qu'il doit payer plus de salaires ou faire plus d'avances. Au contraire, le salarié ne dirige qu'une seule exploitation et qui est petite. Il ne lui passe par les mains que des quantités de matière forcément restreintes, ses dépenses d'achat sont donc très limitées et, il ne faut pas l'oublier, elles ne constituent en principe qu'un prêt remboursable avec bénéfice. Ce qui n'est pas moins essentiel, c'est qu'il n'emploie qu'un nombre d'ouvriers également minime: il n'a donc à payer que fort peu de salaires. En général, le nombre des affaires de Boine

1) Cf. Doren, p. 227, 271.

Broke, qui est en relation avec une infinité de fournisseurs et de clients, qui surtout est libre, est illimité; les affaires des petits patrons, en rapport avec un seul individu, qui seul les leur distribue, ne comportent guère d'extension. En d'autres termes, l'un est un capitaliste, les autres ne le sont pas.

Dans leur ensemble, les conséquences des relations de Boine Broke avec tous les fabricants paraîssent bien indiquer que, du moment que le maître est engagé avec un drapier, son existence industrielle est entraînée dans une complète dépendance de celui-ci: il devient réellement «son» travailleur. Les rapports particuliers du patricien avec ceux de ses employés qui sont ses locataires ou ses créanciers accusent encore cette situation. Les locations que les fabricants obtiennent de Boine Broke, au lieu de les obliger simplement à une dépense nécessaire et utile, les avances qu'ils en reçoivent, loin de les aider à sortir de difficultés pécuniaires, ne servent qu'à créer entre eux et le propriétaire des maisons ou de l'argent de nouvelles chaines aussi lourdes à porter dans la vie privée que les liens créés par les relations de travail. C'est qu'en thèse générale, comme seul le drapier peut se procurer la matière et payer la main d'œuvre, c'est à dire disposer des conditions sans lesquelles l'entreprise ne saurait être et vivre, les maîtres se voient réduits à n'offrir qu'une aide uniquement matérielle, leurs bras. Le capitaliste, ayant ainsi la possibilité de tout ramener à lui, peut supprimer pour les petits patrons la liberté économique; au contraire, le non-capitaliste tombe au rang de simple ouvrier de celui qui l'utilise. La possession ou la privation de capital sont la raison d'être de presque toute l'exécution testamentaire.

XI.

Nous connaissons maintenant l'ensemble de l'exploitation. En premier lieu, Boine Broke, «le drapier», réunit dans ses mains toute la direction de l'entreprise. Dans celle-ci, il concentre lui-même, par production directe ou achat, la matière brute, laine et teintures, puis, en règle presque absolue, la répartit sur place pour la faire transformer en matière ouvrée, enfin, reconcentre le produit fabriqué en vue de son exportation directe. En somme, il est proprement administrateur et commerçant plutôt qu'industriel [1]). Dans l'industrie

1) Cf. Pirenne, *Histoire*, t. II, p. 65; mais, sans être aussi absolu.

même, on ne saurait, semble-t-il, mieux le définir, matériellement que comme donneur et preneur, économiquement comme vendeur et acheteur, juridiquement enfin, comme prêteur de travail: bref, en général, il semble être exactement un grand entrepreneur[1]). Il l'est pour toute la série des «maîtres» qui, extérieurement isolés et indépendants, sont au fond uniquement ses travailleurs industriels, ses emprunteurs de matière; ils ne sont petits patrons que pour leurs «vallès». Ceux-ci apparaîssent comme de purs ouvriers.

Directeur, exécuteurs et aides constituent un organisme économique déjà complexe et étendu, à l'intérieur duquel se passent une série d'opérations multiples. Il importe en effet de remarquer que, sauf pour une partie de la création de la matière première, et la vente au détail du produit fabriqué, cette exploitation se suffit à elle-même: production, fabrication et écoulement, elle exécute tout. Aussi, à l'extérieur, dépasse-t-elle économiquement, sans parler même de l'économie domestique et urbaine, le cercle de l'économie nationale: on ne saurait s'en étonner, puisque le drap était au Moyen-Age l'une des rares marchandises internationales[2]). Intérieurement cependant, cet organisme n'est pas arrivé à son complet développement. Sans doute déjà, il dépend uniquement d'un seul individu, Boine Broke; non-seulement, il marche en fait sous son unique impulsion, mais même il ne pourrait en aucune façon exister et fonctionner sans lui, car il nécessite des capitaux et nul autre que le drapier en possède. Il repose donc essentiellement sur le capital d'un seul, mais le capital n'a pas encore tout absorbé. Le patricien a bien tout le capital d'exploitation, il a également tout le capital de matière: dans ces conditions, les maîtres, qui n'ont ni l'un ni l'autre, sont juridiquement déjà devenus de simples ouvriers de fabrique. Mais le drapier n'a pas encore tout le capital d'outillage: aussi la fabrication n'a pas été concentrée, mais est restée dispersée, aussi, techniquement, les mêmes exécuteurs de travail ressemblent toujours à des «travailleurs en chambre». Néanmoins, on ne doit pas l'oublier, Boine Broke est en voie d'acquérir le matériel: ses droits possibles sur les outils des fabricants, mieux encore ses maisons à usage d'atelier, surtout enfin sa teinturerie le

1) Doren, p. 216: le «drapier» de Douai est tout à fait comparable au «lanaiolo» de Florence.

2) Bücher, p. 56; trad. p. 89.

prouvent. Ces quelques phénomènes méritent tout spécialement de ne pas passer inaperçus. En particulier, dans la «tincture signeur Jehan», le capital règne absolument en maître: c'est évidemment d'après ce côté de l'entreprise que le reste, si l'exploitation persiste, se modifiera toute entière. Cette partie annonce, elle est déjâ l'avenir.

Si l'on réunit ces divers traits, on s'apercevra que cet organisme économique doit constituer un type d'exploitation industrielle de transition, qui rappelle par certains côtés «le travail loué», mais qui, par d'autres, présage «la fabrique», la grande industrie proprement dite [1]: il semble donc que, dans la seconde moitié du XIIIe siècle, la draperie de Boine Broke et, bien certainement presque toute la draperie Douaisienne, nous offrent le modèle de ce que l'on appelle l'industrie à domicile [2], déjà arrivée même à un état de développement avancé et en voie de concentration.

Il n'est pas non plus douteux qu'en plein Moyen-Age, le drapier ne soit à la tête d'une «économie de gaîn», tandis que les petits fabricants dirigent simplement des «économies de couverture de besoins» [3]. Ainsi le marchand s'oppose au travailleur technique [4].

Dans son ensemble, l'entreprise du patricien présente un autre caractère essentiel, mais que nous ne pouvons que signaler. C'est que tout s'y faire en gros. Boine Broke nous apparaît certainement grand commerçant importateur, grand entrepreneur industriel et aussi grand négociant-vendeur; il est à la fois le producteur et le vendeur en grand pour les détaillistes. Évidemment, dans la maison Boine Broke, tout est subordonné à un but dernier: l'exportation en gros. Dans ces conditions, sans que l'on puisse encore une fois entrer dans les détails, il ne semble pas qu'il y ait d'exagération ni d'erreur à considérer le bourgeois comme un grand marchand [5].

---

1) Cf. DOREN, p. 450—451.

2) BÜCHER, p. 105—107, et trad. p. 139—140; cf. DOREN, p. 449.

3) D'après une remarque très fondée de M. VON BELOW, au sujet justement des entreprises de draperie pour l'exportation, à l'occasion de la théorie connue de Sombart (VON B., *Die Entstehung des modernen Kapitalismus: Hist. Zeitschrift*, 1903, p. 443; SOMBART, *Der moderne Kapitalismus*, Bd. I, p. 63).

4) SOMBART, *ibid.*, et cf. cependant p. 174—176; voy. VON BELOW, p. 453—455.

5) PIRENNE, *Histoire*, t. I, p. 250, et t. II, p. 63. Voy. VON BELOW, *Groß-*

L'étude de la partie proprement industrelle de cette organisation économique fait donc ressortir, en principe, une opposition complète entre l'employeur et l'employé. Un système de ce genre donne à l'un tous les pouvoirs et tous les droits, il impose à l'autre toutes les charges et tous les devoirs. Il ne paraît assurer au premier que des bénéfices, quant au second, il lui permet simplement de vivre, si l'entrepreneur le veut et comment il le veut: le prêteur de travail disposant de l'ouvrage et de ses conditions, l'emprunteur n'a qu'à les accepter tels quels ou à ne rien prendre. La quantité de ses obligations vis-à-vis de l'employeur augmente même en proportion du nombre de ses rapports avec lui. L'omnipotence de l'entrepreneur s'est donc établie au détriment des libertés des petits patrons et un juste équilibre ne peut pas exister entre l'état du premier et la situation des seconds. Ce qui n'est pas moins grave, c'est que, par un côté tout au moins [1]), il ne paraît pas pouvoir se constituer: il ne semble pas que les travailleurs aient avec leurs propres forces un moyen économique d'améliorer leur condition. L'organisation industrielle est telle que, pour obtenir leur indépendance, des capitaux leur seraient indispensables. Il n'en ont pas: comment se les procureraient-ils? Ni le travail ni les prix ne dépendent d'eux, à aucun degré. Les règlements que les échevins-entrepreneurs ont édictés limitent expressément la quantité du premier, et interdisent le cumul [2]) des métiers; les salaires que payent ces mêmes drapiers doivent être fixés de façon à permettre simplement à ceux qui les reçoivent de subvenir à leur existence afin de continuer à travailler dans l'exploitation de ceux qui les payent, mais non de s'enrichir pour s'émanciper et entrer en concurrence avec leurs anciens maîtres. En principe, la seule espérance possible des petits fabricants est celle de vivre tant bien que mal au jour le jour; en fait,

händler und Kleinhändler im deutschen M.-A. (*Jahrbücher* de Conrad, juillet 1900), en particulier p 1, 30, 33, 35, 42—47; et Keutgen, *Der Großhandel im M.-A.* (*Hansische Geschichtsblätter*, 1901), surtout p. 70, 73, 94—95, 101; la note 11 de la p. 72 mérite spécialement d'être lue; voy. aussi, mais à un point de vue spécial, Stolze, *Die Entstehung des Gästerechts in den deutschen Städten des M.-A.* (Inaug.-dissert., Marburg, 1901), chap. IV. *Kleinhandel und Großhandel*, p. 27 – 34.

1) Voy. la conclusion finale: le drapier ou le pouvoir urbain pourraient *socialement* améliorer l'état économique.

2) En principe tout au moins; voy. § VII, des tisserands-pareurs, semble-t-il.

l'extrémité à laquelle beaucoup se trouveront sans doute réduits de plus en plus, sera de s'endetter. Quant à supposer que les travailleurs quitteront l'exploitation dont ils font partie pour une autre, ils n'y trouveraient aucun avantage, puisque toute la draperie locale est évidemment organisée d'après le même type: ils ne feraient que changer de personne, ils ne changeraient pas de système. Ce n'est pas une hypothèse que cet asservissement du petit patron à l'entrepreneur, asservissement que le premier ne peut faire cesser: l'étude de l'état social de l'exploitation de Boine Broke le démontrera aussi clairement que possible.

XII.

Sur les autres côtés de l'existence économique du patricien nous n'avons que des renseignements beaucoup plus restreints. Ils confirment seulement ce que l'on sait de la vie des autres grands bourgeois de la région à cette époque.

Boine Broke est prêteur d'argent à la fois en Angleterre et à Douai. Au delà du détroit d'abord, on sait que les sommes qui lui appartiennent lui sont confisquées comme ses marchandises. Il en existe deux mentions différentes. D'une part, on prend celles qu'il avait «en jeres à chiaux de Noefmoustier» [1]: on se rappelle que cette localité est également l'une de celles où il achète de la laine. Mais l'expression précédente demeure assez obscure [2]. En tout cas, le plus simple n'est-il pas de supposer que, pour une cause quelconque, les fournisseurs du Douaisien sont également ses débiteurs et qu'il s'agit là de dettes d'une forme inconnue, dues par des Anglais à un étranger et saisies sur eux-mêmes? On s'expliquerait mal au contraire que l'argent pris par le roi d'Angleterre appartînt à ses sujets, créanciers de Boine Broke, et qui se trouveraient ainsi privés sans motif d'une partie de leur capital. La première hypothèse rend ce cas absolument analogue au second qui, lui, est parfaitement clair. En effet, l'on y voit bien pourquoi l'on à «ariesté à chiaus ke li devoient» [3], puisque, momentanément tout au moins, le Douaisien ne peut plus être remboursé de ses créances. Il a ainsi huit débiteurs qui se partagent par moitié en Anglais et en

1) *Doc.* II, § 7 et 9.
2) Voy. d'ailleurs la note du document.
3) *Doc.* II, § 8.

Flamands, ces derniers ayant sans doute passé le détroit pour s'occuper d'affaires identiques aux siennes. L'origine précise de toutes ces créances est au reste inconnue, mais il est tout à fait légitime de supposer en principe que le patricien avançait certaines sommes, soit à des Anglais avec lesquels il s'était trouvé en relations d'affaires, soit à des compatriotes qui en avaient eu besoin pour leur négoce. — Il n'agissait pas autrement dans la ville même où il résidait. Ici nous ne parlons pas seulement de ses salariés, mais dans un cas [1], une personne, peut-être indépendante, lui a emprunté de l'argent. Rien n'est plus naturel: les contrats de ce genre, comprenant des prêts faits sans intérêt [2] par des patriciens à des gens de Douai et des environs, étaient extrêmement fréquents, et leur nombre, ainsi que leur nature, expliquent la rigueur des dispositions échevinales édictées contre les débiteurs insolvables [3] et les «fuitius» ou fugitifs pour dettes [4][5].

Comme les autres bourgeois flamands [6], Boine Broke emploie

1) 15.

2) Et même, à ce qu'il semble, sans constitution de rente. Voy. de très nombreux exemples dans Bonnier, *Les chartes de Douai*, nos 3, 5, 11, 25, 27, 28, 31, 37, 40, 56, 58, 67, 70, 71, 73, 76, 79, 81, 85, 91, 95, 96, 98. Ces actes sont à peu près invariablement rédigés sous la forme suivante: «Sacent tout que N doit à N tant, dedens telle date. Et tout chou a encouvent (le débiteur) à lui et au sien, ke (le créancier, s'il n'est pas remboursé à cette date) le puist prendre à lui et au sien, partout u k'il l'ait, et vendre et despendre coume le sien dusques à tant» (la dite somme). Suivent les noms des échevins devant lesquels l'acte a été passé et la date». — Ces actes qui, juridiquement, sont des «convenences», des contrats, tout à fait exactement des *lettres d'obligation*, diplomatiquement sont des chirographes (*Arch. Comm.*, série F F).

3) Il est saisi, bien entendu, comme le prouvent les conventions citées à la note précédente et privé de tous les droits civils, mais, naturellement, «por chou ne demoera mie ke il ne pait le taille et les frais de le vile» (1270 et 1275 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 94, fol. 24 et 30).

4) S'ils ont quitté la ville, et qu'au bout du mois ils ne reviennent pas payer leur créancier, ils sont bannis à perpétuité (1244, 5 août; *Arch. Comm.*, registre A A 94, fol. 24). En 1291, le délai est porté à 40 jours, on ne sait pourquoi (même registre, fol. 30).

5) Les patriciens ne pouvaient pas demander d'intérêt, mais comme tous ces petits débiteurs ne remboursaient sans doute rien, les premiers se dédommageaient indirectement sur le capital.

6) Pirenne, *L'orig. des constit. urbaines*, dans *Revue hist.*, t. 57 (1895), p. 324; cf. von Below, *Die Entst. des mod. Kapit.*, § IV—V, p. 458—467, contre Sombart, *Der mod. Kapit.*, Bd. I, p. 227—228.

l'argent qu'il retire de ses entreprises industrielles à des acquisitions de biens. Ce sont d'abord des maisons dans la ville même. On en énumére, semble-t-il, onze [1]), quoiqu'il ne soit pas toujours facile de voir s'il s'agit de propriétés différentes. Mais le patricien en a évidemment beaucoup, puisqu'à deux reprises on parle de «ses maisons», de «ses hiretages». — Il est également propriétaire rural. Dans la banlieue même de Douai [2]), il possède un «courtil» où se cultive la garance. A Hellemmes, près de Lille [3]), on le voit acheter un domaine pour la somme considérable de 777 lb. tournois. C'est son père, il est vrai, qui paraît payer l'acquisition: la richesse de la famille elle-même n'en est pas moins certaine. Enfin, trois des plaignants [4]) et un témoin sont des serviteurs ou des gérants qui ont fait pour lui un «aoust», une moisson: l'un a exécuté ce travail à Amiens.

Boine Broke avait donc des propriétés situées à une assez grande distance de la ville: sur ce point encore, ses intérêts n'étaient pas bornés au cercle de l'économie urbaine.

XIII.

Nous avons montré les conséquences économiques de l'organisation de la draperie comme industrie à domicile; mais l'on pourrait presque dire que ce sont là des résultats de principe, de forme juridique, inhérents à la nature même de ce mode d'exploitation et apparaîssant toujours, quel que soit l'homme chargé de diriger un type d'industrie de cette nature. Il reste à voir, au contraire, comment Boine Broke a exercé sa direction personnelle et manifesté son intervention individuelle, ou, en d'autres termes, comment il a appliqué par lui-même les principes généraux que nous avons exposés, et quel usage il a fait de ses droits. Ce n'est donc plus l'organisation de la draperie dans l'industrie douaisienne ni peut-être flamande que nous avons à considérer, mais l'état social dans l'exploitation de Boine Broke en particulier. En même temps,

1) «A tenut 2 maisons» (2^a), «en le rue Copée, as maisons ke sire J. i avoit» (3^a), il alla «par les hiretages signeur J.» (17^b), J. B. «hierbega sour le hiretage celui Rumeut» (23^a), «une mason d'encosté hiretage signeur J.» (26^a), deux maisons (28), une maison (30), deux maisons (40^a, ^{c}). Sans compter sa maison magasin (voy. p. 46, n. 1).

2) 39. 3) *Doc.* II. 4) 8, 14 et 33.

nous verrons également à ce point de vue social les autres côtés de l'existence du patricien.

Celle-ci ne nous apparaît que sous un certain angle, pour ainsi dire. Nous ne la connaissons que par les dépositions ou, plus exactement, les plaintes des individus avec lesquels Boine Broke s'est trouvé en rapport. Évidemment, ce dernier n'est plus là pour leur répondre, pour essayer, tout au moins, de se justifier. Mais s'il peut exister dans chacune des réclamations quelque exagération presque inévitable, elle ne doit pas être très grande: l'absence complète de colère permet de croire à leur sincérité. De plus, il n'y a entre elles aucune contradiction de nature, elles tendent toutes au même but: dans l'ensemble, elles ne sauraient donc être suspectées. Par rapport à la réalité, il peut y avoir quelque différence de quantité, mais certainement à aucun dégré une opposition de fond. C'est ce que semble confirmer à peu près la conduite du tribunal[1]): il ne fait sans doute droit entièrement aux demandes que par exception[2]), lorsqu'elles ne portent que sur de petites quantités d'argent, il les réduit, et même considérablement, si elles sont très élevées[3]), mais presque jamais non plus il n'oppose aux plaintes une fin absolue de non recevoir[4]) et, en moyenne, il accorde au moins la moitié de la somme demandée[5]).

Etudions donc les relations de Boine Broke et des gens auxquels il a eu affaire. Le patricien peut-être obligé d'agir différemment selon les événements et il désire agir différemment aussi selon les individus: les procédés, ainsi que le but, tout au moins en apparence, se modifient. Un choix de quelques exemples caractéristiques permettra de saisir les aspects variés de la conduite de Boine Broke selon les circonstances et la nature des individus, indé-

---

1) Voy. pour cette question le tableau I, col. 6—11. Mais il est naturellement impossible d'expliquer pour chaque cas la conduite du tribunal.

2) Les sommes demandées varient entre 38 s. et 2 s.: 8 (assez peu clair d'ailleurs), 15, 16, 27, 37, 38, 41, 43, 44.

3) 2, 4, 6, 7, 22, 27, 36.

4) Six fois (20, 24, 34, 35, 39, 42): nous ne pouvons donner d'explication à cette conduite du tribunal, car les cas en question ne diffèrent pas des autres en apparence.

5) Une fois même, sans qu'on puisse se rendre compte du motif de la décision prise, un plaignant reçoit une somme légèrement supérieure à celle qu'il a demandée (17).

pendamment de leur état social; en passant ensuite successivement en revue ses rapports avec les différentes classes de personnes qui nous apparaîssent, nous verrons au contraire comment ils se diversifient suivant la situation des gens. D'une part, nous comprendrons d'avantage la nature morale de Boine Broke; de l'autre, nous jugerons mieux sa conduite. La connaissance de son caractère et du but de sa vie découleront nécessairement de l'une et de l'autre.

Boine Broke agit en principe par le dédain, et, quand on lui résiste, par la force. Le plus simplement, il se moque des gens. Il [1]) rencontre une femme, probablement une teinturière et certainement sa débitrice, sur laquelle il a saisi une navée de guède: pour se l'approprier, il a évalué la marchandise et diminué arbitrairement sa valeur véritable, et cependant son prix vénal dépasse d'une somme qui n'est pas inférieure à 20 lb. la dette réelle de la plaignante [2]). On comprend quel préjudice, ce système d'évaluation et de confiscation a causé à cette dernière, qui en est probablement plus ou moins ruinée. «Conmère, lui dit-il alors, alées esbourer par disete, ce poise mi!» [3]): «allez travailler à l'esbourage, puisque vous êtes dans le besoin: vous voir ainsi m'est chose insupportable». Le bon apôtre! La femme accepte, mais insiste sur le tort matériel qu'il lui cause: «Conmère, continue-t-il [4]), je ne sai mie ke je vos dei, mais je vos metrai en men testament». En attendant qu'il ne réalise pas cette mauvaise plaisanterie, et malgré le désespoir qu'il ressent de la misère à laquelle sa propre conduite a réduit son interlocutrice, il n'éprouve aucun scrupule à garder le bien mal acquis. Une autre femme [5]) prétend ne lui devoir que 71 lb., tandis qu'il la contraint à faire devant l'échevinage une «convenence» de 131, soit exactement du double, et la réduit par là même, semble-t-il, à vendre ses biens pour payer sa dette [6]). Sa débitrice lui demande ingénuement: «Sire, por Diu! por coi receveos tant dou mien»? «Recevoir» est joli! Boine Broke répond à deux reprises à ses plaintes naïves: «Dame Margot, sachiés ke je vos ferai boin conte et loial» [7]). Il est impossible de se moquer avec plus de cynisme. Dans une autre circonstance, il insiste plusieurs fois sur son désir de réparer ses torts vis-à-vis d'un individu qu'il

---

1) 4. 2) 4ᵃ et aussi ᶜ, ᵈ. 3) 4ᵈ. 4) 4ᶜ.
5) 7. 6) 7ᵃ. 7) 7ᵈ.

a outrageusement volé: «et nient n'en fist», bien entendu [1]). En faisant ces promesses, il n'est evidemment pas sa propre dupe, il sait à quoi s'en tenir sur la valeur de ses déclarations, il n'a d'autre but, sinon de donner quelque espérance à de pauvres gens naïfs, tout au moins de calmer momentanément leurs plaintes. De même, il use d'une certaine brusquerie familière destinée à éloigner les importuns. La nièce [2]) d'un plaignant lui objecte: «Sire, vos faites mal, ki tolés à men oncle sen hiretage!». «Va, va, répond-il, tiengnions en pais». Une autre femme [3]) lui fait remarquer que les travaux qu'il a exécutés dans une maison contigue à la sienne propre ont abimé cette dernière: «Taisce; ce faire plus pour ce ke cou ce monte»: le dommage éprouvé ne vaut vraiment pas la peine de s'en plaindre: est-ce que lui, Boine Broke, y porterait la moindre attention? Mais dans ces cas, il est déjà un peu plus autoritaire.

Aussi, dès qu'on fait mine de lui résister, il n'admet aucune observation. Il se met en colère, et menace aussitôt d'user de représailles et d'en appeler à la justice. Une tendeuse [4]) lui rèclame le paiement de rentes sur une propriété batie située dans l'intérieur de la ville: «Si vous prenez un gage sur mon bien, répond-il, je vous ferai condamner à une amende de 60 lb.», et non seulement elle, mais le sergent du seigneur féodal local qui, à Douai, ètait resté chargé d'exécuter les saisies. La plaignante, comme salariée, déclare qu'elle tenait par dessus tout à conserver la clientèle de son terrible patron [5]): celui-ci devait posséder ainsi, sans qu'on s'en rende même parfaitement compte [6]), quelque moyen d'étouffer ses plaintes et d'arguer de son bon droit apparent vis-à-vis du représentant attitré du juge, qu'il pouvait peut-être faire condamner également, si celui-ci accomplissait sa saisie. En tout cas, ce qui est bien clair, c'est qu'il espérait, par ses menaces, terroriser la plaignante, et qu'il y réussit certainement.

Dans un cas analogue [7]) au précédent et dont le récit forme le passage le plus vivant du document, il veut obliger un homme, après un «markiet» conclu, à prendre livraisons d'«estontures»; mais, en ouvrant le sac qui les contient, l'individu s'aperçoit que si toute

---

1) 39: voy. pour plus de détails sur ce cas p. 101: il s'agit du cultivateur de garance. — Cf. «sire J. l'en avoit encovent à gieter» (3^{c}, *fin*).

2) 2^{g}. 3) 23^{c}. 4) 6^{a},^{c}. 5) *Ibid.*

6) Peut-être était-elle sa débitrice. 7) 16.

la marchandise placée au dessus est de bonne qualité, de la qualité correspondante au prix du marché, à la partie inférieure la laine ne vaut rien. L'homme refuse alors de prendre les estontures, car [1]), dit-il à Boine Broke, «eles ne sont mie teles k'eles doivent». Et sire Jehans dist: «Teles qu'eles sont, vos les acatastes et vos les prenderes; va por le justice, dit-il à sen vallet, je clamerai sour lui!». Et cius les prist par pour tout en plourant». «La justice», c'est encore, ainsi que dans le cas précédent, le sergent, l'éxécuteur des «basses œuvres». Boine Broke ordonne d'aller le chercher, sans doute parceque l'homme veut rompre un marché légalement conclu, afin qu'il soit saisi: juridiquement l'acheteur a raison de lui objecter que l'état réel de la marchandise ne répond pas aux conditions générales de principe qu'elle devait remplir; mais le vendeur est juridiquement aussi fondé à lui répondre que ce sont bien là les estontures qu'il a achetées et qu'il ne doit pas prendre livraison d'autres que de celles-là: l'un a raison en droit et l'autre paraît l'avoir en fait. Comme en outre le dernier est le plus fort et le mieux armé, il en profite, et, là encore, ses menaces pleines de colère produisent leur effet.

Aussi se plaint-on à plusieurs reprises de sa violence: il «tolle» les biens, il en «met heurs» les gens [2]), il s'empare de ce qui lui convient ou le garde «par se forche» [3]). Un de ses fermiers [4]), semble-t-il, cultive dans la banlieue de Douai un champ de garance, matière dont il ignore absolument la valeur marchande et qu'il vend sur pied à un individu au prix de 30 s. la mesure, mais, à ce moment, Boine Broke, qui avait appris le marché, déclare «k'il voloit avoir le waranche». Justement, comme par hasard, celle-ci augmente de prix et monte jusqu'à cent sous. Le patricien n'hésite plus, il arrive avec deux ouvriers et «fist par se forche le waranche desfouir et mener à se maisoun». Et la forme plutôt singulière du procédé ne lui suffit encore pas. Jamais il ne paya sa prise, non même pas la valeur primitive qui n'avait cependant plus aucune raison d'être, mais il n'en donna «ne denier ne malle». Naturellement il cause en somme une double préjudice au vendeur, en raison de la hausse de la marchandise, et il lèse également l'acheteur. Ce dernier au reste ne paraît avoir porté aucune plainte: peut-être

---

1) 16^a. 2) 2^b. 3) 34^a (deux fois), 37^a, 39. 4) 39.

tenait-il à ne pas se vanter du marché par trop avantageux conclu aux dépens du «boin houns qui nounke mais n'avoit eut waranche». Quant à Boine Broke, bien entendu, son système lui rapporte un gain également double. Le procédé qu'il suit en pareil cas est même particulièrement intéressant, car il est le plus pratique et forme l'application naturelle de ses idées et de ses prétentions: mais l'on voit que lorsque les plaignants prétendent simplement qu'il prend les choses «par se forche», ils emploient un agréable euphémisme.

Ainsi, selon les circonstances, les plaisanteries dédaigneuses, la mise à l'écart un peu brusque, la colère, les menaces judiciaires ou plus simplement la violence sont les divers procédés qui permettent à Boine Broke d'arriver à ses fins. Il semble avoir surtout un profond mépris pour les gens auxquels il s'adresse. Patricien capitaliste, que lui importent toutes ces petites gens du commun sans pouvoir ni argent? Ils sont les restes d'une époque économique et sociale disparue. Que comprennent tous ces salariés au capital et à ses résultats? Ont-ils la moindre idée de l'ensemble de l'exploitation de l'entrepreneur, de l'étendue de sa tâche, de la variété de ses entreprises et de la multiplicité de ses combinaisons? D'ailleurs, ils ont besoin de lui: c'est le capital qui, les employant, les fait vivre et ils ne le remplaceraient pas. Tout au contraire, eux-mêmes ne lui apportant que leurs bras, rien ne lui serait plus aisé que d'y suppléer. Le drapier est un homme, ils sont des chiffres. Dans ces conditions, il est vrai de le dire à tous égards, à son propre point de vue, il les apprécie à leur juste valeur.

En second lieu, la situation sociale différente des gens auxquels Boine Broke a affaire modifie nécessairement le but qu'il se propose d'atteindre. En outre, dans un même groupe de personnes, ce qu'il désire obtenir change naturellement aussi, selon qu'il est en rapport avec les individus à différents points de vue.

Les salariés sont la classe la plus nombreuse. Aussi emploie-t-il à leur égard toute une variété de procédés. S'il s'agit de la vente de la matière première, la laine qu'il leur procure est de mauvaise qualité [1]), en général «non mie tele k'ele deust» [2]): elle est trop «grose» [3]), un sac se compose de «lokes mauvais et pouris» [4]), dans un autre rempli d'estontures [5]), seule, on le sait, la partie supérieure

---

1) 5, 20ª; 22ª, 25ª, 30, 45ª. 2) 20ª,ᵇ, 25ª. 3) 1, 25ᶜ. 4) 21. 5) 16.

est bonne. En même temps, il ne donne pas le poids réglementaire [1]). D'autre part, les prix sont trop élevés [2]). Egalement dans les matières tinctoriales, il achète de la garance au dessous [3]) ou il vend de l'alun au dessus [4]) de leur valeur réelle. Naturellement la plupart de ces procédés entraînent un double avantage pour l'entrepreneur, un double détriment pour le fabricant. Le premier a conclu les marchés aux conditions ordinaires, quelque soit l'état de la matière, pour de la laine de bonne qualité et en quantité déterminée: il gagne donc dès l'origine sur l'une et sur l'autre, et, le cas échéant, il s'est débarrassé de ce qu'il avait de mauvais. Si inversement la matière ouvrée a quelque défaut, il ne la règle que telle qu'elle est réellement: il n'est pas responsable [5]). Tout au contraire, le petit patron paye de la laine de mauvaise qualité au prix de la bonne, ou une partie au prix de la totalité. D'autre part, il ne peut que fabriquer des produits inférieurs ou en moins grand nombre [6]) ou ne rien fabriquer même [7]); il aura plus de peine en tout cas et n'obtiendra qu'un salaire moindre [8]): le marché de reprise lui est donc aussi désavantageux que le marché de livraison.

On voit ainsi avec quelle liberté Boine Broke falsifie les prix de vente. Il n'agit pas autrement dans les prix d'achats. Quelque soit le travail fait, bon ou mauvais, il a une règle générale dont il ne se départit pas: il paye peu, mal ou point. Des rechincheurs

---

1) 20[a].

2) 36. Remarquer également qu'il vend des moutons à un batteur de laine qui probablement les lui achète pour leur laine, au dessus de leur prix légitime (9). 3) 39. 4) 35.

5) En effet: «Et se li dras n'estoit bien tissus par le dit des eswardeurs et li drapiers . . . i avoit damage par le tissage, li telliers, qui tissut l'aroit, li doit rendre sen damage» (1250 env.: *Arch. Comm.* registre A A 91, p. 8).

6) Voy. 20.

7) C'est ainsi qu'un des acheteurs de laine est forcé de la vendre, évidemment parce qu'elle est inutilisable, et à un prix dérisoire (1).

8) Le texte suivant paraît à cet égard très caractéristique; une femme dit que B. lui vendit de la «grose laine», qui n'était que de «l'étoupe; elle l'achetait certainement au prix de la bonne, mais elle perdait, non seulement sur le prix d'achat, mais sur le prix de vente de ses futurs draps. Cette laine, dit elle, «est de pau de feur et si *à* (va à) *mes dras encontre de le waigne*, (25[c]): elle dit donc aussi clairement que possible, qu'elle perd sur la matière ouvrable et ouvrée.

se plaignent de n'avoir reçu que d'insuffisantes «desiertes» [1]), fréquemment des étoffes sont payées au dessous de leur prix [2]), le lainage de draps et de tiretaines qui devait être règlé au «grant fuer» [3]), l'est au «moyen», et lorsque le travail a demandé trois jours, Boine Broke ne veut donner le salaire que de deux [4]). Puis ce sont des tisserand ou des pareurs [5]) qui ne sont pas payés au terme convenu [6]), ou, ce qui est plus simple, qui ne le sont pas du tout [7]). Une peigneuse [8]), un esmoleur [9]) sont également victimes de cette façon d'agir. «Jou n'eut onques obole ne denier» [10]) déclare l'un des plaignants. Dans tous ces cas, les procédés employés sont par eux-mêmes assez explicites pour qu'on n'y insiste pas: ils démontrent jusqu'à l'évidence le pouvoir absolu de fait que nous avons attribué en principe au patricien. Sans aucun doute, l'idée du justum pretium doit lui paraître une plaisante chose.

Quelques points méritent une mention spéciale. Boine Broke doit à un tisserand-pareur une somme qu'il ne lui paye pas [11]). Le salarié lui achète un sac de laine: si, dit-il, il le lui achetait «à sés deniers», au comptant, il ne payerait qu'un prix de, mais l'argent lui faisant défant, il ne peut se le procurer qu' «à dette», à terme évidemment: il doit le payer beaucoup plus cher. Ainsi apparaîssent bien, semble-t-il, la différence entre les habitudes commerciales du grand entrepreneur et celles du petit patron, comme leurs avantages pour l'un, leurs inconvénients pour l'autre. Le premier ne vend pas au comptant, parce qu'il ne peut pas être payé immédiatement, mais il n'y tient même pas. Il y trouve un double profit: il vend plus cher et, pendant le temps que court la dette, le travailleur reste, bien entendu, toujours engagé vis-à-vis de lui, ce qu'il désire. Le salarié ne peut qu'acheter à terme: c'est au contraire à son détriment, sur le moment même et aussi longtemps que la créance n'est pas réglée. Cet état de choses est toujours la conséquence de la possession du capital pour le grand patron, de sa privation pour le petit.

D'autre part, dans quatre cas, le patricien paraît user d'un

---

1) 32, 33.

2) Etoffes teintes (24, 36); étoffes tissues ou parées, sans qu'on puisse toujours distinguer (19, 25, 34, 45). 3) 13, 28, 30, 31, 40[a], [f], 42. 4) 22.

5) On ne peut également toujours distinguer.

6) 1. 7) 28—31, 40[c]. 8) 44. 9) 43. 10) 40[a]. 11) 31[a].

procédé trop fréquent chez les drapiers flamands de cette époque, du «truck-systême», du paiement en «denrées» on en nature. Deux batteurs [1]) sont payés, non même pas seulement en laine, mais en blé, venu évidemment des propriétés du patricien. Un pareur [2]) et une tendeuse [3]) reçoivent de la laine: l'un et l'autre déclarent expressément n'avoir pu être règlés autrement du salaire que leur était dû. De plus, ils se plaignent avec non moins d'amertume de ce que la valeur de la matière brute qu'ils ont été forcée de prendre était inférieure à la valeur correspondante de la somme d'argent qu'ils auraient dû régulièrement recevoir: Boine Broke, dit l'un [4]), leur a donné «des denrées por plus ke elles ne vausiscent». Cependant les bans échevinaux à Douai [5]), comme à Saint Omer [6]) par exemple, ordonnaient nettement aux drapiers de payer les maîtres en «sés deniers» [7]). Le gain que réalisait Boine Broke était donc double, quant au fond et à la forme du systême utilisé.

Un exemple [8]) d'une valeur tout à fait particulière nous est fourni par le cas d'une plaignante, qui dit avoir vendu à la fois des draps à Boine Broke et «as estraingnes marcans»: elle se plaint de ce que le premier les lui a achetés moins cher que l'ont fait les autres et elle réclame la différence. Rien ne montre plus clairement combien la suppression du marché et de la clientèle a été désavantageuse pour les petits patrons.

De ces salariés de Boine Broke, nous l'avons vu, certains étaient en même temps ses locataires, d'autres ses débiteurs. Mal leur en prend d'avoir ainsi un nouveau lien avec le patricien. Un des premiers [9]) prend une maison à raison de 8 lb. l'an: il l'oblige à lui en payer 12. Un second [10]) loue une maison «petite», dont il pouvait régler le loyer: sans autre raison, il le contraint à passer dans une nouvelle dont le bail est à peu près le double, et «i perdi mout drument du mien» ajoute le malheureux. Dans ce cas, et dans un exemple analogue [11]) où le fait s'est même produit à deux

1) 8, 9. 2) 22. 3) 6. 4) 6ª.

5) Voy. 6 et 22 et les extraits des bans échevinaux relatifs à cette question. Il ne semble pas que les bans échevinaux contiennent d'autres prescriptions intéressant ce sujet.

6) Giry, *Histoire de St. Omer*, p. 519, § 236; cf. Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 347.

7) Le truck-systême se retrouve à Florence (Doren, p. 282, 458).

8) 12. 9) 30. 10) 40ª, ᶜ. 11) 28.

reprises différentes pour deux domiciles, le procédé du drapier est d'autant plus blamable que, s'étant engagé, on le sait, au moment de la location, à fournir à ses locataires l'ouvrage nécessaire au paiement de leur loyer, il manque sciemment à ses promesses: «il ne li envoia mie à waignier, disent-ils, en ce point k'il li devoit envoiier»[1]). Sans compter que, d'après le dernier plaignant, ses maisons ne valent pas le loyer qu'il leur assigne. Ici encore, il réalise dans chaque occasion plusieurs bénéfices. Une double raison pouvait amener Boine Broke à employer ce système: il y trouvait naturellement un avantage certain, et en ne fournissant pas à ses salariés le travail nécessaire au règlement de leur bail, il les tenait indirectement d'avantage à sa merci. En somme, ils étaient dépouillés par lui absolument de toute liberté: ils devenaient les prisonniers véritables du geolier qu'était Boine Broke.

Propriétaire tyrannique, le drapier n'est pas créancier moins impitoyable. Deux fois[2]), il saisit une dette avant son échéance, malgré l'illégalité compléte du procédé. A un homme[3]) qui lui est redevable de 20 sous, il lui «tolle» deux maisons et les garde pendant plus de 20 ans, en retirant de l'opération un bénéfice peut-être 50 fois supérieur à la somme qui lui était régulièrement due. Une femme[4]), on le sait, est sa débitrice de 71 lb., il lui en fait payer 131. Les teinturières[5]) n'ont guère de chance avec lui. Sur l'une d'elles[6]), il saisit une navée de guède à laquelle il attribue une valeur simplement égale à la dette de la plaignante, alors que celle-ci prétend que la marchandise ne vaut pas moins de 20 lb. de plus. Bien mieux encore, ayant réclamé à deux autres teinturières de deux entreprises différentes le remboursement de sa créance, elles lui vendent des draps pour se procurer un peu d'argent, mais il a soin de n'acheter les étoffes qu'à un prix au dessous de leur valeur marchande. En somme, selon les cas, il prétend que ses débiteurs ont une dette bien supérieure à la somme

1) 28[a], 40[c].

2) 24, surtout [c] («deniers dont li jours n'estoit mie eskeus»), 25[a] («fist amener le sien . . . à le S. Jehan, dont elle ne li devoit duskes à Paskes apriès»).

3) 2. 4) 7.

5) Les cas ne sont peut-être pas absolument clairs (4, 24 et 36).

6) 4. Cette femme, à vrai dire, paraît ensuite s'occuper de l'apprêt: il l'envoie «esbourer» de la laine (Voy. alinéa d. et note).

véritable ou que sa saisie est bien inférieure à la créance réelle: il rentre ainsi très largement dans ses déboursés. S'il est obligé légalement de ne pas réclamer d'intérêt pour l'argent qui lui est dû, il se dédommage amplement sur le capital.

Lorsque ses salariés débiteurs sont en rapport avec lui pour d'autres objets que la draperie, ses façons d'agir sont exactement semblables. Un batteur [1]) de laine et un rechincheur [2]) qui font ou surveillent la moisson dans ses propriétés ne sont pas payés de leur travail; une tendeuse [3]) paraît avoir des rentes sur l'une de ses maisons: c'est inutilement qu'elle lui en réclame le règlement.

En dernier lieu, les individus qui ne sont pas les salariés de Boine Broke sont traités par lui avec la même désinvolture. Dans un cas [4]), semble-t-il, un débiteur le rembourse par erreur deux fois, au lieu de restituer à son plège la somme qu'il lui doit. Le patricien garde sciemment le tout. Inversement et comme toujours, il ne se croit pas tenu de régler ses dettes [5]). Il achète diverses denrées [6]): tous ces achats sont peu payés ou ne le sont point. A l'égard d'un boulanger [7]), il use encore du truck-système. C'est son père qui avait été le débiteur: lui-même éteint la dette paternelle en «paille», qui, de plus, est d'une qualité, et par suite d'une valeur, bien inférieure à celle qu'il lui attribue officiellement. On le voit, ainsi que pour les salariés, il réalise un double gain au détriment de ce fournisseur. Comme propriétaire foncier urbain [8]), lorsqu'il cause un dommage quelconque à une maison voisine des siennes, il ne répare naturellement pas le tort qu'il a fait: une fois [9]), il n'hésite pas à s'approprier des matériaux chez le voisin pour effectuer une réparation à son bien propre. Un dernier trait [10]) assez différent des précédents mérite d'être noté. Boine Broke fait couvrir l'une de ses maisons en chaume au lieu d'y mettre de la tuile, comme les règlements l'exigent: il agit évidemment par intérêt pécuniaire. Avant le travail, il s'engage à rembourser le couvreur de l'amende à laquelle il sera condamné certainement par

---

1) 8. 2) 33. 3) 6ᵃ, ᶜ: seconde partie de chaque alinéa.

4) 15: voy. la n.; cf. 2ᵉ, fin de l'alinéa. 5) 11.

6) Il paie au dessous de sa valeur du waras (3), des «hanas de madre» (37); il ne paie pas du bois et «diviers harnas» (10), de l'herbe (27), des pierres (41). 7) 38. 8) 23, 26. 9) 26. 10) 3.

les inspecteurs urbains et qu'il subit en effet; mais ensuite, on s'en doute, il ne lui rend absolument rien. — En tant que propriétaire rural enfin, on vient de voir qu'il ne payait pas ceux de ses salariés qu'il employait à faire la moisson: il n'agit pas autrement pour les non-salariés[1]. D'une façon générale, est-il besoin de l'ajouter, à leur égard ses procédés sont absolument identiques à ceux dont il se sert comme drapier.

Si l'on rassemble tous ces traits pour apprécier dans son ensemble la conduite du patricien, le jugement le plus exact qu'on puisse porter sur elle paraît être donné par les réclamants eux-mêmes: plusieurs déclarent en effet que Boine Broke n'agit pas «comme il doit»[2]. Tous ses procédés ne sont pas seulement blamables par eux-mêmes, ils sont aussi, on ne saurait l'oublier, des plus contraires aux «markiés» conclus entre les deux parties, aux «conte fait»[3], dont le patricien ne veut tenir aucun compte: la femme[4] à laquelle il réclame 131 lb. objecte qu'ils ont passé ensemble, par devant l'administration urbaine, une «letre d'eskievinage», un chirographe portant sur une somme bien inférieure. Ce qui est encore plus significatif peut-être que cette impression produite sur les plaignants par les procédés de Boine Broke, c'est qu'ils ne sont pas les seuls à en apprécier, comme il convient, le caractère. Quelques témoins manifestent le même étonnement et reprochent au patricien sa conduite[5], comme aux petits bourgeois leur soumission. «C'est folie», dit[6] l'un d'eux à cette femme qui consent à payer une dette bien supérieure à sa créance réelle. «Conmère observe[7] une autre à une plaignante qui reçoit de Boine Broke

---

1) 14.

2) Une plaignante dit que B. lui fit paier «plus ke droit d'un eskievinage» (7^a). De même «sire J. a tenut . . . 2 maisons . . . à tort» (2^a), aussi il «fait mal» (2^g). C'est ce même sentiment qu'expriment tous les plaignants en disant que les marchandises ne sont pas vendues ou achetées comme elles auraient dû l'être: «estontures si souffisans ke elles devoient, eles ne sunt mie teles k'eles doivent» (16), «sas de laine ki ne fu mie tele ke ele deust» (20, 25^a), «il devoit avoir de bontés» pour chaque brunet (24^b), «il devoit avoir sen waignage» (33^a), «jou deuisse avoir de cescun drap» (40^a), «se li paioit . . . mains k'il ne deust» (42), B. «devoit acater» des dras un certain prix (12^a). De même pour les locataires: «elle devoit cascun an waignier par convenence . . .: il ne li envoia mie à waignier en ce point k'il li devoit envoier» (28, et cf. 40^c). 3) 9^a et 31^a. 4) 7 *passim*. 5) 2^g, 3^d. 6) 7^g. 7) 25^c; cf. 22^f.

de la laine sans finesse, «ceste laine est mult grosse, ce sunt esteupes: k'en feriés?» Tous ces individus doivent cependant être habitués aux procédés du régime patricien, mais ceux de Boine Broke dépassent sans doute la mesure ordinaire.

C'est que son caractère semble également peu commun. On y chercherait vainement trace de la moindre qualité morale. Nous ne parlons même pas d'un sentiment noble et élevé, mais simplement de la sensibilité la plus superficielle, de l'humanité la plus vulgaire: a-t-il-même jamais eu un moment de commisération, ressenti un mouvement de bienveillance pour un semblable, si rapides fussent-ils? Hors de lui, il ne connaît rien: c'est l'egoïsme dans tout ce qu'il peut avoir de plus dur et de plus féroce. Ramenant tout à lui, ignorant quoique ce soit en dehors de ses intérêts, rien ne saurait l'émouvoir et le toucher que ce qui peut lui être utile ou le desservir, rien par suite ne doit être pour lui honnête ou malhonnête, mais tout n'est que profitable ou nuisible: tout sens moral lui fait absolument défaut; pour assouvir ses désirs, le moindre scrupule lui paraîtrait ridicule. Il n'y a rien de plus inconnu et de plus opposé à Boine Broke que la générosité et la justice.

C'est dans sa vie pratique que ce caractère tout naturellement se manifeste. Son existence est celle d'un capitaliste: chez lui ce côté absorbe évidemment tout. Il ne connait qu'une chose, les affaires, il n'apprécie qu'une chose, l'argent, comme il ne désire qu'une chose, la fortune. Il n'a certainement qu'un but constant et qu'une fin unique, tout ce qu'il doit penser, tout ce qu'il dit ou fait réellement dénote une seule ambition: s'enrichir, s'enrichir toujours et partout. Une passion de ce genre et poussée à ce degré a des conséquences bien nettes. Il ne s'agit pas seulement de s'enrichir, mais de s'enrichir n'importe comment. Dans cette intention, il met tout à profit. Quelle que soit la forme, ou plus exactement, l'immoralité du moyen à employer, pourvu que son résultat soit d'accroître sa fortune, Boine Broke le considère comme absolument légitime et l'utilise. Dans son ensemble, son système est bien simple: ne pas payer ce qu'il doit et s'emparer de ce qui ne lui est pas dû; il garde et il prend, il fraude et il extorque. Peu importe l'individu auquel il a affaire, et la circonstance où il intervient: il ne peut se résoudre évidemment à ne pas gagner d'avantage que la somme convenue et légale. Il est même assez retors,

on l'a vu, pour se procurer au besoin, dans une seule affaire, des bénéfices variés: il trompe et il vole le même individu, non pas seulement d'une façon, mais de deux ou de trois [1]. Peu lui importent aussi les conséquences pour autrui: dans ces conditions, il est à peine besoin de le dire, toute partie appelée à entrer en relations économiques avec lui s'y engage pour son malheur: elle est assurée d'être frustrée, pillée, sinon ruinée. Il n'y a rien à faire: si l'on excipe de droits acquis, de conventions passées, il n'en tient pas compte; si l'on se plaint, il s'en moque; si l'on résiste, il passe par dessus; c'est l'arbitraire le plus complet: il a la force. Il règne despotiquement sur tout le monde qui l'entoure, mais il faut qu'il pressure et qu'il accumule; il persécute et il terrorise, mais il faut qu'il assouvisse à tout prix cette passion d'argent. Les gens qu'il emploie ne sont donc même pas en réalité des ouvriers, des salariés, des créanciers ou des fournisseurs, ils n'ont pas pour lui de valeur humaine: ce sont les simples instruments de sa fortune, ce ne sont que des machines propres à accroître son capital; naturellement elles ne travaillent pas pour elles, mais pour lui: si elles doivent se briser, il les remplacera. La richesse du patricien sans aucun doute ne se développe pas que par la marche régulière de ses affaires, elle s'augmente au moins autant par les vols et les pillages, elle est faite d'illégalités, peut-être de crimes: la fortune de Boine Broke a grandi sur les misères et sur les ruines de ceux qui ont travaillé pour ce véritable bandit industriel.

XIV.

Rien n'est moins exagéré. Les conséquences sociales des façons d'agir du patricien à l'égard des petits bourgeois sont toujours les mêmes. Les seconds déplorent tous dans des termes exactement semblables les torts qu'il en éprouvent. «Ils y perdent» [2], ils y ont «du damaige [3], du grant damaige» [4]; «jou ai [5]) eut mult grant damage por l'okison de lui, dit l'un d'eux, et en sui mult apovris».

---

1) Voy. avec les salariés pour la vente de la matière première, pour le truck-système et surtout pour les locations.

2) 5[a], [c], 6[c], 25[c], 30[a], 45[a], [b], [c]; voy. aussi ci-dessous les n°. 3—4.

3) 1[a], 3[c], 23[a], [d], 24[a], 26[b], 28[a], 32[a], 33[a].

4) 22[c], et encore: «j'ai pierdut un granment» (22[f]), et aussi 24[c], 25[a], [c], 36[a], 40[a].

5) 40[a], «et i perdi mout drument dou mien», dit-il un peu plus haut.

Ces plaintes, objectera-t-on, ne doivent peut-être pas être prises au pied de la lettre; l'impression évidente n'en est pas moins que tous ces gens, déjà très peu fortunés, sont réduits par les procédés de Boine Broke à une sorte de demi-misère continue: ils tombent dans «le besoingne» [1]).

On ne s'explique que trop, dans ces conditions, les sentiments qu'il inspire à tout le monde avec lequel il est en rapport; c'est une peur très vive ou une haine violente. La première est beaucoup plus fréquemment exprimée. Plusieurs des réclamants n'hésitent pas à déclarer, surtout lorsqu'on leur demande les causes de leur soumission à la conduite singulièrement autocratique de l'entrepreneur, qu'ils l'ont fait par crainte, «pour pours, por le cremeur de li» [2]), l'un «se plaint et dolouse» [3]), un autre pleure [4]), on le sait. Les victimes de Boine Broke vivent bien dans une sorte de terreur. Elles essayent sans doute de l'amener à des sentiments plus humains. Quelquefois, elles lui supposent un esprit de justice auquel elles font appel: «Vos me faites grant tort», dit une femme [5]); «se vos me voliés faire droit» commence une autre» [6]). En général, c'est sa pitié que les plaignants implorent; mais s'ils s'adressent de préférence à la sensibilité du patricien, c'est moins peut-être parce qu'ils savent que le bon droit n'a aucune influence sur lui, que parce que ces actes influent plutôt sur le côté sentimental que moral de leur caractère et qu'ils les émeuvent plutôt qu'ils ne les révoltent. Dans l'état de désespoir où ils se trouvent, ils s'efforcent de l'attendrir, de le prendre par le cœur, ils lui expriment de véritables supplications éplorées et touchantes: «Se vos me voliés rewarder en pitet, continue la seconde femme dont nous parlions, vos feriés aumosne». Un pareur écrit [7]) au fils de Boine Broke: «Por Diu! segneur, et por miséricorde! metés consel à me besongne: par quoi vos feres mult grant aumosne». C'est encore à la charité qu'il s'adresse, et il est si ému qu'il répète toujours «Por Diu! Por Diu! segneur» secourez-moi!

Mais s'ils craignent le patricien, ils le haïssent aussi. Les dommages qu'il leur a causés, la pauvreté à laquelle il les a réduits, sa dureté, son mépris au milieu de leurs malheurs, bref, tout les pousse à bout. Un homme [8]) déclare qu'il perdra définitivement

1) 4^{d}. 2) 6^{a}, 16^{c}, ^{d}, 25^{a}. 3) 7^{g}. 4) 16^{c}.
5) 7^{d}. 6) 4^{d}. 7) 40^{a}. 8) 2^{c}.

l'héritage dont il a été dépouillé, plutôt que d'accepter une indemnité trop faible, puis saisi subitement d'une sorte d'accès de rage, le désir de la vengeance l'emporte sur le sentiment de l'honneur et il s'écrie: «Chius lerres, sire Jehans Boine Broke, me tenot men hiretage: mais, par li mort Diu, il ne li demorra mie!» Ce mouvement inattendu, mais bien naturel, nous vaut l'expression du meilleur qualificatif peut-être de tous ceux que l'on pouvait appliquer à l'entrepreneur: «ce larron»! Mais, encore une fois, ce sentiment de révolte et de haine est rare, c'est même le seul exemple que l'on en possède. Si les autres plaignants l'ont éprouvé, il a dû passer rapidement ou ils ne l'expriment pas. L'idée qui, extérieurement tout au moins, semble dominer chez eux, est une sorte de résignation qui les rend bien plutôt plaintifs[1]) que violents. Comme la plupart paraîssent travailler depuis fort longtemps pour Boine Broke, ils savent à quoi s'en tenir à son sujet et, fort involontairement sans doute, ils ont pris le parti de ce genre de relations. Ce sentiment, qui a duré pendant toute l'existence du patricien, est si fort qu'il subsiste après sa disparition et les amène à ne se risquer qu'avec quelque timidité, semble-t-il, à faire connaître leurs doléances.

Il ne suffit cependant pas de constater le fait, on doit l'expliquer. En somme, la lecture de l'exécution testamentaire n'est pas sans causer un vif étonnement: on ne comprend guère en effet, comment Boine Broke a pu, sa vie durant, se conduire de la sorte vis-à-vis de tout ce monde de petits bourgeois, et pourquoi ceux-ci ont attendu sa mort pour s'en plaindre publiquement, comment si longtemps il a eu toute liberté de les persécuter et eux-mêmes toute volonté de souffrir la persécution.

Tout d'abord, ainsi qu'on pourrait le supposer pour le Moyen-Age, cette sorte d'abandon résigné ne saurait être uniquement considéré comme une forme d'obéissance aux volontés divines[2]). L'importance du sentiment religieux n'est cependant pas niable. C'est ainsi que le tribunal remarque[3]) que l'on a avancé huit sous à un plaignant. Si on lui accorde ses demandes, on devra déduire cette

---

1) Même l'individu précédent (voy. alinéa g); cf. 7[g], 23[c] et 45[b].

2) D'autant mieux évidemment que le sentiment religieux n'a pas empêché, la revolte des tisserands à Douai même en 1280 (voy. plus loin, p. 115) in dans la Flandre en général à la même époque. 3) 29[e].

somme de celle qui lui sera donnée; «et s'on ne treuve k'il i aït raison, se soit pour Diu!» Il est même difficile de donner une définition plus simple et plus belle de la charité. Mais après la mort de Boine Broke, la religion pousserait peut-être ses victimes à exprimer leurs plaintes plutôt qu'à les taire, et ceci, dans le but, qu'ils avouent, de sauver l'âme du défunt. Nous ne parlons pas de quelques individus qui disent[1]), un peu machinalement sans doute, tout en se plaignant du patricien: «Qui Diex l'assoille»! Mais deux autres paraîssent évidemment convaincus que la gravité de la faute que Boine Broke a commise à leur égard a compromis son salut éternel: si l'on veut, disent-ils, les dédommager du tort que sa conduite leur a causé, cette réparation, qui sera pour eux un avantage matériel, sauvera religieusement leur ancien et si coupable patron. Ils s'expriment sur ce point aussi clairement que possible: «Si[2]) pri as tiestamenteurs, pour Diu, ke il m'en face raisoun, et pour acuiter l'arme dou mort, cui Dix asolle!» Et l'autre[3]): «Por quoi, segneur, por Diu, je vous prie et requier que li âme de men segneur, vo père, en soit deskierkié, et mi tort fait me soient amendet!» Cette fin de phrase, qui se glisse là comme par hasard et ajoute le pratique à l'idéal, est charmante. En somme, les deux plaignants sont sincèrement convaincus que, si Boine Broke n'avait cessé de pratiquer le précepte divin: «Tu aimeras ton prochain comme toi-même», il n'aurait jamais mis son âme en danger, — et leurs propres intérêts matériels n'en auraient été que beaucoup mieux sauvegardés. Aussi, ce qu'ils demandent, c'est l'abandon de richesses mal acquises à leur détriment et dont la restitution serait un véritable sacrifice expiatoire pour le mort!

En réalité, le silence des victimes, comme la conduite du patricien, ont des causes à la fois économiques, sociales et politiques: les deux premières s'appliquent plutôt aux salariés et les dernières au reste des plaignants. Le travail, c'est à dire l'existence des petits patrons, dépendait, nous l'avons dit, absolument de leur employeur. Certainement, ils n'étaient pas sans s'en rendre compte, sans comprendre que tous les droits économiques de Boine Broke lui permettaient d'agir avec eux à sa fantasie, sans voir enfin qu'ils ne devaient guère espérer d'amélioration régulière à leur situation. Par suite, quelque fut le sort qui leur était fait, ils l'acceptaient, parce qu'il leur permettait de vivre, ou à peu près. Recevoir du

1) 2ᵉ, 29ᵇ. 2) 39, *fin*. 3) 40ᵃ.

travail et en être payé, dans des conditions si déplorables que ce soit, était encore préférable à la privation de tout ouvrage et de tout salaire. Il est vrai que, de temps à autre, les fabricants ne voyaient même pas règler leur «desierte»: il ne leur restait qu'à subsister tant bien que mal sur le passé et à vivre dans l'espérance d'un avenir meilleur, en s'endettant. Cette nécessité économique pour les petits patrons de se soumettre à l'autocratisme de l'entrepreneur n'est ni une hypothèse, ni une exagération: ils l'avouent eux-mêmes. Lorsqu'ils sont mécontents de leur sort, des propositions qui leur sont faites, ils se plaignent, gémissent, mais cèdent toujours: c'est que, dit l'un [1]), «je n'aroie autrement ke faire». Il est impossible d'avoir une résignation plus fataliste. On ne peut donc s'étonner que ces fabricants paraîssent même tenir essentiellement et par dessus tout, à conserver, à n'importe quel prix, la clientèle de leur donneur de travail. Une tendeuse [2]) déclare accepter les clauses si préjudiciables de paiement qui lui sont faites par le truck-système, «pour doutance ke elle ne perdist le taule celui Jehan et sen waignage»: elle ne peut dire plus clairement qu'elle craint, en les refusant, de n'être plus admise à passer des «marchés au comptoir» de Boine Broke et, par cela même, d'être privée de ses moyens d'existence. De son côté, quelle raison d'intérêt, nous ne disons pas de sentiment ou d'honnêteté, le patricien aurait-il eu de ne pas traiter selon son unique avantage des individus, qui ne paraîssent demander spontanément qu'à se soumettre aveuglement à tous ses ordres plus ou moins arbitraires?

Si les motifs d'obéissance sont, à quelques égards, plutôt volontaires, il en existe évidemment d'autres involontaires. Certains des travailleurs, nous l'avons dit, étaient des débiteurs de Boine Broke et, trois d'entre eux, interrogés par des témoins sur les causes de leur soumission assez surprenante, répondent tous les trois d'une même façon: «Jou n'en osai el faire por mes deteurs», dit l'un [3]); c'est «por le cremeur de cou ke [je] li devois», observent les deux autres [4]). Or des cas de ce genre devaient être extrêmement fréquents, d'autant mieux que le patricien ne négligeait sans doute aucune occasion de les faire naître et de les déelovpper. De même encore, on le sait, comment les locataires-fabricants pouvaient-ils quitter l'exploitation, puisque le paiement de leur loyer dépendait exprèssement de la remise de l'ouvrage?

1) 22^f. 2) 6^a et surtout ^c. 3) 7^g. 4) 25^a 45^a.

Toutes ces circonstances expliquent parfaitement, croyons-nous, un fait que nous avons déjà signalé et qui paraît à première vue très singulier, c'est la longueur du temps[1]) pendant lequel les petits patrons n'ont cessé de travailler pour Boine Broke, malgré leurs rapports mutuels. C'est que, en principe, ils sont à peu près assurés de l'avenir s'ils demeurent dans la même exploitation, ou, en fait, ils ne peuvent la quitter. Liés par l'organisation du travail, les dettes, les locations, ils restent, exactement, bon gré, mal gré. En y réfléchissant, ce serait plutôt leur départ qui surprendrait.

A cette raison économique du silence des fabricants, s'ajoutait une raison sociale, qui faisait aussi présager le dernier motif uniquement politique de leur conduite. Les petits patrons ne résistaient pas, parce qu'ils étaient légalement privés de certains moyens d'opposition. Les corporations, qui auraient pu être pour eux une cause d'union et d'aide mutuelle, leur manquaient. L'absence de ces organismes n'avait bien probablement qu'un motif: leur interdiction par les entrepreneurs. En effet, certains bans échevinaux défendent «les assanlées encontre le vile, de quel mestier ke ce fust»[2]), évidemment les réunions éventuelles des maîtres contre les drapiers: à plus forte raison, les associations organisées et fonctionnant d'une manière permanente n'étaient-elles pas autorisées. D'autres règlements réprimaient les cessations de travail[3]), les «takehans»[4]) ou mouvements révolutionnaires. Ce n'étaient pas là encore que des questions de principe[5]). En fait, en 1280, l'année même du soulève-

1) Voy. p. 80.

2) 1245, janvier (Tailliar, *Recueil*, nº 54, p. 119): de même dans trois bans de 1250 env. *Arch. Comm*, registre A A 88, fol. 21, et fol. 6; registre A A 89, fol. 70); voy. également un règlement de 1261 dans Fagniez, *Doc.*, nº 195, § 1, p. 211.

3) «Et ke nus maistres ne vallés, de quel mestier ke ce soit, ne laisse œvre, ne deffenge autrui à ovrer, ne ke il quière art ne engien, par quoi li œvre de la vile demeure à faire ne ke ele soit destorbée» (1260 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 94, fol. 21); cf. Fagniez, *ibid.*

4) «On fait le ban ke nus . . . ne face takehan . ., el fourfait de 60 lb. et . . . banis ung an de le ville» (Ban de 1245 cité à la n. 2). Cette prescription est reproduite dans les trois autres documents de 1250 et dans le règlement de 1261 (Fagniez, *ibid.*), indiqués au même endroit. Cf. Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 350.

5) Dès 1276, le 7 avril, la comtesse Marguerite de Flandre, ayant «entendut par boenes gens» que «comme nostre eschevin de Doai aient fait faire bans et assises» sur la draperie et «ke, en auchuns de ces bans et de ces assises tenir, estoit li damages de notre vile», ordonna «à notres eschevins . . qu'il

8*

ment général de Flandre[1]), une révolte des tisserands[2]), dont les causes et la nature ne nous sont pas exactement connues, mais qui, en partie, affecta bien certainement la forme d'une «grève»[3]), fut très cruellement punie par le Magistrat: il condamna à mort 4 tisserands[4]) et au bannissement perpétuel 20, dont 2 «sur le teste» et 18 «comme mordreux»[5]). Or cet évènement fut absolument contemporain de tous les faits dont parlent les réclamants; il se passa au moment où l'exploitation de Boine Broke devait déjà être en pleine activité; peut-

---

rapielent tous ces bans . . . et qu'il facent bans . . . ensi qu'il vorront ke boen sera» (BRASSART, *Emeute des tisserands* (1280) *vers le mois d'octobre*, dans *Souvenirs de la Flandre Wallonne* (1883), p. 126—127). Ces bans, bien entendu, n'existent plus. 1) PIRENNE, *Histoire*, t. I, p. 352.

2) Sur cette révolte, voy. l'article de M. BRASSART, cité p. 115, n. 5 et rédigé d'après le *jugement officiel* de l'échevinage, auquel renvoie PILATE, *Table . . . des archives de la mairie de Douai*, nº 179, p. 47. — Comme ce fait a été souvent cité, il convient d'ajouter qu'il se trouve également relaté par des sources narratives très postérieures, des chroniques douaisiennes de 1575, 1590 et 1666: M. BRASSART a donné les deux premières (p. 123—124), et TAILLIAR s'est servi de la dernière dans ses *Chroniques de Douai*, t. I, p. 247. Or, à l'exception de M. B., divers auteurs ont utilisé ces textes ou ont même suivi à la fois les deux sources diplomatique et narrative, malgré l'opposition qu'elles présentent et bien que la seconde fasse mention de détails qui n'apparaîssent pas dans le document administratif et contemporain de l'évènement; elle raconte par exemple que les tisserands «tuèrent onze échevins», dont on retrouve les noms après 1280, et que le comte de Flandre «fit pendre les meurtriers aux nocquières de leurs maisons», détail pittoresque, mais qui, s'il eut été vrai, eut été la preuve d'une singulière usurpation du pouvoir public sur les droits du Magistrat urbain, comme le remarque M. B. — Voy. BUZELIN, d'après un *Liber manuscriptus Duacensis* (*Annales Gallo-Flandriae*, p. 296 B; Duaci, 1625, fol.); DEHAISNES, qui rapporte le fait d'après BUZELIN, et renvoie cependant au document des *Archives* (*Essai*, p. 80); TAILLIAR, qui raconte l'évènement aussi d'après la chronique de 1666 et le jugement échevinal (*Chroniques*, t. I, p. 247—248); LANGLOIS, qui renvoie à TAILLIAR (*Philippe le Hardi*, p. 251); FLAMMERMONT, sans référence, mais sans doute d'après DEHAISNES ou TAILLIAR, *Lille et le Nord*, p. 239); FUNCK-BRENTANO, qui suit à la fois BRASSART et TAILLIAR (*Philippe le Bel*, p. 95) et MILHAVD, sans référence (*Les luttes sociales des classes en Flandre au M.-A.*, p. 124, dans *Revue intern. de sociologie*, 1897).

3) Les deux «tellier banit à tous jours sur le teste» (voy. plus bas dans le texte), le furent «pour ce qui deffendirent et destourberent les œvres de le ville à faire, encontre le bar et l'assise de le ville» (BRASSART, p. 129): or ces considérants sont exactement les expressions dont se sert le ban reproduit p. 115, n. 3, pour empêcher les cessations de travail.

4) Le jugement porte simplement que leur condamnation fut motivée parce qu'ils «furent en le grevance des eschevins et du conseil de ceste ville» (BRASSART, p. 128). 5) Voy. n. 2.

être certains de ses travailleurs y prirent-ils part. Son mode de répression calma sans doute pour longtemps toute velléité de résistance un peu énergique. Il est donc certain que les petits patrons n'avaient pas que des raisons économiques de travailler presque malgré eux: la besogne une fois commencée, il fallait légalement la continuer.

Les dispositions précédentes, bien entendu, n'amenaient et surtout ne consacraient nullement les abus dans les exploitations industrielles, mais, a priori, elles ne facilitaient pas aux victimes, les moyens d'y echapper et d'y remédier; tout au moins, en empêchant une solution violente des difficultés, elles fortifiaient juridiquement l'omnipotence économique des entrepreneurs. Et cependant, si les maîtres sont économiquement les inférieurs du drapier, ils sont juridiquement ses égaux; s'ils sont ses salariés, ils sont, au même titre que lui, des bourgeois. Mieux encore, ces lois, plutôt édictées au profit d'un membre unique de l'association, et au détriment d'un grand nombre de membres de cette même association, sont faites également par des associés des seconds comme du premier: elles ont une origine locale, elles sont une émanation de l'administration urbaine. Or, s'il ne dépendait pas des petits patrons que le système économique fut modifié, s'il n'était même pas au pouvoir du patriciat dirigeant de le changer, en principe, il pouvait dépendre de l'autorité communale que son application sociale reçut une amélioration. — D'autre part, cette organisation qui oblige les maîtres à ne travailler que pour le drapier ou à ne pas travailler du tout, n'englobe pas la totalité des individus de l'exécution testamentaire. Les autres réclamants non fabricants sont en réalité économiquement indépendants du patricien, et, civilement, ils possèdent encore des droits égaux aux siens. En somme, rien absolument ne les attache à lui, et, malgré cela, il n'en a pas moins avec eux la même façon d'agir qu'avec «ses» fabricants. Dans ce cas encore, comme lorsqu'il est question des travailleurs proprement dits, l'intervention de l'autorité urbaine aurait dû avoir également des conséquences heureuses. Qu'il s'agisse donc des salariés ou des non-salariés, nous aboutissons toujours à la même conclusion plutôt surprenante: Boine Broke, en fait en prenait absolument à son aise avec la justice, les lois et les règlements n'existaient pas pour lui: les victimes de ses procédés, des bourgeois, ses égaux supportent tout. Que n'ont ils porté plainte au pouvoir urbain, composé également de bourgeois? S'ils l'ont fait, leurs réclamations ont donc

été inutiles? Ou enfin, que le Magistrat ne les a-t-il de lui-même défendus? L'autorité communale, priée d'agir ou devant intervenir spontanement, de toutes façons, n'a pas rempli son devoir, qui était de protéger des membres de la communauté qu'elle dirigeait.

On objectera cependant son ignorance possible des faits. Rien n'est moins certain, car elle ne s'abstient pas d'une façon absolue, mais relative. Elle intervient, dans des conditions spéciales, deux fois, l'une au sujet d'un fabricant, l'autre d'un non-fabricant. D'un côté [1]), un témoin qui a été valet chez un pareur maintenant mort, et dont les enfants se présentent comme plaignants, raconte que l'entrepreneur, suivant l'une de ses habitudes, ne voulait payer à ce salarié que deux jours de travail pour des draps dont la fabrication en avait exigé trois: dans ces conditions, le petit patron avait l'intention bien probable d'agir de même à l'égard de son vallet. Celui-ci réclame aux «eswardeurs dou mestier», aux inspecteurs urbains du lainage: ils lui donnèrent raison. Mais il n'est fait aucune mention de punition appliquée à Boine Broke, cependant le vrai coupable. La seconde intervention [2]) du pouvoir urbain se produit, lorsqu'il punit le couvreur, qui, sur l'ordre du patricien et malgré des bans échevinaux, couvre le toit d'une de ses maisons en chaume et non pas en tuile: le couvreur était légalement punissable et il l'a été, mais Boine Broke devait, tout autant que lui au moins, subir également une amende: sur ce point, l'exécution testamentaire nous laisse dans une complète et regrettable ignorance que l'on peut interprêter ainsi qu'on le désirera. Le pouvoir communal semble donc faire respecter les lois, mais si l'on va au fond des choses, ce n'est que l'intermédiaire absolument passif et non pas l'employeur actif qu'il met en cause et punit, de plus il n'agit que tout à fait exceptionnellement.

En somme, il a laissé une liberté absolue au défunt. La raison en paraît assez claire. C'est que les juges et Boine Broke d'une part, les plaignants, de l'autre, appartiennent bien à une classe juridique unique, mais à deux classes sociales complètement différentes. C'est que Boine Broke n'est pas seulement capitaliste, il est patricien, et que, on le sait, le patriciat remplissant l'échevinage, c'est à dire l'administration et la justice, il est tout puissant; c'est que, au contraire, toutes les victimes du patricien font partie du commun et que le commun n'est rien. En cas de plainte portée devant l'échevinage, Boine Broke aurait donc été à la fois juge et partie, il se

1) 22. 2) 3.

serait condamné lui-même ou aurait été condamné par ses pairs. Par suite, il existe bien encore une raison politique au mutisme de tous ces individus. Si certains, comme salariés, ne voulaient ou ne pouvaient pas se plaindre de l'entrepreneur, comme petits bourgeois, tous n'osaient pas s'attaquer au patricien: d'une part, une réclamation leur eût été pratiquement nuisible, de l'autre elle eût été pour eux judiciairement funeste. L'exécution testamentaire paraît donc être une nouvelle preuve de la toute puissance comme des vices du régime de l'aristocratie bourgeoise, dans les cités flamandes, à la fin du XIII[e] siècle. Mais, inversement, ne pourrait-on penser que la concordance de la fin de Boine Broke avec le fonctionnement d'un régime «démocratique» permit à tous ces membres du commun de tenter, après la mort du patricien, ce qu'ils n'avaient pas osé de son vivant?

XV.

Ainsi, l'état économique comme le régime constitutionnel ont donné à Boine Broke tous les pouvoirs. Il est le maître à peu près absolu de ses travailleurs; les petits bourgeois n'ont qu'une apparence d'égalité avec lui. La meilleure preuve de la réalité de sa puissance est la façon dont il en use. Au point de vue proprement social, les rapports entre employeur et employés se résument très exactement, semble-t-il, dans l'exploitation absolue des seconds par le premier ou, en d'autres termes, du travail par le capital [1]). Réaliser le maximum de gain en payant le minimum de salaires, faire rendre le plus possible aux ouvriers en les payant le moins possible, attirer à lui, absorber, sucer en quelque sorte tout ce qu'il peut prendre de l'argent qui devrait légitimement revenir aux petits fabricants, tel est évidemment le but incessant des efforts du capitaliste, pour son plus grand avantage, comme pour le plus grand détriment des gens qu'il emploie: telle une araignée au centre de sa toile. Pour exercer ce «systéme suant», tous les moyens lui sont bons, toutes les circonstances lui sont favorables, avant, pendant, ou après le travail; il vole sur la marchandise, il vole sur le salaire, il rompt avec la plus insigne mauvaise foi les marchés conclus, il abuse cyniquement de ses droits et de son pouvoir: «les affaires, c'est l'argent des autres». Qu'il s'agisse au reste des travailleurs de sa draperie ou des gens du commun avec

---

1) Ce que dit Doren de Florence vers 1400 (p. 458) peut s'appliquer exactement à Douai un siècle et demi auparavant.

lesquels il se trouve en rapport, c'est toujours dans cette même intention fixe et unique d'accroitre sa fortune qu'il exerce sur tous une véritable tyrannie. A cette dernière correspond l'impression générale que laisse ce document: c'est qu'une énorme distance sépare Boine Broke de tous les plaignants. Aucune comparaison, aucun rapprochement ne sont possibles entre eux: il paraît être tout, les autres rien. Lui seul pétrit et fait marcher despotisquement tout ce monde vers un but qu'il connaît: les autres s'agitent, se lamentent, souffrent, puis se résignent et recommencent leur existence servile; lui seul gagne et accumule de l'argent: le moindre mal qu'il cause à ses travailleurs, c'est de ne pas leur en faire perdre; il est impitoyable aux plaintes et se rit des menaces de ses victimes: de celles-ci, les unes ne peuvent que choisir entre ses ordres et la misère, les autres n'ont qu'à se soumettre. Sire Jean écrase de toute la puissance de son capital cet ensemble de fabricants faméliques; il oppresse de tout le pouvoir de son patriciat cette masse de petits bourgeois débiles: tous, suivant l'expression imagée et vivante de l'un d'eux, «ils mesent desous lui»[1]). Mais aussi combien sa conduite, prise comme exemple de la façon d'agir de l'aristocratie bourgeoise à l'égard du commun, n'explique-t-elle pas le ressentiment de ce dernier, sa révolte et sa vengeance, la confiscation des biens des patriciens au moment des guerres de Philippe le Bel[2]). A n'en pas douter, «chius lerres» ne mérita que trop le sort qu'il subit: par un juste retour des choses d'ici bas, ce fut lui alors qui «mesa desous».

* * *

L'étude de la vie de Jean Boine Broke confirme donc, nous l'espérons, avec une précision particulière, ce qui a été dit de l'organisation économique et sociale des cités flamandes à la fin du XIIIe siècle. Grâce surtout à la nature et à la forme de l'exécution testamentaire, nous pouvons voir aisément ce que les bans échevinaux ne nous laissent que soupronner: par elle, ces pièces

1) 29b.

2) On objectera que cette conduite ne s'accorde pas absolument avec les sentiments de résignation qui viennent d'être attribués aux petits fabricants. Il suffira de remarquer, semble-t-il, que l'éxécution nous rapporte en réalité des idées *antérieures* à la révolte, sauf peut-être pour les dépositions originales des § 39 et 40; pour celles-ci, et même en général, n'est-il pas permis de supposer que, comme toujours, pris individuellement ou en masse, ces travailleurs pouvaient avoir une nature et une façon d'agir fort différentes. Au reste, le fils de B. vivait encore et les plaignants devaient avoir intérêt à ne pas se le rendre hostile.

juridiques se trouvent en quelque sorte illustrées. D'une part, nous comprenons les conséquences économiques de la séparation amenée entre individus jadis de même état et toujours d'une unique origine et de semblable condition civiles, au moyen de la différenciation croissante du capital [1]): c'est par l'argent qu'ont su acquérir les uns qu'a pu se créer et que peut marcher un mode d'exploitation industrielle qui leur donne tous les droits, dont l'absence de capital prive les autres. Mais une organisation de ce genre est la conséquence naturelle, sinon nécessaire, de changements antérieurs successifs: ce n'est aussi qu'à la longue qu'elle même disparaîtra. Au moment de son fonctionnement, ceux qui en sont victimes doivent en principe la subir avec tous ses inconvénients éventuels. Si, en droit, elle livre absolument tous les salariés au capitaliste, les premiers ne peuvent guère trouver de remède que dans son application: en d'autres termes, c'est l'organisation sociale de fait qui peut et doit corriger ce que l'exploitation économique a, par essence, de défectueux. Or, ce contre-poids que la pratique devrait apporter à la théorie peut venir d'une double origine, soit privée ,soit publique. D'abord, directement, l'entrepreneur seul est en cause. Puisqu'il a tous les droits, il devrait se reconnaître au moins quelques devoirs. En réalité, le contraire se produit: le drapier ne corrige pas, il exagère; il n'adoucit pas, il irrite. Mais l'usage social qu'il fait de son pouvoir économique n'est pas au fond une question individuelle, elle est beaucoup plutôt générale, elle est constitutionnelle. Le capitaliste patricien se trouve involontairement engagé, il se croit même, inconsciemment, presque autorisé à opprimer tous les non-patriciens, salariés ou non, parce qu'en fait, sinon en droit, aucun pouvoir ne l'empêche indirectement d'agir ainsi: l'autorité, qui devrait l'arrêter et protéger ceux qu'il persécute, le pousserait plutôt au contraire dans la voie où il est entré, car, c'est lui qui la détient; la loi, qui devrait le châtier et venger ses victimes, le sauve, car c'est lui qui l'applique. Tout concourt donc à assurer au patricien une véritable omnipotence: c'est bien là le signe de l'apogée du système d'institutions qu'il représente; mais la forme abusive qu'il donne à sa puissance indique la décadence prochaine du régime: les faits sociaux de 1297 sont en germe dans les évènements antérieurs de même nature rapportés dans l'exécution testamentaire.

1) Voy. Pirenne, *Histoire*, t. I, p. 344.

(Fortsetzung folgt.)

Das schweizerische Münzwesen im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert.

Von

J. Strickler (Bern).

In der Fassung unseres Themas ist angedeutet, dafs ein Entwicklungsprozefs, eine Änderung der Verhältnisse ins Auge gefafst und gewürdigt werden soll; gerade die Periode der „Helvetik“ (1798 bis 1803), die im genauesten Sinne den „Übergang“ bildet und eine neue Ordnung anbahnen sollte, bietet durch den Kontrast der anfänglich aufgestellten Forderungen und der tatsächlich gehandhabten Münzpolitik ein besonderes Interesse, das bisher in der Fachliteratur nicht genügend zur Geltung kam. Wie aber die Helvetik in der Gesamtheit ihrer Strebungen und der damit verflochtenen Ereignisse nur durch einen Rückblick auf die alte Ordnung zu vollem Verständnis gebracht werden kann, ist es auch für die richtige Beurteilung ihres Münzwesens unerläfslich, den früheren Zustand in den wesentlichen Beziehungen zu charakterisieren. Ein Resumé der älteren schweizerischen Münzgeschichte kann dabei freilich nicht in Frage kommen; nur eine Auswahl der wichtigsten Züge ist zulässig.

1. Die Grundlagen.

Zu den bedeutendsten Merkmalen dieser Geschichte zähle ich den Einflufs der Entwicklungsprozesse in den Nachbarländern: Deutschland, Italien und Frankreich, worüber bestimmtere Bemerkungen zu geben sein werden. Dafs jedoch vor allem der Gang der Dinge im „Reich“ sich geltend machte, bedarf keiner weitschichtigen Ausführung, wirkten doch die von den Karolingern gegebenen Normen und Vorbilder auch in Italien und Frankreich durch Jahrhunderte nach; die äufseren Einflüsse mufsten aber diesseits um so stärker spürbar sein, als die Schweiz erst gegen Ende des

„Mittelalters" ein annähernd geschlossenes Gebiet mit eigenen Gesetzen und Lebensgewohnheiten zu bilden vermochte.

So finden wir denn bei der Musterung der Münzgeschichte der verschiedenen Landesteile nicht blos manche gleichartige Züge, sondern namentlich auch viel Gemeinsames mit den angrenzenden deutschen Gebieten, und die Erklärung dafür liegt in dem Ursprung der bestandenen Münzrechte. Mit wenigen Ausnahmen, die als Usurpationen zu bezeichnen sind und übrigens meist spät auftreten, waren sie eben aus der königlichen resp. kaiserlichen Münzhoheit abgeleitet, deren Inhaber bei Bewilligung von Münzstätten den Geltungskreis ihres Erzeugnisses, Gewicht und Gehalt, teilweise auch das Bild und andere Kennzeichen bestimmen konnte; die Befugnis zur Prägung von Goldmünzen, die wenigstens fünf Jahrhunderte lang völlig geruht hatte, wurde auch nur spärlich, an einige Fürsten und Städte, verliehen. Als „Münzherren" erscheinen nun, wie in Deutschland, zuerst vorzüglich Bischöfe, sodann etliche Abteien, Herzöge und Grafen, aber in den letzten zwei Jahrhunderten auch die zu vollfreien Gemeinwesen erwachsenen Städte und Landschaften, und letztere vermochten die von geistlichen Herrschaften geübten Rechte um so mehr herabzudrücken oder zu beseitigen, als sie durch Volkszahl, Verkehr und Wohlstand hervorragten. Im Laufe dieser Entwicklung bildeten sich übrigens mehr oder weniger scharf begrenzte Regionen mit eigenem Münzfufse und besonderen Neigungen, die einander, im stillen wenigstens, zu bekämpfen pflegten. Diese Kreise, die durch politische oder blos ökonomische Beziehungen zusammenhingen, erhielten sich bis zur Auflösung der alten Eidgenossenschaft und sind deshalb namhaft zu machen.

Schaffhausen, Thurgau, St. Gallen (Abtei und Stadt), Appenzell, das Rheintal und Nachbargegenden hielten sich am engsten an die Reichsordnung, innerhalb deren Österreich allerdings einen eigenen Typus annahm; Basel war als Glied des „Rappenmünzbundes" (1377—1584) und später als eidg. „Ort" in eine vermittelnde Richtung gewiesen; Bern, Freiburg und Solothurn gingen soweit tunlich gleiche Wege; Neuenburg hatte sowohl nach dieser Seite als nach Burgund resp. Frankreich hin Rücksicht zu nehmen; für Genf kam zumeist die Politik der Grafen oder Herzöge von Savoyen in Betracht, die zwischen Italien und Frankreich eine Mitte hielten; Wallis (Bischof von Sitten) richtete sich teilweise nach

Bern, aber auch nach Savoyen und Mailand; die Tessiner Talschaften gewöhnten sich durch ihren Verkehr mit Oberitalien früh an fremde Systeme; Graubünden strebte, sich teils dem mailändischen, teils dem Reichsfufse anzupassen. Glarus, die Urkantone, Zug und Luzern waren infolge des Verkehrs mit Zürich (indirekt mit Schwaben), der Ostschweiz und Italien zu Aushilfsmitteln geneigt; am tätigsten zeigte sich Luzern durch eigene Prägungen und Förderung von Verträgen mit Nachbarständen. Zürich endlich trachtete seinen Münzfufs gegen alle Konkurrenz zu behaupten und, soweit möglich, auszubreiten, aber auch Verschlechterungen abzuwehren.

Regte sich vielfach die Eifersucht benachbarter Münzherren, die ja einander am meisten zu schädigen vermochten, so trieb sie doch nicht selten auch zu einigem Wetteifer in sachgemäfser Handhabung des Prägungsrechts; manche wichen nur der Übermacht gewinnsüchtiger Konkurrenten, die in weitem Kreise geringhaltige („böse") Münze abzusetzen suchten. Gerade das Gemeinsame, das sich in aller Mannigfaltigkeit und allem Wechsel noch behauptete, begünstigte aber auch den Mifsbrauch, die Entartung. Die für Oberdeutschland, Frankreich und Oberitalien leitenden karolingischen Grundverhältnisse (mit denen sich der bayrische Fufs in einen erträglichen Ausgleich bringen liefs), die Einteilung des „Pfundes" in 20 solidi (Schillinge), des sol. in 12 Denare (Pfennige), fanden wenigstens teilweise ihre Anwendung bis zur völligen Herrschaft des reinen Dezimalsystems, d. h. bis tief in das 19. Jahrhundert hinein; auch die Abänderung, dafs das ursprüngliche Pfund halbiert und die Mark als Gewicht für die Münzmetalle eingeführt wurde [1]), drang

---

1) Mit Rücksicht auf spätere Zahlangaben ist es unumgänglich, etliche Notizen beizufügen. Über das karolingische Pfund bestehen noch ziemlich verschiedene Ansichten, die auf 360—392 grammes, oder 407,92 oder gar 468 gr. lauten; letzteres wäre jedoch nicht das Münzgewicht. Indessen bildet die weit verbreitete kölnische Mark ungefähr die Hälfte des gröfsten Ansatzes; sie selbst wird von Chelius auf 233,75, nach dem Urmafs auf 233,812, aber meist auf 234—234,58 gr. beziffert; die Marken von Nürnberg und Augsburg waren um ca. 5 gr. schwerer; die von Strafsburg gilt für 235,5, die von Troyes für ca. 245, die von Wien für 280 gr. In dem Gebiet der Schweiz gab es mehrere Markgewichte, die erheblich von einander abwichen; doch sind genaue Angaben nur für ganz wenige Münzorte möglich. — Das Sollgewicht der Denare aus der späteren Regierungszeit Karls d. Gr. beträgt genau 1,7 gr., womit die besseren Funde ungefähr übereinstimmen.

frühzeitig (11.—12. Jahrhundert) allgemein durch. Dafs aber schon im 8. Jahrhundert auch Halbdenare geprägt wurden, trug bei den einreifsenden politischen Wirren, der grofsen Vermehrung der Münzstätten, der noch übermächtigen Naturalwirtschaft, der Unmündigkeit der Volksmassen, ohne Zweifel zur Verringerung der Münze in „Schrot und Korn" erheblich bei, wie die technische Unreife vieler Münzmeister (oder „Münzer") zu Fälschungen verlockte und eine Verwilderung des Gewerbes herbeiführte; freilich konnte das winzige, schon stark legierte Silberblättchen, das gestempelt („gemalt") werden mufste, nicht mehr zu einer künstlerischen Bemühung reizen.

Diesem innern und äufsern Verfall wirkte aber, etwa seit Beginn des 13. Jahrhunderts, das Aufkommen gröfserer Münzsorten, die entweder mehrere Pfennige oder einen ganzen „Schilling" gelten sollten, entgegen, indem sie im Metallgehalt, in Format und besserem Gepräge sich auszeichneten und rasch als tauglichere Verkehrsmittel beliebt wurden. Auch sie wurden freilich allmählich von den obwaltenden Tendenzen ergriffen, zumal die kleinen Sorten fortwährend in Gewicht oder Silberwert sanken. Diese Verderbnis, die wie angedeutet, nicht allerorten gefördert ward, aber auch Widerstrebende mitrifs, wurde durch die Gewohnheit, das Münzwerk an Unternehmer, einzelne Personen oder Genossenschaften, auf bestimmte Gedinge — so und so viel „Schlagschatz" usw. — zu verleihen, stark begünstigt; die damit verbundenen Vorrechte für den Handel mit Silber, Gold usw., die wenigstens zeitweise geübte Befugnis, für jede Mefszeit des Münzortes die älteren Prägungen zu verrufen, um diese in geringerem Werte einzuziehen und dafür neue Münze auszugeben, die wieder einen Gewinn abwerfen sollte, und der Ausschlufs aller „fremden" Münze von dem Verkehr im Marktort waren nicht geeignet, wucherische Neigungen zu zügeln. Ein beliebtes Mittel derselben, das vielfach beklagt und verpönt wurde, bot die mangelhafte Technik selbst dar in der ungleichen Stärke und Gröfse der wesentlich mit Schere und Hammer gefertigten Stücke; leicht fanden sich Augen und Hände, um die besseren Stücke auszusuchen und mit Vorteil bei einem Münzer anzubringen, der sich an der daraus neugeprägten leichteren Ware zu erholen wufste. Gegen solche Praktiken, die jeder nicht am Gewinn Beteiligte als einen Landschaden empfand, wurden verschiedene Mittel

versucht; entweder zog der Münzherr die Verleihung zurück, etwa nach Ablauf der Vertragsfrist, seltener mit strengern Verfügungen, die sich in schweren Fällen bis zu Todesurteilen steigerten, oder es wurde die Münzstatt für einige Zeit geschlossen, oder die Prägung unter besonderer Aufsicht durch beeidigte Beamte betrieben. Da indes immer wieder Mifsbräuche einrissen, so nahmen Städte und Fürsten ihre Zuflucht zu Verträgen, in welchen der Preis des Silbers, die Stückzahl bestimmter Sorten auf die Mark, das Mafs der Legierung, die Kennzeichen der Gepräge und meist auch Polizei- oder Strafmafsregeln gegen Übertretungen vereinbart wurden. Für solche Festsetzungen konnten indes nur kurze Fristen mit einiger Sicherheit vorgesehen werden; der Zug der Zeitumstände überholte sie immer, und öfter scheiterte die Durchführung schon im Anfang.

Auf die vorerwähnten Neuerungen, neben dem Pfenniggeld gröfsere und bessere Sorten in Verkehr zu bringen, haben wir um der Folgen willen noch einen Blick zu werfen. Die seit Anfang des 13. Jahrhunderts in der kaiserlichen Münzstatt (Schwäbisch-) Hall geprägten Hälblinge (½ Pfg.; Haller, Heller), die im Silbergehalt gering, aber in Format und Gepräge genehmer waren als die stark entwerteten und ungleichen Pfennige, verdienen freilich nur insofern eine Erwähnung, als sie rasch Eingang fanden, unter anderen Stempeln nachgeahmt und schliefslich (1356) in ein festes Verhältnis zum Reichsgulden gesetzt wurden (1 ℔ Hlr. = 240 St. = 1 fl.); allerdings verloren sie wie der Gulden selbst in wenigen Jahrzehnten reichlich die Hälfte des früheren Wertes, sodafs die Relation sich allmählich veränderte (1 fl. = 2 ℔); der Heller wie der Gulden blieben aber Wertmafse, nach denen andere Münzsorten und Systeme gewürdigt wurden [1]).

Die Trientiner Grossi, besonders aber die turnesischen (französischen) und die böhmischen Groschen (1 ß), die einander im Werte nahekamen; die Halbgroschen („Plaparte") und die Schillinge (die 6 Pfg. oder 12 Hlr. galten), behaupteten sich als beliebte Sorten bis in das 16. Jahrhundert hinab. Zur wichtigsten Sorte des Handelsgeldes, namentlich für gröfsere Zahlungen und internationalen Verkehr, erhob sich aber der Gulden,

1) In den oberdeutschen Landen erhielt der Heller von dem Konstanzer (bischöfl.) Gepräge her (seit ca. 1300) den Namen Stäbler, welcher lange im Gebrauch blieb.

der auch in der Schweiz die Vorherrschaft erlangte, zuerst als Goldstück oder entsprechende Wertgröfse in Kleingeld, späterhin als Silbermünze, umsomehr als verschieden abgestufte Teilwerte sich als bequem erwiesen.

In der Westschweiz gewannen, von den seit Ludwig d. Hl. eingeführten Goldmünzen (Agnel, Franc, Florin, Ecu, Couronne usw.) abgesehen, französische Silbersorten so starke Verbreitung, dafs die Münzordnung sich an dieselben anschliefsen mufste; es soll hier nur der Dick- oder Weifspfennige (10 ₰ tourn.), der turnes. Groschen (Gros tournois: 2 ß), der Halbgroschen (Blaphart: „mifsfarbig") und der Halb- oder Klein-Blanken (5 ₰) gedacht sein. Von Mailand her machte sich seit ca. 1470 die Lira (1 ℔ in 1 Silberstück) oder der Grosso („Guldengroschen") nebst dem Teston (1/3 fl.), der auch als Dickpfennig oder Grofser Plapart umlief, bemerklich, sodafs er in den Münztafeln (will sagen Tarifierungen) einen Platz erhielt. Die Nachahmungen, welche diese und andere Sorten in den Gebieten von Genf, Waadt und Wallis erfuhren, bieten weniger Interesse als die Bemühungen des erwähnten Rappenmünzbundes, zuerst mit einem guten „Rappen" (Doppelpfennig, „Zweiling") eine handliche Münze zu schaffen (1403f.); wie diese Sorte behauptete der ähnliche, aber ältere „Angster" (2 Hlr.) Namen und Wertverhältnis bis zum 19. Jahrhundert. Neben dem Rappen wurden in dem Kreise dieser Genossenschaft Vierer und Doppelvierer, Plaparte (von 6 Rappen), Groschen (Doppelplaparte und Dickplaparte (1/4 fl. oder 1 „Ort") unentbehrlich.

Besondere Beachtung erfordern endlich die Wandlungen in Zürich und Bern, da diese beiden „Orte" den bedeutendsten Einflufs übten und schliefslich zu Systemen gelangten, die sich nie völlig vereinigen liefsen. Zürich, eine der ältesten Münzstätten, forderte für einen grofsen Kreis ausschliefsliche Rechte, die es freilich nicht dauernd behaupten konnte, wurde jedoch gerne für eidg. Probierungen und Taxationen in Anspruch genommen, wozu ein bedeutender Handelsverkehr mit Italien und Deutschland ihm öfter Anlafs bot. Bemerkenswert ist nun, dafs hier schon 1335 Kreuzer (= 8 Hlr.) und 1351 Plaparte (11 ₰) als Nova taxiert, 1360 solche auch geprägt und 1364 neue von alten im Wert unterschieden, weiterhin Halbplaparte, Fünfer, Groschen (2 ß) und Dicken (16 ß) geschlagen, um 1500 die Prägung von Batzen versucht,

bald aber ein System fixiert wurde, das den Gulden in 2 ℔ à 20 ß. (der ß. = 6 Angster oder 12 Hlr. gerechnet) zerlegte. (Geprägt wurde derselbe erst von der Mitte des 16. Jahrhunderts an.) Von andern Sorten, die nur einmal oder selten ausgegeben wurden, läſst sich absehen.

Dem Zuge nach höheren Einheiten folgte auch Bern, zum Teil im Anschluſs an die Nachbarn. Seit 1360 prägte es Dreier, später auch Fünfer (1/3 Plapart), von 1388 an zeitweise Schillinge (die eine Zeitlang dem Plapart gleichgesetzt waren), und Dicken, später (1421 f.) Plaparte nach neuem Fuſs, seit 1483 Dickplaparte (1/3 fl.), 1479 und 1492, mit päpstlicher Bewilligung(!), Goldstücke und weiterhin Taler (= 1 fl. Gold). Eine Spezialität bildete endlich der Batzen, dessen Name und Alter mehrfach erörtert worden ist. Etwelche Aufklärung bietet nun ein Basler Tarif von 1466 mit der Notiz, daſs „Bernbätzlin“ (kleine Berner Batzen oder „Betzen“) zu 3½ ₰ taxiert worden, was vermutlich „Fünfer“ betrifft, welche das Berner Wappenbild — den Bären („Betz“) trugen; der Name ist also älter als die bekannte Münzsorte, die, wie Pfennig und Schilling, mit der Zeit eine sprichwörtliche Bedeutung gefunden hat. Ungefähr 1496 sollen nämlich die Rollabatzen aufgetaucht sein, deren Bezeichnung wieder ein Rätsel enthält; wesentlich ist indes die sehr bald erlangte Anerkennung dieses Münztyps und seine Anpassung an verschiedene gang und gäbe gewordene Sorten. Gelegentlich noch als Plapart bezeichnet, sollte der Batzen als 1/15 fl. gelten. Nach der Entscheidung für die Kirchenreform (1528) gab Bern die Typen des Plaparts und des Fünfers auf[1]) und legte seiner Währung den Batzen zugrunde, neben welchem es Halbbatzen, Kreuzer und Vierer (½ Krz.) prägte (von groben Sorten, welche später auftraten, abgesehen). Eine andere Differenz von Zürich war schon 1506 durch Annahme der Nürnberger Mark, die um 4—5 Gramm schwerer war als die von Zürich adoptierte kölnische[2]), begründet worden. In anderen Kantonen galten wieder andere Gewichte,

1) Andere Neuerungen bestanden in der Wahl eines neuen Bildes — K. Friedrich (II.) — und der Anwendung lateinischer Schrift (statt der gotischen) usw.

2) Die bezügliche Angabe von 238,378 gr stimmt nicht mit der Zahl, die sich aus dem von Beckmann erwähnten Verhältnis von 100 K = 97,82 N er-

von denen man nicht abgehen wollte; so wird es leicht verständlich, dafs Verhandlungen über eine Ausgleichung nicht zum Ziele führten.

Seit dem 14. Jahrhundert hatten Zürich, St. Gallen, Schaffhausen, Zofingen und andere münzberechtigte Städte mit benachbarten Herren und Gemeinden über gemeinsame Satzungen Rat gehalten (1344, 1377, 1387 usw.). Nachdem die acht „alten Orte" das Eschental[1]), den österreichischen Aargau und andere Herrschaften und Rechte an sich gebracht und damit ihre Stellung bedeutend verstärkt hatten, regte sich unter ihnen der Drang nach Erleichterungen des innern Verkehrs, besonders auch des Geldumlaufes, wieder lebhaft. Die sieben alten Orte — Bern wollte nicht teilnehmen — einigten sich im Mai 1425 über eine Würdigung der gangbarsten Sorten und einen Münzfufs für künftige Prägungen, die von Zürich und Luzern unter ihren Wappen, aber für alle beteiligten Stände gültig, besorgt werden sollten. Aus dem Detail kann hier nur einzelnes angeführt werden. Plaparte (24 = 30 ß. Hlr. = 1 fl. rh.; 1 Pl. = 15 Stäbler) und Angster (180 = 1 fl. rh.) sollten 8-lötig, Stäbler (oder Haller) zu 5 1/3 Lot geprägt werden. Die Vereinbarung sollte für fünfzig Jahre bestehen, löste sich aber nach kurzer Zeit auf, weil der Gulden immer mehr im Preise stieg, Uri sich absonderte und Bern bei seinen Beschlüssen beharrte. Ein Denkmal der Abrede bilden die „Krähenplaparte" (nach dem schlecht gezeichneten Adler), die manche Jahrzehnte lang als gute Münze galten. Bemerkenswert sind übrigens auch die polizeilichen Artikel des Vertrags, durch welche eine redliche Ausführung desselben gesichert und die erzielte Münze dem Lande erhalten werden sollte. Zu beachten sind endlich die Bestimmungen über die Zahlungsweise für ältere Verbindlichkeiten, die in solchen Verkommnissen vielfach erscheinen.

Von Münzproben und Würdigungen abgesehen, schweigen nun die „Abschiede" der Tagsatzungen jahrzehntelang; erst nach den Burgunderkriegen, die viel fremdes Geld in Umlauf brachten, tauchten

---

gibt (239,5). Überhaupt bewähren sich viele über diese Dinge erhaltene Daten bei vergleichender Rechnung nicht.

1) Bemerkenswert finde ich eine Notiz des Züricher Stadtbuchs (Zeller-Werdmüller, II. 296—97) über die Anno 1418—19 als Tribute aus dem Eschental gebrachten (und verteilten) fremden Geldsorten. Es sind genannt Dukaten, Schilt, Scudi, Florenzer und Genueser Gulden, Schiltfranken, alte und neue Plaparte und Kreuzplaparte. Eine einheitliche Taxation war bei so mannigfaltigem Zuflufs offenbar ein Bedürfnis.

wieder Einigungsvorschläge auf, zum Teil provoziert durch Verbote Berns gegen die Münzen eidg. Orte. Am 2. Oktober 1477 wurde anläfslich dieser Erörterungen ein kräftiger Wunsch in den „Abschied“ gesetzt, der hier in seinem Wortlaut erscheinen mag und eines Kommentars dafür kaum bedarf [1]). Derselbe verstummte nicht ganz, äufserte sich aber mehr in gemeinsamen Tarifsätzen als in Mitteln zur Ausführung. Im Januar 1487 wurden infolge bestellter Proben etwa sechszig Gold- und Silbermünzen geschätzt. Nach dem „Schwabenkrieg“ trat — neben andern Gedanken zur Ergänzung der Bundesbriefe im Sinne der Einheit — wieder die Münzfrage auf; Basel, jetzt ein „Ort“ der Eidgenossenschaft, und Zürich wurden beauftragt, die kursierenden Sorten durch Fachmänner zu prüfen (Januar 1503); das Ergebnis dieser Arbeit liegt nun aber in einer Fassung vor, die dem Münzforscher nicht genügen kann, indem bei zirka fünfzig Sorten der Silbergehalt nur in Verhältniszahlen (Lot und Gran) notiert ist. Da fällt vorab die grofse Zahl — wenigstens 15 — sehr ungleichwertiger Plaparte auf; hinwieder zeigen die meisten noch 15 Lot Feingehalt. Hervorzuheben sind sodann die „Rollabatzen“ von Bern, Zürich und Luzern, die ungefähr 8-lötig waren (die Züricher am geringsten!); Batzen von Konstanz, Reichenau, St. Gallen und Solothurn erwiesen sich ziemlich gleich gut; unter den Halbbatzen waren die Zürcher die besten. Heller hatten noch ca. 3 Lot, Angster reichlich 4 Lot usw. Basel konstatierte den Kurs von 15 verschiedenen Gulden (in Gold), worunter sich Basler und Berner befanden. Ein Jahr später (Mai 1504) wurde ein Tarif aufgesetzt, der den oben beschriebenen durch Angabe des Kurswertes ergänzte; hier läfst sich darauf nicht eingehen; immerhin ist anzunehmen, dafs diese Form der Verständigung einigen Nutzen stiften konnte. Der Plan dagegen, für fünfzig Jahre eine Ordnung auf dem Fufse zu treffen, dafs 1 fl. rh. = 34 Plapart gelte, scheiterte; die Mehrheit der Stände neigte zu dem Berner

---

1) Man soll heimbringen, „dafs gemein Eidgnossen ein münz schlahen und machen (söltend) in gemeiner Eidgnossen kosten, nutz und schaden; welche (Ort) aber nit darin sin (wölten), dafs doch die übrigen, so nutz und schaden haben, ein münz machen; doch dafs (si) in den Orten wie die angesechen, genomen (werden soll), und dafs man damit die frömden münz vom land trib; so komen ouch jetzt frömd köln(i)sch gulden und ander bös guldin und münz(en); darvor sol man sich ze nemen wüssen ze hüten; denn man wirt sust betrogen.“ Absch. II. 700.

Fufs, in der Hoffnung damit für längere Zeit einige Harmonie zu erzielen. Da Zürich sich nicht fügen wollte, so einigten sich Luzern, Zug und die Urkantone in einem neuen Vertrag, der auch für die Vogteien der letztern (jenseit des Gotthards) verbindlich erklärt wurde. Neue Taxierungen vermochten indes den Rückgang besonders der kleineren Sorten nicht aufzuhalten, und die bald eingetretene Glaubenstrennung, die sich mit scharfen politischen Gegensätzen verflocht, erschwerte Einigungen mehr denn je.

Bei diesem Ruhepunkt angelangt, versuche ich in einer Übersicht der wichtigsten schweizerischen Sorten, die zur Erwähnung gekommen, eine Summe der Entwicklungen zu ziehen. Die Prägungen in Gulden und Talern sind ausgeschlossen, weil sie gewissermafsen nur Versuche waren; aber auch einzelne Sorten von Scheidemünzen, die nur einen kleinen Verbreitungsbezirk hatten, werden nicht erwähnt oder blofs als vorhanden gewesen angedeutet; eine gleichmäfsige Vollständigkeit der Angaben der Art ist überhaupt nicht möglich, bevor die grofse Sammlung des Landesmuseums eine genaue Beschreibung erfahren hat. (Eine besser fundierte Tabelle läfst sich beim Schlufs des 18. Jahrhunderts geben.)

Die Quellen der gesammelten Daten sind zumeist amtliche Aufzeichnungen. Reichhaltige Notizen gab seinerzeit Lohner für die Münzen der Republik Bern, die späterhin noch mehr zu benutzen sind; manches bieten auch die Werke von Custer, Escher, Cahn u. a. Für viele Stücke, die in Sammlungen bleiben mufsten, konnte natürlich der Feingehalt nicht beigesetzt werden, und manche Daten sind als zweifelhafte kenntlich gemacht. Beiläufig ist auch die Erscheinung berührt, dafs eine Sorte aus derselben Münzstatt binnen kurzer Zeit in Gewicht, Gehalt oder Gepräge eine Menge von Abweichungen zeigt.

L bedeutet Lot, q Quintchen, g Gran, gr Gramm, schw. schwach; L — ..g Lot weniger ..g. Andere Abkürzungen dürften keine Schwierigkeit machen.

Beilage A.

1. Heller (Stäbler, Hälblinge).

Zürich 3 L. 1 g. — 0,19 gr.
Luzern 3 L.
Basel $6^1/_2$—$6^3/_4$ L. — 0,19 gr.

2. Pfennige.

FB. Chur 0,2—0,32 gr.
„ Constanz 0,3—0,36 gr.
„ Basel 0,303—0,6 gr.

FA. St. Gallen 0,32—0,325 gr.
St. St. Gallen 0,18—2,2 gr. (?)
St. Basel 0,2—0,315 gr.
0,102—0,282 (!?).
Zürich 0,32 gr. (?).
Schaffhausen 0,15—0,29 gr.

3. Angster.

Zürich 5 L. — 1 q. 1 g. — 0,165—3,55 gr. (?).
Luzern 4 L. 1 g.

4. Rappen (1498 f.).

Basel 6½—7 L. — 0,38 gr.
Zürich 0,395—0,545 gr. (?).

5. Vierer (2 Rp.)

Basel 6¾—7 L. — 0,75—0,79 gr.
" 0,56—0,825 gr.

6. Fünfer.

Bern (ält.) 0,777—1,09 gr.
" (spät.) 0,71—0,985 gr. — (4½ L.).
Solothurn 0,977 gr.

7. Sechser.

Zürich 0,75—0,93 gr. (?).

8. Kreuzer (= Doppelvierer).

Basel (DV.) 7¾—8 L. — 1,33—1,39 gr.
Bern 0,82 gr. (?).
FA. St. Gallen 0,605—0,69 gr. (?).
St. St. Gallen 0,565—0,65 gr.
Luzern 6 L. 1 q. 1½ g.
Neuenburg 0,415—0,86—1,34 gr. (?).
Schaffhausen 0,4—0,595 gr. (?).

9. Plaparte.

Basel (6 Rp.) 8 L. — 2,11 gr.
Bern (15 Hlr.) 1,91—2,289 gr. (s. u.)
NB. 24 div. Gepräge.
Zürich 1,9 gr.
" (Krähenplap.) 8½ Angster.
Bern, Freiburg, Solothurn 8 A.

10. Groschen (2 Plap.).

Basel usw. 9 L. — 3,84 gr.

11. Schillinge.

Zürich 1,1—1,515 gr.
Luzern (5 A.) 1,185 gr.

12. Behemsch.

St. Gallen 8 L. — 1½ g.

13. (Grofse) Plaparte (vgl. Btz.)

Bern (24 Hlr.) 2,014—3,25 gr.
NB. 44 Gepräge.
Solothurn 3,17 gr. (?).

14. Rollabatzen (vgl. Btz.)

Bern 8 L. 1 g.
Luzern 8 L. 1 g.
Zürich 8 L. — 3 g.

15. Batzen.

Bern (1529 f.) 2,085—3,25 gr.
NB. 16 Gepräge.
St. Gallen 8 L. 3 g. — 3,095—3,11 gr.
Schaffhausen 3,15—3,25 gr.
Solothurn 8 L. 1 g.
Zürich 3,05—3,3 gr. — (8 L.).

16. Halbbatzen.

Bern 1,723—1,955 gr.
St. Gallen 7 L. — ½ g
Luzern 6 L. — 3 g.
Zürich 7 L. 1 q. 1 g. — 1,72 gr.

17. Dicken (Dickplap.?)

Bern c. 15 L. — 7,01—11,35 gr.!
NB. Unzähl. Gepräge.
Freiburg 9,6—9,8 gr.
Solothurn 9,43 gr.
Basel 7,01—9,5 gr.
Zürich 8,76 gr.

18. Dickplaparte.

Basel schw. 15 L. — 7,32 gr.
Bern schw. 15 L.
Freiburg ¼ L. schwächer.
Solothurn 15 L.
St. Gallen 15 L.
Wallis 14¾ L.
Zürich 14¾ L. schw.

19. Halbe Dicken.

Bern 3,391—5,184 gr.!

20. Carlin.

Wallis 14¾ L.

2. Vom 16. bis zum 18. Jahrhundert.

Mit den ersten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts hob für die ökonomische Entwicklung von Westeuropa bekanntlich eine neue Periode an, zum Teil bestimmt durch die Anfänge der Geldwirtschaft, zum Teil durch die mannigfaltigen Folgen der Entdeckung „beider Indien“, von reinpolitischen Neugestaltungen abgesehen; nur traten die Wirkungen nicht überall gleich rasch und deutlich hervor, und im ganzen erfuhren die Münzwerte, einzelne Momente ausgenommen, bei weitem nicht mehr so grofse Veränderungen wie von dem 8. bis zum 16. Jahrhundert. Meine Aufgabe ist es nicht, diese Wandlungen näher zu würdigen; ich habe, soweit ausländischer Einflufs in Betracht kommt, nur einige der wichtigeren Daten aus der deutschen und der französischen Münzgeschichte anzuführen.

Zu erwähnen sind vorab die Beschlüsse des Efslinger Reichstags (1524), die den Gulden auf 1/8 der rheinischen (köln.) Mark fixierten, daneben aber zwei Systeme der Einteilung zuliefsen. Nicht ohne Folge konnte auch die Vorschrift von 1551 bleiben, dafs die freien Münzstätten ihre Münzen bis auf den Kreuzer herab mit dem Reichsadler kennzeichnen sollten. Dies wurde in dem grofsen Mandat vom August 1559 bestätigt; wichtiger war indes die Bestimmung, dafs der Reichsgulden, 9 1/2 Stücke auf die Mark, gesetzlich in 60 Kreuzer geteilt wurde und andere Teilungen sich danach richten mufsten, wenn auch für lokale Bedürfnisse noch verschiedene kleinere Sorten zugelassen waren. Schrot und Korn des Guldens war übrigens seit 1524 so verringert, dafs der Wertunterschied bereits mehr als 1/4 betrug. Die Verschiebung der Verhältnisse dauerte indessen fort; der Preis des Talers erhöhte sich bis 1617 von 60 auf 90 Kreuzer, und die nächstfolgenden Kriegsjahre trieben denselben bis 270, im Februar und März 1622 auf 600 Krz., lokal sogar auf 16—24 fl.; doch fiel dann derselbe bald wieder beträchtlich. Diese Periode [1]), berüchtigt als die Zeit der „Kipper und Wipper“, hatte in den Prägungen der Nachbarländer Nachwirkungen, die nicht unbemerkt bleiben können. Nach dem Abschlufs des Friedens behauptete sich das Verhältnis, dafs der Reichstaler mit 1 1/2 fl. gleich stand; doch sanken beide im Werte bis zu einer neuen

---

1) Zu vergl. Roscher, Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland, S. 172—83. Über das „Kippen und Wippen“ enthält Beckmanns Technologie 1789, S. 455, eine beachtenswerte Erklärung.

Fixierung des Guldens im Jahre 1754. Der sog. Konventionsfuſs (Vereinbarung von Österreich und Bayern) setzte die Mark gleich 20 fl., wobei der fl. in 60 Krz. à 4 Pfg. zerfiel; bis auf den Groschen herab blieb dann dieser Fuſs verbindlich. In andern Gebieten wurden jedoch bald ein 22-fl. und ein 24-fl. Fuſs üblich, welche beide sich noch etwas verringerten. Beispiele von schnöder Ausbeutung des Münzrechts fehlten indessen auch neben der Praxis der Ephraimiten nicht, namentlich in der Prägung von Scheidemünzen, für die man gerne Absatz in Nachbargebieten suchte. Das Aufkommen von Papiergeld begünstigte solche Operationen indirekt, denen jedoch wohlgesinnte Politiker und Gelehrte allmählich mit Erfolg entgegenwirkten.

Nur teilweise entsprach diesen Wandlungen der Gang der Dinge in Frankreich, wo sich seit dem 15. Jahrhundert das Münzregal des Königs beinahe unbeschränkt durchgesetzt hatte. Die Änderung der Wertverhältnisse erhellt u. a. aus der Tatsache, daſs der Dukaten, der 1519 nur 40 sols galt, im Jahre 1549 mit 50, im Jahre 1602 mit 65 sols gleichstand. Unter Heinrich III. war ein in Silber geprägter Franc (1575), dann der halbe und der Viertel-Franc aufgekommen; 1640 erschien der Louisd'or, zu 10 Livres geschätzt; das nächste Jahr der Louisd'argent oder Louisblanc, der 3 Liv. hielt; als Teilwerte wurden dann auch $^1/_2$, $^1/_4$ und $^1/_{12}$ geprägt; für die kleinsten Sorten ging man zum Kupfer über, das „schwarze“ Münze ergab. Hierbei muſs bemerkt werden, daſs jetzt die Pariser Mark ausgeschaltet und diejenige von Troyes zu grunde gelegt wurde. Neben den französischen Goldmünzen erhielten sich aber spanische („Pistolen“ usw.) noch längere Zeit im Umlauf; in der Freigrafschaft wurden solche auch geprägt.

Empfindliche Störungen knüpften sich bald an die von Ludwig XIV. geführten Kriege. Den Anfang machte (1674) eine starke Verminderung des Gewichts etlicher Silbersorten; dann (1689f.) folgten Umprägungen, bei welchen Gold- und Silbermünzen im gesetzlichen Werte beträchtlich erhöht wurden; zeitweise traten freilich Herabsetzungen ein; allein die Tendenz, die Finanznot des Reiches mit solchen Operationen zu erleichtern, führte 1709 zu einer neuen Umprägung; der Louisd'or erhielt jetzt das Gewicht von $^1/_{30}$ Mark, aber den Wert von 20 Livres; der Louisblanc (nun Ecu) rückte auf 5 Liv. vor, usw. Binnen 25 Jahren (1689—1713) ging

der gröfste Teil der Münzen fünfmal durch Tiegel und Pressen, und in derselben Periode erfuhr der gesetzliche Wert der einzelnen Sorten über vierzigmal eine Änderung, so dafs alle Sicherheit des Eigentums zu verschwinden schien[1]). An die Verheerungen, welche das „System“ von J. Law anrichtete, darf hier blofs erinnert werden. Eine neue Ordnung schuf indes die Umprägung von 1726, wobei aber durch Einräumung starker Remedien eine gewisse Verringerung in Gehalt und Gewicht immer noch begünstigt wurde. Eine wesentliche Neuerung war die Einführung des Neutalers (6 Liv.), der sich nun etwa achtzig Jahre lang behauptete. Im Jahre 1786 folgte noch eine Umprägung der Goldsorten, die dem König 7 Mill. Liv. Gewinn eintrug; der Louisd'or wurde um $^1/_{15}$ erleichtert und für L. 24 als Louis neuf ausgegeben. Die bald hernach eingetretene Revolution brachte Assignaten, Scheidemünzen aus Glockengut und andere Neuheiten; im Jahre 1795 folgten endlich Bestimmungen auf Grund des reinen Dezimalsystems, die aber nur allmählich zur Durchführung gelangen konnten.

Die Wirkungen der oben skizzierten Vorgänge begegnen uns in der Geschichte einzelner Kantone, die wir bereits als führende kennen. Bei Zürich haben wir aber zu unterscheiden, was es für die Stadt und die unmittelbar beherrschte Landschaft verfügte, und dasjenige, was es als eidgenössischer Vorort betrieb; letzteres können wir einstweilen übergehen. Beachtenswert ist nun eine starke Tätigkeit der Münzstätte in den Jahren 1555—61, da sie im ganzen, nach Leonh. Pestalozzi, für 1 051 568 fl. prägte, und zwar gröfstenteils in den gröberen Sorten; dabei war das Silber zu $10^1/_4$ fl. per Mark angeschlagen. Die Prägung von Talern blieb nun aber für zirka sechszig Jahre eingestellt, zumal das Silber im Preise immer stieg. Dem Zudrang schlechter und falscher Münze versuchte Zürich, soweit möglich, mit Verboten zu steuern, ohne des Übels völlig Herr zu werden; die guten Sorten, die es prägte, wurden gesammelt und ausgeführt und kehrten, bisweilen um mehr als die Hälfte verschlechtert, ins Land zurück. Von Deutschland und Frankreich her wirkte die Verderbnis zusammen; zur Gegenwehr sollte eine Konferenz in Langenthal (1717) dienen; da

1) Eine zwar kurze, aber auf besondern Studien beruhende Übersicht der hier angedeuteten Änderungen gibt Ad. Vuitry, Le désordre des finances et les excès de la spéculation, usw. (1885), S. 128—167.

aber ihre Festsetzungen unfruchtbar blieben, so schritt man notgedrungen zu einer Herabsetzung des Münzfufses (1737); die Mark Feinsilber wurde jetzt mit $19^{1}/_{2}$ fl. berechnet; demgemäfs verminderten sich auch die Teilwerte. Im Jahre 1782 fixierte man endlich den Gulden auf $^{1}/_{22}$ Mark, was auf der Münze direkt angezeigt wurde. An der vielfach beklagten Neigung, grobe Sorten zu hoch zu werten, hatte indes auch Zürich teil, indem es den seit 1790 verbreiteten Brabanter Taler zu 2 fl. 18 ß. (statt 2 fl. $16^{1}/_{2}$ ß.) taxierte, womit es den eigenen Münzfufs verringerte; doch hielt es diesen noch Jahrzehnte lang formell fest.

Sehr tätig, wenn auch nicht gleichmäfsig grundsätzlich, erzeigte sich auch die Münzpolitik Berns; nicht blofs für Freiburg und Solothurn gab es gern oder ungern befolgte Normen; auch Neuenburg und Genf hatten seine Winke zu beachten. Zu berühren haben wir indes nur eine Auswahl typischer Tatsachen. Um 1540 wurde ein Idealwert in der Krone (25 Btz.) eingeführt; ein anderes Rechnungsgeld bildete das Pfund ($7^{1}/_{2}$ Btz.). Um bei „währhaftem" Geld zu bleiben, wurden häufig die fremden Münzen, die im Lande erschienen, taxiert, aber auch öfter eigene Prägungen angeordnet, freilich nicht ohne Inkonsequenzen; die Verleihung der Münzstatt an mehr oder weniger befähigte Personen geschah nicht selten mit Gedingen, welche zu Unredlichkeiten reizten; auch schwankten noch einige Zeit die Beschlüsse über die tauglichsten Sorten. Seit 1569 waren die Heller aufgegeben, um das adoptierte System festzuhalten, nach welchem auch die Würdigung der fremden Münzen geschah. Mit Freiburg und Solothurn wurde der französische Franc (S. 134) bei vollem Gewicht zu $9^{1}/_{2}$ Btz. geschätzt, der Teston (al. Dickpfennig) dagegen blofs zu $6^{3}/_{4}$ Btz. (1587), aber wenige Jahre später (Dezember 1592), in einer Konferenz mit Freiburg, Wallis, Genf und Neuenburg, der Franc für 10 Btz., der Teston ($^{1}/_{4}$ Taler) für 7 Btz. berechnet. Gleichzeitig wurden Schrot und Korn für die Prägung von Batzen, Halbbatzen und Kreuzern vereinbart: bei der kleinsten Sorte auf $3^{1}/_{4}$, bei der gröfsten auf 6 Lot, was einen erheblichen Rückgang erkennen läfst. Aber schon 1612 und 1618 folgte wieder für alle drei Sorten eine Verringerung, da inzwischen verschiedene fremde Spezies im Preise gestiegen waren. Die Hochflut der Münzverderbnis in Deutschland glaubte auch Bern zu einigem Vorteil benutzen zu dürfen, indem es seine Prä-

gungen zeitweise empfindlich verschlechterte; auch die Unternehmer suchten sich dabei zu erholen und reizten damit Falschmünzer zu Nachahmungen, mit denen man Jahrzehnte lang zu kämpfen hatte. Dafs diese Wirren und die von einigen Städten ergriffenen Mafsregeln zur Beseitigung einer Landplage einen gefährlichen Aufruhr, den „Bauernkrieg“ von 1653, veranlafsten, ist bekannt und hier nicht zu belegen. Trotz dem Sieg der Obrigkeiten wurde nun eine neue Ordnung getroffen (1656), deren wichtigstes Merkmal man darin finden darf, dafs bis Ende des Jahrhunderts nur gröbere Sorten — 10 Krz., 5 Btz., $^1/_4$ Tlr. (oder 1 ℔), $^1/_2$ fl. usw. — geprägt werden sollten.

Das 18. Jahrhundert brachte zunächst langwierige Beratungen, die durch die schädlichen Neuerungen in Frankreich beeinflufst waren; indessen fand man sich allmählich zurecht; der Feingehalt der Batzen, Halbbatzen und Kreuzer wurde zwar wieder geschmälert (auf 4 resp. $2^1/_2$ und 2 L.), aber bald auch bedeutende Opfer gebracht, um die Scheidemünze einzuschränken (1729f., 1740f.), die landesfremde zu verdrängen und durch neue Prägungen zu ersetzen. (Der Wert der von 1753 bis 1775 geschlagenen Sorten ist auf mehr als 2 Mill. Franken = 3 Mill. Fr. min. berechnet worden.) Zu beachten ist nebenher, dafs 1756 die französische (Pariser) Mark — 4608 Gran — adoptiert wurde. Die von dem Minister Calonne bewirkte Änderung der französischen Goldmünzen wurde diesseits als eine Art Raub empfunden, und die Wahrnehmung, dafs auch die Silbersorten etwas von ihrem Werte verloren, veranlafste die Regierung, wenigstens die Scheidemünze nochmals zu verringern (Dezember 1793). Die Batzen, 90 Stücke per Mark, sollten nur noch $^1/_6$ fein, die Halbbatzen (125 St.) $1^1/_3$ Denier (d. h. $^1/_9$ fein), die Kreuzer (236 St.) $^1/_{12}$, die Vierer ($^1/_2$ Krz.) $^1/_{18}$ fein ausgebracht werden. Auch die Taler (40 Btz.) wurden dann um $4^1/_2$—5 Gran stärker legiert, und im Jahre 1797 trat auch in der Stückelung noch eine Reduktion ein [1]. Als auffällig erscheint daneben die bis 1798 fortdauernde Prägung von Goldstücken, die bei ihrem Silberzusatz zu den besten ihrer Zeit gehörten.

Von Bern wenden wir uns nach Genf, um dessen eigentüm-

1) Bei 10 Btz. die Mark in $37^1/_2$ Frk., bei 5 Btz in 38 Frk., bei 10 Krz. ($^1/_4$ Frk.) in $40^1/_2$ Frk. zu verteilen.

liche Münzordnung wenigstens in den Grundzügen anzudeuten. Neben dem ohne Zweifel ältern System (℔., ß., ₰.) der Livre-Kurant, das gesetzlich festgehalten wurde und auch in kaufmännischen Geschäften üblich war, galt ein auf dem Florin beruhendes, welches in den öffentlichen Rechnungen und im Kleinverkehr befolgt wurde. Der Florin war in 12 kleine Sous, der Sou in 12 Den. geteilt; 2 Liv. cour. machten 7 fl. aus. Ergänzend wird bemerkt, dafs im Jahre 1816 die Livre cour. auf 137 Gran Feinsilber fixiert wurde, wonach der Florin für reichlich 2 Gramm Feinsilber in Rechnung kommt, d. h. zu 44,5 Cts. anzuschlagen ist. Auf die Scheidemünze gehe ich nicht weiter ein; dagegen ist zu bemerken, dafs für den Kapital- und Wechselverkehr verschiedene fremde Gold- und Silbersorten umliefen, und der Bestand so auffällig ungleicher Rechnungsweisen einen Wuchersinn begünstigte, der im Verkehr mit Frankreich und Italien noch mehr Nahrung fand. Gold wurde mit starkem Silberzusatz vermünzt, was den Wert solcher Münzen erhöhte.

Wallis, d. h. die sieben oberen „Zehnten" (Bezirke), und der Bischof von Sitten, als ehemaliger Graf der Landschaft, hatten sich über das Münzrecht zeitweise (1628f.) getrennt, dann aber sich wieder verständigt. Im ganzen schlofs sich deren System dem bernischen an; nur wurden etliche Teilwerte in dasselbe eingeschaltet, wie 3 Btz. (12 Krz.) und 6 Kreuzer, und durchweg war der Gehalt etwas geringer. Ältere Münzen blieben desto leichter im Umlauf.

In Graubünden, der Republik „Alt-Fry-Rätien", übte zuerst der Bischof von Chur, dann auch die Stadt, im 16. Jahrhundert zeitweise der sog. Gotteshausbund, endlich, von 1612 an, die Herrschaft Haldenstein (Familie Schauenstein, al. Ehrenfels) das Münzrecht aus; letztere hatte sich gegen Österreich verpflichtet, sich an den Reichsfufs zu halten, kehrte sich aber nicht lange daran und erfuhr auch bald die verdiente Verrufung ihrer Fabrikate. Zu bemerken sind hier nur die abweichenden Sorten, als 3-Kreuzer-, 10-Kreuzer- und 12-Kreuzer-Stücke, besonders aber der Bluzger (3 Pfg.), wovon 80 ein „Pfund", je 70 aber einen Landgulden oder 60 Kreuzer ausmachten: dieser Gulden war indes nur Rechnungsgeld.

Über die Münzverhältnisse Luzerns und der Urkantone end-

lich sind einige besondere Notizen beizufügen; ich schöpfe sie aus amtlichen Berichten vom Jahre 1798. Neben den heimischen Sorten (fl., ß. usw.) liefen französische und italienische, Freiburger und Walliser usw. um, und zwar mehr Scheidemünzen als grobe; da viele geringwertig waren, so wurde wenigstens eine feste Tarifierung gewünscht, zumal die bisher geschehenen Würdigungen vielfach umgangen wurden. Von einer Seite wird gemeldet, dafs der Louisd'or (Louisneuf?) in Zug 12½ fl., in Andermatt, Altorf, Schwyz, Art, Einsiedeln 13 fl., der Neutaler in Sarnen und Stans 3 Luzerner Gulden oder 4 Franken, in Andermatt usw. 3¼ fl., in Zug aber 3⅛ fl. gelte. Dabei fällt der Wink, dafs in Schwyz seit 30 bis 40 Jahren verschiedene Sorten nach dem 13-fl.-Fufs, also geringer als in andern Orten, geprägt und dieselben in den Nachbarlandschaften durch allerlei interessierte Leute im Handel aufgedrungen worden, was freilich Luzern gegenüber nicht gewagt wurde. Ergänzungsweise vernimmt man, dafs Groschen, Rappen, Angster und ½ soldi (für die italienischen Vogteien) in Schwyz nur noch aus Kupfer geprägt zu werden pflegten.

Zum Schlufs dieser Angaben über einzelne Stände mögen noch die in mehr oder weniger regelmäfsigem Betrieb befindlichen Münzstätten des jetzigen (seit 1814 abgeschlossenen) Gebiets aufgezählt sein: Basel, Neuenburg, Genf, Sitten, Freiburg, Solothurn, Bern, Luzern, Schwyz, Zürich, Stadt und Abtei St. Gallen, Schaffhausen, Chur und Haldenstein (15).

In dieser Reihe erscheinen aber nur freie Gemeinden oder Herrschaften; die zahlreichen abhängigen Landschaften, sog. gemeine Vogteien, die von 2—12 „Orten" regiert wurden, hingen in dem Geldverkehr zunächst von ihren Landesherren ab, wenn auch die ökonomischen Beziehungen zu andern Gebieten Ausnahmen zuliefsen oder erforderten. Wie diese Herrschaft als Fürsorge und Bevormundung sich geltend machte, zeigen die Verhandlungen der an jeder Vogtei beteiligten Stände, die in den „Abschieden" der meist alljährlich gehaltenen Rechnungstage vorliegen [1]). Wie im bisherigen können aber auch für diese Abteilung nur einzelne Beispiele oder

1) Es handelt sich um eine amtliche Sammlung von über zwanzig Quartbänden, die von 1245—1798 reicht. Von Band IV. 2 an (1556 f.) sind für jede Periode die sog. Herrschaftsangelegenheiten ausgeschieden, was für die Benutzung einige Vorteile, aber auch erhebliche Unbequemlichkeiten hat.

kennzeichnende Züge angeführt werden. Auf manche interessante Vorgänge zwischen den regierenden Orten selbst, die auf Einigung zielten, wird dagegen verzichtet[1]), und überhaupt nur dasjenige noch berührt, was in die letzten Jahrzehnte vor dem Zusammenbruch fällt.

Im April 1757 hielten Zürich, Bern, Luzern und Solothurn in Baden eine Konferenz, um über Mittel gegen die „Zerrüttung des eidgenössischen Münzwesens" zu beraten; man fand deren Quelle teils in dem Zuflusse fremder, nicht probehaltiger Münzen, teils in der Masse einheimischer Prägungen, wodurch die Gold- und Silbersorten sich immerfort steigerten. Aber weit gingen die Ansichten über die Begrenzung der Scheidemünze auseinander; Zürich meinte solche nur unter dem Werte von $^1/_{10}$ Reichsgulden zulassen zu sollen; Bern begriff darunter alles, was unter dem „Pfund" ($7^1/_2$ Btz.) lag, usw. Auch über die Einteilungen vermochte man sich nicht zu einigen, obwohl die Parteien einander nahe kamen. Einstimmig beschlofs man dagegen, alle Reichsmünze zu verrufen. In mehreren andern Fragen zeigten sich Differenzen, die sich nur bei völligem Verzicht auf Schlagschatz und örtliche Gewohnheiten heben liefsen. Etliche Monate später ergab sich auf einem Tag von 15 Ständen, dafs „die Möglichkeit einer gemeinsamen Übereinkunft verschwunden" sei, und wie üblich behielt sich daher jeder seine Konvenienz vor. Inzwischen versuchten die Abtei und die Stadt St. Gallen und die beiden Appenzell ihrer besondern Verhältnisse wegen ein Abkommen zu treffen, das sie vor Schaden bewahren könnte (1756 bis 58). Die allgemeine Tagsatzung mufste sich dagegen begnügen, die Grenzorte zu ersuchen, die Reichsmünze (die ihnen zufliefse) nicht in das Innere zu werfen.

Am schwierigsten war die Sachlage in den an Schwaben grenzenden Gebieten, namentlich dem Thurgau und der Landschaft St. Gallen, wo Löhne und Preise für allerlei Bedarfsartikel nur in Reichsmünze bezahlt zu werden pflegten und der Verkehr ein gegenseitig ungehemmter sein sollte. Die im Jahre 1756 beschlossene

1) Nur als Belege für den Einflufs der französischen Gesetze sei hier ein Artikel des berühmten „Abschieds von Langenthal" (1717) erwähnt, wonach mehrere Stände für Münzproben die Pariser Mark (4608 Gran) zugrunde legen wollten. Aber erst 1757 wurde auch deren Einteilung (in 12 Deniers à 24 Gran) adoptiert.

Herabsetzung um $1/4$ des laufenden Wertes liefs sich nicht festhalten; aber es mufsten bei der Taxierung auch unbequeme Bruchzahlen vermieden werden[1]. Alljährlich hatten die eidg. Botschaften über Bittschriften zu beraten, einzelne Sorten zu taxieren resp. Taxationen zu bestätigen oder zu ändern, Strafen auf Umgehung der Verbote gegen „Kipper und Wucherer“ zu bestimmen, Nachbarstände um Mitwirkung zu ersuchen usw. An sich zweckmäfsige Verordnungen hatten eben fast immer mit dem Einspruch einzelner Orte oder mit der Nachlässigkeit von Beamten zu kämpfen. In der Landschaft Thurgau bildeten namentlich die dem Bischof von Konstanz angehörigen Städtchen Arbon und Bischofszell Herde der Wechselpraktiken und des Widerstandes; aber auch st. gallische und appenzellische Gemeinden wollten sich durch fremde Satzungen nicht binden lassen. Da die Stadt St. Gallen und Appenzell (sowie Schaffhausen) zum 24-fl.-Fufs übergingen, so wurde eine Vereinigung noch mehr erschwert. So spannen sich verdriefsliche Erörterungen Jahrzehnte lang beinahe erfolglos fort, und da Verbote gegen die Münzen einzelner Stände hierbei unvermeidlich waren, so wurden die ohnehin bestehenden Spannungen nur verschärft.

Noch eine Notiz betreffend die deutschen Vogteien soll hier angefügt sein. Im Juli 1786 fanden die drei Orte, welche (seit 1712) die Grafschaft Baden regierten — Zürich, Bern, Glarus — sich durch die jüngste „Revolution im Münzwesen“ veranlafst, die französischen Goldsorten neu zu taxieren; ein vollgewichtiger alter Louisd'or wurde auf $10\,1/4$ fl. (bisher 10 fl.) gewertet; die neuen sollten einstweilen verboten sein und künftig nur für $9\,3/4$ fl. angenommen werden. Im folgenden Jahre wurden diese Ansätze bestätigt. Die (damals neuen) Brabanter (Taler) wurden zuerst ebenfalls verrufen, aber bald bei guten Preisen aufgenommen (1790 f.).

In den „ennetbirgischen“ (italienischen) Vogteien, die teils unter drei, teils unter zwölf Orten standen, waren die Münzverhältnisse dennoch nicht so verwickelt wie in den deutschen. Die Bevölkerung jener Landschaften war grofsenteils auf den Verkehr mit Venedig,

---

1) Diesem Gesichtspunkt entsprach es, dafs dann Zürich (als Vorort für Vogteisachen) 1758 in folgender Abstufung taxierte: 1 Krz. = 3 Pfg., 2 Krz. 6 Pfg., 3 Krz. 10 Pfg, 4 Krz. 14 Pfg., 6 Krz. 5 Krz., 12 Krz. 10, Krz., 15 Krz. 14 Krz., 30 Krz. 28 Krz. — (NB. 3, 6, 12. 15, 30 Krz. bildeten, beiläufig bemerkt, besonders geprägte Sorten.)

Mailand und Piemont angewiesen, wo viele von früher Jugend an für längere Zeiten oder nur im Sommerhalbjahr Arbeit fanden; zudem lieferten diese Gebiete mehrere der wichtigsten Lebensbedürfnisse. Ein eigener Münzfufs fehlte, und die Landesherren sahen sich überhaupt nicht bewogen, schöpferisch zu amten; selbst das Vorhaben, durch eine Taxierung der umlaufenden Münzsorten einzelne Nachteile abzuwenden, erweckte in den zunächst interessierten Kreisen nur Besorgnisse, die sie auch nicht verhehlten (1777), und deshalb unterblieben weitere Schritte. Den Landvögten und den Ortsbehörden blieb, besonders für die Marktzeiten, vieles überlassen. Für den Handel galt übrigens zumeist die Mailänder „Grida" [1]).

Dafs ein geordnetes Münzwesen zunächst für das ökonomische Leben eines Volkes wichtig sei, ist wohl nie völlig verkannt worden; immerhin war dessen Bedeutung mehr oder weniger bedingt durch den Kulturstand, die Entwicklungsstufe eines Gemeinwesens resp. einer Periode seiner Geschichte. Um unser Bild abzurunden, wäre es wohl erwünscht, eine Anzahl von Daten zur Kennzeichnung des letzten Halbjahrhunderts der alten Eidgenossenschaft geben zu können; dies würde aber ohne gewisse allgemeine Erörterungen nicht tunlich, und diese selbst abhängig sein von der Art oder der Sicherheit der Unterlagen. Manches Zugehörige ist einigermafsen bekannt, aber eine methodisch begründete Verarbeitung des allfällig erreichbaren Stoffes noch nirgends versucht. Daher begnügt man sich hier mit etlichen Andeutungen [2]).

Voraus ist zu beachten, dafs in Staaten und Gemeinden noch in weitgreifendem Mafse Naturalwirtschaft herrschte; weltliche Beamte, Geistliche, Schullehrer usw. bezogen „Kompetenzen" in Holz, Getreide, Wein, verschiedenen Früchten usw. als Gehalt oder als Gebühren für einzelne Verrichtungen; im öffentlichen Haushalt spielte

1) Das Mailänder Pfund, im 19. Jahrhundert zu zirka 74 Cts. berechnet, darf für den Ausgang des 18. etwas höher angeschlagen werden.

2) Die ästhetische Seite des schweizerischen Münzwesens ist hier vorsätzlich aufser acht gelassen, obwohl aus allen Zeitaltern interessante Belege angeführt werden könnten, und namentlich die Renaissanceperiode nicht arm ist an schönen Geprägen. Dafs in dieser Hinsicht einiger Wetteifer sich betätigte, dafs in Bildern und Aufschriften charakteristische Anschauungen resp. Absichten sich zu erkennen gaben, und namentlich in Denkmünzen Treffliches erstrebt und geleistet wurde, braucht nur nebenbei bemerkt zu werden.

daher das gemünzte Geld blofs die zweite Rolle. In den Städten, die doch in Gewerbe und Handel eine Nahrungsquelle suchten, gab es immer noch zahlreiche Bürger, die wenigstens teilweise von Naturalzinsen oder Zehntgefällen, zum Teil freilich auch von Kapitalzinsen oder Renten lebten und deswegen ein Interesse an sicheren und hohen Erträgen geltend machten. Manche legten aber wohl einen Teil ihrer Mittel in Fabrik- oder Handelsgeschäften, die sich da und dort zu gegenseitiger Aushilfe verbanden, oder im Ausland an und wurden durch solche Beziehungen veranlafst, sich an Unternehmungen aller Art, besonders auch an öffentlichen Anlehen, zu beteiligen, Wechselverkehr und „Arbitrage" zu pflegen, überhaupt in den Geldhandel sich einzulassen, der oft Gelegenheit zu leichten Gewinnsten bot; so erwuchsen in Genf, Basel, Zürich, St. Gallen und anderen Städten Künstler des Effektenumsatzes, die dann im einen oder andern System der Münzordnungen besondere Vorteile zu finden wufsten. Von dem „Bodenkredit" oder „Hypothekengeschäft" ist hierbei wenig oder aber sehr viel zu sagen; für einzelne Gebiete liefse sich nämlich ein leidlich sprechendes Bild davon gewinnen, obgleich bei weitem nicht für alle; es soll darum einzig die Wahrnehmung berührt sein, dafs die Landbesitzer (Bauern) bei den Landvögten, den Verwaltern der verschiedenen „Ämter" in Städten oder durch deren Vermittlung ziemlich leicht Geld erhielten. Eine wesentliche Ergänzung dieses Zuges liegt aber in dem Hinweis auf unzählige Satzungen von Städten und Landkantonen, welche die Gläubiger vor den Folgen der Geld- und Münzentwertung einigermafsen zu schützen suchten. Diese Vorkehren gingen natürlich von den Kreisen der Herren aus, während Gesetze gegen Wucher allerdings auch nicht fehlten. Verwegen wäre es endlich, bei dem bisherigen Stande bezüglicher Kenntnisse, feststellen zu wollen, wie theoretische Auffassungen resp. Reformideen über das Münzwesen in den Zirkeln der Gebildeten oder speziell der Regenten etwelchen Eingang fanden; dafs einzelne ausländische Werke, z. B. von Ad. Smith, diesseits beachtet wurden, ist immerhin bezeugt; allein blos die Erfahrung von den Vorzügen fester Verhältnisse und von den Mängeln des Hergebrachten, mit denen man zu ringen hatte, konnte einer geläuterten Theorie die Wirkung verschaffen, die Eidgenossenschaft von diesen Gebrechen zu erlösen.

So knapp diese geschichtliche Orientierung erscheinen mag, sollte

sie doch gezeigt haben, dafs auf den eidgenössischen „Tagen“, wo die Vertreter der örtlichen resp. aristokratischen Konvenienzen ihre Interessen mehr gegen- als miteinander zu wahren pflegten, zu einer einheitlichen, für das ganze Land erspriefslichen Ordnung nicht zu gelangen war. Die Einheit im Münzwesen, einer der ältesten patriotischen Wünsche, hundertfach in amtlichen Schriften beantragt, von den Volksmassen aber, die täglich unter dem Gewirre der „Mandate“ resp. Tarife und Verbote litten, gewifs noch viel häufiger begehrt, ist indes nur ein Artikel der Gravamina, die in den letzten Jahrzehnten der alten Eidgenossenschaft zum Ausdruck kamen. Ebenso wichtige und dringende Bedürfnisse der Gesamtheit, der einzelnen „Stände“ und verschiedener Volksklassen wurden von den Obrigkeiten andern Interessen hintangesetzt, die weit weniger zu bedeuten hatten. Ungeheure Summen guten Geldes waren im Ausland auf Zinsen angelegt worden, während mancherlei Mangel im Innern bestehen blieb; doch nicht hier ist der Ort, dafür Beispiele anzuführen; nur durfte eine solche Erinnerung nicht unterbleiben. Auch die französische Revolution, die den Regenten so viel Anlafs bot, zu Reformen zu schreiten, wurde dafür nicht benutzt, und die bestgemeinten Ratschläge, selbst aus den Kreisen der Regierenden, fanden kein Gehör.

Beilage B.

Zu dieser Aufzählung der wichtigsten Sorten ist vorab zu erinnern, dafs die Goldprägungen, die besondern Gesetzen folgten, ausgeschlossen und für die übrigen Münzen nur die letzten Jahrzehnte (c. 1750—98) berücksichtigt sind. Die Reihenfolge ist, soweit tunlich, durch den Wert bedingt; die Anordnung nach den Sorten empfahl sich als die für Vergleichungen aller Art bequemste. Wo authentische Daten vorliegen, sind Silbergehalt und Gewichte nebeneinander verzeichnet; letztere gehen voraus. Die Jahrzahlen dienen zu etwelcher Fixierung resp. Unterscheidung, da für viele Sorten auch ältere Prägungen, mit anderen Gehalten, konstatiert sind. Der von Custer besonders bei Silbermünzen öfter vermerkte Goldzusatz, der meist wenigstens $^{1}/_{000}$ beträgt, mufste der Einfachheit wegen übergangen werden.

1. Angster.

Luzern (1773—90) 0,6—0,84 gr.
Schwyz (1773): 1,06 gr.
„ (1781, 1792): 0,72—1,03 gr.
Zug (1778—96): 0,72—1,03 gr.
— Silber überall 0 —

2. Rappen.

Luzern (—1796): 0,98—1,61 gr.?
Schwyz (1777—98): 2,45 gr.
Zug (1780—94): 1,67—2,03 gr.
— Kein Silber —

3. Halbkreuzer (Vierer).

Neuenburg (1789—1802): 0,52—0,69 gr. — S. 0,029—0,051!
Bern (1786) 0,52 gr.
Freiburg (1769 f.): — S. 0,049—0,063.

4. Bluzger.

B. Chur (1765—66): 0,65—0,69 gr.
St. Chur (—1766): 0,41—0,79 gr.?

5. Kreuzer.

Haldenstein (1758): 0,74 gr.
Neuenburg (1790 f.): 0,91—1,285 gr.
Bern (1792): 1,123 gr.
Freiburg (1774 f.): S. 0,044—0,1.

6. ½ sol.

Genf (—1795): 0,64—1,0 gr. — S. 0,034?

7. Schilling.

Luzern (—1795): 0,6—0,92 gr.?
Schwyz (—1773): 0,75—1,23 gr. — S. 0,145—0,189.
Zug (—1784): 0,925—1,26 gr.
„ 1784: S. 0,097—0,104.
Zürich (1754?): 1,078—1,32 gr. — S. 0,17—0,1785.

8. Halbbatzen (2 Krz.).

B. Basel (1787): 1,565—1,6 gr. — S. 0,117.
St. Basel (1724—94): 0,77—1,13 gr. — S. 0,237—0,257.
A. St. Gallen (1780): 0,89—1,245 gr.
St St. Gallen (1766): 0,94 gr. — S. 0,23?
Haldenstein (1749): 1,26 gr.
Neuenburg (1789 f.): 1,48—2,07 gr. — S. 0,068—0,1.
Luzern (—1796): 1,315—2,0 gr. — S. 0,102?
Bern (—1798): 1,45—1,9 gr. — S. 0,0845 — bis 0,358?
Freiburg (1798): S. 0,073.

9. Sol.

Genf (1788): 1,01 gr.

10. 3-Kreuzer (= Groschen).

St. S. Gallen (1790): 1,525 gr.
Schwyz (1791, 1793): 1,27—1,325 gr. — S. 0,291—0,321.

11. Batzen (4 Krz.).

B. Basel (1787): 1,655—1,715 gr. — S. 0,239.
St. Basel (1724—65): 1,68—1,94 gr. — S. 0,297—0,3485?
Neuenburg (1790 f.): 3,01—3,63 gr. — S. 0,069—0,105.
A. St. Gallen (1780 f.) 2,055—2,32 gr. — S. 0,248?
Luzern (—1797): 1,351—2,775 gr. — S. 0,1635—0,427?
Bern (1793—98): 2,5—2,7 gr. — S. 0,1635—0,165.

12. 5-Kreuzer.

A. St. Gallen (1775): 2,2 gr.

13. 6-Kreuzer.

A. St. Gallen (1773): 2,44 gr.?
St. St. Gallen (1790): 2,58 gr. — S. 0,306.
B. Sitten: 4,74—5,069 gr. — S. 0,127

14. 3 sols.

Genf (—1798): 1,16—1,8 gr. — S. 0,1565—0,21.

15. 7-Kreuzer (pièccettes simples).

Freiburg (1787—97): 1,265—1,555 gr. S. 0,643—0,676.

16. 5-Schilling (⅛ fl. = 2 Btz.)

Luzern (1793): 1,319—1,465 gr. — S. 0,75.
Schwyz (1785—87): 1,196—1,53 gr. — S. 0,6915—0,76.
Zürich (1783—84): 2,47—2,775 gr. — S. 0,428—0,43.

17. 2½ Btz. (1/10 Krone).

Bern (1755—97): 2,15—2,213 gr. — S. 0,67—0,77.

Solothurn (1760—95): 1,783—2,305 gr. — S. 0,745—0,768.

18. 3 Batzen (12 Krz.).

B. Basel (1787—88): 2,31—2,39 gr. — S. 0,75.
B. Sitten: 6,545—7,115 gr. — S. 0,207.

19. 6 Sols.

Genf (—1797): — S. 0,21—0,28.

20. 14-Kreuzer (P. doubles).

Freiburg (1787—98): 2,3—2,759 gr. — S. 0,66—0,713.

21. 15-Kreuzer (1/4 fl.)

A. St. Gallen (1781): 4,305—4,41 gr.
St. S. Gallen (–1786): 3,925 gr. — S. 0,526.

22. 4-Batzen (1/4 fl. — 10 ß).

Luzern (1793—96): 2,658–2,905 gr. — S. 0,75—0,7515.
Schwyz (1786): 2,083—2,805 gr. — S. 0,756.
Zürich (1750): 4,68 gr. — S. 0,5445.
„ (1753): 4,498 gr. — S. 0,528.

23. 5 Btz. (20 Krz. o. 6 Btz. Konv. F.).

St. Basel (1764—66): 4,742—5,5 gr. — S. 0,629 ?
Obwalden (—1758): 3,835—4,67 gr. — S. 0,719—0,739.
Luzern (—1796): 3,145—4,845 gr. — S. 0,733—0,758.
B. Sitten: 4,025 gr.
Bern (1755—76): 4,376—4,624 gr.
„ (1797—98): 4,19—4,3 gr. — S. 0,77.
Solothurn (1760—95): 3,98—4,44 gr. — S. 0,804—0,842.
A.St.Gallen(1774—80): 6,425—6,515 gr. S. 0,587 ?

24. 6-Batzen.

B. Basel 4,755—4,795 gr. — S. 0,749.

25. 7-Batzen (Piècettes quadruples).

Neuenburg (1793 f.): 4,739—5,398 gr. — S. 0,656.
Freiburg (1793. 1798): 4,729—5,57 gr. — S. 0,6815—0,684.

26. 15 sols.

Genf (1794): 3,11—3,18 gr.

27. 1/2 fl. (30 Krz. 8 Btz.)

A. St. Gallen (1781 f.): 6,67—7,26 gr. — S. 0,625—0,634.
Schwyz (1785 1797): 4,775—5,505 gr. S. 0,746—0,75.
Zürich (1761—): 7,78 gr. — S. 0,7085.
„ (1783): 7,19 gr. — S. 0,7185.
„ (1792): 7,36 gr. — S. 0,722.

28. 10 Btz. (1 Frk. 1/4 Tlr.).

Bern (1759—97): 7,502—8,075 gr. — S. 0,837—0,8445.
Solothurn (1763): 8,04 gr. — S. 0,85.
Basel (1764—66): 7,43—9,038 gr. — S. 0,745—0,758.
Luzern (1779—96): 7,3—7,775 gr. — — S. 0,7935—0,828.
Neuenburg (1796): 6,939—7,68 gr. — S. 0,821. (NB. als 42 Krz. geprägt usw.)
Freiburg (desgl. 42 Krz.).

29. 14 Btz. (56 Krz. Piècettes octuples).

Freiburg (1796—97): 9,885—11,125 gr. — S. 0,6845—0,688.
Neuenburg (1795): 9,856–11,661 gr. — S. 0,659.

30. 1 fl. (16 Btz. 60 Krz. 1/2 Tlr.)

Schwyz (1785. 97): 10,321—11,483 gr. — S. 0,747—0,7545.
Zürich (1761): 13,77—13,905 gr. — S. 0,819—0,8225.
„ (1780): 12,98—13,155 gr. — S. 0,8455.
„ (1783): 12,36—12,695 gr. — S. 0,844.
„ (1798): 12,52 gr. — S. 0,8465.

31. 20 Btz. (2 Frk. ½ Tlr.)

Bern (1796—98): 14,585—14,765 gr. — S. 0,903—0,9075.
Solothurn (1795—98): 14,632—15,38 gr. — S. 0,8395—0,8435.
Neuenburg (1793—99): — S. 0,802.
Luzern (1795): 14,885—15,325 gr. — S. 0,838.
B. Constanz: 14,07 gr.
A. St. Gallen (1776 f.): 13,45—13,835 gr. — S. 0,832—0,8355.

32. 84 Krz. (21 Btz.)

Neuenburg (1796 f.): 14,799—15,28 gr. — S. 0,7805—0,815.

33. 6 Flor. 4 S. 6 D.

Genf (1795): 14,96—15,02 gr. — S. 0,8685.

34. 12 Flor. 9 Sols.

Genf (1794—96): 30,18—30,63 gr. — S. 0,8685—0,869.

35. 40 Btz. (4 Frk. 1 Tlr.)

Bern (1795—98): 29,282—29,565 gr. — S. 0,903—0,911.
Luzern (1796): 29,135—29,545 gr. — S. 0,9065.
B. Chur (1766): 27,87 gr.
B. Constanz (1761): 28,11 gr.
Zürich (1790—96): 24,875—25,55 gr. — S. 0,848—0,8535.

(Fortsetzung folgt.)

Miszellen.

Stände und Gerichte im Sachsenspiegel.

Von

Philipp Heck.

Die Fortsetzung meiner Untersuchungen [1]) über die sächsischen Standesverhältnisse hat mich zu Ergebnissen geführt, auf die ich an dieser Stelle kurz hinweisen will.

Meine frühere Vermutung, dafs Eyke von Reppichau mit den angeblich erfundenen Gerichten des Schulzen und des Dompropstes die Magdeburger Stadtgerichte gemeint habe, hat sich durchaus bestätigt. Die Biergelden oder Pfleghaften sind Stadtbewohner. Damit löst sich aber auch das Rätsel der Schöffenbaren. Die vollfreien bäuerlichen Grundeigentümer, in denen man bisher die Pfleghaften sah, sind die angeblich erfundenen Schöffenbaren. Der Stand der Schöffenbaren ist ein Stand von Freien gewesen. Er hat freie Bauern, freie Ritter und freie Herren sowie Fürsten umfafst, aber keine Dienstleute. Die freien Herren sind nicht mit den freien Rittern identisch: sie sind ebensowenig Gerichtsherrn, sondern sie sind besonders ausgezeichnete Vasallen, die nicht fürstlichen Inhaber von Fahnlehen. Somit erweist sich die Darstellung der Stände, die der Spiegler gibt, als durchaus wahrheitsgemäfs. Weder Fälschung noch Konstruktion sind vorhanden. Besonders eng erscheint der Zusammenhang mit den Ständen der Karolingerzeit. Die alten Edelinge entsprechen den Schöffenbaren. Die Frilinge haben sich differenziert. Mundfreie Elemente sind die Landsassen und Biergelden. Die Mundlinge sind nicht verschwunden. Vielmehr scheint es, dafs sie uns im Spiegel unter der Bezeichnung Dienstleute entgegentreten. Der Stand der Dienstleute beschränkt sich nicht auf beamtete und ritterliche Elemente.

Auch hinsichtlich der sächsischen Gerichtsverfassung ergeben sich wichtige Modifikationen herrschender Ansichten. Die ostfälische Gerichtsverfassung steht der westfälischen sehr nahe. Der Grafschaftsschulze Ostfalens ist der westfälische Freigraf. In beiden Gebieten ist das Gericht bei Königsbann (Grefending, Freiding) von dem Godinge geschieden. Aber der Königsbann ist nur für den kleineren Teil der Rechtssachen er-

---

1) Vgl. Heck „Die Biergelden“ in der Festschrift der juristischen Fakultät Halle für Dernburg 1900, S. 17 ff. und „Beiträge zur Geschichte der Stände im Mittelalter I.; Die Gemeinfreien der Karolingischen Volksrechte, 1900“, vgl. insbes. S. 370, 71.

forderlich. Das Schwergewicht der Rechtspflege ruht auch in Ostfalen im Godinge. Namentlich ist das Goding von altersher für die schweren Strafsachen der ganzen nichtedeln Bevölkerung zuständig. Dabei verhalten sich Königsbann und Goding nicht etwa, wie echtes und gebotenes Ding desselben Gerichts. Sondern es handelt sich um zwei ganz getrennte Gerichtsbarkeiten. Es gibt im Jahre nicht nur drei echte Grefendinge bei Königsbann, sondern auch drei davon verschiedene echte Godinge. Jedes der beiden Gerichte hat dann seine eigenen Zwischentermine. Damit tritt auch die Beziehung zu der fränkischen Gerichtsverfassung in ein neues Licht. Diejenige Gerichtsbarkeit, die im Godinge geübt wird, entspricht der gesamten ordentlichen Gerichtsbarkeit der fränkischen Zeit, wie sie von dem Grafen und dem Zentenar zusammen gehandhabt wurde. Der Königsbann findet sein Äquivalent in der missatischen Gerichtsgewalt. Er ist delegierte Hofgerichtsbarkeit. Der Königsbann ist nicht notwendig im Grafenamte enthalten. Die Grafen des Herzogtums haben ihn durch ständige Delegation erlangt, vielleicht durch Vermittlung des Herzogtums. Der Markgraf hat ihn nicht, weil seine eigene amtliche Kompetenz von jeher gröfser war. Er konnte mit seiner ordentlichen Amtsgewalt, mit dem „Dingen bei eigenen Hulden", auskommen.

Eine königliche Bannleihe, wie sie die herrschende Lehre annimmt, ist dem Spiegel unbekannt. Nach dem Rechtsbuche verleiht der beliehene Fürst dem Grafen Amt und Königsbann, ohne dafs es einer weiteren Mitwirkung des Königs bedurft hätte.

Die nähere Formulierung und Begründung dieser Sätze werde ich in dem zweiten Bande meiner Beiträge geben.

Zur Datierung eines Augsburger Zolltarifs.

Von

F. Keutgen.

Die Monumenta Boica veröffentlichen in ihrem 22. Bande (München 1814), S. 4—7 einen Zolltarif des Klosters St. Ulrich und Afra zu Augsburg, angeblich aus einem Traditions-Kodex, über dessen Alter, Umfang usw. jedoch keine Mitteilungen gemacht werden. Denn die Gesamtheit der unter der Überschrift „Codex Traditionum" abgedruckten Stücke, die sich über den Zeitraum von 981—1368 verteilen, scheinen kaum einheitlicher Herkunft zu sein.

Die Zollurkunde hebt an:

> Anno dominice incarnationis millesimo tricesimo primo venerabilis presul Aug. Eberhardus cenobio Ste. Afre martyris extra civitatem pontem Lici cum thelonio contradidit sub abbate Henrico. Sicut sequitur.

Dann folgt auf S. 4—6 der Tarif und auf S. 7 das Eschatokoll, bestehend aus dem Actum:

> Acta sunt hec in presentia domini Conradi Romanorum secundi imperatoris invictissimi in civitate Augusta,

und einer langen Zeugenliste.

Bereits verdächtigt war die Urkunde von Stälin, Wirtembergische Geschichte Bd. II, S. 19, und für gefälscht erklärt von Frensdorff, Städtechroniken Bd. IV (= Augsburg Bd. I) S. XVII, während Chr. Meyer weder in seinem Stadtbuch von Augsburg noch im Urkundenbuch der Stadt Augsburg Stellung dazu nimmt. v. Inama-Sternegg hat im II. Bande seiner deutschen Wirtschaftsgeschichte, S. 490, den Tarif in Tabellenform gebracht und ihn in die Jahre 1156—1177 verlegt. Auch im neuesten Bande desselben Werkes (III, 2) S. 516 Anm. hält er an dieser Datierung fest. Sie ist jedoch falsch.

v. Inamas Gründe für seine Datierung sind (a. a. O., Bd. II, S. 494), dafs dem Datum in den Mon. Boica die Zeugen wie auch der Inhalt des Tarifs widersprechen; ferner, dafs in „den Privilegien“ (es ist nur eins) des Papstes Adrian von 1156, Mon. Bo. Bd. XXII, S. 176 (Jaffé-Löwenfeld 10181), der Brückenzoll noch nicht erwähnt wird, wohl aber in der Bulle Alexanders III. von 1177, ib. p. 187 (Jaffé-Löwenfeld 12909), und in dem Diplom K. Friedrichs I. von 1182, ib. p. 193 (Stumpf 4349).

Ich will nun keinen Wert darauf legen, dafs die „Erwähnung“ des Zolles in den letztgenannten beiden Urkunden mindestens sehr undeutlich ist, insofern der Zoll gar nicht, sondern nur die Brücke erwähnt wird. Denn wenn Hadrian IV. bestätigt:

> decimationes preterea frugum seu porcorum ..... in suburbio, quod vocatur Harena;

so heifst die Stelle bei Alexander:

> decimas novalium, que in arena Lici fluminis adiacent, et quecunque circa pontem eiusdem fluminis habetis;

und bei Friedrich:

> pontem Lici, in arena Lici culta et inculta.

Alexander spricht also nur von Besitz bei der Brücke, und Friedrichs Bestätigung hat in übermäfsig knapper Form offenbar dasselbe im Auge. Aber zugegeben auch, dafs die Verleihung der Brücke selbst gemeint sei und dafs eine solche das Recht zur Erhebung eines Brückengeldes in sich schliefse[1]): was beweist das für unsere Urkunde und den in ihr enthaltenen Tarif?

Der Hauptfehler ist, dafs v. Inama gar nicht untersucht, ob die Zeugen, die er für das Jahr 1031 zurückweist, denn in die Jahre 1156—1177 gehören. An ihrer Spitze steht Erzbischof Bardo von Mainz! Wie kann man eine Zeugenreihe, die mit dem Namen eines 1031 verstorbenen

---

1) Eine Brücke läfst sich noch in anderer Weise nutzbar machen: Vgl. die Erfurter Krämerbrücke mit ihren Kaufbuden, von denen eine Anzahl dortiger Stifter Einkünfte bezogen. Beyer, Urk.-Buch der Stadt Erfurt, Bd. I No. 189—193 No. 213, No. 225; meine Urkunden z. städt. Verfassungsgeschichte, No. 331.

Kirchenfürsten anhebt, für die zweite Hälfte des 12. Jahrhunderts akzeptieren? Wäre aber die Urkunde zwischen 1156 und 1177 gefälscht, und hätte die Mehrzahl der Zeugen, wie v. Inama anzunehmen scheint, wirklich damals gelebt: würde man wohl so unüberlegt gewesen sein, ihnen Bardo als Zeitgenossen zu setzen?

Wir brauchen indes den Bestand der Zeugenliste nicht weiter für den leicht geführten Beweis, dafs die Fälschung wesentlich jünger ist: ein Umstand, auf den v. Inama schon seine richtige Beobachtung (Wirtschaftsgeschichte Bd. III, 2, S. 516) hätte bringen können, dafs der Tarif für dieselbe Zollstätte aus dem Augsburger Stadtbuch von 1276 (S. 29 ff.) weniger ausführlich ist als der angeblich ein Jahrhundert ältere.

v. Inama hat nämlich, wie es scheint, die Urkunde in den Monumenta Boica nicht vollständig gelesen. Er nimmt in seine Tabelle (a. a. O. Bd. II S. 490) nur die ersten beiden Seiten des Tarifs, S. 4 und S. 5 des Bandes, auf, die dritte = S. 6 scheint er übersehen zu haben. So etwas kann auch andern unterlaufen: zum Unglück aber kommen gerade auf S. 6 mehrmals „grossi“ vor.

Es versteht sich, dafs damit das 12. Jahrhundert und etwa die erste Hälfte des 13. ohne weiteres ausgeschlossen sind. Doch fragt sich, ob wir aus dem Auftreten von Groschen gerade an dieser Stelle nicht noch etwas Genaueres über die Datierung herausbringen können.

„Grossi“ sind in Schwaben Prager Groschen: Turnosen haben sich nicht hierher, nicht über den Breisgau hinaus in dieser Richtung, verirrt [1]). Die Prager Groschen sind zuerst von Wenzel II. im Jahre 1300 geprägt worden, und nach Schwaben haben sie sich infolge der böhmischen Feldzüge unter Albrecht I. und Heinrich VII. verbreitet [2]). Damit hätten wir das erste Jahrzehnt, genauer das Todesjahr Wenzels III., 1306, als terminus ad quem. Indessen wird man die Urkunde, in der sie genannt werden, nicht in einem Augenblicke auf das 11. Jahrhundert gefälscht haben, wo die Einwanderung der Groschen noch ganz neu, noch in jedermanns frischem Gedächtnisse war. Und so müfsten wir noch etwas weiter herunterrücken.

Einen terminus a quo oder einen möglichen Anlafs für die Fälschung ausfindig zu machen, ist mir leider bisher nicht gelungen: das mufs einstweilen lokaler Forschung oder späterer Entdeckung vorbehalten bleiben. Im Jahre 1282 wurde der Zoll an der Augsburger Wertachbrücke revidiert und zum Teil erhöht [3]): es läge nahe zu vermuten, dafs auch die Ausgestaltung des St. Ulricher Zolls auf der Lechbrücke und die Fabrikation der Urkunde darüber in Zusammenhang damit gestanden hätten. Allein das über die „grossi“ Mitgeteilte schliefst diese Annahme

---

1) Grote, Schwäbisch-Alemannische Geld- und Münzgeschichte (= Münzstudien, Bd. VI), S. 125, S. 146.

2) A. a. O., S. 125 f.; Dannenberg, Münzkunde² (Webers Katechismen), S. 215.

3) Meyer, Stadtbuch von Augsburg, S. 32 ff.: Mon. Boica, Bd. XXXIII (1) Nr. 143.

aus. Sollten auch durch den Handelsverkehr gelegentlich Turnosen früher nach Augsburg verschlagen sein — was ja leicht möglich ist, ohne dafs uns Zeugnisse darüber vorlägen — so würde ein solches sporadisches Auftreten doch gewifs nicht in dem Zolltarif berücksichtigt worden sein, zumal in Bestimmungen von allgemeiner Wichtigkeit wie:

Omne quod portatur ad vendendum excedens valorem quatuor grossorum dabit 1 obol.

Sollten dagegen die im XXII. Bande der Mon. Boica unter der Überschrift „Codex Traditionum“ vereinten Stücke wirklich einem Kodex entnommen sein, der sich etwa als Abschrift eines nach und nach entstandenen ausgegeben hätte, wodurch der Herausgeber sich hätte irreführen lassen: so könnte die Herstellung dieses angeblichen Kopial-Kodex auch Anlafs zur Fälschung des Tarifes geboten haben, und das Jahr des jüngsten Stückes in dem Kodex, 1368 (S. 130), würde uns dann einen Anhaltspunkt geben.

Böhmische Groschen sind auch im 15. Jahrhundert noch in Kurs geblieben [1]), doch bildeten in Augsburg nach wie vor „das im Verkehr am meisten gebräuchliche Silbergeld“ und „die gewöhnliche Rechnungsmünze“ die Pfennige [2]), — also wie in dem Zolltarif. Auch die Einführung der Hellermünze änderte daran nichts: sie ist nur neben der Pfennigmünze erfolgt, zu der jene in ein festes Verhältnis von 1 zu 2 gesetzt wurde [3]).

Nur durch seine frühe Ansetzung des Tarifes ist v. Inama wohl zu der Vermutung gekommen, dafs „vitra“ dort „Waid“ heifsen könnte (vgl. seine Tabelle). Er wird sich nicht haben denken können, dafs Glas im Jahre 1177 in Augsburg bereits ein so bedeutender Handelsartikel war, dafs seine Verzollung nicht nur zentner- und kistenweise, sondern sogar bei Wagenladungen vorgesehen wurde [4]). Im 14. Jahrhundert freilich ist die Lebenshaltung dazu genugsam vorgeschritten. Der Waid aber, der ja in einer Stadt wie Augsburg nicht entbehrt werden konnte, folgt denn auch richtig in dem von v. Inama nicht berücksichtigten Teil der Urkunde:

saccus mit geschatz waid für die ferber II den.

„Geschatz“ ist ein im Waidhandel übliches Mafs, wie aus einem oberrheinischen Zolltarif hervorgeht:

§ 19: von eyme gesetze weytes 2 engelschen.

Dieser Tarif ist von 1393 [5]).

Der Augsburger Lechbrückentarif aber wird seine Bedeutung für die Handelsgeschichte behalten, wenn auch die Urkunde, die ihn uns überliefert hat, gefälscht und frühestens Mitte des 14. Jahrhunderts entstanden ist.

---

1) Grote, a. a. O., S. 126ff.

2) Hegel, Deutsche Städtechroniken Bd. V (= Augsburg Bd. II). S. 422.

3) A. a. O.

4) Currus cum vitris IV den., biga II den. Cista cum vitris II den. Centenarius vitrorum I obulum.

5) Fritz, Urkundenbuch der Stadt Strafsburg, Bd. VI Nr. 758.

Litteratur.

E. Babelon. Traité des monnaies grecques et romaines. Première partie: Théorie et Doctrine. Tome 1er. Paris, Leroux, 1901, in-4⁰ de 1208 col. avec vignettes dans le texte.

La numismatique, étant reconnue aujourd'hui, ainsi que l'épigraphie, comme une auxiliaire nécessaire de l'histoire, peut revendiquer, dans une revue du genre de celle-ci, sa légitime place. Un livre qui porte la date de 1901, mais qui, dans le domaine spécial qui lui est propre, embrasse tout le mouvement scientifique de notre époque, va nous permettre de parcourir les principaux chapitres de la numismatique de l'antiquité. C'est le premier volume du Traité des monnaies grecques et romaines, de M. Babelon.

Le seul ouvrage d'ensemble véritablement érudit qui pût donner des notions sérieuses sur l'histoire des monnaies antiques, était jusqu'à ce jour la Doctrina numorum veterum d'Eckhel, parue en 1798. Rédigée dans un latin très correct et très clair, la Doctrina a été longtemps le livre classique des numismates. Mais, depuis le commencement du dernier siècle, la science des monnaies a fait des progrès immenses, soit par les découvertes de pièces d'un haut intérêt, soit par les remarquables travaux qu'ont publiés de nombreux savants de tous pays.

«J'ai entendu plus d'une fois émettre le vœu, dit M. A. de Barthélemy [1]), de voir un numismatiste jeune et courageux entreprendre une nouvelle édition de la Doctrina, mise au point. Duchalais, il y a soixante ans, faisait ce rêve. On demandait une publication conçue sur le plan d'Eckhel, mais complétée et éditée en langue française. Depuis longtemps, le latin, grâce aux méthodes sans cesse modifiées de l'enseignement, grâce aussi à l'indifférence de nos contemporains, a cessé d'être en faveur. Aujourd'hui les humanistes deviennent rares. Il fallait un Traité et non une Doctrina pour susciter en France une nouvelle génération de jeunes numismatistes.»

A la vérité Fr. Lenormant avait esquissé quelque chose de semblable tout au moins aux Prolégomènes d'Eckhel avec son livre sur La Mon-

---

1) *Rev. num.*, 1902, p. 489.

naie dans l'antiquité[1]), mais il ne s'est jamais affranchi tout à fait des notes de son cours dont il publiait la quintessence, et d'ailleurs la mort l'a empêché d'aller jusqu'au bout. M. BABELON, conservateur du Cabinet de France, qui dispose pour ses études d'une collection admirable et s'est fait connaître dans le monde entier par ses travaux sur les monnaies antiques, est en mesure mieux que tout autre de reprendre ce travail sur les plus larges bases, de lui donner l'extension nécessaire, et, en le menant à bonne fin, de satisfaire, non seulement les spécialistes, mais encore les historiens et les économistes.

Je sais bien tout ce qu'on peut dire contre un semblable recueil. La numismatique, toute spécialité qu'elle soit, a un champ très étendu, et l'auteur, ne pouvant posséder la science universelle, sera forcément incomplet sur chaque sujet particulier: même il lui sera matériellement impossible d'être tout à fait au courant à l'heure où paraîtra son texte longuement préparé, et les monographies de toute sorte auront beau jeu contre lui. N'importe. Il est bon qu'un tel travail soit fait pour mettre au point l'état de la science à une époque donnée; il n'y a de science, dit Aristote, que du général, et tels érudits, qui colligent minutieusement les moindres particularités d'une série numismatique, sont un peu portés à l'oublier; il est bon qu'on leur fasse sentir de temps à autre le lien qui les unit aux recherches similaires, qu'on leur montre leur place dans l'enchaînement des idées et des connaissances. Sachons gré à l'auteur qui a su manier une si prodigieuse quantité de matériaux, de nous présenter cette vue d'ensemble; assurément il ne peut prendre la responsabilité de tous les écrits qu'il est amené à citer, dont il accepte même provisoirement les théories, mais sur nombre de points il nous donne la solution définitive, et sur les autres il nous fournit un excellent répertoire bibliographique. L'œuvre est utile pour les recherches; elle soutient la dignité de la numismatique aux yeux des autres savants, et enfin elle est belle en soi, littérairement parlant.

Ce magistral traité sera partagé en deux grandes divisions: 1° Partie théorique et doctrinale; 2° Partie historique et descriptive.

Dans la partie intitulée Théorie et doctrine, qui correspond aux Prolegomena d'ECKHEL et dont le premier volume paraît aujourdhui, il sera traité, au point de vue didactique et synthétique, de toutes les questions relatives à la numismatique grecque et romaine.

Si je compare le plan adopté par M. BABELON avec celui de LENORMANT, je trouve que le présent ouvrage débute, comme il convient, par une définition de la science numismatique et un résumé de son histoire, entrée en matière qui faisait défaut dans LENORMANT, cet auteur ayant eu le tort de nous parler d'abord des monuments numismatiques qui ne sont pas des monnaies avant même d'avoir défini la monnaie. Tous deux énumèrent ensuite les noms génériques de la monnaie, et M. BA-

---

1) FR. LENORMANT. *La Monnaie dans l'antiquité.* 1878 et 1879, 3 vol. in-8°.

belon ajoute une nomenclature raisonnée des espèces monétaires connues des Grecs et des Romains; puis, tandis que le livre Ier de l'ancien ouvrage se terminait par un chapitre sur l'Origine de la monnaie et sa propagation dans le monde antique, le nouveau nous fait assister aux manipulations techniques du métal, d'abord dans la mine, dans l'usine d'affinage, enfin dans l'atelier monétaire. L'avouerai-je? Le plan ancien me satisfaisait mieux; il me semble que toute cette partie technique et très spéciale serait mieux présentée à part, dans une section pareille à celle que Lenormant a intitulée: La matière dans les monnaies antiques (son livre II). Au contraire l'étude des moyens d'échange qui ont précédé la monnaie, de ses origines, des «caractères économiques de la monnaie d'Etat et des principes immuables qui régissent l'émission et la circulation du numéraire dans toutes les civilisations» (j'emprunte les propres paroles de M. Babelon) eût mieux trouvé place, semble-t-il, dans les Prolégomènes que dans le livre II. Mais M. Babelon est admirablement documenté sur ces derniers sujets, et je suppose qu'il a craint, en les joignant à son Introduction, de donner à celle-ci une longueur exagérée: ainsi s'explique, sans se justifier tout à fait, la nouvelle disposition qu'il a cru devoir adopter.

Le livre troisième de cette Partie théorique et doctrinale sera un traité général de métrologie numismatique, retraçant l'histoire des divers systèmes monétaires de l'antiquité et suivant chacun d'eux sur les routes commerciales par lesquelles ils se sont répandus, propagés et combinés; on y lira aussi ce que nous pouvons savoir du rapport de valeur des métaux monétaires entre eux, dans les diverses contrées et aux différentes époques de l'histoire de l'antiquité.

Le quatrième livre sera consacré au Droit de monnaie dans l'antiquité, recherchant comment il fut exercé et par quelles autorités, dans les monarchies, dans les républiques, à Rome; on y trouvera exposés les caractères des confédérations monétaires chez les Grecs et du monnayage provincial sous l'Empire romain, la législation monétaire et la répression du faux monnayage. C'est ce que Lenormant appelait: La Loi dans la monnaie antique.

Le livre cinquième traitera des types, des légendes et autres signes extérieurs de la monnaie: effigies, choix des types et leurs rapports avec la mythologie, les souvenirs historiques, les évènements contemporains ou les monuments; histoire de l'art monétaire; dates et ères; paléographie numismatique. C'est la Forme dans la monnaie antique.

L'ensemble de cette partie, Théorie et Doctrine, embrassera trois volumes. Quant à la seconde section du Traité, c'est elle qui correspondra proprement à l'ouvrage d'Eckhel. Son titre Description historique en indique l'objet; elle sera distribuée dans l'ordre géographique. Chaque province, chaque ville, chaque dynastie royale y aura son livre, son chapitre ou son paragraphe, suivant son importance. Toutes les monnaies principales y seront décrites, classées et accompagnées, quand il y aura

lieu, d'un commentaire. Une série de planches sera annexée à chaque volume, et, dans le texte même, on trouvera jusqu'aux prix marchands des pièces. C'est dire que cette partie, de beaucoup la plus considérable, aura un caractère á la fois pratique et scientifique.

Je reprends maintenant l'examen du livre qui vient de paraître, et qui occupe tout le premier volume.

Au chapitre Ier, la Numismatique est fort bien définie «la science des monnaies et médailles anciennes, envisagées sous tous les aspects et dans tout ce qui s'y rattache». Ici j'aurais voulu rencontrer un paragraphe où fût discutée la place qu'il convient de donner á la numismatique dans la classification des sciences; mais on m'objectera que la question ne comporte pas de solution satisfaisante. Cependant on trouve là-dessus de bonnes choses dans la communication de M. Gabrici au Congrès de Paris de 1900 [1]), dans les Dialoghi de F. Gnecchi publiés par la Rivista italiana de 1901 et dans la réponse de S. Ricci qui fait suite à cet article.

La numismatique est une science historique, mais faut-il la placer côte à côte avec l'archéologie ou avec l'économie politique? La monnaie comporte une matière échangeable avec les produits de l'industrie humaine, son cours varie avec l'état des richesses; mais d'autre part la monnaie a une forme où s'inscrit la capacité technique et artistique des temps passés, elle est inséparable de la médaille chez les Grecs et les Romains, et chez nous elle lui reste étroitement apparentée. Assurément le savant qui découvre dans nos collections la pièce qui à un moment donné équivalait à un boisseau de blé, donne des gages aux économistes, et celui qui cherche les caractères distinctifs de l'art d'Evainetos ou de Cimon sur les beaux médaillons de Syracuse se conduit en véritable archéologue. Disons que tous deux font de la numismatique. N'accordons pas davantage que, dans l'état de nos connaissances, la numismatique se confonde pour certaines époques avec l'archéologie, tandis que pour d'autres elle serait partie intégrante de l'économie politique; car une découverte comme celle des lois de Gortyne et les recherches métrologiques de ces dernières années montrent l'importance législative et commerciale de la monnaie aux temps de l'art archaïque, tandis qu'une étude comme celle de l'Iconographie de Julien l'Apostat [2]) prouve que la monnaie, pour s'éclairer à la lumière des lois constantiniennes, ne rompt pas ses attaches avec l'histoire de l'art et du portrait. Ainsi ne séparons pas par de vains raisonnements une matière et une forme qui ne peuvent se passer l'une de l'autre; tenons-nous en à l'objet concret et bien défini que nous avons sous les yeux. Je ne sais si, à côté de l'anatomie, de la pathologie, de l'histologie, il existe une science du corps humain; mais je sais que les notions inspirées par l'étude des monnaies se lient

---

1) *Congrès international de numismatique de 1900. Procès-verbaux et Mémoires*, publ par le Cte de Castellane et Ad. Blanchet, p. 35—50.

2) E. Babelon. *Iconographie monétaire de Julien l'Apostat*, dans *Rev. num.*, 1903.

entre elles et ne peuvent se démembrer sans dommage au profit des sciences économiques, archéologiques ou autres, je sais qu'il existe une Science numismatique.

La lecture du paragraphe II du livre de M. Babelon sur l'utilité scientifique de nos études confirmera notre opinion sur ce point. Avec des données qui se trouvaient dejà pour la plupart sous une autre forme dans le Discours au congrès des Sociétés savantes en 1897[1]), nous avons ici une sorte de bouquet ou de sylloge de renseignements choisis et de particularités curieuses qu'on doit à la numismatique. L'auteur se place d'abord en face d'une monnaie contemporaine du XIXe siècle et se demande, abstraction faite de tous les autres monuments de notre civilisation, quels enseignements l'historien en pourrait tirer: beaucoup plus de choses qu'on ne croirait, à considérer les types, les dates, et cependant combien nos séries uniformes, rarement renouvelées, sont pauvres en comparaison des séries grecques ou romaines, d'une si prodigieuse variété!

De grands phénomènes historiques qu'on pourrait mettre en doute, comme l'alliance de Mithridate avec les peuples italiotes, sont relatés par les monnaies; consigné également, un fait curieux comme la constitution d'une principauté à Magnésie par le Grand Roi en faveur de Thémistocle. Pour les renseignements archéologiques, une monnaie a le désavantage d'être petite: elle a l'avantage immense d'être souvent datée et de fournir des points de repère indiscutables. Des statues comme la Victoire de Samothrace, des monuments comme l'Acropole d'Athènes sont expliqués par les monnaies, et si on envisage l'histoire de l'art dans son développement, la numismatique nous fait toucher du doigt, comme vient de le montrer M. Joubin dans un livre tout récent[2]), la substitution de l'art attique et purement grec à l'art ionien, à demi oriental, qui le précéda. A côté de l'image, l'inscription: dans le cours qu'il vient de professer au Collège de France, M. Babelon ne s'est-il pas servi des monnaies pour expliquer les origines de la lettre Φ? L'histoire municipale, si florissante chez les Anciens, revit dans leurs monnaies par les noms des magistratures, et les images de leurs cultes y sont innombrables; enfin, pour parler d'un sujet particulièrement cher aux lecteurs de cette Revue, quel plus beau chapitre de l'histoire du droit que celui qu'on peut écrire sur le Droit de battre monnaie, chez les différents peuples! Tous ces aperçus, ménagés par l'auteur, constituent comme une sorte de causerie attrayante qui nous repose avant d'aborder le paragraphe suivant.

Ici commence une partie narrative très importante qui occupe trois cents colonnes: l'histoire des premiers commencements de la science numismatique et de ses progrès jusqu'à nos jours. En suivant l'ordre chronologique, l'auteur mène de front dans son résumé, divisé par

---

1) *De l'utilité scientifique des collections de monnaies anciennes.* Paris, 1897, in-8°.

2) A. Joubin. *La sculpture grecque entre les guerres médiques et l'époque de Périclès.* Paris, 1901, in-8°.

grandes périodes, plusieurs sortes d'évènements qu'il nous est loisible de considérer à part.

On dégagera par exemple de ce récit les origines des grands musées de l'Europe. Le Cabinet royal de France daterait de Charles IX, si les guerres de religion n'avaient dispersé le fonds de médailles déjà réuni par ce prince. Henri IV le reconstitua, avec l'aide d'un gentilhomme provençal, Bagarris, et grâce à des opérations heureuses comme l'entrée de la collection Du Périer dans le musée royal; puis ce sont les collections de Gaston d'Orléans qui, léguées par lui à son neveu Louis XIV, achèvent de mettre le Cabinet de France au premier rang. Louis XIV s'intéressa fort à ses médailles et en fit chercher de nouvelles dans tout l'orient par ses ambassadeurs et ses consuls; la collection Pellerin prit place dans les cartons du roi sous Louis XV, et à la Révolution le médaillier de Sainte-Geneviève fut fondu dans celui de la Bibliothèque; enfin parmi les donateurs qui ont enrichi depuis lors la collection nationale, le duc de Luynes tient le premier rang pour la beauté et la richesse de son médaillier. L'ensemble des pièces du Cabinet de France (modernes comprises) est aujourd'hui d'environ 200 000, dont 65 000 grecques et 50 000 romaines.

C'est ainsi que nous pourrions reconstituer, avec les éléments épars dans ce récit, mais réunis à la table, l'histoire de toutes les grandes collections publiques et des principales collections privées de l'Europe: la place seule nous manque.

Parallèlement se développent l'histoire des collectionneurs dans tous les temps et celle de l'évolution que subit la science des monnaies. Les écrivains latins ne nous ont guère laissé sur la monnaie que des écrits métrologiques, sans lien aucun avec les trésors de médailles amassés par les Mithridate, les Ptolémées et les amateurs de drachmes rhodiennes qui recherchaient les belles pièces pour les encastrer dans leurs bijoux. L'idée de tirer des monnaies des renseignements historiques n'apparaît qu'une seule fois, chez Vopiscus, qui s'appuie sur l'existence de monnaies de Firmus pour démontrer que ce personnage fut réellement un usurpateur impérial et non un chef de brigands. Au moyen-âge, on conserva dans les trésors des églises des médailles sur lesquelles on croyait reconnaître les portraits des patriarches et autres personnages bibliques; enfin le premier chez qui l'amour des belles choses et l'esprit critique fassent alliance est Pétrarque, à partir duquel les amateurs érudits deviennent nombreux. Cependant à la Renaissance, on se préoccupa surtout d'avoir des séries complètes des portraits des grands hommes, et au besoin on inventa, dans les recueils du temps comme le Promptuaire de 1553, ceux qui paraissaient faire défaut: préoccupation puérile qui, jointe aux idées fausses qu'on avait sur les origines de la monnaie et ses prétendues racines bibliques, ainsi qu'à l'importance exagérée qu'on accordait aux sources classiques, retarda longtemps la marche de la science. Cependant des progrès importants sont marqués aux XVI[e] et XVII[e]

siècles par des noms illustres entre lesquels nous relevons ceux de Budé, Orsini, Bagarris, Peiresc etc. Le P. Hardouin, esprit au reste des plus meublés, fournit la note gaie dans cette revue. M. Babelon rapporte que, mû par le goût du paradoxe, il aurait soutenu cette théorie absurde que les lettres CONOB, qu'on lit sur les monnaies d'or de la fin de l'empire romain, signifiaient Cusi omnes nummi officina Benedictina et aurait dès lors déclaré ce numéraire de fabrication bénédictine. Je ne sais, mais il me semble avoir lu cette anecdote racontée autrement, et que c'est un contradicteur de Hardouin qui, impatienté par ses paradoxes, lui lança au visage cette explication fantaisiste, plaisanterie d'autant plus désagréable pour le Père jésuite qu'elle mêlait au sarcasme le nom des ennemis de son ordre, les Bénédictins.

A côté des recueils de monnaies et des dissertations des Vaillant, des Spanheim et des Pellerin, d'autres ont groupé leurs recherches sous une forme différente, celle du Dictionnaire ou Encyclopédie. Le meilleur qu'on connaisse est celui du savant saxon Jean-Christophe Rasch (1733—1805); enfin la science allait faire le progrès décisif avec l'apparition d'un corps de doctrines, d'un Traité. Ce fut l'œuvre de l'illustre Eckhel, conservateur du Cabinet de Vienne.

M. Babelon qui dit de la Doctrina numorum d'Eckhel qu'elle est toujours «notre grammaire», a eu raison de faire de ce livre la ligne de démarcation de deux périodes distinctes, à l'avènement de la critique moderne. Grande est en effet l'importance et l'originalité des travaux d'Eckhel. Dans le dédale des pièces fausses et des lectures fantaisistes qui déshonoraient la science, le premier il porta la lumière; le premier il plaça l'intérêt de la numismatique dans l'étude des mœurs, coutumes et traditions des peuples et au lieu de la faire graviter tout entière autour de Rome, il lui donna comme berceau le monde grec, en présentant les occidentaux et Rome même comme tributaires de cette civilisation féconde, assimilable à tant de milieux divers. L'abbé Barthélemy vu garisa en France l'ordre géographique méditerranéen déjà préconisé par Pellerin, justifié par Eckhel.

Comme conséquence de cette doctrine allait reparaître, sous une forme plus nette, l'idée d'un. Corpus ou Recueil général de toutes les monnaies connues. Elle hantait déjà le cerveau d'un érudit du commencement du XVIe siècle, Wolfgang Lazius, mais qui ne réussit, comme il dit, à donner de ce gigantesque monument dont il ne soupçonnait pas l'importance, qu'une simple «tuile». Morell, à la fin du XVIIe siècle, renouvela la tentative et n'exécuta guère que des dessins. Ce fut seulement avec Mionnet, au commencement du XIXe siècle, que la littérature numismatique s'enrichit d'un recueil assez ample pour tenir lieu longtemps de «Corpus» [1]; mais Mionnet, au lieu d'annoncer comme ses prédécesseurs le Grand Oeuvre avec fracas, commença modestement et son Répertoire s'accrut peu à

1) Mionnet. *Descr. de méd. antiques*, 6 vol.; *Suppl.*, 9 vol., avec Table et pl.

peu. Il est aujourd'hui insuffisant; l'Académie de Berlin vient de commencer le Corpus des monnaies de la Grèce continentale en même temps que l'Institut de France, s'aidant des travaux de Waddington, confiait à deux savants, dont M. Babelon lui-même, le Recueil général des monnaies de l'Asie-mineure.

Revenons à Mionnet. Après lui, les noms de Sestini, Millingen et Raoul Rochette nous conduisent jusqu'à l'apparition de la première Revue numismatique, en 1836. Telle est l'expansion qu'ont prise nos études depuis soixante-sept ans, que chaque pays a, aujourd'hui, une Société et une ou plusieurs revues de numismatique. Aussi, à partir de 1836, l'auteur consacre des paragraphes spéciaux à chacune des nations européennes. Il ne se contente pas de résumer l'œuvre des savants disparus: Lenormant, Borghesi, Cavedoni, Saulcy, Six, Sallet, Koehne et bien d'autres, il caractérise en quelques mots choisis les travaux mêmes de nos contemporains vivants, et son résumé est aussi complet qu'actuel. Plusieurs personnes se sont étonnées de ne pas tenir une plus grande place dans cette énumération; mais c'est que leurs études débordent du domaine de cet ouvrage, et que l'auteur n'avait à peser l'apport de chacun, que dans la mesure où la numismatique grecque ou romaine y était intéressée.

Une liste des catalogues imprimés des principales collections de monnaies antiques vendues dans le cours du XIXe siècle complète le résumé historique.

Avec le chapitre II reparaît la composition dogmatique. On y traite d'abord, pour employer l'expression de l'auteur, de l'«anatomie» de la monnaie. On passe en revue les métaux monnayés: l'or que les Anciens n'altéraient pas sciemment et qui se présente chez eux aussi pur que le leur permettaient leurs procédés d'affinage; l'électrum ou alliage plus ou moins naturel d'or et d'argent; le cuivre ou bronze, le laiton. Une monnaie a un droit, un revers, une tranche, un type: l'auteur définit ces termes, car c'est proprement de définitions qu'il s'agit ici et nous retrouverons plus tard tous ces éléments.

Nous passons ensuite à la nomenclature monétaire, et, pour commencer, à l'étude des noms génériques de la monnaie. Le mot Moneta lui-même dérivé du nom de Junon l'Avertisseuse, dont le temple était voisin de l'officine monétaire, est une pure curiosité historique, tandis que pecunia rappelle l'epoque où les têtes de bétail, pecus, servaient de moyen d'échange et que nomisma fait ressortir le caractère législatif de la monnaie d'Etat (*νόμος*, loi).

Les noms officiels, littéraires ou populaires, que les Anciens donnaient à leurs monnaies ont des origines diverses, d'après lesquelles ils peuvent se classer. On distinguera, par exemple, les groupes suivants: 1° Les noms tirés du poids, de la valeur ou du métal: drachme (ou poignée), statère (ou balance), obole (ou lingot), as, denier (ou dixième), quinaire (ou cinquième), aureus, solidus, chalcus etc.; — 2° Les

noms tirés de ceux des personnages qui ont fait fabriquer les pièces: créséïdes (de Crésus), dariques (de Darius), Demaretion, Philippi, Alexandrei, Ptolemaei, Antoniniani, etc.; — 3° Les noms tirés des lieux d'émission: cyzicènes (de Cyzique), phocaïdes (de Phocée), argentum oscence, etc.; — 4° Les noms tirés des types ou de traditions particulières: cistophores, sagittaires, chouettes (à Athènes), poulains (le Pégase de Corinthe), bigati, quadrigati, victoriati; — 5° Les noms tirés de l'usage auquel étaient destinées certaines pièces, de leur aspect extérieur ou de leur mode de fabrication: nummi incusi, serrati (à bords en dents de scie), scyphati (en forme de coupe), bracteati.

La reconnaissance des espèces, dans les textes épigraphiques et littéraires exige une critique des plus averties. M. Babelon n'a qu'à puiser dans le trésor de ses connaissances pour poser quelques problèmes et les rèsoudre. Il faut savoir quand le mot *ἀργύριον* par exemple, a, comme en français, le sens de notre «argent» pris pour un numéraire quelconque (Geld) et quand il désigne une des trois sortes de monnaie (Silber); quand *νοῦμμος*, nummus, veut dire «petite pièce» ou s'applique à une espèce déterminée. Il faut distinguer les monnaies de compte d'avec les monnaies réelles et, comme la drachme était une monnaie d'argent, discerner dans l'appellation drachme d'or, le poids ou la valeur en or d'une drachm ed'argent. Les savants qui s'occupent de diplômes mérovingiens, savent que l'expression Sou d'argent ne correspond à aucune monnaie réelle mais à une équivalence en argent du sou d'or. Bien mieux Diodore de Sicile raconte que les Carthaginois vaincus et faits prisonniers par Gélon près d'Himère, en 480, ayant bénéficié de la clémence du vainqueur grâce à l'intervention de la reine Démarète, lui offrirent, en témoignage de reconnaissance, une couronne d'or de cent talents. C'est avec cette somme, dit l'histoire, que Démarète fit frapper la monnaie qui porte son nom: eh bien, qui se serait douté, après ce récit, que le Demaretion est en argent et représente seulement l'équivalence de valeur de la couronne d'or? C'est pourtant ce qui semble établi par les meilleurs critiques.

A l'énumération des espèces monétaires de l'antiquité, s'ajoute celle de plusieurs catégories de monnaies ayant des particularités de fabrique, d'aspect ou d'usage. Telles sont par exemple les monnaies contremarquées. Souvent mal conservées, puisque la contremarque avait justement pour but de leur donner une signification nouvelle, elles ont été trop négligées dans la constitution des grands médailliers, et l'étude en est restée confuse: des savants comme M. Mowat s'efforcent aujourd'hui de débrouiller cette confusion par de patientes recherches.

L'auteur consacre ensuite un paragraphe supplémentaire aux médaillons, bijoux et tessères monétiformes. A la vérité, les médaillons ont dans l'antiquité tous les caractères monétaires, à un tel degré que ceux qui voudraient distinguer les médailles des monnaies proprement dites, seraient

dans l'impossibilité de tracer la ligne de démarcation qui pourtant, dans leur théorie, devrait séparer les deux classes de monuments. Mais il faut ajouter que les médaillons sont des monnaies exceptionnelles, émises à l'occasion de circonstances déterminées, en petit nombre. C'est ainsi qu'en Allemagne n'a jamais cessé tout à fait la pratique des Denkmünzen ou thalers commémoratifs, sortes de médailles taillées d'après l'étalon monétaire. Seuls, à la fin des temps antiques, certaines médailles votives et les médaillons contorniates, avec cercle et types empruntés des jeux du cirque, ont un caractère bien tranché.

Egalement distinctes des monnaies sont les tessères en bronze, comme celles en terre cuite, en plomb ou en ivoire ; il serait curieux de rechercher dans notre vie moderne, toutes les circonstances où nous nous servons d'objets qui les remplacent: billets de théâtre et tickets de toutes sortes, diplômes variés des associations, c'est généralement le carton ou le papier qui s'est substitué au petit monument monétiforme. Les tessères de plomb ont été étudiées en particulier par M. Rostowzsew qui vient d'en publier un recueil [1]). Quant aux tessères dites consulaires, ces réglettes d'ivoi e qui datent les années par les noms des consuls, et qui portent la formule Talis spectat (ou spectavit), M. Babelon a admis avec la plupart des savants, qu'elles avaient rapport aux jeux du cirque; cependant, je me souviens qu'à la même date, M. Froehner émettait une opinion nouvelle [2]). Pour lui, ce seraient des ex-votos offerts par les malades qui avaient vu (spectavit) Esculape ou Sérapis en songe. Cette théorie est ingénieuse, mais demanderait à être appuyée par des exemples épigraphiques de l'emploi du mot spectavit dans le même sens. Au reste passons, ces petits monuments, rectangulaires, n'étant pas monétiformes.

Le chapitre III nous initie aux différentes manières de compter la monnaie chez les Grecs et chez les Latins. Pour nous, qui possédons le système métrique, si simple et si pratique, nous ne pouvons assez nous étonner des complications auxquelles furent condamnés nos devanciers, tant du moyen âge que de l'antiquité, dans leurs calculs; et il nous est difficile de nous créer un état d'esprit qui nous permette de nous retrouver dans cet écheveau. Mais ce n'est pas ici le lieu de se livrer à ces exercices; énumérons brièvement les divers systèmes. Chez les Grecs, le système dit hérodien, consistait à combiner les initiales des noms des unités, *Δ* dix, *X* (*χίλιοι*) mille, etc.; dans le système décadique les lettres de l'alphabet, groupées dix par dix, dans leur ordre normal, servent à exprimer les unités, les dizaines, les centaines (de *A* à *Θ*: 1 à 9; de *I* à ϙ (Koppa): 10 à 90, etc.); enfin les Romains avaient recours au système connu dont nous avons conservé quelques vestiges (X = 10; L = 50; C = 100; D = 500, etc.) Quant à l'application aux monnaies, l'as a d'abord servi chez eux d'unité, puis le denier,

---

1) Rostowzsew. *Tesserarum urbis Romae et suburbi plumbearum Sylloge.* St. Petersburg, 1903, in-fol.

2) Froehner. *Collection Dutuit,* 2e partie. Paris, 1901, in 4°.

puis le sesterce, et enfin le follis, à la basse époque. M. Babelon résume tous ces faits dans des tableaux commodes, capables d'épargner aux érudits bien des recherches et de vains calculs.

Le chapitre IV est intitulé: Métallurgie et production technique de la monnaie. Il y est d'abord question des mines, et de l'effroyable condition des mineurs dans l'antiquité; c'est au vu de ces misères, dont une constitution soi-disant démocratique comme celle d'Athènes n'était pas plus exempte que le régime ptolémaïque ou romain, qu'on se prend à reconnaître dans notre civilisation certains progrès moraux qu'il convient de mettre hors de pair dans la comparaison des époques.

Le métal extrait, il s'agissait d'en fabriquer les monnaies, et sur cette fabrication monétaire chez les Grecs et les Romains nous avons si peu de documents, que M. Babelon a cru bien faire en décrivant au préalable dans leurs grandes lignes les procédés modernes, ce qui lui sert ensuite à coordonner le peu que nous savons des anciens. Dans les lettres et monogrammes de toutes sortes que portent les monnaies grecques, comment distinguer la marque des hauts fonctionnaires politiques, ou du chef de l'atelier monétaire, ou du personnel technique ou des diverses officines d'une même ville? Il semble pourtant, à regarder les procédés modernes, que tout cela devait s'y retrouver. Ce n'est que sur l'hôtel des monnaies d'Athènes que nous avons quelques indications, et sur la fabrication à Rome.

Une étude attentive des monnaies athéniennes a permis de distinguer les initiales des noms des officines, et jusqu'au numéro du mois sur l'amphore, et d'autre part les noms de magistrats monétaires qui se renouvelaient chaque prytanie. A Rome, la charge de triumvir monetalis était l'une de celles auxquelles pouvait prétendre tout citoyen de l'ordre équestre au début de sa carrière administrative, c'est-à-dire à vingt ans environ; par une étude patiente des types et des symboles, on est arrivé à reconstituer à peu près la composition de chacun de ces collèges, année par année. Quant au personnel technique, familia monetalis, en partie héréditaire, il formait déjà une sorte de corporation, soumise à des lois rigoureuses et jouissant de certains privilèges. Une idée tout à fait féconde de M. Babelon consiste à attribuer aux Anciens le procédé du travail des ouvriers en chambre. En dehors de ceux qui fonctionnaient à l'hôtel des monnaies, l'administration aurait confié à des orfèvres monnayeurs, installés à leur établi, la matière et les instruments nécessaires, quitte à mettre son visa sur les produits fournis par ces artisans. Ainsi s'expliquent un grand nombre de faits, par exemple la formidable révolte des monnayeurs sous Aurélien qui coûta la vie, dit-on, à 5000 soldats, ce qui serait incompréhensible si les monnayeurs n'avaient été disséminés dans tout un quartier de Rome qui eût pris fait et cause pour eux; ainsi s'expliquent la découverte de pièces fraîchement frappées dans les ateliers d'orfèvres et certains passages des lois cons-

tantiniennes; ainsi se préparait enfin la dissémination extraordinaire du monnayage mérovingien, qu'on a essayé d'expliquer en disant que des employés de l'Etat s'étaient échappés des ateliers officiels et établis à leur compte, tandis qu'il a suffi à des orfèvres monnayeurs préalablement groupés autour des grands centres, de continuer leur métier par tout le territoire, quand le lien gouvernemental fut brisé.

Nous possédons des lingots monétaires affinés et estampillés pour la frappe, et qui n'ont pas servi: l'année passée, on vient même d'en découvrir de nouveaux à Aboukir [1]). Ces barres, criblées de poinçons, nous donnent par leurs inscriptions détaillées la clef des différents qu'on retrouve sur les monnaies; elles nous apprennent que dans l'antiquité, l'usine d'affinage était jointe, non à la mine, mais à l'hôtel des monnaies.

La sigle PS qu'on trouve sur l'argent (pusulatum, affiné) fait pendant à OB (obryzum) pour l'or, et ainsi se trouve expliquée grâce à M. Willers [2]) cette fameuse légende CONOB, marque de Constantinople gravée à l'exergue des monnaies, qui a fait couler des flots d'encre. Mommssen ne voulait-il pas retrouver dans les lettres OB le signe numéral grec 72?

Au reste, les lingots ont servi pendant toute l'antiquité aux gros paiements concurremment avec la monnaie; ils constituaient la réserve des Etats, depuis Xerxès jusqu'aux Romains, et la fameuse monnaie de fer de Sparte ne consistait qu'en lingots.

Continuant son examen des procédés de fabrication monétaire, M. Babelon étudie la fameuse peinture, découverte il y a huit ans, dans la maison des Vettii à Pompéi; il y reconnaît sans hésiter les opérations successives de la frappe accomplies par des génies ailés, bien qu'on ne distingue pas très nettement les coins, aussi nettement par exemple que sur certaines monnaies représentant l'opération de la frappe. C'est pourquoi certains critiques, tels que M. Adr. Blanchet, ont préféré voir ici la boutique d'un orfèvre; mais on objectera que, dans cette théorie, on ne s'explique pas un mouvement aussi violent que celui de l'Amour frappeur (on s'attendrait plutôt de la part d'un forgeron orfèvre à une attitude dans le genre de celle du bas-relief de Laodicée publié dans la Rev. archéol. de 1892, pl. XXIII) et de plus on est réduit à admettre la coexistence de plusieurs petites scènes assez mal rattachées les unes aux autres. Bref, le dernier mot n'est peut-être pas dit sur l'interprétation de cette peinture.

L'empreinte anépigraphe en carré creux qui occupe dans les monnaies archaïques le côté opposé au type n'était pas, comme l'a cru Lenormant, produite par un relief de la pile destiné à maintenir le flan pendant la frappe; les observations minutieuses de M. de Villenoisy [3]) dans les cartons

1) *Arch. Anzeiger*, Suppl. au *Jahrbuch* de Berlin, p. 46.

2) H. Willers. *Die römischen Bronzeeimer von Hemmoor.* Hanovre, 1901, in-4° (C. r. dans *Rev. num.*, 1902, p. 151).

3) *Congrès international de 1900. Procès-verbaux et mémoires. De la fabrication des monnaies antiques*, p. 51—61.

du Cabinet de France et la présence de poinçons multiples observée par M. Babelon au fond de ces carrés creux dans les monnaies d'électrum, conduisent au contraire à admettre que le carré creux était produit par le trousseau. Quand les deux coins frappèrent des types, le droit resta où il était, et le carré creux fut remplacé par le revers, revers que produisait le trousseau tandis que le droit était à la pile! C'est, dirons-nous le renversement des locutions usuelles qui associent Revers et Pile[1]). On s'explique ainsi que le Droit des monnaies ait été légèrement bombé pendant toute l'antiquité grecque: la cavité correspondante de la pile qui supportait le flan l'empêchait de glisser pendant la frappe.

Les monnaies antiques furent presque toujours frappées, mais nous ne possédons pas beaucoup de ces coins; il est probable qu'on les détruisait systématiquement. Faisant appel aux lumières d'un spécialiste, M. Lemaire[2]), M. Babelon établit qu'ils étaient fabriqués tantôt en bronze par voie de moulage avec retouches au burin, tantôt en acier au moyen du touret, l'outil des lithoglyphes; il donne proprio motu une explication nouvelle des monnaies dentelées (nummi serrati), d'après laquelle cette forme de coin avait pour but de frapper la monnaie du même coup dont on la détachait de la feuille de métal, à l'emporte pièce. Les monnaiestr éflées sont celles qu'on s'est repris à plusieurs fois pour frapper, et le point central qui se remarque sur certains bronzes est dû à un mode particulier de découpage des flans par le tour.

On le voit, l'ouvrage dont nous parlons est fertile en observations de toute nature, et nous sommes loin des études historico-sociales, politiques ou juridiques auxquelles les lecteurs de cette Revue sont accoutumés. Nous nous en rapprochons par la question de savoir si les nombreuses monnaies coulées du temps de Septime Sévère, découvertes en Gaule, étaient ou non de la fausse monnaie. Ici l'auteur reprend et développe sa théorie du travail des ouvriers hors de l'usine, il croit que les orfèvres monnayeurs, auxquels l'Etat dans ses embarras financiers commandait des monnaies coulées, en lancèrent dans la circulation plus que de raison et que l'Etat ou ferma les yeux ou fut impuissant à punir la fraude, jusqu'à ce qu'on revînt à la pratique des monnaies frappées.

Le livre se termine par un exposé des marques d'atelier qu'on trouve sur les monnaies, et tout spécialement sur les monnaies de l'Empire

---

1) Au lieu de dire le *Droit*, j'aurais pu dire *l'Avers*, expression à l'emploi de laquelle je ne vois, pour ma part, aucune objection sérieuse. J'ai évité d'employer le mot *Face*, parce qu'il prête à l'incertitude; on est habitué à y voir un synonyme de *Côté de la tête*. En réalité, la face d'une monnaie, comme la façade d'un bâtiment, c'est d'une façon générale le côté principal, celui qu'il faut regarder le premier. Droit, avers ou face (Vorder-, Kopf-, Hauptseite) s'opposent à revers (Rück-, Schrift-, Wappenseite); quant à la pile (Stampfe) et au trousseau (Hammer), ce sont des termes de fabrication dont il faut faire table rase dans la description des monnaies.

2) V. Lemaire, *Rev. belge de numism.*, 1892, p. 102.

romain pour lesquelles seules on possède un ensemble coordonné de renseignements. Ainsi les divers ateliers de l'Empire, à une certaine époque, frappaient chacun une syllabe différente d'un mot convenu qu'on reconstitue en rapprochant les pièces: ce sont des marques secrètes. Parmi celles-ci, je ne me souviens pas d'avoir vu mentionner par M. Babelon l'amusante invention que l'on sait: l'atelier de Rome désigné par la marque ꞷ qui signifie ΕΡΩΣ ou en latin Amor, c'est-à-dire l'anagramme de Roma. Mais nous arrivons aux marques des ateliers de l'époque constantinienne, et c'est un sujet qu'il conviendra d'examiner à loisir le jour où M. J. Maurice aura réuni dans un volume d'ensemble les remarquables études qu'il poursuit [1]).

Tel est ce bel ouvrage tout bourré de faits et de noms propres, d'une lecture facile néanmoins. Il est piquant d'y voir la richesse bibliographique et la précision de la science moderne associées à une disposition extérieure qui rappelle les répertoires de nos pères: format in-4^{0}, division des pages en deux colonnes et, en guise de préface, dédicace au roi d'Italie, le numismate couronné. M. Babelon pouvait se permettre cette évocation de la Doctrina d'Eckhel; son livre constituera, quand il sera achevé, un véritable monument élevé à la Numismatique. A. Dieudonné.

Lamprecht, K., Deutsche Geschichte, 2. Ergänzungsband, 1. Hälfte. Zur jüngsten deutschen Vergangenheit: Wirtschaftsleben — Soziale Entwicklung. — Freiburg i. B. 1903. Hermann Heyfelder.

Lamprecht zu kritisieren ist schwer, obwohl er heute vielleicht der am meisten kritisierte Historiker ist, und eine ganze Anzahl seiner Schwächen aufgedeckt und auch übertrieben worden sind. Manche haben ihn in den grofsen Bann getan. Andere haben ihn wohl auch in den Himmel gehoben. So ergeht es nicht nur allen, die etwas Neues schaffen, sondern auch denen, welche etwas Neues schaffen wollen und zu schaffen glauben. Und Lamprecht ist als Reformator aufgetreten. Deshalb ist er bei den Orthodoxen auf Widerstand gestofsen und hat die Menge der Unzufriedenen mit sich gezogen. Diejenigen, welche eine Reformation begrüfsen, aber mit ihrem Verlaufe nicht einverstanden sind, sind noch weniger zu Wort gekommen.

Luther hätte verlangen können, dafs man sein Gesamtwerk beurteilt, ganz abgesehen von den Fehlern, die er sich bei der Bibelübersetzung zuschulden kommen liefs, und Lamprecht verlangt ein Gleiches, wenn er sich natürlich auch nicht mit Luther vergleicht. Und in der Tat, sein Werk könnte einen grofsen Fortschritt in der Geschichtschreibung bedeuten, auch wenn die grofse Anzahl von Einzelversehen, die man ihm vorwirft, wirklich nachgewiesen ist; diese Versehen wären deshalb noch

1) Ces études sont éparses dans la *Revue numismatique*, le *Numismatic Chronicle*, la *Rivista italiana di numismatica* et les *Mémoires de la Société des antiquaires de France*.

nicht gerechtfertigt; aber wenn die Exaktheit seiner Forschung angezweifelt wird, so könnte er doch das richtige Ziel andeuten, nach dem hin die geschichtliche Darstellung zu streben hätte, und ein Wegweiser für die folgenden sein. Lamprecht hat diesen Standpunkt im Laufe der theoretischen Auseinandersetzungen mit seinen Kritikern immer mehr betont, aber zugleich, wie ich glaube, das eigentlich bewegende Moment der Reform, die manche erwarteten, immer mehr aus dem Auge verloren.

Dies Moment war die Betonung der von der älteren historischen Schule allzusehr vernachlässigten wirtschaftsgeschichtlichen Zusammenhänge und des Einflusses der wirtschaftlichen Verhältnisse auf die Gesamtentwicklung. Er hat dies Bedürfnis der historischen Forschung und Darstellung vor vielen Jahren, man möchte beinahe sagen: instinktiv, erkannt. Als er aber dann seine Methode theoretisch gegen seine Kritiker verteidigte, als er nach einer philosophischen Begründung suchte, trat jenes Moment immer mehr in den Hintergrund, und die theoretische Konstruktion gewann immer mehr die Herrschaft über den induktiven Historiker. Aber auch wer Lamprechts philosophische Konstruktionen nicht mitmacht, kann es als bleibendes Verdienst anerkennen, dafs er wesentlich dazu beigetragen hat, einer künftigen sozialgeschichtlichen Auffassung den Weg zu bahnen.

Die Lamprechtschen Anschauungen treten natürlich besonders in den Ergänzungsbänden seiner Deutschen Geschichte hervor, welche sich nach dem in dem Vorworte zum I. Bande dargelegten Plane besonders „zu längeren geschichtlichen Rückblicken und auch zu mancher allgemeineren geschichtlich vergleichenden Betrachtung“ (I S. IX) eignen, durch welche die Grundlagen für die Darstellung der jüngst vergangenen Zeit geschaffen werden sollen. Die erste Hälfte des 2. Bandes behandelt das Wirtschaftsleben und die soziale Entwicklung. Auch dieser Teil der Deutschen Geschichte enthält, wie bei Lamprecht selbstverständlich, manche feine Bemerkung, Neues und auch Altes, das in eine neue Beleuchtung gerückt wird. Es hat z. B. viel Verführerisches, wenn bei der Darstellung der Entwicklung der Naturwissenschaften ausgeführt wird, dafs der charakteristische Unterschied „zwischen der mittelalterlichen und der späteren Verstandestätigkeit“ der Unterschied zwischen Analogieschlufs und Induktionsschlufs ist (S. 70), obwohl hier „Analogieschlufs“ wohl nicht im engsten Sinne zu verstehen ist. In anderen Fällen mag der Umstand, dafs sich Lamprecht mit Absicht (vgl. S. 11 Anm. 1) nicht genau an die wissenschaftliche Terminologie der Wissensgebiete, die er behandelt, hält, zu Unklarheiten der Darstellung führen. Und leider stört hier wie in anderen Schriften Lamprechts nicht selten die äufsere Form, die häufig den Gedanken nur gezwungen und gewunden hervortreten läfst [1]).

---

1) Selbstverständlich ist das Geschmackssache. Mir z. B. widersteht das Wort „Reizsamkeit“, dafs Lamprecht schon in seinem ersten Ergänzungsbande eingeführt hat; ebenso eine Redensart wie „um den einmal begonnenen Kanevas weiter zu besticken“ (S. 151) oder das Wort „Einsamtägigkeit (S. 156) u. a.

Doch ist es nicht billig, bei einem solchen Buche über derartige Formalien zu rechten, soweit sie nicht die von dem Verfasser geleistete inhaltliche Arbeit beeinträchtigen.

Das Gerippe für die Darstellung dessen, was Lamprecht selbst als die Grundlagen (S. 115) seiner Betrachtung bezeichnet, ist Büchers „Entstehung der Volkswirtschaft“ entnommen, jener feinsinnigen Arbeit, die in so vielfacher Richtung anregend gewirkt hat. Aber bei Lamprecht haben die Bücherschen Wirtschaftsstufen eine wesentlich andere Bedeutung gewonnen; denn Bücher spricht von der Entwicklung unseres gesamten europäischen Zivilisationskreises, während Lamprecht die Stufenfolge auf das deutsche Volk allein überträgt. Methodisch liegt darin ein nicht unbeträchtlicher Unterschied. Man kann annehmen, dafs ein Zivilisationskreis, der für Tausende von Jahren als in sich nahezu abgeschlossen betrachtet werden kann, eine von aufsen unbeeinflufste Entwicklungstendenz verfolgt; man würde mit noch gröfserer Berechtigung versuchen können, eine derartige Entwicklungstendenz an der Geschichte der Menschheit als einem Ganzen zu verfolgen. Bei einem einzelnen, vollends bei dem deutschen Volke, das in den römischen Zivilisationskreis eingetreten und später von allen Seiten beeinflufst worden ist, müssen dagegen notwendig die internationalen Beziehungen als mitbestimmende Faktoren in Anschlag gebracht werden; man braucht nicht „diplomatischer“ Historiker zu sein, um bei Lamprecht die Berücksichtigung dieser Faktoren zu vermissen. Abgesehen von allem anderen mufs z. B. eine Darstellung der wirtschaftlichen Entwicklung in Deutschland, welche die Existenz der römischen Grundherrschaft ignoriert, notwendig einseitig sein.

Doch ist für die Beurteilung des vorliegenden Bandes diese allgemeine Auffassung Lamprechts von geringerem Gewicht. Ihm viel wesentlicher ist das, was er die „Beseelung der Wirtschaftsstufen“ nennt. Erst durch diese „Beseelung“ scheint ihm offenbar Leben in das Büchersche Gerippe zu kommen. Bücher begnügt sich damit, „die Länge des Weges, welchen die Güter vom Produzenten bis zum Konsumenten zurücklegen“ als den Gesichtspunkt zu bezeichnen, von dem er die verschiedenen Wirtschaftsstufen beurteilt. Für Lamprecht ist der Gesichtspunkt die „seelische Spannung zwischen wirtschaftlichem Bedürfnisse und wirtschaftlichem Genusse“ (S. 29); diese Umwandlung und Umdeutung hat ihren Grund darin, dafs für Lamprecht: „der Verlauf der Entwicklung der sozialen Psyche den innersten Verlauf der Geschichte bedeutet“ (S. 75); dafs nach seiner Definition „alle Geschichte nichts ist als der Gesamtverlauf aller psychischen Vorgänge der Menschheit“ (S. 93); dafs für ihn

— Ein sonderbares Versehen dieser Art scheint Lamprecht unterlaufen zu sein, wo er (S. 158) von der verschiedenen Wertung der Zeit einst und jetzt spricht und meint, heute, im Zeitalter des Sekundenzeigers, könnte das Wort „minutiös“ nicht mehr geprägt werden, weil uns schon die Minute wichtig ist; nun kommt aber „minutiös“ sicherlich nicht von Minute, sondern von „minutiæ“. — Sehr wenig passend erscheint mir z. B. der Gebrauch des Wortes „Sparsamkeit“ auf S. 36 und auch sonst

„die Wirtschaftsinstitutionen nur äufsere Erscheinungen, Hüllen gleichsam und Körper dieser Triebbetätigung“ sind (S. 66). Konsequenterweise müfste also LAMPRECHT, von dem man einst dachte, er ziehe aus, um von der Wirtschaftsgeschichte, d. h. von der Entwicklung der Wirtschaftsinstitutionen, aus die Geschichte zu erobern, diese Wirtschaftsinstitutionen nur als Symptome des Psychischen darstellen. Wem sich aber die ganze Geschichte in Psychologie auflöst, der ist in der Tat nicht mehr weit von den RANKEschen Ideen und, wenn er einen Schritt weiter macht, von der — wie mir scheint, mit Recht — viel geschmähten „Motiven“-Forschung [1]). Hier, wie in vielen anderen Punkten, berührt sich LAMPRECHT mit dem neuen Werke SOMBARTS, der ebenfalls in einer „historischen Psychologie“ die Basis für seine Theorie sucht und hinstrebt nach einer „einheitlich geordneten Erklärung aus den das Wirtschaftsleben einer bestimmten Epoche prävalent beherrschenden Motivreihen der führenden Wirtschaftssubjekte“. Allerdings hat aber SOMBART, wie mir scheint, diese Anschauungen klarer dargelegt und konsequenter durchgeführt, als LAMPRECHT.

Da aber LAMPRECHT diese Gedankengänge nicht konsequent durchführt — würden sie doch zu gerade für ihn unannehmbaren Folgerungen führen — so landet er unwillkürlich wieder beim alten Dualismus, der meines Erachtens gerade das Ziel, das sich LAMPRECHT gesteckt hat, die gesetzmäfsige Erfassung des Gesamtverlaufs der Geschichte in allen ihren Beziehungen ausschliefst. Zum Dualismus aber ist er eben auf dem üblichen Wege durch die Psychologie gelangt. Jene „Beseelung“ der Wirtschaftsstufen brauchte ja nichts weiter zu sein, als die Konstatierung, dafs sich die den äufseren Tatsachen parallelen Tatsachen des Geisteslebens jenen angepafst haben, oder — in der WUNDTschen Terminologie — die Ergänzung der „naturwissenschaftlichen“ Bearbeitung, welche „die Objekte der Erfahrung in ihrer vom Subjekte unabhängig gedachten Beschaffenheit“ betrachtet, durch die psychologische, welche „den gesamten Inhalt der Erfahrung in seinen Beziehungen zum Subjekt untersucht“. Aber dadurch allein wäre noch nicht das neue Erklärungsmoment für den Verlauf der geschichtlichen Ereignisse gegeben, das LAMPRECHT sucht und offenbar durch seine keineswegs einwandfreien Folgerungen aus modernen biologischen und psychologischen Lehren gefunden zu haben glaubt. Auf dem Gebiete der Biologie behauptet er, „dafs sich die mechanisch erklärbaren Vorgänge dem formbildenden Prinzipe als einem mechanisch nicht mehr begreiflichen unterordnen“; dafs „das Prinzip einer formbildenden Entwicklung neben oder vielmehr über dem der Erhaltung der Kraft“ steht (S. 92 f.); und als noch viel sicherer erscheint sich ihm auf psychologischem Gebiete das „Gesetz der schöpferischen

---

1) LAMPRECHT nimmt allerdings (S. 202 f.) sehr energisch Stellung gegen den Heroenkultus. Aber wie er diese Abirrung in Zusammenhang damit bringt, dafs die „Binsenwahrheit“, dafs der Mensch eine „Seele“ habe, nicht genügend anerkannt wird, ist einigermafsen merkwürdig.

Synthese" aus der rein empirischen Untersuchung — gemeint sind wohl vor allem die WUNDTschen Forschungen — zu ergeben. Es mag dahingestellt bleiben, ob der in die Psychologie eingeführte Ausdruck „schöpferisch" nicht selbst zu Mifsverständnissen Anlafs gibt, da man dabei nur allzu leicht an einen voraussetzungslosen und unbedingten Schöpfungsakt denken kann, obwohl doch die psychologische Synthese nur mit der chemischen Synthese in eine Parallele gesetzt werden kann, bei welcher ebenfalls die zusammengesetzten Körper andere Eigenschaften oder Werte zu haben scheinen, als ihre Elemente. Man wird deshalb nicht mit LAMPRECHT sagen dürfen, „dafs das Ergebnis eines psychischen Vorgangs niemals nur aus den allgemeinen psychischen Voraussetzungen, aus denen er hervorgeht, erklärt werden kann, dafs sich vielmehr in dem Ergebnis immer noch ein Überschufs vorfindet, der nichts anderem als dem formbildenden, dem Entwicklungsprinzip der Psyche verdankt werden kann" [1]. Für LAMPRECHT ist es dann das so verstandene „Gesetz der schöpferischen Synthese", das sich „formbildend im Verlaufe der universalgeschichtlichen Entwicklung auswirkt." So ist das Unerklärte in der Geschichte wieder in die Sphäre des Unerklärlichen gerückt, die an das Mystische grenzt; man hat ein Wort, an das man den ganzen Rest der Rechnung anhängen kann. Was man nicht deklinieren kann, das sieht man als formbildend an. Der Gegensatz zwischen dem Organischen und dem Unorganischen ist dadurch nicht nur nicht überbrückt, sondern unüberbrückbar gemacht. Entsprechend wirken in der Geschichte zwei Faktorenreihen, in ihrer Entstehung unabhängig, aufeinander ein: auf der einen Seite all das, was mit dem Lebensmittelspielraum zusammenhängt, auf der anderen Seite ein „allem Menschlichen eingeborenes Zweckmäfsigkeitsbedürfnis, ein sittlicher Grundtrieb" (S. 114), der auf dem „rein menschlichen Bedürfnis nicht blofs des Sparens, sondern auch der Erzielung von Überschüssen zu produktiven Zwecken" usw. beruht. Wenn man's genau betrachtet, ist man damit glücklich wieder bei den auch von LAMPRECHT heftig bekämpften teleologischen Auffassungen angelangt. Man braucht allerdings nicht mehr zu streiten, ob direkte oder indirekte Anpassung, ob Lamarkismus oder Darwinismus. Meint doch LAMPRECHT auf seine Weise eine, so weit möglich, „beruhigende Einsicht in das Ganze der menschlichen Entwicklung" gewonnen zu haben, einen Weg

---

1) Ich gestehe, dafs es mir scheint, als würde dieser Anschauung ein entschiedenes Mifsverständnis der WUNDTschen Theorie zugrunde liegen. Man vgl. z. B. WUNDT, Grundrifs der Psychologie § 23, 3: „Die psychischen Mafsbestimmungen . . . beziehen sich auf subjektive Werte und Zwecke. Der subjektive Wert eines Ganzen kann zunehmen . . ., ohne dafs darum die Massen, Kräfte und Energien irgend welche Veränderung erfahren. Die Muskelbewegungen bei einer äufseren Willenshandlung, die physischen Vorgänge, welche die Sinneswahrnehmungen, die Assoziationen und die apperzeptiven Funktionen begleiten, folgen unwandelbar dem Prinzip der Erhaltung der Energie." Nach dieser Anschauung darf man aber nicht, wie LAMPRECHT es tut, wie immer man auch die inneren Vorgänge betrachtet, ihnen einen abändernden Einflufs auf den Verlauf der äufseren Tatsachen zuschreiben.

zur „Gesinnung eines stichhaltigen geschichtlichen Idealismus“ (S. 114). Man kann in der Tat nicht vollständiger zu den alten Formeln zurückkehren, welche die beobachteten Vorgänge, unseren animistischen Denkgewohnheiten entsprechend, nur als Resultate des auf ein bestimmtes Ziel gerichteten Willens darstellen — während gerade die von LAMPRECHT benützten BÜCHERschen Arbeiten und auf naturwissenschaftlicher Seite die Darlegungen E. MACHS uns von solchen Anschauungen befreien könnten; es scheint in der Tat ein eigenartiges Mifsgeschick der Gesellschaftswissenschaften zu sein, dafs sie, die so wesentlich zu einer evolutionistischen Auffassung beigetragen haben — man denke an MALTHUS, der so stark auf DARWIN eingewirkt hat, und an MOMMSENS im evolutionistischen Sinne geschriebene „Römische Geschichte“, die einige Jahre vor DARWINS epochemachenden Büchern erschien — durch metaphysische Spekulation immer wieder gehemmt wurden.

Allerdings kommen diese metaphysischen Anschauungen für die Beurteilung der auf die „Grundlagen“ folgenden Abschnitte des Ergänzungsbandes kaum in Betracht. Je ein Kapitel behandelt den „modernen Verkehr und seine Folgen“ (S. 115—175), „die Fortbildung der Gütererzeugung“ (S. 176—210) und „die wirtschaftliche Entwicklung der freien Unternehmung“ (S. 211—238). Die Darstellung gruppiert sich um eine Reihe von charakteristischen Daten statistischer und technischer Art. Nationalökonomen und Statistiker werden vielleicht einwenden, dafs diese Daten nicht aus erster Hand genommen und auch nicht vollständig sind. Aber beides lag offenbar nicht in der Absicht des Verfassers, der, obwohl er reichliches und verschiedenartiges Material zusammentrug, doch nur an Typen die Entwicklung veranschaulichen wollte und eigentlich nur Andeutungen gibt, auf welche Weise er sich eine künftige Wirtschaftsgeschichte der allerneuesten Zeit dargestellt denkt. SOMBART hat allerdings eine viel breitere Basis zu gewinnen versucht. Dafs aber durch die Unmasse des Materiales, das noch zum Teile unbeachtet, zum Teile unverarbeitet bleiben mufs, eine gewisse Willkür bedingt und eine durchaus exakte Untersuchung ausgeschlossen ist, liegt schon in der Aufgabe, die sich LAMPRECHT gestellt hat. Noch willkürlicher müssen notwendig die psychologischen Schlüsse sein, auf die LAMPRECHT selbstverständlich besonderes Gewicht legt. Der eine Grundgedanke allerdings, dafs sich unsere Zeit- und Raumvorstellungen infolge der Entwicklung des modernen Verkehres wesentlich geändert haben, dafs uns nahe scheint, was früher ferne lag, und dafs wir die Zeit ganz anders auszunützen und einzuteilen gelernt haben, ist als Anpassungserscheinung sehr gut zu erklären. Man kann wohl sagen, dafs er zu einem Gemeinplatz geworden ist, aber LAMPRECHT weifs auch diese Erscheinung — übrigens im engen Anschlusse an SOMBART[1]) — durch eine Anzahl von Beispielen in ein interessantes Licht zu rücken (S. 158 ff.). Anders steht es, wie

---

1) Vgl. SOMBART, Der moderne Kapitalismus II, 83 ff.

mir scheint, mit dem folgenden Schlusse (S. 216): veränderte Zeitvorstellung, neue Raumanschauung und höherer Kraftbegriff seien die Einheitsbegriffe, auf die sich die moderne Wirtschaftsentwicklung, psychologisch betrachtet, bringen lasse; aber die beiden ersteren seien nichts als Ergebnisse einer veränderten Kenntnis und eines veränderten Gebrauches der natürlichen Energie; sie seien nur Teilvorstellungen des einen wahrhaft neuen Begriffes, des Begriffes der Kraft; es ergebe sich daraus, dafs in der Zeit der freien Unternehmung zwischen Geschäften, die mehr dem Transport gewidmet sind, und mehr industriell gefärbten Geschäften, in denen die neuen Kräfte direkt in den Dienst der Erzeugung gestellt werden, prinzipiell und wirtschaftlich-entwicklungsgeschichtlich kein Unterschied mehr bestehe; sie seien ein nur äufserlich etwas verschieden gefärbter Ausdruck ein- und derselben modernen Unternehmungsform, der „energetischen Unternehmung" (sic!); deshalb beständen zwischen ihnen keinerlei rechtliche, sittliche, wirtschaftliche oder sonst tatsächliche Schranken. Lamprecht verwahrt sich ausdrücklich dagegen, dafs man diesen „Nachweis" für „ein ödes Klappern mit Begriffen" halte. Allein derlei Ausführungen scheinen mir doch das Kennzeichen der Scholastik deutlich an sich zu haben, da sie von der Voraussetzung ausgehen, dafs sich die Vorgänge der Aufsenwelt entsprechend den Deduktionen aus konstruierten Begriffen abspielen. Den richtigen Kern des Gedankens könnte man etwa in der Art zusammenfassen, dafs man behauptet, dafs sich Unternehmungen welcher Art immer den der modernen technischen und Verkehrsentwicklung entsprechenden Bedingungen anpassen müssen; dafs sich daraus gewisse Erscheinungen ergeben, die ihnen allen gemeinsam sind. Die Einfügung der Einheit des Kraftbegriffes in diesen natürlichen Zusammenhang und die Aufstellung des Begriffes der „energetischen Unternehmung" entspringt nur dem unglückseligen Bedürfnisse nach psychologischer Verbrämung und Analogieschlüssen.

Es scheint mir, dafs in dem „Soziale Entwicklung" überschriebenen 2. Buche die Mängel der Methode besonders deutlich zutage treten. Der Ausgangspunkt ist eine Schilderung der Psyche der freien Unternehmung, die im Anschlusse an Wundtsche Anschauungen, aber in feuilletonistischem Stile gehalten ist; es soll damit beileibe nicht eine Einwendung gegen das Bestreben erhoben werden, an Stelle der früher so beliebten gelehrten Unverständlichkeit eine fliefsende und anschauliche Darstellung zu setzen. Allein charakteristisch ist doch, dafs Gedanken und Einfälle, die zum Teile sehr geistreich sein mögen, aneinandergereiht werden, denen man zustimmen oder widersprechen mag, die aber weit entfernt sind von einer wissenschaftlichen Begründung. Um so näher liegt die Gefahr, die bei Betrachtungen über halbvergangene Zeiten oder über die Gegenwart ohnedies nahe genug liegt, dafs teleologische und ethische Betrachtungsweisen an die Stelle der kausalen treten. Lamprecht unterscheidet sich darin, obwohl er sich ihm sonst vielfach anschliefst, von Sombart, der bei der Behandlung dieser Dinge der Ethik

geflissentlich aus dem Wege geht; man vergleiche z. B., was LAMPRECHT (S. 257) über die Zwecksetzungen „vernünftiger“ Volkswirtschaft, über den Gegensatz der Einwanderung fremder Arbeiter zur „nationalen Wirtschaft“, zu einem „gesunden sozialpsychischen nationalen Gemeinleben“ und über das Heilmittel, die Kolonisation, sagt [1]). Andererseits ergeben sich merkwürdige und, wie mir scheint, durchaus unzutreffende Analogieen zwischen der „psychischen Disposition der ausgesprochenen Bewufstheit . . . mit den Lebensäufserungen niedriger Kulturstufen“, deren Wurzel (S. 260) offenbar die alte Parabel von der Jugend, dem Mannes- und dem Greisenalter der Völker ist, die schon so viel Unheil in der Geschichte angerichtet hat. Ebenso scheint mir der Satz, dafs „im ganzen Bereich der Amtstätigkeit der Kirche und des Staates noch heute viel von dem Sozialismus des Geschlechtsstaates besteht“ (S. 266), den Weg zur historischen Erfassung des modernen Staates zu erschweren. Das Programm der Zukunft ist aber in den folgenden Sätzen enthalten (S. 288): „Gebundenheit in irgend einer Form: das ist das Ziel dieser neuen, von etwa 1895 ab ganz deutlich heraustretenden, in wichtigen Erscheinungen aber schon im Laufe der achtziger Jahre einsetzenden Kultur. Denn Idealismus bedeutet gegenüber Impressionismus Kultus irgend welchen Inhaltes gegenüber dem Kultus der Form: und Kultus des Inhaltes bindet“. LAMPRECHT versucht im folgenden diese zunächst orakelhaft klingenden Sätze zu erklären; aber er möge dem aufmerksamen Leser verzeihen, wenn dieser das Gefühl hat, dafs ihm der Boden unter den Füfsen schwindet. Es ist dies offenbar die Wirkung der Dehnbarkeit und Unbestimmtheit der psychologischen Kategorien, die bewirkt, dafs man in sie so ziemlich alles hineinlegen, aus ihnen so ziemlich alles herausnehmen kann, was man will. Man denke nur, in wie vielfachem Sinne man das Wort „Gebundenheit“ gebrauchen kann. Das Kartell beruht auf einer „Bindung“ der Unternehmungen; ist daraus auf eine „Gebundenheit“ des Intellektes von Morgan e tutti quanti zu schliefsen oder auf Idealismus, den „Kultus des Inhaltes“, der „bindet“?

In den beiden folgenden Kapiteln, welche den Einflufs der freien Unternehmung auf Industrie, Handel und Landwirtschaft darstellen (S. 292—419), fühlt man allerdings wieder festeren Boden unter den

---

1) Dazu auch S. 383. Dagegen vgl. S. 396, wo LAMPRECHT gegenüber den verschiedenen Standpunkten, die bei der Beurteilung eingenommen werden können, betont: „Die Geschichte ihrerseits kann sich nur über Verlauf und Zusammenhang der Begebenheiten im ganzen äufsern“. — Zum Kapitel: Ethik gehört auch der folgende wegen der Doppelbedeutung von „sittlich“ schiefe Schlufs (S. 380): Der landwirtschaftliche Arbeiter „mufs eine sittliche Persönlichkeit sein“; „sittliche Persönlichkeit aber heifst in den unteren Klassen noch weit mehr als in den oberen: eine an die Sitte gebundene, in ihr lebende Natur.“ Da aber die sittenmäfsige Bindung zerrissen wurde, konnten die Arbeiter der Landwirtschaft nicht mehr genügen. „Sittliche Persönlichkeit“ im Vordersatze ist aber doch ebenda umschrieben, als „mehr Mensch“, der nicht nur etwas, sondern viel kann, mit besonderem Verantwortlichkeitsgefühl; nun hat das mit der durch die Sitte gebundenen Persönlichkeit nichts mehr zu tun.

Füfsen; da aber Lamprecht hier in engster Abhängigkeit von Sombarts „Der moderne Kapitalismus" ist und dies Werk in dieser Zeitschrift von berufenerer Seite besprochen werden soll, mag vorläufig der Hinweis auf die Quelle genügen[1]; eigentümlich ist Lamprecht hier nur die übrigens keineswegs durchsichtige Disposition und eine besonders starke Betonung der Wichtigkeit der polnischen Frage für die deutsche Entwicklung. Das nächste Kapitel aber bietet nicht das, was man nach der Überschrift: „Soziale Neu- und Umbildungen" (S. 420—465) zu erwarten berechtigt wäre; es behandelt die Bildung des vierten Standes, die „Wandlungen" der anderen Stände, Bevölkerungsstatistik und innere Wanderungen in recht kursorischer Weise; die Vermehrung der Bevölkerung ist offenbar hier deshalb behandelt, weil sie Lamprecht nur als „sekundäre Ursache" erscheint (S. 454, 455); allein dem Leser scheint es, als würde der Zusammenhang durch die Behandlung dieser Frage an dieser Stelle eher getrübt, als erklärt, während die wichtigste, die eigentliche soziale Frage des 19. Jahrhunderts, die Frage des vierten Standes, nur sehr obenhin abgetan wird. Es ist jedenfalls merkwürdig, wenn in einem dicken Buche, das doch wesentlich Sozialgeschichte sein will, der vierte Stand auf 20 Seiten abgetan wird. Wie gefährlich die Psychologie werden kann, wird man aber auch hier gewahr; aus der Arbeitsteilung und Abhängigkeit der Proletarier wird auf derselben Seite (426) für die einen „jene Passivität des Ertragens", für die „kraftvolleren Naturen" aber „der Geist der Opposition und der Verneinung" hergeleitet; wenn man je nach Bedarf den einen oder den anderen Geist aufmarschieren liefse — was übrigens Lamprecht in der Folge nicht tut — könnte man nun natürlich für alles eine scheinbare „Erklärung" geben; aber in Wirklichkeit wäre es doch die reine Willkür. Übrigens beschäftigt sich Lamprecht nicht so ausführlich mit der „Psyche" des Proletariers, wie er es mit der „Psyche" des Unternehmers getan hat. Und doch würde, wenn man schon psychologisch sein will, die Psychologie der 3 000 000 sozialdemokratischen Stimmen die Psychologie Krupps aufwiegen. Nicht minder mufs Einspruch erhoben werden gegen das ganz unmotivierte Hineintragen des Rassenstandpunktes, von dem aus die Agi-

---

1) Besonders enge ist die Abhängigkeit in dem industriellen Kapitel. Aber auch in dem agrarischen geht sie sehr weit, in einem Falle erstreckt sie sich sogar auf einen Druckfehler. S. 359 schreibt Lamprecht unter Berufung auf Sombart, „dafs sich die Bevölkerung in Gegenden mit ärmeren Böden von 1819 bis 1845 sogar rascher vermehrte, nämlich um 146%, als in solchen mit reicheren Böden, wo die Vermehrung nur 145% betrug." Sombart beruft sich für diese Tatsache auf einen Aufsatz von Bötzow in der Zeitschr. d. preufs. statist. Bur. XXI. Hätte Lamprecht nachgeschlagen, so hätte er gefunden, dafs die Bevölkerung in den betreffenden Gegenden nicht um 145 oder 146%, sondern von 100 auf 145 oder 146 gestiegen ist und nicht in der Zeit von 1819—1845, sondern bis 1849 (a. a. O. S. 288 Tab. 5). — Eine zweite Quelle Lamprechts für diese und das folgende Kapitel ist das von ihm häufig zitierte Buch von Troeltsch, Über die neuesten Veränderungen im deutschen Wirtschaftsleben (Vortragszyklus). 1899.

tation von Marx und Lassalle aus ihrem Judentume und die gewerkschaftliche Bewegung aus dem germanischen Charakter erklärt wird (S. 428). Sogar wenn es möglich wäre, Marx [1]) und Lassalle aus irgend welchen wirklichen oder angeblichen Merkmalen des Judentums herzuleiten, so wäre dadurch doch noch nicht die Wirksamkeit der sozialdemokratischen Agitation erklärt, und Lamprecht behauptet das eigentlich auch gar nicht; wozu also eine solche problematische Herleitung, die alles eher, nur nicht wissenschaftlich genannt werden kann? Der Einfall wird auch dadurch nicht besser, dafs Schmoller vor kurzem in seinem „Grundrifs“ eine ähnliche unwissenschaftliche Konstruktion zum besten gegeben hat. Was sonst z. B. über die Differenzierung des vierten Standes beigebracht wird, ist nicht neu und nicht durch neue Argumente gefestigt; das Vorurteil, dafs sich in den oberen Schichten des vierten Standes „im allgemeinen die Arbeiter entschiedener Willenskraft und höherer Begabung zusammenfinden“ (S. 436), müfste zum mindesten erst bewiesen werden; der „allgemeine Eindruck“ sollte in einem wissenschaftlichen Buche auch nicht „für Imponderabilien herangezogen werden“ (S. 435); der Kampf gegen das eherne Lohngesetz und die sogenannte „Verelendungstheorie“ nicht unter Berufung auf J. Wolf geführt werden (S. 431).

Im Abschlufskapitel (S. 466—520), in welchem die „Anfänge eines Zeitalters der gebundenen Unternehmung“ nachgewiesen werden sollen, auf die schon früher immer wieder hingewiesen wurde, rächen sich naturgemäfs alle Mängel der vorhergehenden Ausführungen. „Der Elemente, die eine solche neue wirtschaftliche Gebundenheit herbeiführen helfen und gewährleisten, sind auf deutschem Boden von jeher zwei gewesen: Genossenschaft und Herrschaft“, sagt Lamprecht (S. 471); aber das sind nicht nur auf deutschem Boden, sondern überall die beiden einzig denkbaren Formen der „Bindung“, der menschlichen Assoziation. Wenn der angebliche Wechsel von der Freiheit zur Gebundenheit u. a. durch das Sehnen „nach den starken seelischen Wirkungen des Kontrastes“ (S. 472) erklärt wird, so erinnert das einigermafsen an Hegelsche Umkehrungen. Und wenn vom Standpunkte der „organischen Einheit jedes sozialpsychischen Lebens“ aus Kartelle und Gewerkvereine, Trusts und Gewerkschaften unter den formalen Begriff der Gebundenheit zusammengefafst werden, so tritt gerade die historische Bedeutung der einzelnen Bildungen mehr als billig in den Hintergrund, sowie das wesentlichste Moment, dafs der Arbeiter die Ausbildung der „freien Unternehmung“ nicht als Freiheit, sondern als Bindung und Abhängigkeit seiner Person empfindet und dafs deshalb die Arbeiterorganisationen vor allem auch Widerstandsorganisationen gegen die „Herrschaft“ des Unternehmers sind. Es genügt doch nicht, das grofse Mischmasch unserer heutigen Wirtschaftsverfassung fein säuberlich nach einem Gesichtspunkte zu gruppieren;

1) Es mufs übrigens bemerkt werden, dafs Lamprecht gerade Marx gerecht zu werden bestrebt ist; vgl. S. 510—512.

das Verständnis erwächst erst aus den Beziehungen und den Gegensätzen dieser Gruppen zueinander. Die Machtverhältnisse und die Machtentwicklung treten bei Lamprecht vollständig in den Hintergrund. Ihm genügt die konstruierte Einheitlichkeit der sozialen Psyche, die doch in Wahrheit nur als eine resultierende aus verschiedenen Richtungen verstanden werden könnte. um ein Zukunftsgemälde zu entwerfen, in dem „gebieten wird eine begrenztere Aristokratie von Unternehmergeschlechtern, die zumeist schon aus den Zeiten freien Wettbewerbs herstammen, ein Adel plutokratischen Charakters, und herrschen wird über ihn eine geringe Anzahl besonders begabter und wirklich zur Herrschaft geborener Männer“ (S. 496). Grofsen Einflufs auf die gegenwärtige wie wohl auch auf die zukünftige Entwicklung räumt Lamprecht aber auch dem Kathedersozialismus als dem „klarer bewufsten Träger der neuen Bewegung“ ein (S. 516), den Strömungen der öffentlichen Meinung, die der sozialen Psyche, wie er sie sieht, entsprechen. Das hindert freilich nicht, dafs Lamprecht anerkennt (S. 517): „Gering und unbedeutend nur ist, was Menschen und selbst gröfste Staatsmänner b e w u f s t vermögen gegenüber jenem elementaren und u n b e w u f s t e n Handeln der Massen, das sich in dem allgemeinen Verlaufe des Wirtschafts- und Gesellschaftslebens zu geschichtlicher Erscheinung emporringt.“ Vielleicht wäre Lamprecht zu anderen und klareren Schlüssen gelangt, wenn er diesen Satz immer im Auge behalten hätte und, statt durch psychologische Konstruktionen die Dinge zu meistern, das unbewufste Handeln dieser Massen und ihre Entwicklung aus sich heraus zu erklären versucht hätte.

L. M. Hartmann.

Die mittelalterliche Stadt.

Ein Beitrag zur Theorie der Wirtschaftsgeschichte.

Von

Heinrich Sieveking.

I. Die Bedeutung der Wirtschaftsstufen.

Wie wir das einzelne historische Ereignis erst dann recht zu würdigen vermögen, wenn es uns gelingt, es einem gröfseren Zusammenhang einzuordnen, so können wir eine Gruppe gleichartiger Erscheinungen nur beurteilen, wenn wir die Stelle, die sie in der geschichtlichen Entwicklung einnehmen, bezeichnen. Solche Gleichartigkeit hat man in dem Leben der mittelalterlichen Städte erkannt, und es soll uns im folgenden die Frage beschäftigen, ob die Theorie ihr Wesen richtig erkannt und in den Gang der wirtschaftlichen Entwicklung eingereiht hat. Ehe wir aber dieser Untersuchung nähertreten, müssen wir uns über die Bedeutung der Wirtschaftsstufen klarzuwerden suchen.

Das geschichtsphilosophische Bestreben, die Fülle der Erscheinungen in einem Schema von Stufen der Entwicklung zusammenzufassen, hat auch in der Nationalökonomie Anklang gefunden. Die Physiokraten freilich hielten nur eine solche Wirtschaftsordnung für natürlich, die durch ihre Trefflichkeit allem Wechsel der Zeiten standhielte, wie sie sie in China verwirklicht glaubten[1]. Adam Smith jedoch, der so manche Einseitigkeit der Physiokraten überwand, in anderem aber mit ihnen auf demselben Boden stand, nahm wohl eine Entwicklung der Wirtschaft an, die aber nur dann natürlich wäre, wenn sie einem bestimmten Schema folgte. Als natürlich erschien Smith eine Entwicklung, bei der sich zuerst der Ackerbau, dann das Gewerbe, zuletzt der auswärtige Handel ent-

1) Oncken, Geschichte der Nationalökonomie I, S. 337.

faltete[1]). Er entnahm diese Stufenfolge den Tatsachen der kolonialen Entwicklung, während er die diesem Schema widersprechende Entwicklung des Mittelalters, die zuerst Handel und Gewerbe, dann erst den Landbau begünstigte, als unnatürlich zurückwies.

Das Smithsche Schema ging aus von den verschiedenen Verfahrungsweisen der wirtschaftlichen Technik, die es verschieden bewertete. Der Ackerbau erschien ihm als die wichtigste wirtschaftliche Beschäftigung, weil hier gleichsam die Natur mitarbeite, der auswärtige Handel wurde als am unwichtigsten, seine künstliche Förderung geradezu als gefährlich hingestellt, weil er am wenigsten Arbeit beschäftige[2]). Ähnlich hatte schon Aristoteles den Übergang vom Nomadenleben zum Ackerbau als einen Fortschritt gepriesen, indem er die Nomaden als träge kennzeichnete, während er das Aufkommen selbständiger Händler als widernatürlich brandmarkte[3]). Smith gegenüber betonte Büsch die Gleichberechtigung jeder wirtschaftlichen Arbeit, wenn sie nur lohnend wäre, und hob insbesondere hervor, die frühere Förderung des Handels ermögliche unter Umständen erst einen intensiveren Ackerbau[4]).

Auf Smith geht List zurück, wenn er dem Hirtenstand den Agrikulturstand, diesem den Agrikulturmanufakturstand, diesem schliefslich den Agrikulturmanufakturhandelstand folgen läfst. Mit Recht ist diesem Schema vorgeworfen, dafs es den Zustand der Verkehrswirtschaft voraussetze, deren Entstehen aber nicht erkläre; meint doch List, die Übergänge der Nation vom wilden Zustand und vom Hirtenstand in den Agrikulturstand und die ersten Fortschritte in der Agrikultur würden am besten durch freien Handel mit zivilisierten, d. h. mit Manufaktur- und Handelsnationen bewirkt[5]). Ebenso ist Engels, der die Zeiträume der vorwiegenden Aneignung fertiger Naturprodukte (Wildheit), der Erwerbung von Viehzucht und Ackerbau (Barbarei) und der Erlernung der weiteren

1) Wealth of Nations III, 1: „Of the natural Progress of Opulence“.

2) Vgl. meinen Aufsatz: „Wie dachte Ad. Smith über das Gesetz des abnehmenden Bodenertrags?“ Beilage z. Allgemeinen Zeitung 19. Sept. 1902.

3) Politik A, 8: „*οἱ μὲν οὖν ἀργότατοι νομάδες εἰσίν.*“ 9: „*ἡ μὲν φύσει, ἡ δ᾽ οὐ φύσει αὐτῶν.*“

4) Sämtl. Schriften, Bd. XI, S. 471.

5) Nationales System, 7. Aufl., S. 11.

Verarbeitung von Naturerzeugnissen, der eigentlichen Industrie und der Kunst (Zivilisation) sich folgen läfst, entgegenzuhalten, dafs der Ackerbau eine gewisse Entwicklung des Gewerbes voraussetze, wie denn er selbst die zweite Stufe mit der Einführung der Töpferei beginnen läfst[1]). Aber auch Hildebrand, der der Einseitigkeit Lists mit ähnlichen Argumenten entgegentrat, wie einst Büsch dem Smith, erklärte nur die Verkehrswirtschaft, indem er nach den verschiedenen Umsatzarten die Natural-, Geld- und Kreditwirtschaft unterschied[2]). Die Naturalwirtschaft wurde seitdem in doppelter Bedeutung gefafst: Man begriff darunter nicht nur eine Wirtschaft mit Naturaltausch, sondern auch eine tauschlose Wirtschaft, der man die Geldwirtschaft als Verkehrswirtschaft gegenüberstellte[3]).

Im Anklang an Hegel schilderte Hildebrand die Naturalwirtschaft als eine unvollkommene Bildung, die in der Geldwirtschaft zunächst durch einen weniger erfreulichen Zustand abgelöst würde, während erst die Kreditwirtschaft die Heilmittel gegen das geldwirtschaftliche Elend gewähren sollte[4]). Die Tatsachen widersprechen aber der Annahme eines Zeitalters der Barumsätze, an das sich eine Zeit der Kreditbenutzung anschlösse. Der Kredit spielt vielmehr schon in den Anfängen der Verkehrswirtschaft eine grofse Rolle: In den ältesten Aufzeichnungen über kaufmännisches Recht wird der Kreditgeschäfte gedacht[5]), und sobald wir aus den

---

1) Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats, 8. Aufl. S. 8. Wenn Engels im Anschlufs an Morgan die drei Stufen der Wildheit, Barbarei und Zivilisation unterscheidet, so ist zu bemerken, dafs begrifflich Wildheit und Barbarei zusammen einen Gegensatz gegen die Zivilisation und Kultur bilden, nach den Tatsachen aber die Stufen der Barbarei und der Zivilisation zusammengehören. Ackerbau, ja auch Nomadenwesen pflegt man mit Recht als einen Anfang der Zivilisation zu bezeichnen. Bei Engels aber stehen die homerischen Helden auf der Oberstufe der Barbarei! S. 7.

2) Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, II, S. 4.

3) Philippovich, Grundrifs der politischen Ökonomie, 3. Aufl., I, S. 20.

4) a. a. O. S. 19.

5) Keutgen, Urkunden zur Städtischen Verfassungsgeschichte, S. 44, No. 75: Tiel, Kaufmännisches Gewohnheitsrecht 1018: „si quis quicquam ab alio mutuum sive accommodatum acceperit.“ S. 38, No. 65. Jahrmarkt in Aachen 1166, 2: Nullus mercator vel quelibet alia persona in his nundinis mercatorem in causam ducat pro debito solvendo vel alio quolibet negotio, quod ante nundinas perpetratum fuerit.“ S. 51, No. 85. Handelsvertrag des Reiches mit

Handlungsbüchern einen näheren Einblick in das Geschäftstreiben gewinnen, stofsen wir wieder auf ausgedehnte Benutzung des Kredites [1]). Auf der anderen Seite hat schon KNIES darauf aufmerksam gemacht, dafs auch bei der modernen Ausdehnung des Kredites das Geld von andauernder Bedeutung bliebe [2]). Der Geldwirtschaft schiebt HILDEBRAND alle üblen [3]), der Kreditwirtschaft alle guten Seiten der Verkehrswirtschaft zu, und es ist eigentümlich zu sehen, wie ähnlich das Lob, das er der die Menschen verbindenden Kreditwirtschaft spendet, dem von BÜSCH der Geldwirtschaft zuerteilten ist [4]).

Während die bisher besprochenen Theorien von den Eigenarten der wirtschaftlichen Technik ausgingen, suchten die Sozialisten des 19. Jahrhunderts, freilich auch an antike Gedankengänge anknüpfend, die Formen der Organisation der Wirtschaft zu erfassen. RODBERTUS stellte der isolierten Wirtschaft die freie Verkehrswirtschaft und die Gemeinwirtschaft gegenüber [5]). In der isolierten oder geschlossenen Hauswirtschaft wird in der Hauptsache für den Eigenverbrauch gearbeitet. „Ein wohlbestellter Oikos beschafft alle Bedürfnisse des Haushaltungskreises so ziemlich selbst.“ In der Hervorhebung der Bedeutung der isolierten Wirtschaft, die freilich auch dem 18. Jahrhundert nicht ganz unbekannt war, liegt das

---

Flandern 1173, 4: „Quicunque mercatores . . . bona sua cuiquam crediderint.“ FRENSDORFF, Dortmunder Statuten 1254—56, 5, S. 22: „Si aliquis civis movet alteri questionem super debitis, confessus solvet debitum ad 14 dies.“

1) Vgl. meinen Aufsatz: „Aus venetianischen Handlungsbüchern.“ SCHMOLLERS Jahrb., 1901, S. 1514, und 1902, S. 197.

2) Die politische Ökonomie vom geschichtlichen Standpunkt, S. 384.

3) a. a. O. S. 23: „Börsenspiel, Differenzgeschäfte und ähnliche unmoralische Spekulationen auf den Verlust anderer sind nicht Zeichen vorhandener Kreditwirtschaft, vielmehr nur Auswüchse der Geldwirtschaft.“

4) Abhandlung von dem Geldumlauf, I, § 36 und 37.

5) DIETZEL, K. RODBERTUS, II, S. 141, S. 166: „Hauswirtschaft, Volkswirtschaft, Staatswirtschaft.“ DIETZEL, Theoretische Sozialökonomik I, S. 86, unterscheidet Konkurrenzsystem und Kollektivsystem. PHILIPPOVICH, Grundrifs der politischen Ökonomie, I, S. 15, wendet sich mit Recht dagegen, dafs SCHÄFFLE und WAGNER neben dem privat(verkehrs)wirtschaftlichen und gemeinwirtschaftlichen noch ein karitatives System unterscheiden, da sich auf die einseitigen Akte der Wohltätigkeit keine dauernde Organisation aufbauen kann. Vgl. über Wohltätigkeit (charity) als Organisationsträger neben Herrschaftsverhältnissen (slavery) und Verkehr (industry) BÜSCH, Abhandlung von dem Geldumlauf, I, Einleitung § 3 und 5. JAMES STEUART, Buch II, Kap. I.

Hauptverdienst des Rodbertus. Die freie Verkehrswirtschaft unterscheidet sich als „Staatswirtschaft mit privatem Grund und Kapitaleigentum“ von der Gemeinwirtschaft als dem „Sozialzustande ohne rentierendes Eigentum“. Die Gemeinwirtschaft berührt sich in vielem mit der isolierten Wirtschaft. Der Hauptunterschied ist, dafs in dem einen Falle Träger und Zweck der Organisation die Gesamtheit, in dem anderen, bei der isolierten Wirtschaft, der Herr, der Oikenwirt, ist.

Die Rodbertussche Einteilung scheint mir die Unterschiede der Wirtschaftsformen erschöpfend klarzulegen. Wir brauchen solche Unterscheidung, da die Einzelheiten des Wirtschaftsprozesses in jeder Wirtschaftsorganisation anders sich darstellen. Wir müssen uns aber erinnern, dafs wir es hier nur mit begrifflichen Unterschieden zu tun haben, während in Wirklichkeit das eine oder das andere System nie rein zum Ausdruck gekommen ist. Auch in der Periode des Freihandels finden wir zahlreiche gemeinwirtschaftliche Institutionen und umgekehrt. Wir können höchstens sagen, dafs in dem einen oder anderen Zeitalter das eine oder das andere System schärfer oder schwächer zur Geltung gebracht wird, aber die Versuche des Rodbertus, die Geschichte als stufenweise Verwirklichung ihrer Prinzipien zu erklären, müssen wir nicht nur als mifslungen sondern auch als unfruchtbar zurückweisen. Ebensowenig können wir uns dem Werturteil des Rodbertus anschliefsen, nicht die Freiheit sondern die Gemeinschaft der Individuen sei das absolute soziale Lebensprinzip. Danach wäre die Gemeinwirtschaft das Ziel, der Freihandel nur der „Strafsenkehrer“ der Organisation. Demgegenüber kann, wie geschehen, mit demselben Rechte die freie Verkehrswirtschaft als die letzte und höchste Stufe der Entwicklung hingestellt werden, und mir will es scheinen, als komme es vielmehr auf die Verwirklichung einer Wirtschaftsorganisation an, in der beide Ideale entsprechend zur Geltung kommen. Wir wollen auf die Elastizität der Verkehrswirtschaft nicht verzichten und doch ihre Schattenseiten durch gemeinwirtschaftliche Regelung bekämpfen.

Wie Rodbertus erschien auch Marx die Gemeinwirtschaft, der Gemeinbesitz der Erde und der durch die Arbeit selbst produzierten Produktionsmittel als das Ziel der Entwicklung. Aber sie sollte sich seiner Meinung nach mit der Notwendigkeit eines Natur-

prozesses durchsetzen[1]). Wie Hegel in einem neuen Rationalismus die Auffassung des alten von der Identität von Denken und Sein aufnahm[2]), so Marx den Smithschen Gedanken einer natürlichen Entwicklung der Wirtschaft. Wir sehen ihn, ebenso wie Hildebrand, bemüht, eine Dreiheit der Wirtschaftstufen zu konstruieren, von denen die erste unentwickelt ist[3]), die zweite, der Kapitalismus, nur Schattenseiten aufweist, während von der dritten, der neuen kommunistischen Ordnung, alles Heil erwartet wird. Indessen fehlt es bei Marx an einer genauen Definition der Vorstufe des Kapitalismus. Als solche erscheint bald das individuelle, auf eigene Arbeit gegründete Privateigentum, und dementsprechend ist die dritte Stufe, das Ziel der Entwicklung: „nicht das Privateigentum, wohl aber das individuelle Eigentum“ [4]); bald wird als das ursprüngliche das naturwüchsige Gemeineigentum hingestellt[5]) und als Ziel „Wiederbelebung der Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit der alten gentes“ [6]). Einmal ist die ökonomische Struktur der kapitalistischen Gesellschaft hervorgegangen aus der ökonomischen Struktur der feudalen Gesellschaft, als deren Charakteristikum Dienstbarkeit und Zunftzwang aufgeführt werden[7]); dann wieder soll sich die dem kapitalistischen Produktionsprozefs eigentümliche und ihn spezifisch unterscheidende historische Form, die Kooperation, historisch entwickelt haben im Gegensatz zur Bauernwirtschaft und zum unabhängigen Handwerksbetrieb, ob dieser zünftige Form besitze oder nicht[8]). Und wie Marx hier mit denselben Schwierigkeiten wie Rodbertus kämpft, die Fülle der historischen Erscheinungen unter eine zusammenfassende Formel zu bringen, so gelingt ihm nicht einmal eine ausschliefsende Abgren-

1) Das Kapital, 4. Aufl., I, S. 728.

2) Windelband, Geschichte der neueren Philosophie, 2. Aufl., II, S. 302.

3) Vgl. Engels, Die Entwicklung des Sozialismus von der Utopie zur Wissenschaft, 4. Aufl., S. 43. Die erste, mittelalterliche Gesellschaft und ihre Produktion wird als „urwüchsig-unbehilflich, kleinlich, von zwergenhafter Wirkung“ geschildert.

4) Das Kapital. I, S. 728.

5) S. 44, 298, 322.

6) Engels, Der Ursprung der Familie, S. 188, zitiert nach Morgan.

7) Das Kapital. I, S. 680. Engels spricht (Die Entwicklung des Sozialismus, S. 28) von den feudalen Fesseln der Zünfte!

8) I, S. 299.

zung der zweiten Stufe; denn wenn er die Kooperation als die Errungenschaft der kapitalistischen Ära bezeichnet (S. 729), mufs er doch zugeben, dafs sie auch schon bei Gemeineigentum und unmittelbaren Herrschafts- und Knechtschaftsverhältnissen bestehen konnte [1]).

Unterstünden wir wirklich mit Naturnotwendigkeit über uns herrschenden Entwicklungsgesetzen, so wäre ihre Erforschung für uns die wichtigste Aufgabe. Wir brauchen aber die Gewalt dieser dunkeln Macht, die nur einige, wie SCHÄFFLE und BÜCHER, als ständigen Fortschritt, andere, wie RODBERTUS, als durch periodische Rückschläge unterbrochenen Fortschritt auffassen, während sie wieder anderen einfach ein zeitweises Sichablösen der Gegensätze bedeutet [2]), gar nicht anzuerkennen [3]). Die Versuche, solche Entwicklungsgesetze zu konstruieren, widersprechen einander und widersprechen den Tatsachen. Will man das logisch vollendetste Schema auf die historischen Tatsachen anwenden, so mufs man ihm entweder die logische Schärfe nehmen oder die Tatsachen beugen. Lassen wir der Geschichte die Aufgabe, die konkreten Tatsachen in all ihrer Mannigfaltigkeit darzustellen, und beschränken wir uns in der Theorie darauf, die Wirtschaftsformen nach den Normen der Logik auseinanderzuhalten. Nur diese Aufgabe kann gelöst werden und ist meines Erachtens durch RODBERTUS gelöst.

Wir wollen nur solcher Theorien gedenken, die ihre Einteilungsgründe aus der Wirtschaftslehre entnehmen, nicht derer, die

---

1) I, S. 298. Während MARX in dem 11. Kapitel zunächst die Kooperation im allgemeinen schildert, dann erst auf die kapitalistische Kooperation zu sprechen kommt, die er aber doch nicht, wie man erwarten sollte, als besondere historische Form der Kooperation gelten lassen will, verfährt er im 13. Kapitel umgekehrt, indem er zunächst die Maschine als Mittel des Kapitalismus schildert und erst S. 406 auf die Maschinerie an sich zu sprechen kommt.

2) SCHMOLLER, Das preufsische Handels- und Zollgesetz vom 26. Mai 1818. S. 48: „Nach dem Zusammenbruch des alten Handelssystems und seiner verbrauchten Mittel . . handelte (es sich darum) . . . ., neben den Gedanken des Handelsneides und der Zollkriege einmal wieder mit vollem Nachdruck das andere gleichberechtigte Prinzip alles Handels zu betonen.“ § 49: „wer in unserer heutigen Handelspolitik, wie ich selbst, eine berechtigte Rückkehr zu friedericianischen Gedanken erkennt . . . .“

3) Über das ethisch Unzureichende des Evolutionismus vgl. unter anderm P. HENSEL, Hauptprobleme der Ethik, S. 40.

an andere soziale Momente anknüpfen, wie an das Altern der Völker[1]), den Kampf der Stände[2]) oder der staatlichen Organisationen[3]). Hier aber kommen neben den Einteilungen der Wirtschaftsformen, die die Gesamtheit der wirtschaftlichen Organisation im Auge haben, solche in Betracht, die von den Eigenarten der einzelnen Teile des Wirtschaftsprozesses ihren Ausgangspunkt nehmen. Man kann dabei ausgehen von der Produktion und von der Zirkulation.

Nach den Faktoren der Produktion können wir im Anschlufs an ROSCHER[4]) die Perioden einer Herrschaft des Grundbesitzes, der Arbeitskraft und des Kapitals unterscheiden. Wenn irgend eine Einteilung den Tatsachen der Wirtschaftsgeschichte gerecht wird, so ist es diese. Das Altertum und das frühere Mittelalter stellen die Periode der Herrschaft der Grundbesitzer dar; in der mittelalterlichen Gilde und Zunft vermögen die Arbeitenden sich Geltung zu verschaffen, während die Neuzeit durch das Vordringen der Kapitalisten charakterisiert wird. Diese Einteilung deckt sich so ziemlich mit jener andern, von der Gesamtheit der wirtschaftlichen

1) So z. B. ROSCHER. vgl. M. WEBER, ROSCHER und KNIES und die logischen Probleme der historischen Nationalökonomie, SCHMOLLERS Jahrb. 1903, S. 1204.

2) So z. B. S. SIMON, neuerdings ONCKEN, Gesch. d. Nationalökonomie, I, § 3 und 5. Der Lehrstand, der Wehrstand, der Nährstand und der Arbeiterstand bringen sich nach dem „Gesetz der vier Stadien" (S. 23) nacheinander zur Geltung. „Die . . . Nationalökonomie hat sich historisch als die Interessenlehre des dritten oder Bürgerstandes herausgebildet, neben der Politik und Ethik als den Zwecken der höheren Stände dienend (!) einerseits, der Populationistik als wohl bester Sammelname für die Interessenlehre der blofs ihre persönliche Arbeitskraft besitzenden Bevölkerung anderseits". MALTHUS als Vertreter der Interessen des vierten Standes!

3) So SCHMOLLER: „Das Merkantilsystem in seiner historischen Bedeutung: städtische, territoriale und staatliche Wirtschaftspolitik." Umrisse und Untersuchungen, I. SCHÄFFLE, Deutsche Kern- und Zeitfragen. I. S. 3: 1. Völkerschaftszeitalter, 2. Stufe des feudalen, ständestaatlichen, ämterstaatlichen Zeitalters, 3. stadtstaatliches, weiter 4. länderstaatliches oder territorialistisches Zeitalter, schliefslich 5. Stufe der modernen volklich-grofsstaatlichen nationalen und der völkergesamtstaatlichen Verfassungsbildungen.

4) „Über das Verhältnis der Nationalökonomik zum klassischen Altertum." Ansichten der Volkswirtschaft. 3. Aufl., I, S. 15. ROSCHER spricht von Vorherrschen der Faktoren Natur, Arbeit und Kapital, ich von Organisationen, in denen die Besitzer der einzelnen Produktionsfaktoren sich entsprechende Geltung verschaffen.

Organisation ausgehenden. Die isolierte Wirtschaft entspricht der Herrschaft des Grundbesitzes, die Arbeit ist geknechtet. Nur organisiert, also in den Formen der Gemeinwirtschaft, vermag die Arbeit sich durchzusetzen. Die Grundlage einer Entfaltung des Kapitalismus ist die freie Verwertung der Verkehrswirtschaft, und das Kapital wird geradezu als die organbildende Kraft in der modernen Volkswirtschaft bezeichnet[1]). Für die sozialistischen Theorien ist es unbequem, dafs der Kapitalismus eine gemeinwirtschaftliche Periode der Herrschaft der Arbeit ablöste und nicht aus der isolierten Wirtschaft oder aus dem Feudalismus sich entwickelte. Indem wir aber das Kapital als das wichtigste Mittel, die Güter der Natur der menschlichen Wirtschaft dienstbar zu machen, bezeichnen und den Kapitalismus, die Möglichkeit, Vermögen als Erwerbsvermögen zu nutzen, als einen Fortschritt ansehen, soll damit nicht gesagt sein, die Herrschaft der Kapitalisten sei Ziel und Höhepunkt der wirtschaftlichen Entwicklung. Im Gegenteil, neben ihnen kann und soll die organisierte Arbeiterschaft als gleichberechtigter Faktor des Wirtschaftslebens zur Geltung kommen, eine Epoche des Sozialkapitalismus, wie SOMBART gesagt hat, sich verwirklichen; und wie die Arbeiterschaft, findet auch der Grundbesitz seine Rechnung am besten, wenn er sich nicht — etwa durch künstliche Gebundenheit des Bodens — gegen den Kapitalismus verschliefst, sondern ihn sich nutzbar zu machen sucht.

Gröfseren Beifalls als die von ROSCHER nur angedeutete erfreut sich zur Zeit die von BÜCHER ausgeführte Stufenfolge, welche von der Länge des Weges, welchen die Güter vom Produzenten bis zum Konsumenten zurücklegen, also von den Tatsachen des Zirkulationsprozesses, ausgeht. BÜCHER unterscheidet die Stufe der geschlossenen Hauswirtschaft (reine Eigenproduktion, tauschlose Wirtschaft), auf welcher die Güter in derselben Wirtschaft verbraucht werden, in der sie entstanden sind, die Stufe der Stadtwirtschaft (Kundenproduktion oder Stufe des direkten Austausches), auf welcher die Güter aus der produzierenden Wirtschaft unmittelbar in die konsumierende übergehen, und die Stufe der Volkswirtschaft (Warenproduktion, Stufe des Güterumlaufes), auf welcher

1) BÜCHER, Die Entstehung der Volkswirtschaft, 3. Aufl., S. 362. MARX nennt sein Buch „Das Kapital“, SOMBART, „Der moderne Kapitalismus“.

die Güter in der Regel eine Reihe von Wirtschaften passieren müssen, ehe sie zum Verbrauch gelangen [1]).

Die Bedeutung der Ausdehnung des Marktes wird durch dies Schema trefflich illustriert, und es verschlüge nichts gegen den theoretischen Wert seiner Einteilung, wenn Bücher seine Behauptung, die Wirtschaft der Griechen, der Karthager, der Römer sei lediglich die der ersten Stufe gewesen, zurücknähme [2]). Wenn wir im Altertum Äufserungen der Stadtwirtschaft, ja der Verkehrswirtschaft wahrnehmen — denn wie erklärte sich anders das römische Recht in seiner Blütezeit, das jus gentium? — so könnten wir mit Rodbertus von einer Rückbildung in der späteren Kaiserzeit und von neuen Anfängen in der christlich-germanischen Epoche reden [3]).

Bedenklicher ist es, wenn Bücher einen Parallelismus zwischen wirtschaftlicher und politischer Entwicklung annimmt: die vollendete Stadtwirtschaft soll sich nur bei politischer Herrschaft der Städte, in Italien, durchgesetzt haben [4]), die Volkswirtschaft sei im wesentlichen der politischen Zentralisation zu verdanken. Aber wie kommt es dann, dafs die Mafsregeln des staatlichen Merkantilsystems „fast in allen Einzelheiten der städtischen Wirtschaftspolitik des Mittelalters nachgebildet“ sind? [5]) und woher erklärt sich — doch nicht aus der Stadtwirtschaft? — die grofse Bedeutung des städtischen Kapitals? [6]) Die Büchersche Auffassung der

1) Die Entstehung der Volkswirtschaft, 3. Aufl., S. 107, 108.

2) Vgl. Bücher, Zur griechischen Wirtschaftsgeschichte, Festgaben für Schäffle, S. 216: „Die athenische ἐκκλησία bestand nach Sokrates aus Walkern, Schustern, Zimmerleuten, Schmieden, Landbauern, Hökern.“ Waren das Oikenwirte oder glichen sie nicht vielmehr mittelalterlichen Stadtbürgern? Vgl. S. 233: „Fürsorge für Getreidezufuhr, die über mittelalterlichen Stapelzwang hinausging.“

3) Dietzel, Rodbertus, II, S. 151.

4) Entstehung, S. 158: „Die stadtwirtschaftliche Entwicklung (blieb) in Deutschland und Frankreich unvollendet, (es gelang ihr nicht) . . . ., das wirtschaftliche Machtgebiet zum staatlichen Dasein zu erheben.“

5) S. 159.

6) S. 156: „In Italien hat das städtische Kapital weithin den Bauer expropriiert.“ Vgl. dazu S. 167: „Eigentliches Erwerbskapital ist da (auf der zweiten Stufe) nur das Handelskapital.“ S. 168 wird die geschlossene Hauswirtschaft als kapitallose, die Stadtwirtschaft als kapitalfeindliche (auch in Italien?), die moderne Volkswirtschaft als kapitalistische Wirtschaft bezeichnet.

Stadtwirtschaft als Kundenproduktion hat SOMBART scharf zurückgewiesen und die verkehrswirtschaftlichen Erscheinungen des Mittelalters hervorgehoben [1]).

Die BÜCHERschen Stufen decken sich in manchem mit den von RODBERTUS und ROSCHER aufgestellten. Die geschlossene Hauswirtschaft entspricht der isolierten Wirtschaft, der Herrschaft des Grundbesitzes; die Stadtwirtschaft kann man sich nur als gemeinwirtschaftlich geregelt vorstellen; die Arbeit, das Handwerk hat in ihr einen goldenen Boden, und die Stufe der Volkswirtschaft ist gleich der freien Verkehrswirtschaft, der Herrschaft des Kapitals. Wohin es aber führt, wenn den Erscheinungen des Zirkulationsprozesses die entscheidende Bedeutung zugemessen wird, zeigt eine Äufserung POHLES, der meint, nach dem BÜCHERschen Schema, der Länge des Weges zwischen Produzenten und Konsumenten, lasse sich der jeweilige Entwicklungsgrad der Produktivität der Arbeit ermessen [2]). Diese Annahme erinnert doch einigermafsen an die merkantilistische Überschätzung der Zirkulation, wie sie z. B. BÜSCH vertrat, wenn er meinte, je mehr die Mitteilung der Bedürfnisse in die Ferne ginge, um so mehr Dienste und Arbeit entstünden und darum müfste diese „ferne Versendung der Bedürfnisse" befördert werden [3]).

Während BÜCHER von logischen Unterscheidungen ausgeht, die er als in der Geschichte verwirklicht nachweisen möchte, steigt SOMBART von einem Tatsachenmaterial, von dem er nie genug bekommen kann, auf zu einer Abstraktion des Wesentlichen [4]). Der Unterschied beider zeigt sich schon darin, dafs BÜCHER mit drei Wirtschaftstufen auskommt, während SOMBART nicht weniger als 10 Wirtschaftsysteme unterscheidet. Er, der in seinem Geleitwort die Gruppierung der Phänomene unter teleologischem Gesichtspunkt als vorklassisch ablehnt, fafst nach der Zwecksetzung im Wirtschaftsprinzip diese Systeme in zwei grofse Gruppen zusammen, die Bedarfsdeckungswirtschaften und die Erwerbswirtschaften [5]).

1) Der moderne Kapitalismus, I, S. 53ff.

2) Besprechung von SOMBART, CONRADS Jahrbücher, III. Folge, Bd. 26, Sept. 1903, S. 363.

3) Abhandlung von dem Geldumlauf, V, 3.

4) Der moderne Kapitalismus, I. Geleitwort, S. XI, S. XXII.

5) „Die kausale Betrachtung schlägt hier in die teleologische um." HILFERDING. Zeitschrift für Volkswirtschaft, Sozialpolitik und Verwaltung, 1903, S. 451.

Diesen Unterschied verwertet er im folgenden allein, indem er der handwerksmäfsigen Organisation des Mittelalters, der Bedarfsdeckungswirtschaft, die moderne kapitalistische Unternehmung gegenüberstellt. Und SOMBART läfst uns nicht im Zweifel, dafs er die Zwecke des Handwerkers als kleinlich und das Streben des kapitalistischen Unternehmers allein als des modernen Menschen würdig ansieht.

Was ist eine Bedarfsdeckungswirtschaft? und inwiefern steht sie im Gegensatz zu einer Erwerbswirtschaft?

Irgend einen Bedarf mufs doch wohl jede Wirtschaft zu decken suchen, wenn anders sie ihren Namen mit Recht trägt. Man könnte nun denken, SOMBART dächte bei seinem schönen Worte an eine Wirtschaft, die nur für den eigenen Bedarf arbeitete. Das ist aber nicht der Fall. Ausdrücklich rechnet er auch das Handwerk, das für fremden Bedarf arbeitet, zu den Bedarfsdeckungswirtschaften. Wir stutzen! Ist nicht eine Erwerbswirtschaft eine solche, die nicht für den eigenen Bedarf, sondern für den anderer arbeitet und durch Verwertung des Arbeitsproduktes sich die Mittel zur Deckung des eigenen Bedarfes zu erwerben sucht? SOMBART möchte als Erwerbswirtschaft nur die von dem ungemessenen Gewinnstreben des Unternehmers erfüllte Wirtschaft gelten lassen und setzt ihr die auf den beschränkten Erwerb der Nahrung des Wirtschaftenden ausgehende als Bedarfsdeckungswirtschaft entgegen. Doch gibt er zu, dafs es sich auch bei dieser, der Stadtwirtschaft, dem Handwerk, um eine Tauschwirtschaft, wenn auch in primitiven Verhältnissen handelt[1]).

Den Schwierigkeiten, in die SOMBART sich so verwickelt, sucht er dadurch gerecht zu werden, dafs er die Stadtwirtschaft als „Übergangswirtschaft" bezeichnet. Allein als solche wird sie zusammen

SOMBART schwankt, ob er den ökonomischen Bedingungen oder dem „Geist" die entscheidende Bedeutung zuweisen soll. Für das Mittelalter nimmt er das erstere an, auf der Stufe der Individualwirtschaft und der Übergangswirtschaft sei nur Raum für das Bedarfsdeckungsprinzip (S. 67), dagegen soll in der neuen Zeit der „kapitalistische Geist" die subjektive Voraussetzung des Konkurrenzkampfes sein. Vgl. über diesen Widerspruch F. OPPENHEIMER, Die Kultur, 1903, Heft 19, S. 1216.

1) I, S. 66. Der Gegensatz zwischen der nach höchster Produktivität strebenden kapitalistischen Unternehmung und dem auf die Nahrung des Meisters bedachten Handwerk ist schon von BÜCHER, Entstehung, S. 298, formuliert.

mit der Grundherrschaft und der Dorfwirtschaft zu den Bedarfsdeckungswirtschaften gestellt.

Es wird unsere Aufgabe sein, nachzuweisen, wie wenig diese Auffassung dem Wesen der Stadtwirtschaft gerecht wird. Woher stammt sie? Es ist die kanonistische Doktrin, die von den Sozialisten aufgenommen wurde[1]).

Während es dem Volke und den strengen Moralpredigern klar war, dafs es sich bei dem Erwerbe des Kaufmanns um etwas Neues handele, das darum wie jede neue wirtschaftliche Tätigkeit zunächst als unter allen Umständen unsittlich angesehen wurde[2]), suchten die opportunistischen Lehrer nachzuweisen, dafs die neuen Lebensforderungen mit den alten Anschauungen sich wohl vertrügen. So verurteilte THOMAS VON AQUINO wohl auch das Gewinnstreben, billigte aber einen Handel, der nur den Lebensunterhalt der im Handel Arbeitenden einbrächte. BRENTANO hat darauf hingewiesen, wie damit in der Praxis jedem Gewinnstreben die kirchliche Billigung ausgesprochen war[3]); denn der standesgemäfse Unterhalt eines Händlers, z. B. eines STROZZI oder MEDICI, war ein durchaus dehnbarer Begriff.

Die Stadtwirtschaft nimmt entsprechend den Fortschritten der Forschung sowohl bei BÜCHER wie bei SOMBART eine hervorragende Stelle unter den Wirtschaftstufen ein. Beider Ansichten über sie decken sich nicht, beide sind von Historikern, besonders durch v. BELOW[4]), scharf angegriffen worden.

Eine doppelte Wahrheit für Historiker und Nationalökonomen kann es nicht geben. Eine Theorie, die den Anspruch erhebt,

---

1) ENGELS, Die Entwicklung des Sozialismus, S. 32: Die Mark auf dem Lande, die Zunft in der Stadt als die charakteristischen Parallelerscheinungen des Mittelalters hingestellt.

2) Wie der erste Ackerbauer als solcher Gott nicht gefiel (GUNKEL, Genesis, S. 38, S. 71), so schildert ALBERT VON METZ die Kaufleute als Meineidige, Ehebrecher, Trinker schlechthin (KEUTGEN, Urkunden, S. 44).

3) Ethik und Volkswirtschaft in der Geschichte, S. 12ff.

4) „Über Theorien der wirtschaftlichen Entwicklung der Völker, mit besonderer Rücksicht auf die Stadtwirtschaft des deutschen Mittelalters." Historische Zeitschrift, N. F., Bd. 50. Hier auch die Verdienste der Älteren, HILDEBRANDS, SCHÖNBERGS, GIERKES, um die Erklärung der Stadtwirtschaft gewürdigt. „Die Entstehung des modernen Kapitalismus". Hist. Z., N. F., Bd. 55, S. 432ff.

dem Wesen einer Wirtschaftsperiode gerecht zu werden, mufs mit den Tatsachen der historischen Forschung in Einklang stehen. Sonst hat sie keinen Anspruch auf allgemeine Anerkennung, und den aus ihr zu ziehenden Folgerungen wohnt keine zwingende Kraft bei [1]).

II. Die Entstehung der Stadtwirtschaft.

Das wirtschaftliche Wesen der mittelalterlichen Stadt wird übereinstimmend darin gesehen, dafs sie der Sitz eines wenn auch noch so beschränkten Verkehrs war. Die Stadt unterschied sich vom Dorf, von der Burg oder dem Kloster dadurch, dafs der Städter seinen Unterhalt nicht wie der Bauer unmittelbar durch eigene Arbeit gewann, auch nicht wie der Adliche oder der Geistliche dadurch, dafs pflichtige Hörige ihn ihm zu liefern hatten, sondern dadurch, daß er ihn gegen die Produkte seines Fleifses eintauschte. Indem Bücher und Sombart, insonderheit durch statistische Daten, das Bild der Stadtwirtschaft ausfüllten, erwarben sie sich um seine Klarlegung ein grofses Verdienst.

Wie aber entstand dieser städtische Verkehr? Bücher und Sombart antworten darauf: im Anschlufs an die bestehenden Siedlungen; aus der Grofsburg entwickelte sich die Stadt; der Handel bildete sich dadurch, dafs die Grundbesitzer ihre Überschüsse in diesem neuen Erwerbszweig anlegten.

Diese Möglichkeit kann nicht nur theoretisch begründet werden, sie ist auch in der Geschichte zur Tat geworden. Wie Rodbertus, Bücher und Sombart [2]) es schildern, hat sich die antike Stadt gebildet [3]). Angreifbar wird diese Theorie nur, wenn sie sich als

1) Wenn wirklich, wie Sombart (Kapitalismus, I, S. 177, Anm. 2) meint, die ökonomische Ratio nur ausnahmsweise mit dem Quellenmaterial parallel geht, so sehe ich nicht ein, welchen Zweck noch das Studium der Tatsachen, von dem doch Sombart ausging, haben kann. Dann ergeben sich, um mit Fichte zu reden (Grundlage des Naturrechts, Einleitung I) Begriffe ohne Objekt, ein leeres Denken!

2) Dietzel, Rodbertus, II, S. 185; Bücher, Entstehung, S. 137: „Die mittelalterliche Stadt ist in erster Linie eine Burg"; Sombart, I, Kap. 12.

3) M. Weber, Agrargeschichte. Handwörterbuch der Staatswissenschaften, 2. Aufl., I, S. 58. Schon Möser wies (Patriotische Phantasien, I, S. 190) auf den Gegensatz zwischen deutschen und orientalischen Städten hin. Den Bürgern jener habe man das Vorrecht verliehen, „das Handwerk und den Handel durchs ganze Land allein treiben zu dürfen". Diese seien durch das

die einzig mögliche ausgibt. Ebensogut läfst sich eine andere Möglichkeit denken: eine selbständige Entwicklung des Handels durch einen neuen Stand, der allmählich sefshaft wurde, so dafs die Kaufmannssiedelung als etwas Eigenartiges neben das Dorf, die Burg, das Kloster trat. Dies aber war der Verlauf im westeuropäischen Mittelalter[1].

Die mittelalterliche Stadt unterscheidet sich dadurch von der antiken, dafs sie nicht wie diese entstand durch das Zusammenrücken der Grundherren in eine die Landschaft beherrschende Grofsburg. Während im Altertum diese zusammenrückenden Grundherren die Anfänge des Handels monopolisierten, wurde der Handel im Mittelalter zuerst von einer den ländlichen Grundherren gegenüberstehenden Klasse, den umherziehenden mercatores, in die Hand genommen. Auf Ansiedlungen solcher „Kaufleute“, die ein Fürst oder Grundherr herbeirief, um ihnen auf seinem Grund und Boden die Bildung einer freien Marktgemeinde zu gestatten, gehen die mittelalterlichen Städte in ihrer Mehrzahl zurück[2].

Ihnen stand nicht nur der ländliche Adel meist feindlich gegenüber; auch wo eine Ansiedlung von ritterlichen Vasallen und von Kaufleuten auf dem Gebiet desselben Grundherrn räumlich dicht neben einander lagen, läfst sich der Gegensatz verfolgen. So unterschieden sich die Bürger der Reichsstadt Friedberg scharf von den Burgmannen der Kaiserlichen Burg und den Gärtnern unter der Burg[3]. Nur im Kampfe gegen den Stadtherrn und die Burgen

---

Zusammenziehen von Ackerhöfen entstanden, „weil man sich nicht getraute, eine solche schwere Anlage blofs dem Fleifse oder dem Handel und Handwerke allein aufzubürden“.

1) Keutgen, Ämter und Zünfte, S. 128: „An die Stelle des beweglichen Kaufmanns trat der sefshafte Bürger.“

2) S. Rietschel, Markt und Stadt, S. 140. Bücher, Die Grofsstädte in Gegenwart und Vergangenheit (Die Grofsstadt, Jahrbuch der Gehestiftung, IX, S. 21, 23) weist auf den Gegensatz der antiken Stadt, die von Tributen lebte, und der mittelalterlichen hin. Auch ihr Ursprung sei verschieden gewesen; jene sei ein Ergebnis von Anordnungen der öffentlichen Gewalt gewesen, die meisten deutschen Städte aus Landgemeinden allmählich erwachsen. Bücher schliefst sich hier der Landgemeindentheorie v. Belows an, der v. Below selbst auf dem Heidelberger Historikertag 1903 und Hist. Zeitschr., N. F., Bd. 55, S. 465 u. 467 abgeschworen hat.

3) Gründlicher Bericht der Reichsstadt Friedberg Gerechtigkeiten wider der Burg daselbsten angemafste Newerungen, 1610, II, 1. 1285 Rudolfs I „ordi-

des Adels konnte die mittelalterliche Stadt die Herrschaft über das Stadtgebiet erringen.

Frühere Forscher haben dadurch gefehlt, dafs sie die zahlreichen mittelalterlichen Städte als Handelsemporien, die mercatores als grofse Kaufleute schilderten. Demgegenüber ist einzuräumen: Erstens, dafs sehr viele Versuche, Kaufmannssiedlungen zu gründen, fehlschlugen. Manches Dorf, das sein Beherrscher zur Stadt erhob, manche Stadt, die der Landesherr neu gründete, unterschied sich bald nur noch dem Namen nach von einer bäuerlichen Siedlung. Zu solchen mifsglückten Stadtgründungen zählte nicht nur das von Bücher spottweise zitierte Allensbach [1]), sondern auch die Altstadt Hamburg [2]). Zweitens brauchten die Kaufmannssiedlungen sich nicht durch ihre Gröfse von Dorf und Burg zu unterscheiden [3]). Diese mochten sogar anfangs stattlicher dreinschauen. Das Unterscheidende der neuen Ansiedler war ihre Kaufmannseigenschaft. Drittens müssen wir uns die Umsätze dieser Leute als recht geringfügig vorstellen. Allein an ihrer Bewältigung waren, wie uns das Sombart trefflich schildert [4]), wegen der unausgebildeten Technik des Verkehrs unverhältnismäfsig viele Personen tätig, die alle ihren Gewinn einstreichen konnten, da es sich um Qualitätswaren handelte, die bei kleinem Umsatz grofsen Aufschlag vertrugen.

Wir sehen in der mittelalterlichen Stadt die Grundbesitzer die ausschlaggebende Rolle spielen. Nur wer ein Erbe in der Stadt sein eigen nannte, galt als Vollbürger [5]). Diejenigen grundbesitzenden Familien, denen es gelang, sich dauernd im Rate der Stadt zu behaupten, schlossen sich allmählich als die allein ratsfähigen Geschlechter ab, und dies städtische Patriziat suchte es dem ländlichen Adel gleichzutun. Familienbeziehungen wurden angeknüpft, und

natio inter nostros fideles milites castrenses et cives de Fridberg". 1306 König Albrechts Sühnbrief zwischen Burgmannen und Bürgern.

1) Entstehung, S. 139, Anm. 1. Beyerle, Das Radolfszeller Marktrecht, S. 5 (Schriften des Vereins für Geschichte des Bodensees XXX).

2) Schäfer, Die deutsche Hansa, S. 16.

3) Vgl. die vielen kleinen polnischen Städtchen. „Die meisten hatten unter 1000 Einwohner, einige unter 100, z. B. Kobyla Gobra nur 66". M. Lehmann, Freiherr vom Stein, I, S. 351, Anm. 1.

4) I, S. 169.

5) Beyerle, Grundeigentumsverhältnisse und Bürgerrecht im mittelalterlichen Konstanz, I, 1, S. 8.

wie ein städtischer Patrizier vom Landesherrn in den ländlichen Adel aufgenommen werden konnte, so traten ländliche Adliche durch Grunderwerb in der Stadt in den Kreis der städtischen Geschlechter ein[1]).

Dürfen wir hieraus folgern, die Städter seien ursprünglich Grundherren und Bauern gewesen, die ursprüngliche Berufstätigkeit des cives, um mit SOMBART zu reden, habe die Landwirtschaft gebildet?[2]) Keineswegs! Die Urkunden widersprechen dem sogar. Ausdrücklich wird die Kaufmannseigenschaft der ersten Siedler betont[3]). Und wenn wir die ersten Städter als Grundbesitzer kennen lernen, die Handel treiben, so braucht es sich durchaus nicht nur um Leute zu handeln, die von der Bebauung des Bodens zum Handel übergehen, sondern diese Kombination kann ebensogut dadurch entstanden sein, dafs Handeltreibende Grundbesitz erwarben. Und dieser Fall darf für die meisten deutschen Städte als erwiesen gelten[4]).

Kein Zweifel, das Bild der mittelalterlichen Stadt, wie BÜCHER und SOMBART es entwerfen, entspricht den Tatsachen. Wir sehen in ihr Grundbesitzer herrschen, die nur gelegentlich Handel treiben oder wohl gar als otiosi nur von ihren Grundrenten leben. Der Verkehr vieler Städte ist auf die umliegende Landschaft eingeschränkt; auf dem Wochenmarkte wird ein direkter Austausch zwischen den Produkten des städtischen Gewerbfleifses und des Landes erstrebt. Rat und Zunft sind bemüht, allen Bürgern und Zunftgenossen ihre Nahrung zu verschaffen. Es fragt sich aber, ob diese festumschränkten Verhältnisse, wie BÜCHER und SOMBART wollen, als Abwandlungen der noch beschränkteren Grundherrschaft anzusehen sind, oder ob sie nicht vielmehr den Abschlufs einer Periode freieren Handels bilden. Das letztere aber ist der Fall.

---

1) LIESEGANG, Niederrheinisches Städtewesen, S. 79.

2) I, S. 292.

3) Auf dem Breisacher Berge erhält niemand eine Hausstätte „nisi mercatus officium voluerit exercere". RIETSCHEL, Markt und Stadt, S. 140.

4) Vgl. aufser RIETSCHELS grundlegendem Werke besonders LAU, Beiträge zur Verfassungsgeschichte der Stadt Köln, Westdeutsche Zeitschr. 14 (1895), II. Das Kölner Patriziat bis zum Jahre 1396, bes. S. 327. „Aus dem Kaufmannstande ist die weitaus überwiegende Mehrzahl der Geschlechter entprossen". KEUTGEN, Der Grofshandel im Mittelalter, Hansische Geschichtsblätter, 1901, S. 88. Die Kaufleute der Dortmunder Reinholdsgilde wurden zu Erbsassen.

Jene Stadtbürger, die von ihren Grundrenten lebten, nicht oder nur gelegentlich Handel trieben, waren ebensogut die Nachkommen der alten mercatores, wie im Bergbau die alten Arbeitsgenossenschaften der Bergleute sich zu kapitalistischen Gewerkschaften emporschwangen. Die Berggemeinde hatte dem Bergherrn gegenüber eine ähnliche Stellung wie die Stadtgemeinde zu ihrem Stadtherrn, und wie die Geschlechter durch den Zuzug des ländlichen Adels sich verstärkten, so schlossen sich an die zu Grubenbesitzern gewordenen Gewerkschaften „kapitalistische Elemente des gröfseren Grundbesitzes, Laien wie Geistliche, Stadtbürger und herrschaftliche Beamte“ an [1]).

Jene Gebundenheit des Verkehrs, die einen direkten Umsatz zwischen ländlichen und städtischen Produzenten erstrebte, der diesen durch Ausnutzung des Monopols der gewerblichen Arbeit innerhalb der Bannmeile ihre Nahrung verschaffte, hat erst allmählich die alte Marktfreiheit verdrängt, die dem wandernden Handelsmann einen weiteren Spielraum liefs, in dem er aber selbst die Gelegenheit des Erwerbes wahrnehmen mufste [2]). Von den wandernden Handelsleuten, die kauften, um mit Gewinn wieder zu verkaufen, geht die neue Entwicklung aus [3]).

Mochte anfangs der Bauer alles, was er brauchte, in eigener Wirtschaft erzeugen, dem Grundherrn seine Hörigen Nahrung, Kleidung und Geräte liefern, früh unterbrach die Einförmigkeit des agraren Daseins fahrendes Volk, das seine Kunst, die Erzeugnisse seiner Kunst und fremde Ware feilbot. Wandergewerbe und Wander-

---

1) v. Inama-Sternegg, Deutsche Wirtschaftsgeschichte, III, 2, 6. Abschnitt, bes. S. 166.

2) Keutgen, Ämter und Zünfte, S. 199: „Bei dem Innungsrechte handelt es sich um die Zerstörung der allgemeinen Marktfreiheit und Handelsfreiheit.“ S. 250: „Spät erst ist das stadtwirtschaftliche System zum Abschlufs gekommen.“

3) Keutgen, Ämter und Zünfte, S. 69: „Lucri gratia emere.“ Der Grofshandel im Mittelalter, Hans. G., 1901, S. 126: „Aus diesem freien, hochstrebenden Geist ist das deutsche Städtewesen geboren, nicht aus dem engen der Zünfte und Ämter.“ Ebenda, S. 81, Anm. 32, erscheint ihm der Begriff des Hausierers als zu eng für den wandernden Händler des Frühmittelalters, da dieser nicht nur in den Häusern sondern vor allem auf den Märkten seine Kunden aufsuchte. Hausierhandel wird aber auch einfach für Handel im Umherziehen gebraucht.

handel, die wir in den jüngern slavischen Kulturen deutlicher verfolgen können, sind auch für unser frühes Mittelalter gut bezeugt. Wir hören 829 von negotiatores vel artifices seu et Frisiones, die nach Worms kommen [1]). Die Zollrollen, z. B. die Koblenzer von 1104 oder die Genueser von 1128, erzählen uns, von wie weither die Handelsleute zusammenströmten [2]). Der Ausdruck mercator wird unterschiedslos gebraucht für Handwerker, welche selbstgefertigte Ware feilbieten, wie für Händler, die mit fremder Ware hausieren gehen. Ansiedlungen dieser mercatores wurden durch Gewährung von Privilegien zu Städten.

Bei dem Handelsverkehr, den uns zahlreiche Markt- und Zollordnungen schildern, und der seinen Höhepunkt in den Champagner Messen fand, sowie bei den ersten Ansiedlungen spielten Fremde eine grofse Rolle. Die Juden bildeten nach einigen Urkunden den wichtigsten Bestandteil der Kaufmannschaft [3]), und als 1084 der Bischof von Speyer eine Neustadt gründen wollte, glaubte er durch nichts besser zu ihrem Gedeihen beitragen zu können, als wenn er durch Privilegien die Juden zu ihrer Besiedelung anlockte [4]). In Worms, Mainz und anderen Orten wurde den Friesen, die ihr Tuch rheinaufwärts brachten, eine Gasse oder ein Quartier eingeräumt [5]). Ähnliche Bedeutung gewannen später für die nordischen Städte, für Wisby und Stockholm, die deutschen Kaufleute [6]). Den Einheimischen gelang es oft erst unter erbitterten Kämpfen, sich durchzusetzen. Mit den Kreuzzügen setzten die Judenverfolgungen ein, die im Laufe der Zeit zu einer allgemeinen Beschränkung der

---

1) Boos, Gesch. der rheinischen Städtekultur, I, S. 210.

2) Keutgen, Urkunden zur städt. Verfassungsgesch., S. 49. Leute aus Huy und Dinant auf der einen, aus Regensburg und Zürich auf der anderen Seite. In Genua treffen sich Leute aus Amalfi, Neapel, Rom mit denen aus Nizza und Barcelona. Mein Genueser Finanzwesen, I, S. 5.

3) Stobbe, Die Juden in Deutschland während des Mittelalters, S. 103. Keutgen, Urkunden, S. 42, Weistum v. Raffelstetten (903—6): „Mercatores, id est Judei et ceteri mercatores.“ S. 4, Magdeburg 965; „vel Judei vel ceteri ibi manentes negotiatores.“

4) Boos, Geschichte der rheinischen Städtekultur, I, S. 371.

5) Schulte, Geschichte des mittelalterlichen Handels und Verkehrs zwischen Westdeutschland und Italien, S. 78.

6) Lindström, Die Ratslinie von Wisby, Zeitschrift des Vereins für lübische Geschichte, 1898, 7, S. 3.

Juden führten; später sind sie allein auf das Geldleihen angewiesen [1]).

Die Masse der städtischen Ansiedler wurde durch den Bevölkerungsüberschufs zumeist der näheren Umgebung gebildet [2]), an manchen Orten mochten die Einheimischen von vornherein den Ausschlag geben. Das braucht uns aber nicht zu hindern, die grofse Bedeutung der fremden Kaufleute für die frühere Zeit anzuerkennen. Ebenso kann man mit Schmoller und Pirenne [3]) von der Bedeutung der Ministerialen, der Beamten des Stadtherrn, für die Weiterbildung der städtischen Verfassung überzeugt bleiben, auch wenn nachgewiesen wird, dafs sie im Rate nicht die Mehrheit hatten [4]). So reiche Aufschlüsse uns die Statistik zu geben vermag, dürfen wir doch von ihr nicht alles erwarten, und die Stimmen wollen gewogen, nicht nur gezählt sein.

Indem sich das Land mit Städten bedeckte, suchte jede Stadt der andern einen Teil ihres Handels zu entreifsen. Unter den Städten erhob sich ein Konkurrenzkampf, der oft erst mit der Zerstörung des Nebenbuhlers endigte. Wo aber keiner den andern zu vernichten vermochte, suchte sich jeder für das Gebiet, welches er beherrschte, besondere Vorteile zu sichern. Der Fremde hatte höhern Zoll zu zahlen; sein Handel wurde Beschränkungen unterworfen: er durfte seine Ware nur im grofsen und an Bürger absetzen. Die Einheimischen behielten sich den Vorteil des Absatzes im kleinen und der Vermittelung des Verkehrs von Gast zu Gast vor. Gerade in einer Zeit, in der der Verkehr sich intensiver gestaltete, hörten die weiteren Handelsfahrten für viele Städte auf. Den Regens-

---

1) Nach Kriegk, Frankfurter Bürgerzwiste, S. 407, wurden die Juden im 13., ja bis ins 14. Jahrhundert in Köln und Nürnberg den städtischen Patriziern gleichgestellt. Vgl. hierzu Lau, Beiträge zur Verfassungsgeschichte der Stadt Köln, Westdeutsche Zeitschr., 14, 1895, S. 324. Über den Grundbesitz der Juden vgl. Höniger u. Stern, Das Judenschreinsbuch der Laurenzpfarre zu Köln. Quellen zur Geschichte der Juden in Deutschland, I, S. X.

2) Rietschel, S. 140: „Ein grofser Teil nach umliegenden Dörfern benannt.“ Bücher, Die Bevölkerung von Frankfurt a. M. im XIV. und XV. Jahrhundert, I, S. 176.

3) Schmoller, Strafsburgs Blüte und die volkswirtschaftliche Revolution im XIII. Jahrhundert, S. 25. Pirenne, Geschichte Belgiens, I, S. 217. Davidsohn, Geschichte von Florenz, I, 347. Mein Genueser Finanzwesen, I, S. 16.

4) Foltz, Beiträge zur Geschichte des Patriziats, S. 30, 31.

burgern suchten die Wiener die untere Donau zu verlegen, den Mainzern die Kölner den unteren Rhein [1]). Es war der Vorzug der Seestädte, dafs ihnen gegenüber solche Sperrmafsregeln schwieriger durchgeführt werden konnten.

Der lokale Markt mochte manchen Gewerbtreibenden, wie Bäckern und Fleischern, genügen. Zumal in fruchtbarer Gegend konnte schon durch ihn eine Stadt zu Ansehen gelangen. Zum Grundbesitzer geworden, mochte der mercator vor allem auf den Fernhandel, der ihm durch so mannigfache Hindernisse erschwert wurde, verzichten: dieser büfste aber doch nie seine Bedeutung ganz ein. Blieb nicht der alte mercator seinem Wandertriebe treu, so traten neue Leute auf den Plan, die wie einst auf Messen und Jahrmärkte zogen, bis sie es zu etwas gebracht hatten und wiederum anderen Platz machten. Diese neu aufkommenden Familien wurden anfangs von den alteingesessenen nicht unterschieden [2]). Erst im 13. und 14. Jahrhundert schlossen sich die Geschlechter ab, und die Geschichte mancher Städte wurde durch den Kampf der Alten mit den Neuen erfüllt [3]).

Nicht nur der Kaufmann, der mit Fernwaren handelte, mufste beständig im Sattel bleiben [4]), auch manchem Handwerker, wie Töpfern, Böttchern, Messerschmieden, genügte der Absatz auf dem heimischen Markte nicht [5]). Bis ins 18. Jahrhundert behauptete

1) v. Below, Über Theorien der wirtschaftlichen Entwicklung der Völker, Hist. Z., N. F., Bd. 50. S. 67. H. Boos, Geschichte der rheinischen Städtekultur, III, S. 112: „In früherer Zeit hatte der Wormser Handel eine viel gröfsere Ausdehnung als später."

2) Lau, a. a. O. S. 331.

3) Ranke, Zur venetianischen Geschichte, S. 62 ff. Nicht als „Kleine Handwerker und Packenträger", sondern durch den Verkehr mit Frankreich kam in Florenz die „gente nuova" auf; vgl. Dante, Paradies, XV, 120, und das von Sombart selbst, I, S. 324, beigebrachte Zitat aus Dino Campagni: „venuto su prima da contadino fiorentino a mercatante, poi in Francia da mercatante a cavaliere."

4) Im 16. Jahrhundert klagt der Baseler Kaufmann Andreas Ryff: „Hab wenig Ruh gehabt, dafs mich der Sattel nicht an das Hinterteil gebrannt hat." v. Below, Grofshändler und Kleinhändler im deutschen Mittelalter, Conrads Jahrbücher, LXXXV, S. 33.

5) Sombart, I, S. 97 ff. Boos, Rhein. Städtekultur, III, S. 113. Augsburger Silberschmiede, die ihre Erzeugnisse auf die Nördlinger Messe bringen wollten wurden 1423 im Ries beraubt. Nübling, Ulms Handel im Mittelalter, S. 302. Unter den 1428 zu Sinzheim angefallenen Kaufleuten des schwäbischen Bun-

die alte Form des Handels im Umherziehen ihre Bedeutung [1]). War man auch noch so sehr bestrebt, durch Markt- und Zunftordnungen den Einheimischen festen Absatz zu sichern, neben den durch die Ordnungen gebundenen Waren blieben die „Abenteuer" bestehen, deren freier Verwertung nichts in den Weg gesetzt wurde. Ja, selbst dem durch die Zunftordnung geschützten Handwerker konnte das Risiko der Verwertung seines Arbeitsproduktes nie ganz abgenommen werden: er mufste „sein Abenteuer erwarten", einer Bestellung entgegensehen, oder „sein Handwerk auf Abenteuer treiben", Arbeit zum Verkauf verfertigen [2]). Der Preis der Waren blieb, auch wenn er obrigkeitlich geregelt wurde, von den Konjunkturen abhängig. Das Auf und ab des geschäftlichen Lebens blieb auch dem mittelalterlichen Geschäftsmanne nicht erspart [3]).

In den engen Rahmen der von Bücher sogenannten Stadtwirtschaft hat sich niemals das gesamte Wirtschaftsleben der Stadt einspannen lassen [4]), und wo man diesem Ziele am nächsten kam, da bedeutete das nicht einen Fortschritt, sondern eine Verkümmerung der Entwicklung [5]).

Die Annahme, von der wir ausgingen, die städtischen Anfänge hätten in den Händen eines berufsmäfsig entwickelten Standes von Händlern gelegen, hat Bücher scharf aber nicht glücklich be-

---

des, die zur Frankfurter Messe zogen, waren von Augsburg ein Goldschmied und ein „armer Kramer". Burkard Zink. Die Chroniken der deutschen Städte, 5, S. 153.

1) Hasse, Geschichte der Leipziger Messen, S. 177, 1581: Händler und Kramer, welche einlegen sollen, wenn der Markt ausgeläutet ist: Erstlichen die fremden Schuster . . . . . Zum andern die fremden Beutler und Täschner . . . . . Nadler, Messerschmiede usw. Über die Bedeutung Hamburgischer Handwerker und Krämer, die in den ersten Jahrzehnten des 18. Jahrhunderts weithinaus das Land versorgten, vgl. Büsch, Versuch einer Geschichte der Hamburgischen Handlung, Kap. 20 und 34. Ihrem Verdienst bereitete die merkantilistische Politik Friedrichs II. ein Ende.

2) Vgl. Grimms Wörterbuch: „Abenteuer."

3) Vgl. Burkard Zinks Schilderungen z. B., a. a. O. S. 126: Der Augsburger Ulrich Schön „was auf dasselb mal ain reicher, gewerbiger Kramer, wiewol er seider . . . . verdorben ist und zu armuet kommen was."

4) Keutgen, Hansische Geschichtsblätter 1901, S. 121.

5) Keutgen, Ämter und Zünfte, S. 252: „Ungesunde Schutz- und Absperrungsmafsregeln." Schmoller, Strafsburger Blüte, S. 32, 34: „Die Isolierung war es, die die Stadt verknöchern und verkümmern liefs". Nübling, Ulms Baumwollweberei im Mittelalter. Schmollers Forschungen. IX, 5, S. 419.

kämpft[1]). Wenn er sich darauf zu stützen meint, das Wort mercator, Kaufmann, bezeichne weniger den Verkäufer als den Käufer, so ist dem entgegenzuhalten, dafs nach dem Grimmschen Wörterbuche Kauf so viel wie Tausch bedeutet, das Wort Kaufmann also zweifaches, sowohl den Verkäufer wie den Käufer bezeichnet. Wenn Bücher weiter die Ansicht vertritt, der handwerksmäfsige, Waren für den Verkauf produzierende Betrieb des Gewerbes gehöre erst einer späten Epoche an, so ist v. Below dem entgegengetreten[2]), und in seiner Entgegnung hat Bücher selbst zugegeben, es sei v. Below gelungen, einige Fälle handwerksmäfsiger Produktion für den Markt schon im 12. Jahrhundert nachzuweisen[3]). So handelt die Koblenzer Zollrolle von 1104 von auswärtigen Schustern, also von berufsmäfsigen Handwerkern, die nach Koblenz kommen, um dort ihre Schuhe zu verkaufen[4]). Jene Fälle sind aber durchaus nicht vereinzelt. Aus den Kölner Schreinsurkunden und anderm Material hat Keutgen neuerdings die Bedeutung des freien, Waren für den Markt produzierenden Handwerkers nachgewiesen[5]). Dafs das Lohnwerk, das Bücher allein als die herrschende gewerbliche Betriebsform des früheren Mittelalters in Anspruch nehmen möchte, jene Form, bei der der Besteller das Rohmaterial liefert, der Handwerker nur als Arbeiter auftritt, daneben, namentlich gegenüber grofsen Konsumenten, wie es z. B. die Stadt war, eine Rolle gespielt habe, wird nicht bestritten.

Bücher unterscheidet die gewerblichen Betriebssysteme des Hauswerks, des Lohnwerks und des Handwerks, denen Verlag und Fabrikindustrie sich anschliefsen. Das Hauswerk, das zunächst nur für den Eigenbedarf arbeitet, schafft auf seiner zweiten Stufe auch für den Markt, auf den es die gewerblichen Nebenprodukte der Landwirtschaft oder die Erzeugnisse des Sklavenbetriebes oder der Fronhofswirtschaft wirft. Die Märkte des Altertums und des frühen Mittelalters scheinen Bücher wesentlich durch solches Hauswerk beschickt gewesen zu sein. Beim Lohnwerk ist der Arbeiter

1) Entstehung, S. 139, Anm. 1.

2) Die historische Stellung des Lohnwerks. Territorium und Stadt, S. 321 ff.

3) Entstehung, S. 452.

4) „Sutores aliunde venientes non audebunt ibi calceos vendere absque licentia thelonearii vel ipsius ministri.“ v. Below, S. 331.

5) Ämter und Zünfte, Kap. VII bes. S. 141: calciatores, qui vendunt calcios; cirothecarii, venditores cirothecarum usw.

selbständig, aber der Rohstoff wird ihm vom Kunden geliefert, er wird entweder im Hause des Kunden (Stör) oder in der Werkstatt des Handwerkers (Heimarbeit) zugerichtet. Erst beim eigentlichen Handwerk, dem Preiswerk, arbeitet der Handwerker mit eigenen Betriebsmitteln, produziert Waren [1]).

Wer wollte leugnen, dafs in dieser Scheidung der Betriebssysteme Bücher logisch scharfe Merkmale aufgestellt habe? Widerspruch fordert seine Theorie wiederum nur dadurch heraus, dafs er seine Stufen als in der Geschichte einander ablösend bezeichnet. Hier vermag man nicht einzusehen, warum — sicheren Quellenzeugnissen entgegen — das ansässige, für den Markt arbeitende Handwerk sich nur aus ansässigem Lohnwerk soll entwickelt haben können. Möglich war doch auch jene andere Entwicklung, die die herrschende Lehre annimmt, dafs neben dem Hauswerk und dem wandernden Lohnwerk ein selbständiges wanderndes Handwerk aufkam, das dann erst ansässig wurde. Die feste Niederlassung kann ebensogut auf der Stufe des Lohnwerks wie auf der des Handwerks stattgefunden haben. Dafs Bücher sich gegen die zweite Annahme sträubt, ist um so wunderlicher, als er selbst an anderer Stelle Wanderhandel und Wandergewerbe würdigt, ja zugibt, die russischen Wandergewerbtreibenden hätten sich gelegentlich zu Handwerkern entwickelt [2]).

Gegen Bücher bedeutet es einen Fortschritt, wenn Sombart alle Arten der Handwerker, Lohnhandwerker und Kaufhandwerker, Wanderhandwerker und sefshafte, solche, die auf Bestellung, und solche, die auf Vorrat arbeiten, Handwerker, die für den lokalen Bedarf, und die für den grofsen Markt produzieren, gleichmäfsig würdigt [3]). Allein er überrascht uns durch eine neue Theorie: der

1) Artikel „Gewerbe". Handwörterbuch der Staatswissenschaften, IV, S. 364 ff.

2) Ebenda § 16, bes. S. 378: „Die Glaser halten Gesellen und Lehrlinge, die sie mit dem nötigen Materiale aussenden, wären also als Handwerker zu charakterisieren." Warum steht dieser Paragraph über das Wandergewerbe, das doch „morphologisch zwischen Haus- und Lohnwerk" stehen soll, kleiner gedruckt hinter den von Preis- und Handwerk handelnden Paragraphen? vgl. auch Entstehung, S. 405: „Der älteste Handel ist Wanderhandel, die ersten Gewerbe, welche sich als berufsmäfsige Tätigkeit einzelner von der Hauswirtschaft ablösen, werden im Umherziehen betrieben."

3) Der moderne Kapitalismus, I, S. 95 ff.

mercator, der mittelalterliche Handelsmann und Handwerker, konnte es nie weiter bringen als dazu, seine Nahrung zu erwerben, reich werden konnte nur, wem ländliche oder städtische Grundrente zuflofs [1]).

Wiederum ist es hier die Einseitigkeit der Formulierung, die Widerspruch herausfordert. Denn die Bedeutung der Grundrente für die Kapitalbildung zu leugnen, wird niemandem einfallen. Wohl aber ist es falsch, in ihr die einzige Quelle ursprünglicher Akkumulation des Kapitals zu sehen. Mit Recht hat v. Below darauf hingewiesen, dafs Sombart, wo er den Ursprung des Reichtums aus der Grundrente nachweisen will, oft allzu leicht den späteren Darstellungen der Geschlechter glaubt, die bemüht waren, sich als gleichen Ursprungs mit dem Landadel hinzustellen [2]). Und doch war z. B. der Ahnherr eines über grofsen Besitz gebietenden Geschlechtes, der Overstolzen in Köln, ein einfacher Tuchhändler gewesen. Ebenso war unter den Gründern der Lübecker Zirkelkompanie ein Gewandschneider [3]). Die Zeugnisse dafür, dafs Handel- und Gewerbtreibende im Mittelalter reich geworden, liefsen sich häufen [4]). Hier mag es genügen, zwei allgemeinere Zeugnisse anzuführen: Vom Handel der Hansen mit Nowgorod wurde gerühmt, dafs durch ihn Leute mit geringen Mitteln zu Männern hätten gedeihen können [5]). Anschaulich schildert uns Geiler von Kaisersberg das Emporkommen des Tabulettkrämers: „Zu dem ersten, so trägt er in seinem Kram in einem Wännlein her Strell

1) I, Kap. 12.

2) Die Entstehung des modernen Kapitalismus, Hist. Z., N. F., Bd. 55, S. 468 ff. Die Augsburger Genealogienschmiede P. v. Stettens!

3) Brehmer, Verzeichnis der Mitglieder der Zirkelkompanie, Z. d. V. f. lüb. Gesch., 5, S. 395.

4) Die Lübecker potiores waren reich gewordene Kaufleute, die Häuser erwarben. Pauli, Lübeckische Zustände zu Anfang des 14. Jahrhunderts, S. 72. Vgl. für Freiburg i. B. Schreiber, Geschichte der Stadt und Universität Freiburg i. B., II, S. 254: „Gewerb und Handel hatten auch den gewöhnlichen Bürger wohlhabend, nicht selten reich gemacht“. S. 224 ein Schwertfeger, ein Schuhmacher, der 1305 ein Haus von einem Junker erwirbt. Gothein, Wirtschaftsgesch. d. Schwarzwaldes, I, S. 498. Auch unter den Ulmer Patriziern waren die Ehinger ursprünglich Gewandschneider, die Neubronner durch Handel im Laufe des 15. Jahrh. emporgebracht. Das Ulmer Patriziat. Beschreibung des Oberamts Ulm, II, S. 258 ff.

5) Schäfer, Die Hansa, S. 42.

(Kämme) und Spiegel. Wann er etwas überkommt, so will er danach ein Gedemlein (Laden) haben, und wird danach ein Kaufmann und hält Haus und hört nit auf, er sei denn in einer Gesellschaft. Noch hört er nit auf als für und für, er will ein Galeon auf dem Meere haben" [1]).

Sombart bemüht sich, einen Gegensatz zwischen dem mercator, der nur seine Nahrung beziehen kann, und dem späteren Kapitalisten mit seinem ungemessenen Erwerbstreben zu konstruieren. Mit Recht hält v. Below ihm entgegen, daſs der Nachweis dieses Gegensatzes nicht gelungen ist [2]). Wenn Sombart auf dem Heidelberger Historikertage sich darauf berief, er habe mit Zahlen operiert, v. Below ihm keine Zahl entgegengehalten, so ist zu bemerken, daſs die quantitativen Unterschiede zwischen den Anfängen des mittelalterlichen Handels und der späteren Zeit niemand leugnet. Aber Sombart hat nur behauptet, nicht erwiesen, daſs diese quantitativen Unterschiede in qualitative umschlagen. Ja, er selbst nimmt seiner These die Spitze, wenn er gelegentliche Vermögensbildungen im Handwerk anerkennt [3]), er widerspricht ihr geradezu, wenn er schlieſslich den Satz ausspricht: „Unter den besseren Krämern, in den Kreisen der Winkelwucherer haben wir die Menschwerdung des kapitalistischen Geistes zu vermuten" [4]). Hatte doch auch Marx, nachdem er in dem Kapitel von der ursprünglichen Akkumulation die kapitalistische Gesellschaft zunächst aus der feudalen erklärt hatte, hinterher das Wucher- und das Kaufmannskapital als die ältesten Formen des Kapitals angeführt [5]).

1) G. Steinhausen, Der Kaufmann in der deutschen Vergangenheit, S. 38, vgl. Abbildung 35. Ziffermäſsige Nachweise über das Reichwerden von Handwerkern und klein anfangenden Kaufleuten bei Sander, die reichsstädtische Haushaltung Nürnbergs, S. 35 ff. Auch für Italien trifft die Sombartsche These in ihrer Einseitigkeit nicht zu. Wenn Sombart, Kapitalismus, I, S. 318 behauptet: „Wenn irgend eine der blühenden Städte des Mittelalters seinen (ihren!) Glanz nicht zuletzt dem Inurbamento des grundbesitzenden Adels verdankt, so ist es Florenz", so ist an Machiavelli zu erinnern, der am Schlusse des ersten Buches der Istorie Fiorentine von seiner Vaterstadt sagt: „Avendo per le spesse divisioni spenta la nobiltà, e restando quella Republica nelle mani d'uomini nutricati nella mercanzia."

2) Entstehung d. mod. Kapitalismus, S. 454, S. 475.

3) I, S. 276, im Bergbau, S. 227, Vermögensbildungen im Handwerk als möglich anzusetzen.

4) S. 389. 5) Das Kapital, I, S. 680 u. 715.

Die eigentliche Schwierigkeit besteht in der Frage: wie konnten Leute, die keinen Grundbesitz hatten, es zu Kapitel bringen? SOMBART umgeht diese Frage, indem er den mercatores nur den Gewinn der Nahrung und allein den Grundbesitzern höheren Gewinn zugesteht. Wie war der Gewinn auch nur der Nahrung möglich, wie ist das Vorhandensein auch nur eines geringen Betriebskapitals [1]) bei dem mercator zu erklären? Sind wir hier zu einem befriedigenden Resultate gelangt, so brauchen wir nicht auf fabelhafte, aus dem Altertum überkommene Schätze zurückzugreifen, durch die allein die Verkehrswirtschaft des Mittelalters hätte in Gang gebracht werden können [2]).

Den besitzlosen Wandergewerbtreibenden können wir uns unschwer vorstellen. Er bettelte von Hof zu Hof um Arbeit, verdiente sich seinen Unterhalt durch diese Arbeit oder bekam ihn um Gottes willen. Wie kam aber der mercator, der die Märkte mit Handwerkzeug, einem Kramkasten, etwas Kram darin, bezog, zu diesem „Betriebskapital“? Es konnte ersparter Arbeitslohn sein. Der Wandernde, der seine Kunstfertigkeit gezeigt hatte, brauchte nicht nur mit „Nahrung“ abgespeist zu werden. Warum soll man nur den Sänger, der gefiel, mit reichlicherer Gabe entlassen haben? Indessen war noch eine andere Möglichkeit vorhanden.

Die Rolle, welche der Kredit in der Form des Darlehns oder der Gesellschaft (Commenda) im mittelalterlichen Leben gespielt hat, ist meines Erachtens noch nicht genügend gewürdigt. Jenes Betriebskapital konnte sehr gut kreditiert sein. Wenn uns die Rechtsquellen von der umfassenden Bedeutung des Kredites, z. B. der Commenda im Seehandel, erzählen [3]), sollen wir dann in der Nationalökonomie vielleicht der HILDEBRANDschen Stufentheorie zuliebe diese Erscheinungen nicht gelten lassen? Wenn DOREN das Geschäftsgeheimnis der Florentiner Tuchhändler aufdeckt, stets längeren

---

1) SOMBART, I, S. 182. Zwischen „Betriebsfonds“ und Kapital ist auch nur ein quantitativer, kein qualitativer Unterschied. S. 80 spricht SOMBART selbst von Betriebskapital der Handwerker.

2) SOMBART, I, S. 270. Die Juden sollen Gold, Schmucksachen und kostbare Geräte in das Mittelalter hinübergerettet haben. Ähnliche Annahmen bei italienischen Schriftstellern, die den Reichtum Venedigs gern als antik hinstellen möchten. Vgl. aber auch v. BELOW, Entstehung, S. 478.

3) GOLDSCHMIDT, Universalgeschichte des Handelsrechts, I. 1, S. 254 ff. M. WEBER, Zur Gesch. d. Handelsgesellschaften im Mittelalter, S. 17.

Kredit zu nehmen als zu geben [1]), so dürfen wir daraus meines Erachtens auf die mittelalterliche Handelspraxis überhaupt schliefsen. Das Bargeschäft bildete durchaus nicht die Regel. Vergebens suchte die Hanse im 14. Jahrhundert es durchzuführen, um die Mifsstände des Borgsystems im Verkehr mit Fremden zu verhindern [2]).

Wir müssen daran festhalten, dafs zu allen Zeiten in der Verkehrswirtschaft die Möglichkeit bestand, mit Hilfe des Kredites in Handel und Gewerbe Vermögen zu erwerben [3]). Freilich handelte es sich hier um einen schwierigen Weg, den nur das Geschick und Glück einzelner erfolgreich gestaltete [4].) Es soll gar nicht geleugnet werden, dafs es bequemer war, Vermögen, das durch Herrschaftsrechte über Grund und Boden bestand, in Kapital umzuwandeln, ebensowenig, dafs es einen grofsen Fortschritt der Verkehrswirtschaft bedeutete, als solche Vermögen durch die Handelsgesellschaften in Italien früher, in Deutschland später, als Kapital flüssig gemacht wurden. Nur darf man in jenen Handelsgesellschaften nicht die Anfänge des kapitalistischen Handels oder gar des Handels überhaupt sehen [5]).

Jene Auffassung SOMBARTS, Reichtum hätte sich nur bei Grund-

1) Florentiner Wollentuchindustrie, Kap. 4, § 3, bes. S. 189.

2) STIEDA, Hansisch-venetianische Handelsbeziehungen im 15. Jahrhundert, S. 91—94.

3) POHLE, CONRADS Jahrb., III. Folge, Bd. 26, 3, S. 371. Vgl. EHRENBERG, Grofse Vermögen, ihre Entstehung und ihre Bedeutung, S. 173. Die kleinen Anfänge Krupps.

4) BÜSCH, Über die Schwierigkeiten für einen einzelnen Handelsplatz, durch den blofsen Zwischenhandel geldreich zu werden (1797), Sämtliche Schriften (Wien 1816), Bd. XII. Wobei freilich zu beachten ist, dafs es sich hier um eine Tendenzschrift handelt. Vgl. dagegen seinen Versuch einer Geschichte der Hamburgischen Handlung, S. Schr. XII, S. 89: „Fast alle (Manufakturisten) waren von kleinen Umständen auf grofs geworden. Insonderheit blühte noch die Krämerei gar sehr und machte manchen reich.“ Laeisz der Alte, Begründer der bekannten Hamburger Rhederei, war ursprünglich Handwerker.

5) BÜCHER, Entstehung der Vw., 3. Aufl., S. 387: „Der mittelalterliche Handelsstand entsteht aus dem Stande der städtischen Grundeigentümer.“ Hierzu SCHMOLLERS Jahrb., 1902, S. 196, Anm. 4. PRIEBATSCH, Der märkische Handel am Ausgange des Mittelalters, Schriften d. Vereins f. d. Gesch. Berlins, XXXVI, S. 29, Anm.: „Nicht zu den ratsfähigen Geschlechtern gehörende Leute begründen Handelsgesellschaften, denen sich die ratsfähigen Familien und Edelleute anschliefsen.“

besitzern sammeln können, Handel und Gewerbe hätten im Mittelalter ihren Mann höchstens zu ernähren vermocht, beruht auf einer ungenügenden Würdigung des Unternehmergewinns und läuft, genauer betrachtet, auf die Lehre der Physiokraten hinaus, die Handel- und Gewerbetreibende als classe stérile bezeichnet und nur dem Ackerbau produktive Kraft zugeschrieben hatten [1]). Auch Henry George, den man darum wohl einen Neuphysiokraten genannt hat, wenn er auch von der Ricardoschen Auffassung der Grundrente ausging, erklärte die grofsen Vermögen aus der monopolistischen Beherrschung des Bodens [2]), und es ist ergötzlich zu sehen, wie Oppenheimer, der gleich ihm in dem privaten Grundbesitz die Ursache des Unterschiedes zwischen arm und reich sieht, Sombart rühmt, weil durch ihn diese Lehren in die Universitätsökonomie Eingang gefunden hätten [3]).

Wenn Sombart, um den Profit zu erklären, sich auf „die Lehre des Smith beruft, nur die Arbeit schaffe Wert, und dieser Lehre axiomatische Bedeutung zumessen möchte [4]), so übersieht er, dafs er damit die Wissenschaft auf einen unbestimmten, ja zweideutigen Grund stellt. Denn unter Arbeit versteht Smith zweierlei. Jener Arbeiter, der einen Teil seines Arbeitsproduktes dem Kapitalisten und Grundbesitzer abgibt [5]), ist offenbar eine andere Persönlichkeit als der von dem Unternehmer gelohnte. Der eine ist Leiter des Wirtschaftsprozesses, er hat die Verwertung des Arbeitsproduktes in der Hand, der andere hat mit dieser Verwertung nichts zu tun, er steht im Lohnvertrage und ist abhängig von dem ihn beschäftigenden Unternehmer. Wollen wir beide „Arbeiter" nennen, so müssen wir sie als autonomen und heteronomen Arbeiter von ein-

1) Über den Zusammenhang der physiokratischen Lehre mit der der Kanonisten vgl. Oncken, Gesch. d. Nationalökonomie, I. S. 135.

2) Friedländer, Die vier Hauptrichtungen der modernen sozialen Bewegung, II, S. 154 u. 157. Henry George, Fortschritt und Armut, bes. Buch III, IX, Kap. 3: „Je gröfserer Bodenbesitz, je mehr Kapital." „Ist das Bodenmonopol beseitigt, so braucht man die grofsen Reichtümer nicht zu fürchten".

3) Die Kultur, März 1903, S. 1073. Anders urteilt Hilferding, a. a. O. S. 453: „Der Wirtschaftshistoriker Sombart war glücklicher als der Sozialtheoretiker."

4) Der moderne Kapitalismus, I, S. 211.

5) Wealth of Nations, I, cap. 6 (Ausg. v. 1801, S. 74): „He (the laborer) must share it (the produce of labor) with the owner of the stock, which employs him."

ander scheiden. Der autonome Arbeiter ist nichts anders als der Unternehmer, und solche Unternehmer, die das Risiko aber auch den Gewinn der Verwertung trugen, die das „Abenteuer" bestanden, waren sowohl der mittelalterliche mercator wie der kapitalistische Unternehmer [1]).

Bekanntlich hat SMITH in einer eigenartigen Wendung seiner Gedankenfolge den Gewinn des kapitalistischen Unternehmers lediglich als Kapitalprofit, der in bestimmtem Verhältnis zu der Gröfse des angewandten Kapitals stünde, bezeichnet und die Abweichungen von diesem Verhältnis als blofse Ausnahmen von der Regel hingestellt [2]). Diese Lehre findet auch heute noch Anklang [3]), ist aber durchaus nicht unbestritten, vielmehr hat schon SAY den Gewinn des Unternehmers als Lohn für seine besondere wirtschaftliche Tätigkeit aufgefafst. Wir brauchen so wenig wie dem Gelde oder dem Grund und Boden, der dunkeln Macht des „Kapitals" die entscheidende Rolle in der Volkswirtschaft zuzuweisen [4]). Sie liegt vielmehr bei der Persönlichkeit des wirtschaftenden Menschen, der in der Natur das Objekt, in dem Kapital das Mittel seiner Tätigkeit findet. Nur von diesem Standpunkte aus können wir die Bedeutung der wirtschaftlichen Unternehmung würdigen. Geschick und Glück des Unternehmers sind ausschlaggebend für die Höhe der Gewinne [5]). Das gilt sowohl für die bescheidenen, aber doch, wie das SOMBART selbst hervorhebt [6]), höchst ungleichmäfsigen des mittel-

1) J. B. SAY, Cours complet d'économie politique pratique, Kap. VIII WERMINGHAUS, Das Unternehmen, der Unternehmergewinn und die Beteiligung der Arbeiter am Unternehmergewinn. CONRADS Abhandlungen, IV, 3, S. 9. MARSHALL, Principles of Economics, 2. Ausg., S. 349, Buch IV, Kap. 12: „Business management or undertaking." „1. The primitive handicraftsman managed his whole business for himself."

2) S. 73: „They are regulated altogether by the value of the stock employed, and are greater or smaller in proportion to the extent of this stock."

3) PIERSTORFF, Unternehmer und Unternehmergewinn. Handwörterb. d. Staatswissenschaften, 2. Aufl., Bd. VII, S. 346: „Jedenfalls ist ohne Kapital kein Unternehmen denkbar."

4) Man kann die wirtschaftliche Tätigkeit des Menschen mit der kriegerischen vergleichen. Auch hier hat man eine Zeitlang „unüberwindlichen Stellungen" gröfsere Bedeutung zugemessen als dem Draufgehen des Heeres. A. PFISTER, Deutsche Zwietracht, S. 321 u. 325.

5) WIRMINGHAUS, Unternehmen. Wörterbuch der Volkswirtschaft, II, S. 730.

6) I, S. 80: „Die landesübliche Vorstellung von einer Masse ökonomisch gleichgestellter Gewerbetreibender kann . . . . für keine Zeit, in der über-

alterlichen mercators wie für die gröfseren des kapitalistischen Unternehmers. Nicht qualitativ, nur quantitativ sind beide unterschieden.

III. Stadtwirtschaft und Merkantilismus.

Es wäre verwunderlich, wenn das wirtschaftliche Leben, das im Mittelalter in so zahlreiche selbständige Stadtwirtschaften zersplittert war, überall den gleichen Entwicklungsgang genommen hätte. Tatsächlich weist es eine so grofse Mannigfaltigkeit auf, dafs der Versuch, es auf eine einfache Formel zu bringen, Gefahr läuft, entweder etwas höchst Allgemeines zu sagen, oder bei einer schärferen Formulierung, wie sie Bücher und Sombart versucht haben, nur einem Teil der vielseitigen Erscheinungen gerecht zu werden. Erspriefslicher scheint es mir darum, die Unterschiede in der Entwicklung der einzelnen Städte festzuhalten, diejenigen aber, welche eine ähnliche Entwicklung aufzuweisen haben, zusammenzufassen. Bei den Städtegruppen, die wir so bilden, ist auf den nationalen Zusammenhang, in dem die Städte standen, geringeres Gewicht zu legen. Die wirtschaftliche, soziale und politische Entwicklung der Städte war im Mittelalter in den germanischen und romanischen Gebieten keine wesentlich verschiedene; wir dürfen vielmehr mit Ranke von einer romanisch-germanischen Kulturgemeinschaft reden. Dagegen wirkte differenzierend die Lage des Ortes. Je nachdem, ob für eine Stadt die Lage im Mittelpunkt einer reichen Landschaft oder die Geeignetheit, dem durchgehenden Verkehr als Umschlagsplatz zu dienen, entscheidend war, mufste ihre Geschichte einen anderen Lauf nehmen[1]). Weiter kam es an

---

haupt das Handwerk schon zu gröfserer Entfaltung gekommen war, auf Richtigkeit Anspruch machen. Zu allen Zeiten hat es Meister gegeben . . . ., die ihre Kollegen an Reichtum, wenn das Wort hier anwendbar ist (warum nicht?) turmhoch überragten.“ Darüber, dafs auch das Gewinnstreben des kapitalistischen Unternehmers kein grenzenloses ist, vgl. den später allerdings nicht durchgeführten Vorsatz des Parish: „Bald wirst du bei 10 000 £ anlangen, und dann heifst es sich aus dem Staube machen.“ R. Ehrenberg, Entstehung und Bedeutung grofser Vermögen. Deutsche Rundschau, April 1903, S. 58.

1) Vgl. hierzu Schäfer, die deutsche Hanse, S. 50 und meinen Aufsatz über „die Handelsstellung Süddeutschlands in Mittelalter und Neuzeit“. Beilage zur „Allgemeinen Zeitung“, 4. Nov. 1902.

auf das Stärkeverhältnis der sozialen Klassen, ob die Interessen der für den lokalen Markt arbeitenden Handwerker oder die der den Fernhandel betreibenden Kaufleute überwogen. Schliefslich war das Verhältnis der Stadt zu den höheren Landesgewalten von Bedeutung.

Wenn wir so Gruppen von Städten bilden, müssen wir uns hüten, aus der äufseren Rechtsform allzu voreilige Schlüsse zu ziehen. Beispielsweise deutet eine Herrschaft der Zünfte in der Regel ein Überwiegen der für den lokalen Markt arbeitenden Handwerker an. Es ist aber auch möglich, dafs in den Zünften das kaufmännische Element den Ausschlag gab, wie das z. B. in Florenz der Fall war [1]. Bei solcher Organisation der Zünfte wies eine Stadt, in der die Zünfte herrschten, keinen wesentlichen Unterschied auf von einer, die den handeltreibenden Geschlechtern unterworfen war. Nur einige Städte werden den Typus ihrer Gruppe ganz zum Ausdruck bringen, in vielen werden die verschiedenartigen Interessen sich gleich stark gegenüberstehen, so dafs es nicht möglich ist, sie der einen oder der anderen Gruppe zuzurechnen [2].

Wir hatten Bücher und Sombart zugegeben, dafs es Städte gab, in denen die Interessen der Grundherren derart dominierten, dafs sie sich nicht wesentlich von Grofsburgen unterschieden, und solche, in denen den Zünften eine derartige Abschliefsung gelungen war, dafs für sie der lokale Markt allein ausschlaggebend war. Schon die Gründung der Stadt konnte eine solche Entwicklung bedingen. Wir wiesen aber darauf hin, dafs im allgemeinen der Abschlufs der Städte das Ergebnis einer späteren Entwicklung gewesen sei, dafs der gegenseitige Abschlufs der Städte einen früheren

1) Ähnlich hatte in Köln „das städtische Regiment auf der Grundlage der demokratischen Verfassung von 1396 im Laufe des 15. Jahrhunderts allmählich ein ganz plutokratisches Gepräge angenommen". Knipping, Das Schuldenwesen der Stadt Köln im 14. und 15. Jahrhundert. Westdeutsche Zeitschrift, XIII, 4, S. 369.

2) Trotz der Ausstellungen v. Belows, Hist. Zeitschrift, 89, bes. S. 232, scheint mir Schulte in seiner „Geschichte des mittelalterlichen Handels und Verkehrs zwischen Westdeutschland und Italien" mit dem Versuche solcher Gruppierung auf dem rechten Wege zu sein. Wenn wir an dem Handel mit Venedig eine allgemeinere Beteiligung der deutschen Städte finden, so hängt das meines Erachtens mit der Eigenart des venetianischen für Deutschland alteingelebten „handwerksmäfsigen" Handels (im Sinne Sombarts) zusammen.

Zustand freieren Verkehrs abgelöst habe. War nun dieser Wandel ein allgemeiner? Hat BÜCHER uns mit der in der Hauptsache auf die Beherrschung des lokalen Marktes angewiesenen Stadt[1]) das Bild der mittelalterlichen Stadt erschöpfend gezeichnet? Nein! Nicht ohne Kampf verzichteten die Städte auf die Stellung, die sie früher bei weiter ausgebreitetem Verkehr gehabt hatten, viele waren in der Lage, sich erfolgreich gegen die Herabdrückung auf den lokalen Markt zu wehren[2]).

Zweierlei Mittel standen der mittelalterlichen Stadt in diesem Kampfe zu Gebote. Diejenigen Städte, welche imstande waren, eine allgemein begehrte Ware wie flandrisches oder Florentiner Tuch oder Nürnberger oder Mailänder Eisenware herzustellen, behaupteten einen weit über die lokalen Kunden hinausreichenden Markt. Zweitens konnte die Beherrschung eines nicht zu entbehrenden Verkehrsweges der Stadt eine den Kreis des lokalen Marktes weit überragende Bedeutung verleihen; darauf beruhte z. B. die Stellung Venedigs oder Lübecks.

Freilich gelang es den Städten, so sich über den Durchschnitt der Landstädte zu erheben, nur bei einer Zusammenfassung ihrer Kräfte, die mit einer schwerwiegenden Änderung der wirtschaftlichen Verfassung verbunden war.

Der mercator der ersten Gründung vereinigte in sich die verschiedensten später gesondert auftretenden Tätigkeiten. Selbst zog er mit seiner Ware von Markt zu Markt, er war Handwerker, Detaillist und Grossist in einer Person. Wir haben hervorgehoben, dafs das spekulative Element seiner Tätigkeit nicht fehlte, wenn auch die Arbeit der Stoffveredelung und des Transportes im Vordergrund zu stehen schien. Je schwieriger nun die Absatzverhält-

---

1) Frankfurt, das BÜCHER vor allem durchforscht hat, gehörte trotz seiner Messe zu dieser Gruppe. Über die Enge des späteren Frankfurt vgl. GOETHE, Schweizerreise 1797. Vollständige Ausgabe letzter Hand, Bd. 43, S. 49: „Indem man über Befugnisse stritt, konnte ein gewisser liberaler Sinn des allgemein Vorteilhaften nicht stattfinden."

2) Ich kann v. BELOW nicht zustimmen, wenn er Hist. Zeitschr. 86, S. 77 meint, „die Idee der Abschliefsung sei von den mittelalterlichen Städten mit einer in der Weltgeschichte wohl einzig dastehenden Energie verwirklicht worden". Ich glaube, den Staaten Japan und China ist diese Abschliefsung besser gelungen. Vgl. TOKUZO FUKUDA, Die gesellschaftliche und wirtschaftliche Entwicklung in Japan, S. 141.

nisse in der Ferne wurden, um so mehr setzte sich eine Arbeitsteilung durch, bei welcher denen, die am geschicktesten dazu waren oder die über die gröfseren Mittel verfügten, der Verwertungsprozefs überlassen wurde, während die Masse der Handwerker sich auf die Arbeit für diese, ihre Verleger, oder für den lokalen Markt beschränkte.

Ähnlich vollzog sich eine Arbeitsteilung zwischen Grofs- und Kleinhandel. Die Masse der Händler beschränkte sich auf den lokalen Absatz, rückte dadurch den Handwerkern nahe, während der Fernhandel dem Wagemut weniger überlassen wurde[1].

Allein es handelte sich hier nicht um eine einfache Arbeitsteilung, bei der die einzelnen Beteiligten gleichberechtigt geblieben wären, sondern diese Arbeitsteilung hatte soziale Gegensätze zur Folge, bei denen diejenigen, welche den Verwertungsprozefs in der Hand hatten, die Kaufleute und Verleger, die übrigen, die Handwerker, abhängig von sich zu machen suchten. Hin und wieder mochte es den Handwerkern durch genossenschaftlichen Zusammenschlufs gelingen, sich dieser Herrschaft zu erwehren, sich den Markt freizuhalten, z. B. auf der Fahrt nach Venedig. Aber solche Erfolge gefährdeten die Stellung der Stadt im Fernhandel, und gerade diejenigen Städte, die im Wettbewerb die anderen überflügelten, sahen ein Überwiegen der Interessen der kapitalistischen Unternehmer.

Als Unternehmer kennzeichneten wir schon den mercator der Anfänge städtischen Wesens[2]. Zu Kapital konnte er aus seinem Betriebe heraus gelangt sein[3]. Möglich war aber auch, dafs sonst, z. B. durch den Bezug von Grundrenten, erworbenes Vermögen das

---

1) Ad. Wagner hebt in einer Besprechung Büchers (Preufs. Jahrb. 75, S. 555) hervor, man dürfe der modernen Volkswirtschaft den früheren Zustand nicht als einen durchaus verschiedenen sondern nur als einen einfacheren, weniger entwickelten gegenüberstellen. Sombart spricht, I, S. 294, von den gröfseren Dimensionen, dem gröfseren Stile, den später Waren- und Geldverkehr annehmen.

2) Sombart bezeichnet I, S. 92, den selbständigen Handwerker nicht nur als Betriebschef sondern auch als eigenmächtigen Leiter des ganzen Produktionsprozesses, das soll heifsen: ihm fiel auch die Verwertung seines Produktes zu.

3) z. B. der Freiburger Balierer Hans Scher. Gothein, Wirtschaftsgeschichte d. Schwarzwaldes, I, S. 569. v. Inama-Sternegg, Deutsche Wirtschaftsgeschichte, III, 2, S. 83ff.

Kapital bildete, dafs im Handel erworbenes Kapital in dem Verlag von Handwerkern angelegt wurde.

Die Stadtwirtschaft des Mittelalters war Verkehrswirtschaft. Der Verkehr konnte zu einer gebundenen Verkehrswirtschaft mit einseitiger Betonung des lokalen Marktes führen. Wo er sich von diesen Fesseln freier erhielt, entwickelte sich die Herrschaft des Kapitals. Gerade diejenigen mittelalterlichen Städte, deren Wirtschaft sich am selbständigsten ausbilden konnte, die italienischen, weisen solchen kapitalistischen Charakter auf. Wir dürfen uns durch das kanonische Wucherverbot über diesen Zusammenhang nicht täuschen lassen. Noch 1740 erschien der Kirche eine verzinsliche Anleihe, die die Stadt Verona aufnehmen wollte, als bedenklich[1]), und doch hatten schon Ludwig dem Heiligen seine Räte erklärt: „Populus vivere non potest sine mutuo nec terra excoli nec ministeria nec mercimonia exerceri“. Und wir wissen, dafs diese Darlehen nicht zinslos waren[2]). Die Anfänge des Kapitalismus sind nicht in den merkantilistischen Staaten zu studieren, sondern in den italienischen und flandrischen Städten[3]).

Der moderne Staat mit seinen Soldaten und besoldeten Beamten beruht auf der freien Verkehrswirtschaft, ja auf dem Kapitalismus. Während früher der einzelne in sehr vielen Fällen darauf angewiesen war, selbst oder durch Zusammenschlufs mit seinen Genossen sein Interesse wahrzunehmen, Selbsthilfe und Solidarhaft das Rechtsleben beherrschten, wurde es durch Steuern und Kapitalübertragung auf dem Wege des Kredites möglich, dauernd einem Beamtenapparat die ausschliefsliche Sorge der Regierung und immer umfassendere Gemeinaufgaben anzuvertrauen, während der Geschäftsmann sich ungestört der privatwirtschaftlichen Tätigkeit hingeben konnte. Die Bildung des modernen Staates bedeutete somit eine Art der Arbeitsteilung, die zwar nicht nur in der Verkehrswirtschaft möglich ist, aber doch durch sie — ebenso wie die Arbeitsteilung auf rein wirtschaftlichem Gebiete — die wesentlichste Förderung erfuhr. Es kann hier aufser acht bleiben, dafs diese

---

1) Funk, Zur Geschichte des Wucherstreites, Festgaben für Schäffle, S. 260.

2) A. Schaube, Die Wechselbriefe Ludwigs des Heiligen. Conrads Jahrbücher, LXX, S. 733, 741 ff.

3) Vgl. über den Grofskaufmann und Verleger Jehan Boine Broke, Espinas, II, S. 93 dieser Zeitschrift.

Arbeitsteilung keine ganz schroff durchgeführte ist, dafs man im Gegenteil, um die bei dieser — wie bei jeder Arbeitsteilung — hervortretenden Schattenseiten zu bekämpfen, sie teilweise wieder aufgehoben hat, man denke an die den Berufskrieger zum Teil beseitigende allgemeine Wehrpflicht.

Diese Arbeitsteilung zwischen einer mit Geldmitteln operierenden Regierung und einer steuer- und kapitalkräftigen wirtschaftenden Bevölkerung liefs sich auf zwei Wegen erreichen. Einmal konnte sie die autonome Stadt, deren Führer ja anfangs Kaufleute und Ratsherren zugleich waren, aus sich heraus durchführen. Mit der Erweiterung ihrer Aufgaben mufste die Stadt sie teilweise besonders vorgebildeten Beamten übertragen. Der Stadtschreiber wurde zu einer der wichtigsten Persönlichkeiten [1]), die Städte wurden, besonders in Italien, zu Territorien. Auf der anderen Seite konnten die seit alters bestehenden, zum Schutz und zur Wahrung des Friedens berufenen öffentlichen Gewalten durch Förderung der Verkehrswirtschaft sich die nötigen Machtmittel verschaffen.

Unter Merkantilismus verstehen wir eine in diesem Sinne tätige Politik, und wir sind geneigt, das 16.—18. Jahrhundert als die Zeit anzusehen, die von ihr beherrscht wurde. Dabei dürfen wir aber nicht vergessen, dafs diese Bestrebungen schon in den früheren Jahrhunderten vorhanden war, ja die Städte selbst verdankten ihnen vielfach ihr Dasein. Sie, die später autonom ihre Angelegenheiten ordneten und die Einmischungen der Fürsten kräftig abwehrten, verdankten die Anfänge ihres Aufschwungs ihren Stadtherren [2]). Die Versuche des Staates, durch Steuern das platte Land in die Verkehrswirtschaft hineinzuziehen, sind mindestens ebenso alt, wie die Stadtverfassungen [3]). Auch für das Mittelalter ist es nicht richtig, in den Städten die einzigen Träger wirtschaftlicher Kultur zu sehen. Ja, wenn wir das Finanzwesen der Normannen in England und in dem sizilischen Reiche in Rechnung

1) Schmoller, Strafsburg zur Zeit der Zunftkämpfe und die Reform seiner Verfassung und Verwaltung im XV. Jahrhundert, S. 69ff.

2) Keutgen, Ämter und Zünfte, S. 44: Ohne Förderung der Bischöfe hätten die neuen Städte gar nicht ihr Dasein fristen können. Auch Holland verdankt die Anfänge seiner Blüte seinen spanischen Herrschern. Schäfer, die deutsche Hanse, S. 128.

3) v. Below, Der Untergang der mittelalterlichen Stadtwirtschaft. Conrads Jahrb., LXXVI, S. 432.

ziehen [1]), mag es zweifelhaft sein, ob die Städte bei der Einrichtung ihrer Wirtschaftsorganisation dem Staate mehr Anregung verdanken, oder ihm mehr gegeben haben.

Zu Ausgang des 15. Jahrhunderts haben gröfsere Staatsgebilde sich auf der Grundlage einheitlicher Wirtschaftsinteressen konsolidiert: Burgund, Spanien, Frankreich. Die Städte, die bisher in der Politik oft eine ausschlaggebende Rolle spielten, mufsten diese den Fürsten überlassen. Die Hanse behauptete im 16. Jahrhundert nicht mehr das Dominium maris baltici; Dänemark, Schweden, später Rufsland traten auf den Plan. In Deutschland nahmen erst im 17. Jahrhundert die Territorien den Städten die Führung in wirtschaftlichen Dingen aus der Hand. Aber bedeutete diese Machtverschiebung eine Änderung der Wirtschaftsverfassung? Das läfst sich nur in gewissem Grade behaupten. Dort, wo die städtische Autonomie städtischen Sonderinteressen einseitige Geltung unter Unterdrückung der andern verschafft hatte, wurde sie gebrochen [2]) im übrigen wurde die gebundene Verkehrswirtschaft, welche die Stadt ausgebildet hatte, von der staatlichen Wirtschaftspolitik übernommen. „Das merkantilistische System bedeutete nur eine Fortbildung der alten Stadtwirtschaft" [3]).

Man kann nicht sagen, dafs der Merkantilismus die Verkehrswirtschaft der Stadt in jeder Hinsicht freier gestaltet habe. Auch jene andere Tendenz, die wir in der Stadtwirtschaft konstatierten, die Vorteile des Marktes durch Bindung des Verkehrs nur den Bürgern zu gute kommen zu lassen, setzte er fort. Die städtische Macht wurde durchaus nicht ganz beiseite geschoben. Venedig und die von städtischen Interessen beherrschten holländischen Provinzen behaupteten bis ins 18. Jahrhundert eine ansehnliche Stellung, Hamburg erlangte erst im 18. Jahrhundert seine Reichsfreiheit und sah erst damals den Beginn bedeutenderer Handelsblüte. Aber auch wo die territoriale Wirtschaftspolitik eingriff, bediente sie sich der Formen der Stadtwirtschaft [4]). Friedrich der Grofse liefs das

---

1) Rich. Schmidt, Allgemeine Staatslehre, II, 2, S. 447.

2) Pirenne, Geschichte Belgiens, II, S. 198: Die Monarchie bekämpft die Alleinherrschaft der drei Städte, Brügge, Gent und Ypern, in Flandern. Schmoller, Das Merkantilsystem, Umrisse und Untersuchungen, S. 20ff.

3) v. Below, Der Untergang, S. 471.

4) Organisation der Fruchtmärkte in der Pfalz. Borgius, Mannheim und die Entwicklung des südwestdeutschen Getreidehandels, S. 21ff. Gothein.

Stapelrecht Magdeburgs aufleben. Frankreich griff in den Levantehandel ein durch die Privilegierung Marseilles, Rufsland in den Ostseehandel durch die Petersburgs [1]).

Auf weiterem Gebiete führte der Merkantilismus die Grundsätze der Stadtwirtschaft aus. Aber wenn jetzt die Staaten die Schätze beider Indien auszubeuten bestrebt waren, so ist daran zu erinnern, dafs auch Venedig und Genua ihren Kolonialbesitz hatten. Spanien und Portugal nahmen nur die Kolonisationspolitik Venedigs, Holland und England die Genuas auf [2]). Und erstrebte nicht der Merkantilismus in der monopolistischen Beherrschung der Kolonien dasselbe Ziel, das im kleinen jede Stadt in ihrer Bannmeile verfolgte?

Wollen wir zwischen Mittelalter und Neuzeit nach wirtschaftlichen Gesichtspunkten scheiden, so mufs die Grenzlinie weit eher gegen Ausgang des 18. als des 15. Jahrhunderts gezogen werden. Die politischen Umwälzungen, welche mit der Befreiung der nordamerikanischen Kolonien einsetzten, sind mindestens ebenso grofse wie die das Zeitalter der Reformation erfüllenden, vor allem sind die wirtschaftlichen Veränderungen, welche durch die technischen Errungenschaften im Zeitalter von Dampf und Maschine hervorgerufen wurden, mit den durch die Erfindung von Buchdruckerkunst und Schiefspulver bewirkten nicht zu vergleichen [3]).

Wenn Bücher der Meinung ist, das 19. Jahrhundert habe keine von der im 16. Jahrhundert erreichten „Volkwirtschaft" wesentlich abweichenden Merkmale erzeugt, die uns berechtigten von einer beginnenden Weltwirtschaft zu reden [4]), so kann ich dem nicht beipflichten. Die Änderungen sind in der Tat sehr grofse, bedeutendere als die zwischen Stadtwirtschaft und Volkswirtschaft. Ich möchte dabei weniger auf die moderne Grofsindustrie als auf den die Welt umspannenden modernen Verkehr hinweisen. Als

Pforzheims Vergangenheit, Schmollers Forschungen, IX. 3, S. 13: Markgraf Christoph verbot 1486 das Gewerbe auf den Dörfern.

1) Büsch, Sämtl. Schriften, III, S. 366, X, S. 607.

2) Genueser Finanzwesen, II, S. 133.

3) Sombart, Die deutsche Volkswirtschaft im XIX. Jahrhundert führt diesen Gedanken richtig aus. Vgl. Knapp, Grundherrschaft und Rittergut, S. 81. v. Below, Untergang, S. 629: „Das Alte überwiegt" (im Zeitalter des Merkantilismus).

4) Entstehung der Volkswirtschaft, 3. Aufl., S. 165.

schon die politischen Schranken gefallen waren, die den Kolonialhandel mit Nordamerika dem englischen Mutterlande vorbehalten hatten, glaubte Büsch, aus technischen Gründen, wegen der Länge der Fahrt und der unvollkommenen Nachrichtenvermittlung, sei der überseeische Handel gleichwohl darauf angewiesen, in gebundenen Bahnen sich zu bewegen[1]). Noch in den 20er bis 40er Jahren des 19. Jahrhunderts konnte man kaum von einem Weltmarktpreis z. B. des Getreides reden. Die Organisation des modernen Verkehrs hat es bewirkt, dafs hier wie bei anderen Waren heute der Weltmarktpreis entscheidend ist[2]).

Freilich kann man zweifeln, ob nicht die Handelspolitik der modernen Staaten durch Aufrichtung künstlicher Schranken imstande ist, aufs neue eine Gebundenheit der Wirtschaft in grofsen Reichen herbeizuführen, und ich bin der letzte, der diese Bestrebungen unterschätzte. Allein es ist doch darauf hinzuweisen, dafs die mittelalterliche und merkantilistische Gebundenheit in den Schranken, die die mangelhafte Verkehrstechnik zog, einen natürlichen Untergrund hatte. Die modernen Zölle sind oft nur dazu da, die Unterschiede zwischen zwei Gebieten, die eine verbesserte Verkehrstechnik allzu plötzlich zu verwischen droht, einigermafsen aufrechtzuerhalten, und gerade die Reiche, deren Abschlufs man am meisten fürchtet, werden durch die Mittel der modernen Technik, die ihnen zu Gebote stehen, über die Grenzen hinausgetrieben, in denen ihnen eine Abschliefsung möglich wäre. Amerika und Rufsland begegnen sich in Ostasien[3])!

So förderlich es unserer Erkenntnis sein kann, wenn es uns gelingt, das Wesen eines Zeitalters durch ein kurzes Schlagwort zu charakterisieren, so müssen wir uns doch hüten, diesen Formeln eine allzu magische Wirkung im Sinne des mittelalterlichen Realismus zuzusprechen. Wollen wir durch solche Formel alles erklären, so laufen wir Gefahr, den vielleicht sehr wichtigen Erscheinungen, die nicht unter sie fallen, nicht gerecht zu werden. Vollends verfänglich ist es, ein Schema der Entwicklung aufzustellen, bei dem es scheinen könnte, als würde der Anspruch

---

1) Sämtl. Schr., II, S. 32.

2) M. Grabein, Die deutschen Getreidezölle der Zukunft, S. 48.

3) Vgl. H. Dietzel, Weltwirtschaft und Volkswirtschaft, S. 3. Die Theorie von den drei Weltreichen.

erhoben, durch eine glückliche Formel nicht nur die gegenwärtige Lage, sondern auch den Gang der künftigen Entwicklung zu begreifen. Der Kompliziertheit des Problems trägt Knies einigermafsen Rechnung, wenn er von einer zwiefachen Entwicklungsbewegung der Volkswirtschaft spricht, einer innerhalb des einzelnen Volkslebens durch die Besonderheiten seiner historischen Entwicklung bestimmten, und einer andern über diese Besonderheiten dahinflutenden Strömung des Zeitgeistes [1]). Der Mensch, der die Eigenarten des von ihm zu meisternden Stoffes erkennt, weifs noch nicht, nach welchen Normen er in sein Getriebe eingreifen soll. Sollte er diese Normen dem Stoffe entnehmen, sich nur von ihm treiben lassen?

Wer sich in das Leben der Vergangenheit vertieft und zu ihrem Verständnis durchdringt, läuft Gefahr, von dem Verstehen jener Zeit zu ihrem Lobe überzugehen. Haben die Probleme seiner Zeit ihn veranlafst, seine Aufmerksamkeit ähnlichen Kämpfen der Vergangenheit zuzuwenden [2]), so wird er leicht dazu geführt, die Ähnlichkeit der Lage überschätzend, seiner Zeit die früher wirksamen Mittel zu empfehlen. Das haben schon die Wirtschaftshistoriker des 18. Jahrhunderts getan, Hume, wenn er den Staatsschatz, Möser, wenn er die Leibeigenschaft rühmte. Mir scheint, dafs man ihnen Schmoller an die Seite setzen kann, wenn er unserer Zeit die friedericianische Handelspolitik empfiehlt.

Die Entwicklungslehre ermöglicht einen anderen Standpunkt der Vergangenheit gegenüber. Hat man gewisse Tatsachen als Eigentümlichkeiten einer früheren Wirtschaftsstufe erkannt, so erscheinen sie als etwas Abgetanes, uns innerlich Fremdes. Insoweit sie noch in unsere Epoche hineinragen, sind sie wie Ruinen, die man mit einem gewissen romantischen Gefühle betrachten kann, die aber zu neuem Leben zu erwecken, ein unfruchtbares Bemühen ist. Diesen Standpunkt vertritt Bücher und besonders schroff Som-

1) Die politische Ökonomie vom geschichtlichen Standpunkt. S. 388.

2) Schmoller, Die Strafsburger Tucher- und Weberzunft, Vorrede, S. XI: „Ich hoffe mit diesem Beispiel zu zeigen, wie sozialpolitische Fortschritte im Interesse der mittleren und unteren Klassen . . . . möglich sind.“ Dem Gleichbleiben der menschlichen Natur wird auch Schäffle gerecht, wenn er „Kern- und Zeitfragen“, I, S. 4, sagt: „Ethisch ist der Grundzug unseres Zeitalters im Grunde derselbe geblieben, welcher er immer und schon in der Völkerschaftszeit gewesen ist.“

BART, dem nach seinem eigenen Ausspruch die Vergangenheit nur dazu da ist, um durch ihren Konstrast die Eigenart der Gegenwart besser hervortreten zu lassen [1]).

Mir scheint das Studium der Geschichte schon genügend sich zu lohnen, wenn es uns die einzelnen Erscheinungen der Vergangenheit in ihrem reichen Zusammenhange erscheinen läfst, auch wenn es uns nicht ermöglicht, sie auf eine einfache Formel zu bringen, ja wenn es uns skeptisch macht gegen solche Formulierungen! [2])

Die Geschichte erweitert den Kreis unserer Erfahrungen, sie lehrt uns die Probleme unserer Zeit in gröfserem Zusammenhang verstehen. Die Kämpfe, die wir auszufechten haben, sind schon von anderen durchgefochten. Durch historische Parallelen vermag man den Geist einer Zeit zu beleuchten. Eine genaue Darstellung der englischen Geschichte von 1815—60 wäre für unsere gegenwärtige Lage von grofsem Werte. Dabei lehrt uns aber gerade eine genaue historische Untersuchung auf die Unterschiede der Zeiten achten und bewahrt uns vor vorschnellen Analogien. Die Geschichte lehrt uns, die Vielheit der Möglichkeiten zu beachten. Alle Dummheiten und Gemeinheiten, die begangen werden, sind nicht historische Notwendigkeiten. Wer weifs, dafs in ähnlichen Lagen andere anders handelten, vermag aus der Geschichte Trost in traurigen Tagen zu schöpfen.

Der Pflicht, der Mannigfaltigkeit und Zerrissenheit der Erscheinungen gegenüber für ein beschränktes Gebiet, z. B. die menschliche Wirtschaft, aus gegebenen einfachen Gröfsen eine zusammenhängende Theorie aufzustellen, entheben uns historische Untersuchungen nicht. Es ist ein Irrtum, zu glauben, eine fehlerhafte Theorie durch solche Untersuchungen verdrängen zu können. Die

---

1) Bericht über die 7. Versammlung deutscher Historiker zu Heidelberg 1903, S. 19.

2) SOMBART, der uns rät, mehr in Goethe zu leben, möchte ich auf dessen Aufsatz über den „Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt“, 1793 (Vollständige Ausgabe letzter Band, Bd. 50, S. 8 ff.) hinweisen. Was Goethe dort von den Theorien und Systemen sagt, „die dem Scharfsinn der Verfasser Ehre machen, die aber, wenn sie mehr als billig ist, Beifall finden, wenn sie sich länger als recht ist, erhalten, dem Fortschritte des menschlichen Geistes, den sie in gewissem Sinne befördern, sogleich wieder hemmend und schädlich werden“. — das gilt nicht nur von den Naturwissenschaften.

Theorie kann nur durch theoretische Untersuchungen fortgebildet werden. Schon manchem Wirtschaftshistoriker ist seine zur Schau getragene Verachtung der Theorie verhängnisvoll geworden, dadurch, daſs er dort, wo er einer Theorie nicht entbehren konnte, einer unhaltbaren verfiel. So bekämpfte HUME die Lehre von der Handelsbilanz mit der Quantitätstheorie, so verfielen MÖSER und BÜSCH auf merkantilistische Irrtümer, so sehen wir SOMBART sich auf eine veraltete Lehre vom Unternehmergewinn, auf marxistische, ja auf merkantilistische Irrtümer stützen [1].

Man könnte das Studium der Geschichte dem der Anatomie vergleichen. Abgeschlossen liegt die Vergangenheit vor uns. Wie der tote Körper dem eindringenden Messer die geheimsten Seiten öffnet, so liegen in den Archiven Geheimbücher, Briefe und Urkunden vor uns, die uns ein Lebender niemals zeigen würde. Der Wirtschaftshistoriker muſs, wenn ihm diese Schätze sich öffnen, sich hüten, ins allgemeine sich zu verlieren, ihn haben die für die wirtschaftliche Entwicklung wichtigen Partien zu beschäftigen [2]. Aber wie wir den menschlichen Körper ganz nur begreifen, wenn wir den lebendig atmenden betrachten, so muſs mit dem Studium der Wirtschaftsgeschichte das des pulsierenden Lebens Hand in Hand gehen.

Allein die Normen wirtschaftlichen Handelns sind diesem Geschichtsstudium nicht zu entnehmen. Die müssen wir in der Ethik suchen! [3])

---

1) Wenn er den Rhythmus der kapitalistischen Entwicklung in der Hauptsache von dem Zufluſs von Edelmetall abhängen läſst. Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert, S. 81ff.

2) So treibt auch der Jurist nicht Geschichte wie der Geschichtsforscher. RICH. SCHMIDT, Zasius und seine Stellung in der deutschen Rechtswissenschaft. Freiburger Rektoratsrede 1903, S. 65.

3) Vgl. hierzu H. DIETZEL. Theoretische Sozialökonomik. I, 1, S. 36.

Jehan Boine Broke,

Bourgeois et drapier Douaisien.

(? — 1310 env.).

Par G. Espinas.

(Fortsetzung aus Heft 1, S. 121.)

I.

1279, janvier. — [Douai].

Chirographe échevinal passé devant les échevins de Douai, portant quittance, par le vendeur d'un domaine rural sis à Hellemmes-Lille du paiement de cette propriété achetée par Jean Boine Broke et paiée directement par son père.

Chirographe[1]. Douai: Archives communales, FF 661. Original chirographié sur parchemin non scellé.

---

1) Le Magistrat, l'échevinage Douaisien jouissait naturellement de la juridiction gracieuse, et, tout au moins pour l'époque qui nous occupe, les actes de droit privé se passaient toujours devant lui, sous forme de *chirographes* sur parchemin. Extrèmement nombreux dans les *Archives Communales* (Série F F) depuis 1204, ils sont de trois sortes: les contrats, les ravestissements (donations mutuelles entre époux) et contrats de mariages, et les testaments. L'acte ci-dessous appartient à la première série: Bonnier en a publié une centaine du même genre pour la période de 1204 à 1275 (*Etude critique des chartes de Douai*), et on peut voir ici même des extraits d'actes de cette espèce p. 46, n. 7, et p. 56, n. 7. C'est ce qu'on appelle un «cirographe» (Voy. Bonnier, *passim*), un «escrit» (Le même, n° 73), des «lettres (n°s 56, 74, 75), une «convenence» (*passim*), ou plus particulièrement une «quittance», comme l'acte que nous publions, un «werps» (n° 93: voy. ici *Doc.* III, 2[a]). On verra qu'une plaignante de Boine Broke dit que tous deux ont passé par devant le Magistrat une «couvenence», un «eskievinage» qui, naturellement, constitue une «letre d'eskievinage» (*Doc.* III, 7[a.b.f.]), d'après laquelle elle même devient redevable au patricien d'une somme d'argent. Inversement, B. doit de l'argent au père d'une plaignante «par convenence» (11). Juridiquement, des actes de ce genre constituaient des lettres d'obligation. Pour assurer la validité de ces pièces, la présence de deux échevins au moins était nécessaire: c'était la règle

(Au verso). C'est quitance Jehan Boine Broke.

Sacent tout ke com il soit ensi ke Jehans de le Plaigne ait vendu à Jehan, fil signeur Jehan Boine Broke, 19 muis et trois viceus[1]) et demi de terre et un manoir ki siet à Helemes[2]), et ait li vendages devant dis monté juskes à 700 lb. et 77 et 10 s. de torn., il est à savoir ke cius Jehan de le Plaigne connoist ke il a eut et receut de lui Jehan Boine Broke, le père, les 700 et 77 lb. et 10 s. de torn. devant dis, et bien en quite et a quité celui Jehan Boine Broke, le père, Jehan, son fil, Adam d'Escaudaing, et tous ciaus ki dete et plége[3]) en furent envers le devant dit Jehan de le Plaigne, et espécialment les quite-il et a quités de toutes les coses ke il leur poroit u saroit demander por quoi ke ce soit.

des deux témoins (Viollet, *Les Etablissements de S. Louis*, t. I. *Introduction*, p. 203): ils sont nommés ci-dessous (voy. également *Doc.* III 7 c.d.). Ces chirographes étaient, bien entendu, faits en double. L'une des parties —, quand il agissait de reconnaissances de dettes, c'était en principe le créancier, mais dans le cas actuel ce doit être B. —, gardait l'un des exemplaires: c'était «l'escrit». En effet, on voit parfois au dos du document: «cis escris est X» (Bonnier, nos 56, 87, 90). L'autre partie était conservée par l'un des échevins: on lit de même au verso des pièces. «Cis contre escrit warde X» (suit le nom du Magistrat; Bonnier, nos 66, 68). On gardait à la halle échevinale ces pièces dans des «sacqs de toille» aux noms des échevins. Voy. «Inventore nouvel des chartres, previlèges et autres escriptures de le halle de Douay, fait en l'an de grace mil CCCC et neuf» (*Arch. Comm.*, Série II, fol. 31; voy. aussi registres BB 29, fol. 160, et 29 *bis*., fol. 60). On ne paraît pas toujours avoir le contreescrit: au moins sa mention n'est-elle pas indiquée dans tous les cas. Peut-être, pour un motif quelconque, les pièces possédées par les parties revenaient-elles au Magistrat. Il convient d'ailleurs de remarquer qu'aucun règlement échevinal n'a été conservé sur ces questions.

1) C'est évidemment le même terme que «witelée»: «mesure agraire de 80 à 100 verges de 20 pieds, les cinq font un bonnier. Equivalait à une mencaudée» (Hecart, *Dictionnaire rouchi-français*, V° *vitelée*; 3e éd. Valenciennes, 1834, 8°).

2) *Hellemmes-Lille*. Comm. Dép. Nord, arr. et cant. N. E. Lille.

3) Le plège existe encore à cette époque dans le droit Douaisien. Il paraît même responsable à l'égal du débiteur principal: «Et se aucuns clamoit sour son déteur, ne sour le sien, ne sour son plége devant le jour ke on li aroit donné, on ne le feroit . . . droit. Mais se li déteres se déstourne u ses pléges, on puet querre le sien et sour l'un et sour l'autre» (1250 env.; Tailliar, *Recueil*, n° 152, p. 235). Voy. Bonnier, nos 2-4, 7, 9, 98 et également, peut-être, dans l'exécution testamentaire les § 2e (dernière phrase) et 15. — Dans un ban échevinal de juin 1255, relatif à un point spécial, l'interdiction des prêts aux enfants mineurs, les plèges sont également assimilés aux débiteurs principaux (une partie en a été publiée dans Tailliar, n° 132, p. 210).

A ces quitances et à ceste counisance furent com eschievin Simons Li Cangières et Pieres d'Aubi.

En l'an de l'Incarnation mil LXXVIII, el mois de jenvier.

II.

1300 env. — [Gand?].

Liste dressée, sur l'ordre de Gui de Dampierre[1]), des sacs de laine et des créances confisqués au détriment de Jean Boine Broke, du temps de Marguerite de Flandre[2]), probablement par Edouard Ier d'Angleterre[3]), et établie en vue de leur remboursement par le pouvoir anglais.

Original. Gand: Archives de l'Etat. Archives du conseil de Flandre, chartes L. $\frac{43}{1}$. Original sur rouleau de parchemin, non scellé.

C'est chou ke on a arriestet[4]) en Engletiére del Jehan Boine Broke, pour[5]) me Dame Margherite, ki fu contesse de Flandres et

---

1) C'est au moins ce que l'on peut supposer.

2) 1244—1280.

3) 1272—1307. Il semble inutile, nous l'avons dit, en ce qui concerne spécialement Boine Broke, de faire remonter ces confiscations avant ce règne, bien que les difficultés anglo-flamandes aient commencé antérieurement.

4) C'est le terme officiel en quelque sorte. «Et presta-on [la ville de Douai] me Dame [Marguerite], de le priière qu'e le fist à ses viles, por les deniers qu'ele prist as deniers de *l'arriest* des Englais, quant les autres viles li prestèrent. . . 400 lb. d'est.» (1267 env.; TAILLIAR, *Recueil*, no 189, p. 286, *fin*; ESPINAS *Les Finances de Douai*, P. J. 14, § 21, p. 420); «un arriest de laines . , fais à Abeville sour Englés» (1274, 6 aout; cité p. 41, n. 4); «Nous Margherite . . et jou Guys . . .. com notre eschievin de Gant, de Ypre et de Douai aient mis et fais jour . . . pour traitier de le pais des débas et *des arriés* fait entre le royaume d'Engletiére, d'une part, et notre conté de Flandres, d'autre part» (1275, 26 mars; DEHAISNES, *Essai*, P. J. 9, p. 108; VARENBERGH, *Histoire*, p. 143, n. 1; ESPINAS, *Finances*, P. J. 50, p. 445): «Nous . . . [4] bourghois et marchant de Douai devons . . . paiier . . . les frais et déspens ke [2] chevalier tiésmoungneront . . . k'il aront fais . . . pour l'okison de nous délivrer de *l'arrest* ki est fais en Engletiére sour nous» (1291, 18 janvier; DEHAISNES, *Essai*, P. J. 12, p. 120). Le terme s'applique donc à la fois aux personnes et aux choses.

5) «Pour» n'a évidemment pas ici la signification de «par ordre, au commandement de», ce qui serait incompréhensible, mais il indique que les marchandises devaient revenir à la comtesse, lui appartenaient en quelque sorte, puisque B. était l'un de ses sujets: il équivaut «à l'intention de». Il ne faut

de Hainau, dont Diex ait l'ame, ki tout fut tourné en l'aquit[1]) de me Dame, s'est asavoir:

1. 27 sas de laine, ki furent arriestet à Tinemue[2]) et ne furent prisiet en Engletiére ke à 88 mars d'esterlins[3]).

2. Item, pour 42 sas de le boine laine[4]) de Noef Moustier[5]). Si ne fu prisiet en Engletiére ke à 10 mr. et demi li sas[6]): monte 441 mr. est.

3. Item, pour 12 sas de le moiene laine de Noef Moustier. Si ne fu prisié etc. . . . . que 8 mr. li sas: monte 128 mr. est.

4. Item, pour 12 sas de lokes[7]) de Noef Moustier. Si ne fu prisié etc. . . . que 6 mr.: monte 72 mr. est.

5. Item, pour 22 sas de laine et 2 pokes[8]) de quelloite[9]). Si ne fu prisiés li sas en Engletière ke 7 mr.: monte 161 mr. est.

---

pas oublier que le document est d'origine flamande et que Marguerite avait été indirectement lésée par «l'arriest».

1) Voy. pour l'explication de ce terme, p. 37.

2) Evidemment *Tynemouth*, port du comté de Northumberland, non loin de Newcastle, nommé plus bas (§ 10).

3) Pour le prix du marc en lb. s. et d., voy. le § 12.

4) La qualité supérieure; voy. la n. 6.

5) «Nofmostier», dans le registre le plus ancien des *Arch. Comm.* de Douai (A A 92, fol. 73) contenant la liste citée p. 48, n. 7, des «abeies d'Engletiére» et des prix de leurs laines. Dehaisnes donne *Newminster* dans le Yorkshire (*Essai*, p. 113), Peruzzi, *New minster* également, sans indication de comté (*Storia del commercio . . di Firenze*, p. 79), Varenbergh, *Newminster*, d'après Dehaisnes évidemment (*Histoire*, p. 214), Cunningham enfin, *Newminster*, mais dans le Northumberland (*Growth of English industry*, t. I, p. 549).

6) Dans la liste Douaisienne de 1250, la «laine» de Nofmostier est marquée, sans autre distinction, comme valant «33 lb.» Voici ce que dit Pegoltti: «Magioni dell' ordine di Cestello». «Nio Mostriere in Orto Bellanda, la buona marchi 17 e mezzo, e la mojana mar. 11, e locchi mar. 9 e mezzo, e hannone da 35 sacca l'anno» (*Pratica della mercatura*, dans Pagnini, t. III, p. 264).

7) La «loke» est évidemment la qualité inférieure, mais nous n'avons pas de renseignement à cet égard.

8) La «Poke» (poche) est la moitié du sac (Doren, p. 121, n. 3; Chavanon, *Essai sur le mouvement du Port de Calais*, p. 128 (*Bulletin de Géogr. histor. et descript. du Comité des Trav. histor., 1901*), et p. 11 du tirage à part, dans *Etudes et documents sur Calais avant la domination anglaise*. Paris, 1901, 8°). D'ailleurs $\frac{161}{22} = 7$, avec un reste de $7 : \frac{7}{2} = 3$ mk. 50 la poke, c'est à dire la moitié du prix du sac, la contenance est évidemment aussi inférieure de moitié. De même à *Calais* en 1320, le comte d'Artois

6. Somme: 119 sas [de laine et 2 pokes[1]), ki ne furent prisiet en Engletière ke 932 mr. et demi d'est. Et il en i eut 120 sas et 2 pokes de laine, ki coustèrent de premier acat 1285 mr., 11 s. et 8 d. d'est.: s'en sont les parties ens el rolle chi deseure. Ensi furent-ils prisiet mains k'il ne coustèrent 353 mr. et 5s. d'est.[2]).

7. Et si a-on arriestet en Engletiére 40 mr. d'est., ke Jehans Boine Broke avoit en jères[3]) à chiaus de Noef Moustier.

8. Item, 86 lb., 6 s. et 10 d. d'est., ke li rois d'Engletiére fist arriester en Engletière del Jehan Boine Broke à chiaus ke li devoient: de quoi Watiers Piés d'Argent[4]) li[5]) raporta les nons de chiaus à qui il furent arriestet; s'est asavoir:

---

perçoit comme droit d'entrée sur la laine, 4 estrelins pour le sac, 2 estr. pour le poke» (Chavanon, P. J. 2, *à la fin*, p. 142, et 25 du tirage à part).

9) Nous ignorons, nous l'avons dit ce qu'est la «quelloite»: est-ce une «collectio», un mélange de différentes laines «cueillies» de divers cotés, de qualités séparées par exemple (Voy. Dugange, *Glossarium*, Ed. Favre, t. 2, p. 405, col. 1, V° *collecta*[9]), ou de résidus de laines? La *quelloite* est nommée dans le texte suivant, d'origine justement Douaisienne: «Ou sac de laine de quiloite d'Engleterre, de quel liu k'ele viengne, a 28 piéres» (1250 env.: Dehaisnes, *Essai*, P. J. 15, p. 116).

1) Les chiffres particuliers et les totaux ne paraîssent guère concorder. *Sacs :* (27 + 42 + 12 + 12 + 22 + 2 pokes) = 115, et non 119 (ni 120, légère différence qui ne s'explique pas d'avantage); *sommes* (88 + 441 + 128 + 72 + 61) = 890, mais non 932 mr. et demi.

2) En effet, ainsi qu'on le voit au § 12, le «grant marc» est «de 13 s. et 4 d. d'est.»; le demi-marc vaut donc 6 s., 8 d. Or (1285 mr., 11 s., 8 d.) — (353 mr., 5 s.) = 932 mr. 6 s., 8 d. ou 932 mr. et demi.

3) Comme nous l'avons dit dans le texte, nous ignorons la signification exacte de ce mot. Il semble être un substantif, car on dit plus loin «les jères» (§ 9), et on doit par conséquent lire ici en deux mots, ainsi que le porte la graphie, «en jères». Néanmoins ne pourrait-on supposer que «en jéres» équivaudrait à «enjérés» et admettre que ce dernier terme ne serait que la traduction francaise *d'inguadiare, engaiger?* Ce serait donc ce que B. avait mis en gage, avait engagé à ceux de Noef Moustier, en raison de ses dettes à ces derniers, peut-être pour achats de laines; ce serait, par suite, exactement le contraire de «les detes» (§ 9). Mais cette explication n'est pas non plus absolument satisfaisante, parce que, si ces gages confisqués l'ont été au détriment de B. surtout, la saisie a entraîné également une perte pour les créanciers et, comme nous le disons dans le texte, ce n'est évidemment pas l'intention du roi d'Angleterre de nuire à ses propres sujets.

4) Les «Piés d'Argent» sont encore une des grandes familles du patriciat Douaisien: leur nom est d'ailleurs significatif. En 1276, un «Jacke Pié d'Argent» est vendeur de draps en Angleterre à G. de Clare, comte de

à Phelippon de Hourtonne, 12lb. d'est.;
à Colin de Langhetonne, 20s. d'est.;
à Jehan de Vissi, de Bristeu, 24lb. et 15s. d'est.;
à Jehan de Weatonne, de Bristeu[1], 11lb. d'est.;
à Baude de Wasiers[2], 7mr. et 40d. d'est.;
à Simon le Seyer et à Evrart de Bruiéres, 7lb., 16s. et 8d. d'est.;
à Jean de Cardoel, 10lb. d'est.;
à Gillebier de Rouvetiestre, 25lb., 18s. et 6d. d'est.

9. Somme: 1102 mr. et 2d. d'est.[3], por le prise des laines, por les jéres et pour les detes, ki tout fu tournet en l'aquit de nostre Dame.

10. Et pour le maletote le roi des 80 et 13 sas et 2 pokes de laine, ki furent arriestet à Noef Castiel[4], 9lb. et 8s. d'est.

11. Et pour les frais de ceste laine requerre et pourcachier, 140 et 11 mr. d'est., de quoi les parties sont ens el rolle chi deseure[5].

12. Toute somme pour les parties chi deseure: 1620 mr., 3s. et 2d. d'est.[6], au grant mr. de 13s. et 4d. d'est. pour le mr.

Gloucester (voy. le texte cité p. 41, n. 4). En 1298, un Alexander P.» est nommé parmi les patriciens bannis par le commun, dans les lettres de Philippe le Bel (Funck-Brentano, *Additions*, p. 390). — Mais sur le personnage ci-dessus, on n'a aucun renseignement (*Commun.* de M. F. Brassart).

5) A Boine Broke, bien entendu.

1) Probablement *Briston*, dans le comte de Norfolk.

2) Un »Baude de Wasers« est nommé dans la lettre du 23 mai 1276 (citée p. 41, n. 4), comme vendant des draps au comte G. de Clare: »Desqueus (lb. et d.). . . . Baude de Wasers aveit la lettre de obligation Jordan de Kendal de onze lb. por treis brunettes (Voy. sur les »brunes« *Doc.* III, § 29 et n.) achatés en la feire de Estanford« (Stamford, comté de Lincoln). Sur cette »fieste de E.«, ou »li preudoume et li marchant de Douay« paraîssent, non seulement »mener dras . . por vendre«, mais aller pour »dras avoir«, voy. un ban de l'échevinage Douaisien de janvier 1258 (Dehaisnes, *Essai*, P. J. 5, p. 100—102; Varenbergh, P. J. 8., p. 220—224).

3) Sans doute: 932 mr., 6 s., 8d. (§ 6) + 40 mr. (§ 7) + 86 lb., 6 s., 8d. (§ 8). Mais cependant 86 lb., 6 s., 10d. paraîssent donner exactement $\left(\frac{20\,722\text{ d.}}{160\text{ d. (valeur du marc)}}\right)$ = 129 mr., 6 s., 10d. Or 932. 6. 8 + 40 + 129. 6, 10 = 1101 mr, 13 s., 6d.

4) Evidemment *Newcastle-upon-Tyne*, capitale du comté de Northumberland, et, comme nous l'avons remarqué, port à côté de Tynemouth (p. 222, n. 2).

5) Probablement les § 1—6.

6) Cette somme est sans doute donnée comme le total de 1285 mr., 11 s., 8d.; § 6) + 40 mr. (§ 7) + 129 mr., 6 s., 10d. (= 86 lb., 6 s., 10d.: § 8)

III.

1300—1310 env. — [Douai].

Exécution testamentaire de Jean Boine Broke: plaintes et réclamations de ses fabricants, créanciers, voisins de propriétés, fournisseurs et serviteurs ruraux; dépositions des témoins; décisions du tribunal.

Original. Douai: Archives communales, FF 1110, LAYETTE 131.

Original sur rouleau de parchemin de 5m, 50cm de long, sur 0,15cm de large, sauf deux exceptions dont nous parlons plus bas. Il se compose de 11 membranes cousues bout à bout. La première manque évidemment; non seulement la forme du début le prouve, mais on aperçoit encore les trous ayant servi à passer le fil qui attachait le premier morceau actuel au précédent disparu; de plus, dans le coin gauche de la 3e membrane a été marqué, d'une écriture du temps, le chiffre «III» (la partie correspondante du morceau 2 est déchirée) et la numérotation continue ensuite régulièrement jusqu'à «VIII». Viennent après deux membranes, qui forment les nos 9 et 10 [1]. A première vue, elles ne ressemblent pas aux autres: le parchemin est différent, les dimensions ne sont pas les mêmes, les largeurs, en particulier, sont de 95 et de 180mm, elles paraîssent bien avoir été insérées par exception, tout en faisant absolument partie, par leur contenu, du reste du document. Il s'y ajoute une dernière membrane ordinaire. On a cousu également, au côté droit de la membrane 2, une petite fiche de parchemin [2].

Ce document se compose en somme de 45 § de même nature [3], formés en principe, quand ils sont complets, de trois éléments: la plainte du réclamant, les dépositions, qui parfois aussi font défaut, la décision du tribunal. Généralement cette dernière se trouve même avant les témoignages.

On a commencé, bien entendu, par écrire, dans chaque paragraphe, les réclamations, en laissant généralement entre elles un blanc qui est rempli par les dépositions des témoins: quand l'espace

---

+ 14 mr., 10 d. (= 9 lb., 8 s., $\left(\frac{2256 \text{ d.}}{160 \text{ d.}}\right)$: § 10) + 151 mr.; § 11) = 1690 mr., 9 s., 4 d.; mais il y a encore ici, par conséquent, une différence, quoique très légère, avec les chiffres du document. 1) § 39—40. 2) § 7c.

3) Pour plus de détails, voy. l'analyse du document dans l'article même (§ I).

n'a pas été suffisant, on a continué leur insertion au verso. On peut ajouter que tout est barré.

A ces trois parties correspondent des écritures différentes, au moins pour chaque paragraphe pris isolément, car dans l'ensemble elles ne varient pas indéfiniment au cours de la pièce. La dernière membrane tout entière paraît même être d'une seule main. Les écritures des réclamations se réduisent à quatre types: § 1—38, 39, 40, 41—45. Les écritures des témoignages présentent une demi-douzaine de variétés, mais s'il existe plusieurs dépositions pour une plainte, il n'y a pas entre elles de différence. Dans un seul cas [1], la déposition et les témoignages sont d'une origine unique. Enfin l'écriture des décisions semble être partout la même. Ces divers types se réduisent en somme à deux séries. Les réclamations des § 39 et 40, différant par l'aspect et par la dimension du reste des plaintes, sont certainement des originaux rédigés par les intéressés eux-mêmes. Quant aux autres écritures, ce sont probablement celles de scribes ou de clercs de l'échevinage, ou même peut-être des échevins eux-mêmes: on attribuerait assez volontiers à ces derniers les indications de l'octroi ou du refus d'une indemnité.

Ce document n'est pas daté. Un des plaignants, seulement, fait allusion à une événement qui se serait passé en 1284 [2]: la pièce est donc postérieure. De plus, comme elle constitue un original, une indication précise nous vient de l'écriture: or celle-ci est évidemment, sous ses formes diverses, tout à fait du début du XIVe siècle. On peut donc, sans aucune doute, placer l'acte en question à ce moment. C'est ce que confirment les quelques indications que nous avons données sur la vie du personnage [3] et qui permettent également de croire que le document a été rédigé entre 1300 et 1311, dates extrêmes probables de la mort de Boine Broke, après son retour à Douai à la fin du XIIIe siècle. On ne saurait préciser d'avantage.

— — — — — — [a]

---

[a] *On sait que le début est perdu.*

[1] § 4.

[2] § 33.

[3] Voy. pour plus de détails le § II de l'article.

1. a) — Jehans dou Marés[1]), de le Neuf-Vile[2]), dist sour sen siérement [k[a]) il a]cata à signeur Jehan un sac de laine à barat[3]), de 3 dras, et solst 60s. Si trouva à l'ouvrir, de cele laine bien 6 piéres[4]) de grose[5]), ki ne vendi[6]) ke 6s. Si i eut bien damage

[a]) *Le parchemin est déchire.*

1) Au § 14, un «Jehans dou Marés» est également plaignant: il est serviteur rural et invoque comme témoin un habitant de la «Neuf-Vile» (voy. ci-dessous), par conséquent du même quartier de Douai que le Jean qui dépose ici même; il est bien probable que ce sont deux homonymes, et non pas un même personnage qui aurait réclamé à deux moments différents.

2) *La Neuville, la Ville-Neuve,* était tout un quartier de Douai sur la rive droite de la Scarpe, correspondant à peu près aux rues S. Jean, V. Hugo, à la place S. Jacques, aux rues de la Madeleine, S. Jacques, Morel, Jean de Gouy, S. Thomas, Fortier et des Ecoles: il avait pour centre la promenade S. Jacques, où se trouvait alors l'église du même nom. C'est ce qu'indique pour 1250 env. la liste de ses «connétablies», subdivisions de l'«ecsroëte», elle-même division urbaine, militaire et financière pour la taille (voy. Espinas, *Finances de Douai,* p. 114; on trouvera cette liste dans Tailliar, *Recueil,* n° 135, § 6, p. 215). — Au point de vue, non seulement du développement topographique de Douai, mais de la formation des villes en général, la Neuville est intérèssante à un double titre. Elle constituait en somme le troisième agrandissement de la ville, Castrum, vieille-ville, ville-neuve, cette dernière formée dans la seconde moitié du 12[e] s., en dehors des «vies murs», de la première enceinte *urbaine,* entre celle-ci et la seconde ou dernière. Elle était plus encore que la vieille ville d'une régularité absolument géométrique, composée de rues se coupant à angle droit: or, cette forme indique plutôt, on le sait, une colonisation de marchands, ce qui est certainement le cas pour Douai (cf. Fritz, *Deutsche Stadtanlagen*, p. 14, 21, 37, 44). D'autre part, c'est à cette partie de l'agglomération que s'applique un texte connu de 1225, par lequel le chapitre de S. Pierre de Douai, devant l'«effrenati populi multitudo» de cette paroisse, qui «mirabiliter amplietur diebus singulis», décida d'en séparer «partem illam quae Nova Villa dicitur, sicut totaliter extra muros adjacet», et d'en faire une paroisse spéciale qui fut celle de S. Jacques (Voy. Mireus et Foppens, *Opera Diplomatica,* t. III, p. 86). Ce texte prouve, avec une précision tout à fait particulière, la rapidité de développement des villes flamandes à cette époque (cf. Pirenne, *Histoire,* t. I, p. 260).

3) Et cependant: «On fait le ban ke nus ne soit si hardis hom ne feme en tote ceste vile ki face nus *barat de laines* à dras ne à tiretaines» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 88, fol. 25).

4) «Combien li sasa de pois. Ou sac de laine de quiloite (voy. p. 223, n. 1) d'Engleterre, de quel liu k'ele viengne, a 28 piéres au pois de Londres, et si doivent revenir au pois de Douai à 31 piére et demie. En le piére de Londres a 13lb.; en le piére de Douay 11lb. et demie» (1250 env.; Dehaisnes, *Essai,* P. J. 15, p. 116). 5) Laine évidemment. de l'«esteupe» (voy. 28[c] et n.)

6) Il la vend sans doute parcequ'il ne pouvait l'utiliser.

60s.[1]); et ces 60s. demande-il. Item, il vendi à signeur Jehan 2 dras blans[2]), dont il deut ièstre paiés à Paskes, et il ne fu paiés juskes à le S-Remi apriès. Si i eut bien damage de 40s., si conme il dist. — Et de tout chou ne se vouke de tiésmoingnage, fors ke en lui-meismes.

b) — Tensés à 40s.

2. a) — Donnés, fiex Margot Casée, dist sour sen siérement ke sire Jehans a tenut 22 ans u plus 2 maisons ki sient en le rue Copé[3]), à tort et sans werp[4]), dont il en a bien levet 40lb. par., si conme il dist. Et ces 40lb. par. demande-il pour lui et por se mère, et le hiretage[5]), si conme il siet, u 30lb. par. por l'iretage. —

1) Exactement (60—6) = 54s.

2) D'après Schmoller (*Strassburger Tucher*, p. 418) et Koppmann (*Tölners Handlungsbuch*, p. XXVI), les draps *blancs* étaient des draps non teints. Il est bien probable qu'il en était de même à Douai, comme le prouvent les textes suivants, où l'on paraît distinguer nettement les deux catégories de draps, les draps blancs et les draps teints: «Et s'il avenoit que alcuns hom . . . . avoit remanant de ses filés de 5 sas de lainne que il aroit ouvrés u fait ouvrer, il em poroit faire 2 draps de piéces en celui an, soient tint, soient blanc» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 17). «C'est asavoir con face tous les blans dras d'une trainme et d'un estain (= chaine: le fil de le trame et celui de la chaine d'une même qualité de laine). Et si puet-on bien sackier (tirer; Ducange, V° *saccare*) l'estain de le trainme, se on velt. Et con face tous les tins dras . . . en tele manière que li estains soit trais de le trainme» (sur le sens de ces deux dernières phrases, voy. § 31 la note sur «les biffes à clef et à potence») (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 17). «Et ke nus . . . . ne venge lainne tinte, de quele couleur ke ele soit, ne blanke, puis ke ele seroit estondue . . ., se ce n'est par le conseil des eswardeurs de la draperie» (1280; registre A A 94, fol. 14) . . . «Et que tous li dras blans que *il tainderont*, là û on metra waranche *etc.* . . . (1250 env.; registre dit «Li briés des tainteriers», fol. 7, layette 273, série HH).

3) Sans doute *la rue Coppée*, ainsi nommée parcequ'elle était traversée par une dérivation de la Scarpe, rive droite; auj. la *rue Foucques de Wagnonville* (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 14).

4) Sans vente faite par le plaignant devant le Magistrat: c'est le terme usité: «Ke nus . . . *werpisse* hiretage ki soit devens le pooir de ceste vile, se il ne le *werpist* en plaine hale devant les eschievins» (1247, 8 février; Tailliar, *Recueil*, n° 70, p. 133).

5) C'est à Douai la fortune immobilière ou foncière, propriété batie ou non, avec les rentes pécuniaires et en nature qui y sont attachées, bref la fortune *transmissible*, par opposition au *catel*, fortune mobilière, moins les rentes (voy. Espinas, *Les Finances de Douai*, p. 116—118 et n.).

Et de tout chou se vouke-il en Henri le Bateur, Jakemon de Cambrai, Margot More, Aélis le Rousse, Piéronnain Casée et Jehan Casée[a]).

b) — Tassé: 100s.

c) — Jakémes de Cambray, tiésmoins jurés, dist k'il oï dire Belin[1]), père celui Donnet, par pluiseurs fiés: «Chius leres, sire Jehans Boinebroke, me tenot men hiretage; mais par li mort Diu, il ne li demorra mie!». El n'en set.

d) — Henris li Bateres, tiésmoins jurés, dist et ensuit le tiésmoing deseure dit.

e) — Margos, feme Belin Casée, mère Donnet, dist par sen sièrement ke sire Jehans Boinebroke, qui Diex assoille, les mist heurs de leur hiretage por 20s. k'il devoient à signeur Jehan, par çou ke sire Jehans fu courcies à celui Belin; et puissedi parla Jakemes Cados et Amourris à l'Oel[2]) à celui Belin et lui offri de par signeur Jehan 15lb., ne set parisis u tournois. Et chius Belins disoit k'il en pierderoit ançois hiretage k'il en presist si pau d'argent. Ensi tiens sire Jehans sen hiretage: si prie ke on lirenge son hiretage et chou ke on en a levet[3]), et si dist k'il a plus de 26 ans ke ceste besoingne fu faite et k'il furent mis heurs de l'hiretage. — Item, dist-ele[4]) ke sire Jehans eut un toniel de

---

a) *Sa déposition qui se trouve au verso du document, est presque effacée et n'aurait pu être reproduite que d'une façon très incomplète et incompréhensible.*

1) Belin est évidemment mort.

2) Un «Jehan à l'Oyl», sans doute de la même famille, a vendu en 1276 des draps en Angleterre à G. de Clare, comte de Gloucester (voy. le texte cité p. 41, n. 4; Dehaisnes, *Essai*, P. J. 11, p. 110).

3) C'est à dire les rentes. — Il faut donc remarquer que B. fait saisir, non seulement les revenus de l'immeuble, mais l'immeuble lui même («les mit heurs de leur hiretage»); c'est la dernière période du droit, qui, auparavant, ne connaissait pas la saisie immobilière et ne connut d'abord dans celle-ci que la saisie des revenus: c'est le résultat de la lettre d'obligation (Esmein, *Etude sur les contrats*. p. 177) et l'on sait que les chirographes, forme sous laquelle se passaient à Douai les contrats devant l'échevinage, sont des actes de ce genre (Voy. p. 219, n. 1). Le débiteur déclare toujours devoir telle somme au créancier «sor li et sor tot le leur et puet (le créancier) prendre le leur par tot et vendre et despendre comme le sien» (Voy. Bonnier, *Etude critiques*, nos 3, 54, 25, 27, 28, 31, 37, 40 etc., etc).

4) B. est le créancier de Belin pour 20s.; Belin est, de son côté, bien probablement le créancier pour la même somme de la «feme ki manoit en une petite maison», et il ne peut rembourser B. tant que cette somme ne lui

vregus[1]) de 18 los[2]) et 11 ausnes de drap[3]), de 3s. l'ausne, por 20s. k'il demandoit à Belin, sen baron. Et de ces 20s. se tenoit à une feme ki manoit en une petite maison, et cele li paia; et ce vregus et ce drap ne fu onkes paié ne ele ne ses barons. Si prie con l'en face raison.

f) — Mikius li Feutriers, tiésmoins jurés, dist et ensuit Jakemon de Cambray.

g) — Piéronne Casée, tiémoins jurés, dist ke ele oï maintes fiés plaindre Belin Casée de chou ke sires Jehans li tolloit sen hiretage.

---

aura pas été rendue à lui-même. En attendant, B. saisit sur Belin un tonneau de verjus et de plus 11 aunes de drap qui, à elles seules, valent 33 s. Mais la vieille femme rembourse Belin (li = Belin) qui, ayant reçu son argent, rend à B. les 20 s.: seulement le patricien ne rendit jamais à son ancien débiteur ce qu'il lui avait pris. — Ou encore, la vieille femme peut être la débitrice de B. et Belin son plége: comme elle ne peut pas rembousser le patricien, celui-ci, ainsi qu'il en a le droit (voy. p. 220, n. 3), saisit le plège; la débitrice rembourse ensuite son créancier, mais ce dernier ne rend pas au plége ce qu'il lui avait enlevé. — En tout cas, le fait essentiel, c'est que B. a dépouillé Belin d'une somme beaucoup plus considérable que celle qu'il était en droit de lui prendre.

1) La vigne, pendant le M. A., était cultivée à Douai comme dans la région, mais on n'a aucun détail sur ce point. L'existence de vignobles urbains n'est cependant pas douteuse. A l'époque bourguignonne, il est vrai, une des cinq taxes de l'impot indirect dit «assise» (= en fait, *l'ungeld*) était perçue sur «le vin des jardins et du crut» (Espinas, *Finances*, p. 243 et n. 5). Une concession de cet impot faite le 30 septembre 1394 par le duc de B. contient une prescription sur «les vendenges» (*Ibid.*, n. 5). Le raisin de Douai servait à faire soit du vin (voy. le texte précédent), soit du *verjus*, «vin de raisin vert additionné de sel, fabriqué en été» (Au moins en Artois; voy. Richard. *Thierry d'Hireçon, l'Agriculteur artésien*, dans *Biblioth. de l'Ec. des Chartes*, 1892, p. 412). L'existence de cette dernière fabrication est attestée, non seulement par le texte ci-dessus, mais par le nom, qui subsista jusqu' au XVIIe s., de la rue du «Bloc au Verjus», à cause d'un pressoir commun pour le verjus recolté à Douai et qui existait encore en 1580: auj. *rue du Bloc* (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 16).

2) L'individu en question, ayant du drap chez lui, devait être un des salariés de B.

3) *Lotum* (Voy. Ducange, sub V°). Cette mesure de liquide était usitée couramment à Douai pour mesurer le vin: «On fait le ban que il ne soit hom . . . . ki venge vin franchois à brocke plus kier que 15 d. douissien le lot, . . . et le vin d'Aucoire 18 d. douis. le lot» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 90, fol. 57). De même, l'assise sur les liquides est perçue par lot.

Item, dist-ele ke ele en parla à signeur Jehan et dist: «Sire, vos faites mal, ki tolés à men oncle son hiretage»; et il disoit: «Va, va; tiengnions en pais». — Item, dist ke sire Jehans en fist enporter sen vregus, mais elle ne set por choi.

3. a) — Thumas li Waretiers[1]) dist sour sen siérement ke il ouvra au commandement signeur Jehan en le rue Copée[2]), as maisons ke sire Jehans i avoit, et li eut encouvent ke s'il i avoit damage, k'il l'en déliverroit, et li maistre de le vile[3]) l'en misent

---

1) Le ban échevinal qui suit explique parfaitement toute cette réclamation: «On fait le ban que kicunkes, soit hom u feme, s'il fait ne herberge dedens les murs de ceste vile maison de novel, grande u petite, ke il le face covrir de tuile *sans wareter*. Et kicunkes le feroit autrement covrir, il seroit à 10 lb. et se li covenroit descovrir. Et le covreres ki autrement le coverroit, il seroit à 10 lb.» (1231 env.; Tailliar, *Recueil*, no 140, p. 225). Ce ban concerne, il est vrai, les maisons neuves, «de novel», mais, dans le cas actuel, il est certainement applicable; de plus B. faisait sans doute changer sa toiture, ce qui peut être considéré comme un travail neuf.

2) Voy. p. 228, n. 3.

3) Ce sont les mêmes personnages qu'on appelle, soit, plus simplement, les «eswardeurs» (voy. l'alinéa suivant et un acte d'avril 1250 ou 1251 aux *Arch. Départ. du Nord,* à Lille, *fonds de l'Eglise S. Jacques de Douai,* carton I), soit régulièrement et d'une façon plus explicite, «li desseureur» ou «li maistre desseureur des hiretages de le vile» (Document de 1250 env.; Tailliar, *Recueil*, n° 136, § 33, p. 218). Dans le premier acte cité plus haut, ils ne paraîssent être que deux, mais ils sont d'une façon courante quatre. «Des deseureurs des hiretages de le vile là il doit avoir 4 homes» dit le ban reproduit par Tailliar. C'étaient deux maçons et deux charpentiers formant une sorte de conseil urbain, qui s'occupait en général de tout ce qui concernait les propriétés urbaines: ainsi que l'indique leur nom, ils les désserraient et, par suite, les resserraient, ils les élargissaient et les diminuaient, bref, changeaient leurs formes, ils avaient tout pouvoir sur elles. Pour l'administration même de la ville, ils étaient plus spécialement chargés de la préparation technique des travaux (Espinas, *Finances,* p. 273 et ss). Pour les particuliers, ils s'occupaient de toutes les affaires de propriétés, en tant qu'elles avaient rapport à la police prise dans son sens le plus général: c'est le cas ici. Mais le plus souvent, ils apparaîssent comme arpenteurs-jurés chargés des délimitations de biens: «Et se borgois u borgoisea à partir tere li uns envers l'autre, li carpentier et li maçon de le vile sairementé à le vile li doivent partir bien et loiaument» (1250 env.; Tailliar, *Recueil*, no 141, p. 226). Ils rendaient par devant les échevins des «dits»; conservés sous forme de chirographes et qui commencent presque toujours ainsi: «Sacent tout cil ki sont et ki à venir sont ke li maistre desseureur des hiretages de ceste vile dient por le mius k'il sevent ke *etc.* . . .» (*Arch. Comm.*, Série F F).

à fourfait de 10lb.[1]) de doisiens[2]), dont il en paia 40s. par. en pluiseurs lius, si conme il dist. Et ces 40s. demande-il. Item, dist-il ke il vendi à signeur Jehan 6 livrées de waras[3]) de Lalaing[4]), dont il n'eut de 4lb., si conme il dist. Si en demande 40s. — Et de aucunes de ces coses se vouke-il en Jehan Potin, le carpentier, en Gillot le Couvreur, en Jehanet de le Porte Olivet[5]) et Pieron, le clerc signeur Jehan.

b) — Taxet: 32s.

c) — Bauduins li Couvreres, tiésmoins jurés, dist sour sen sairement ke Thumas fu à forfait de 10lb. de dois., pour chou k'il couvri contre le ban de le vile à le requeste signeur Jehan. Et ce set cis tiésmoins por cheu k'il aida à faire le pais au baillu Robert de se partie[6]), si en eut 20s., et as eswardeurs[7]), ki en eurent en

1) Cette amende est exactement celle qui est indiquée par le ban échevinal (voy. p. 231, n. 1).

2) Monnaie de compte usitée à Douai: jamais la Commune n'a eu le droit de battre monnaie.

3) On ne possède sur le «waras» en usage à Douai que le renseignement suivant: «Et que tout li warat soient boin et loial et de 14 pols de tor de loiure . . .» (1264 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 90, fol. 68). Le waras était évidemment tressé et lié.

4) *Lallaing.* Comm., sur la rive droite de la Scarpe. Dép. Nord, arr. et cant. Douai. La situation sur un cours d'eau explique qu'on y fabriquât le waras, mélange de roseaux et de paille.

5) Porte de la seconde enceinte urbaine, sur la rive droite de la Scarpe, correspondant à la porte de Paris récemment démolie, au bout de la rue de Paris. Elle datait du XIIIe s. et renfermait la Porte au Cerf de la première enceinte. Jusque vers 1270, on l'appelait exceptionellement *porte S. Eloi*, et depuis, ce nom lui est couramment donné (Brassart, *notes mss.*; le même, *Le Beffroi, la Haute Halle, la Basse Halle et la Halle des merciers*, dans *Souvenirs de la Flandre Wallonne*; t. 20e (1880), p. 162, n. 1; Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 159).

6) Cette phrase n'est pas très claire et il ne semble même pas possible de l'expliquer tout à fait convenablement. On peut au moins supposer ceci. Dans le droit Douaisien, mais bien plutot en matière civile, les parties confient assez fréquemment le soin de terminer leur «contens» ou «débas» à deux *prud, hommes* privés, nommés «arbitres, amiaules apaiseurs, compositeurs ou pacefieurs», au moyen d'un «dit, concordance, convenance, ordonance», ou, mieux encore, «arbitrage». (On en trouvera de nombreux exemples dans les *Arch. Comm.*, Série F F). Tout d'abord, par un premier chirographe passé par devant l'échevinage et qui amène une sorte de trêve, les parties choisissent les arbitres et fixent les conditions générales de la procédure à suivre et de

tour [1]) 4s. Et cis Thumas disoit ke ce damage avoit-il par signeur Jehan Boinebroke et ke sire Jehans l'en avoit encovent à gieter [2]).

(Au V°) d) — Robiers Gramaus, tiésmoins jurés, sour le demande Thumas le Waretons, dist seur sen sairement ke il fu à un conte ke sires Jehans conta à celui Thumas de Waras, dont il ne li vaut paiier dou milleur ke 3s., 6d. Et cis tiésmoins ki parole dist: «Sire, conment les vos poroit-il donner por 3s., 6d., car ce fut en pièce de tiére [3]) là ù il li coustèrent 52d.». Conment sire Jehans l'en paia, n'en set-il parler.

4. a) — Angniés li Patinière, fille Druion le Patinier, feme Jehan dou Hoc, dist sour son siérement, par l'assentement de son baron, ke, quant ses péres fu ocis, sire Jehans Boinebroke fist claim [4]) sour

---

l'accord *à intervenir*; en particulier elles déclarent toujours que la partie qui ne se soumettra pas à la convention paiera une somme d'argent: une certaine quantité reviendra à l'autre partie, et le reste «à quel signeur de tere, *à baillius* u à quele justice que li partie qui le dit tenra le vaurra donner por le dit faire tenir et le paine venir ens». Faut-il supposer qu'une «concordance» de ce genre eut lieu entre B. et le couvreur Thomas, dans le but de règler leur différent, concordance dans laquelle le tèmoin intervint comme arbitre? Boine Broke la rompit peut-être et, par suite, dut donner une certaine somme, selon l'usage, au représentant du pouvoir public, au «baillu Robert», puis quelque menue monnaie aux «eswardeurs», qui ne sont autres, on le sait, que «les maitres désseureurs des hiretages de le ville»; le témoin lui-même reçut 20 s. comme dédommagement de son intervention, selon une clause tres fréquente dans les arrangements de ce genre: «Et si ont les parties encouvent . . . à désdamagier, à délivrer et à déspéechier tous les arbitres de ceste mise, leur clerc et leur conseil, de tous les cous, frais . . . pour l'okison de cestui arbitrage.» Mais cette explication, nous le reconnaissons, n'est que très relativement satisfaisante et ne peut être donnée qu'à titre d'hypothêse. Il semble seulement que le témoin intervient pour règler au mieux le différent entre Boine Broke et le couvreur.

7) Ce sont bien probablement, comme nous l'avons dit, li maistre désseureur des hiretages de le vile» (voy. 231 n. 3). Il y a aussi, à vrai dire, «li eswardeur dou ros, des waras, de le vierghe et de le late» (1250 env.; TAILLIAR. *Recueil*, no 136, § 34, p. 218).

1) On sait que ce terme est habituellement employé pour désigner les inspections des esgardeurs urbains des diverses branches d'industrie et de commerce (Cf. PIRENNE, *Histoire*, t. I, p. 255).

2) Compter, calculer.

3) On pousse la matière première destinée à la confection des *waras*.

4) C'est la *plainte*, la réclamation du créancier vis-à-vis du débiteur, et non pas, comme le prétend M. COLLINET (*La saisie privée. Chartes et cou-*

Mariien, feme Druion le Patinier, por dette k'il li devoit, et en

tumes du Nord de la France (Paris, 1893), p. 152) «*l'exercice* du droit des bourgeois d'arrêter en leur ville et faubourgs leurs débiteurs forains» (d'où le nom de «villes d'arrest»). L'auteur renvoie à MERLIN: ce dernier auteur dit en effet: «c'est la *saisie*: clamer sur les biens d'un débiteur» : (*Répertoire de jurisprudence*, V° *claim*, t. II, p. 363. Paris, 1812), et cela d'après la «jurisprudence du Parlement même de Douai». Seulement, on nous permettra de remarquer qu'elle ne remonte pas au delà de la seconde moitié du XVII[e] siècle et nullement au M. A. Que *claim* ait bien le sens de «clamor, clameum» (DUCANGE, sub V[is]), de plainte, de réclamation, c'est ce que paraîssent démontrer d'abord les exemples suivants et particulièrement le dernier: «On fait le ban ke nus ne claime sour autrui à escient de dete ke ne soit bone et loiaus» (1231 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 88, fol. 3); «on fait le ban que nus ne claime sour autrui de dete, de que il soit convencus par eschevins ke ciuls ne li doive se dete sor cui on auroit clamé» (1244, 7 août; TAILLIAR, *Recueil*, n° 161, p. 247; BRASSART, *Château*, *Preuves*, n° 87, p. 144); «et se aucuns clamoit sour son déteur, ne sour le sien, ne sour son plége, devant le jour ke on li aroit donné, on ne le feroit ne droit ne loi, ains amenderoit li clameres fausse clameur» (1250 env.; TAILLIAR, n° 51, p. 235). Dans ces trois textes, *clamer* ne doit certainement pas avoir la signification de saisie, mais celle de plainte tout simplement. En outre: «se hom u feme clainme sor borgois . . de deniers, et ciels u cele sor qui on aroit clameit refusoit à faire le loy de le vile, on doit, par le justice, amener celui u celi en le hale devant eschevins, là ù il i ait 4 eschevins u trois au mains, et là endroit li doit-on demander se il veut faire le loy de le vile» (1270, 14 février; *Arch. Comm.*, registre A A 94, fol. 24). «Il avint . . . que uns homs clama sour un autre de 60 s. par. et maintint en le fondation de son clain que, se chius sor qui il clamoit li voloit tenir ses couvenenches telles qu'il li eut couvent par devant boine gent, il se déporteroit dou clain . . . Di fu . . . que li clameres fesist oyr ses prœves dedens quinsaine et li déffenderes ses déffenses dedens celi quinsaines» (1337, 25 mai; *Arch. Comm.*, F F 156). Dans ce cas, évidemment, la saisie n'est pas encore faite. Voy. enfin dans l'exécution testam. un texte caractéristque (16[c]).

Claim correspond et s'oppose à «respeus», la réplique, la défense du défendeur: «Li eschevin dient . . . que les justices communes (voy. plus bas) ont le justice de claim et de respeus» (1265, 26 février.; TAILLIAR, *Recueil*, n° 176, p. 264; BRASSART, *Château*, *Preuves*, n° 87[b], t. I, p. 140). «A tous . . ., Hues de S. Aulbin (d'une famille de seigneurs féodaux Douaisiens sur la rive gauche de la Scarpe; BRASSART, *Château*, t. II, p. 718) . . . aians le souveraine basse justice en claims et en respeux en le ville et eschevinage de Douay» (1370, 31 oct.; *Arch. Comm.*, F F 185).

Ce qui précise encore la signification de claim, c'est que l'on distingue le claim, le respeus et la «saisie», ou le claim, la saisie et l'«arrest». Par exemple: »Dénombrement du fief de la prèvosté et du gavene de Douay, qui se comprendent en deulx fiefz tenus de Mgr. le conte de Flandres . . ad cause

arriesta[1]) avoeckes une navée[2]) de waisde, et prist sire Jehans

de son chastel de Douay . . . : le justice en la dite ville, de claius, de saisines et de respeux, des actions civilles et personnelles en cas pécuniaire, les prouffis et amendes . ., le détempcion des prisonniers, qui prins et arrestéz sont pour cause des dictes dettes . . .» (1372; BRASSART, *Château*, *Preuves*, n⁰ 89, t. I, p. 152—153). Ou, d'autre part: «On doit (au prévot; voy. ci-dessus) de chacun claim fait par le justice (voy. plus bas) devant eschevins 12 d. douissiens, de chacune saisine où il y a eschevins et de chacun arrest fait présent eschevins 12 d. douis». (*Ibid.*, p. 155). Dans le passage dont nous nous occupons, il y a au reste: «B. fist *claim* sour celi Mariien et *arriesta* avoeques une navée de waisde»; et dans un autre: «B. fist claim et arrest sour celi Mariien» 24[a]). L'*arrest*, par opposition au claim, et sans qu'on puisse prèciser sa signification propre, doit cependant indiquer la saisie proprement dite (voy. la note suivante).

Le claim est donc exactement la demande du demandeur: le document de 1370, cité plus haut, dit par ailleurs: «uns clameres porra fonder son claim». Cette action préliminaire ne se passait pas devant l'échevinage, mais devant «le justice, les justices communes, le basse justice» de trois seigneurs féodaux Douaisiens dont les fiefs étaient un démembrement de la chatellenie: le prévot et le gavenier sur la rive droite de la Scarpe, et le seigneur de S. Albin (voy. les lettres de 1370 du seigneur de S. Albin citées plus haut) sur la rive gauche. Cf. successivement les documents de 1270, 1265, 1370 et 1372 cités antérieuremement et, dans l'exécution même, le § 16[c]: «va por le justice, je clamerai sor lui». Mais le claim n'avait de valeur judiciaire que si, à son tour, la basse justice le déclarait à l'échevinage: «Et les justices doivent les claims que on fera devant aus faire venir devant eschevins. Et se il ne l'i amenoit, il n'aroit nient del claim (elles ne percevraient aucun droit) ne nient n'en doit-on prendre» (1244, 7 aout; TAILLIAR, *Recueil*, n⁰ 161, p. 248; BRASSART, *Chateau*, *Preuves*, n⁰ 87[e], t. I, p. 144), joindre l'acte de 1270 cité ci-dessus au § 1). Nous ne pouvons naturellement entrer dans plus de détails: d'une façon générale, il suffira de dire que le pouvoir échevinal urbain avait le *jugement* des causes, le pouvoir féodal local se chargeait des préliminaires et de l'éxécution des arrêts, du côté pratique en un mot, ce qui entrainait pour lui la perception de droits divers (voy. BRASSART, *Château*, t. I, p. 288, 291; t. II, p. 514—518 et 671—675).

1) Cf. 24[a]. Le résultat pratique de cette action paraît s'apercevoir clairement: c'est, comme l'indique le contexte à deux reprises, que Boine Broke «prist» (même alinéa et alinéa b) le guède pour lui, s'en empara. Mais, si l'on veut préciser juridiquement le sens du mot «arrester», il semble difficile d'arriver à un résultat tout à fait net. Tout d'abord, comme les dépositions de ce genre n'ont pas une valeur juridique particulière, on ne peut réellement savoir si, comme la plaignante le déclare, Boine Broke arrêta bien *personnellement* le pastel et si on a ainsi affaire à un cas de saisie privée. Il semble douteux cependant que celle-ci existât à Douai. En second lieu, une définition de *l'arrêt*, d'après les textes douaisiens, ne paraît pas possible. Dans les chartes

cele navée de waisde par tel fuer con il veut, ki bien valoit 20lb. par. plus ke ele ne li deust[1]), si comme elle dist: lesquels 20lb. elle demande. — Et se vouke en Jehanain as Clés, Saintain Caperon, Isabiel le Francoise.

b) — Taxet à 100s.

c)[a]) — Jehane as Clés dist sour sen sièrement ke bien a 26 ans u plus ke li mère Angniés le Patinière avoit waisde tout paret por metre en cuve[2]): lequel wesde sire Jehans prist à li por dete ke cele Maroie li devoit. Mais ele ne set combien il i eut de dette, mais ele vit le waisde mesurer[3]) et ele estoit de eage de

du Nord en général, l'arrêt est la saisie foraine contre les étrangers débiteurs et plus spécialement «le droit de rétention, l'entrave mise à la fuite du débiteur et qui suppose une saisie préalable du corps et des biens» (Collinet, *Etude*, p. 141—142). Mais, tout d'abord, cette application spéciale aux étrangers ne semble pas se retrouver dans la ville dont nous nous occupons. D'autre part, la différence entre ces deux opérations, bien qu'on n'en ait pas de preuve, serait peut-être celle même qu'indique M. Collinet, à condition encore une fois qu'on applique l'une et l'autre à la saisie urbaine. Il ne semble pas douteux, en tout cas, qu'une différence existât, comme le montre bien clairement un texte que nous avons déjà cité: «On doit . . . [au prévot] 12 d. douis. de chacune saisine où il y a eschevins, et, de chacun arrest fait présent eschevins, 12 d. douis.» (1372; Brassart, *Château, Preuves*; t. I, p. 155); voy. aussi le texte précédent p. 233, n. 4, § 3; de même: «pour le déffaulte de paiement . ., fust . . saisinne mise et arrès fais . . sour une maison» (1379, 22 mars; *Arch. Comm.*, F F 890). L'arrêt peut se faire sur les personnes comme sur les biens. Dans le dénombrement de 1372 cité à la n. précédente (§ 3), on arrête les débiteurs eux-mêmes. Le passage ci-dessus se rapporte au contraire à l'arrêt d'un bien meuble d'un bourgeois, comme dans un autre endroit de l'exécution: «B. en fist claim et arriest (de draps) sor celi Mariien» (24[a]).

2) C'est à dire, bien entendu, une quantité de guède correspondant à la contenance d'une nef, ce qui indiquerait, comme nous l'avons supposé dans le texte (p. 52), que la matière tinctoriale était arrivée par la Scarpe: «Li nes ki amainne waisde . .. warance doit 3 d. douis.» (au chatelain) (1246; Tailliar, *Recueil*, n° 259, § 31, p. 467).

a) *L'écriture des témoignages paraît bien être la même que celle de la réclamation.*

1) Li eschevin . . . ont dit par jugement, ke kiconques saissiroit de plus ke on ne li deust, se saisinne ne vauroit riens (1263; *Arch. Comm.*, registre A A 94, fol. 26). 2) Ce terme technique n'apparaît pas dans les bans échevinaux relatifs à la teinture.

3) On employait, bien entendu, la matière tinctoriale en quantité déterminée et il fallait la *mesurer* (voy. p. ex. Fagniez, *Doc.*, n° 102, p. 208).

4 ans et a oït demander le mère à celui 20lb. par. por le seurplus[1]) de l'acat de cest waisde à signeur Jehan. Et sire Jehans disoit: «Conmère, je ne sai mie ke je vos dei, mais je vos metrai en men testament»[2]). El n'en set ke dit est.

d) — Sainte Caperons dist sour sen siérement ke elle estoit avœc Marien Roussiéle, le mère Angniés devant dite, et encontrèrent signeur Jehan. Et dist sire Jehans à celi Mariien: «Conmère, alées esbourer[3]) par disete: ce poise mi!»[4]). Et ele dist: «Sire, auwil!»

---

1) Le témoin a entendu la mère de la plaignante réclamer à B. 20lb., représentant la différence entre la valeur que le drapier attribue au pastel, et la somme de la dette de la débitrice: comme nous le disons dans le texte (voy. p. 99), le drapier ayant volontairement diminué ce prix de la marchandise, la différence correspond à son excédent véritable sur la somme réelle de la créance, et B. se l'est appropriée. 2) Il est perdu.

3) Ce terme ne paraît se rencontrer qu'une fois dans les bans échevinaux: «Et [ke li ovrier] laissent l'oevre quant les esbourresses lairont l'oevre» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 88, fol. 9). Mais ce n'est pas là une définition et il n'en est donné nulle part. «Esbourer» signifie cependant sans doute *enlever la boure* et cette opération se rattache certainement au lainage. Il ne peut être question, en effet, de la *bourre de laine*, c'est à dire de «ce qui tombe sous la claye lorsqu'on y bat la laine» (SAVARY, *Dictionn.*, sub V°): l'esboureur ne serait pas dans ce cas différent du batteur de laine. D'autre part, dans l'apprêt même, il y a d'abord la «bourre-lanisse», «la laine que les laineurs . . tirent de dessus les draps, lorsqu'ils les préparent avec le chardon pour les mettre en état d'être tondus» (SAVARY): ce n'est donc en somme que le lainage, et le terme de «parer» se retrouve trop fréquemment ailleurs pour qu'esbourer n'en soit qu'un synonyme. Il y a enfin la «bourre-tontisse», «qui se tire des draps . . . qui passent par les mains des tondeurs» (SAVARY), mais ce serait assez singulier peut-être de voir une femme faire le travail fort pénible des tondeurs de grandes forces. Faudrait-il enfin assimiler l'esbouresse aux «nopeuses, espinceures, esbouqueuses . . ., femmes employées à oter des draps, avec de petites pincettes, les noeuds de fil, pailles et ordures qui peuvent s'y rencontrer» ? (SAVARY, V° *drap*, t. II, p. 925; cf. DOREN, p. 51, fin du § 1).

4) Druion et Marie ont été évidemment des teinturiers, autrement on ne s'expliquerait pas chez eux la présence du pastel. Cependant, Marie restée veuve, semble disposée à s'occuper maintenant de l'apprêt. On pourrait peut-être admettre qu'à la suite de la mort de son mari et de sa saisie elle n'a pu continuer son métier primitif, qui exigeait un certain capital: à ses plaintes (voy. la phrase suivante), on voit qu'elle est tombée dans une situation misérable. Alors B., la prenant en pitié, lui dit: «Va esbourer (ce qui est un ouvrage nouveau), puisque tu es dans la misère: ce m'est chose pénible (de te voir ainsi»).

Et «Sire, se vos me voliés faire droit et rewarder en pitet, vos feriés aumosne, car jou en ai besoingne». Et sire Jehans dist k'il i prenderoit warde, et, puis ke elle avoit besoingne, ele ne les pierderoit mie; et sour chou, il se départirent. Et le tiésmoins ki parole demanda à celi Mariien conbien il i avoit en le dette et ele dist 20lb. de remanant de waisde [1]) et d'autres marcandises k'il avoit ent à faire à signeur Jehan. El n'en set ke dit est.

5. a) [a]) — Margos li Clers dist sour sen siérement ke elle eut un sac de laine à signeur Jehan Boinebroke: auquel sac ele perdi 8lb. par. u plus, et ces 8lb. de par. demande-elle. Et si ne s'en vouke en nul tiésmoingnage fors k'en li-meismes.

b) — Tensé à 4lb.

6. a) — Maroie des Lices [2]) dist sour sen siérement, ke se mère, Sare des Lices, ki jadis fu, siervi [3]) signeur Jehan en tendages [4]) [5]) par 12 ans u plus, et quant elle avoit conté à signeur Jehan, il li

---

a) *Membrane 2.*

1) Acheté évidemment à B., fournisseur de la matière tinctoriale.

2) «Des Lices» est sans doute un surnom: la plaignante est une tendeuse de draps et l'instrument dont elle se sert est une «lice» ou «rame» (voy. la n. 4).

3) Ce terme, on le sait, se retrouve par ailleurs (voy. 8, 14 et 32) et s'applique à des sortes d'ouvriers qui se sont «loués» à B. pour un temps de. Mais certainement M. des Lices n'est à aucun degré une ouvrière de *fabrique*, c'est à dire, dans la forme d'exploitation particulière aux tendages, un vallet (voy. la n. suivante): elle a été directement en rapport avec B. et il ne faut pas oublier qu'elle a eu des «rentes» (voy. dans le texte un peu plus bas). Cependant, on ne peut discerner si elle est «sires», ou «maistre» simplement, directeur de la partie financière ou du côté pratique de l'exploitation (voy. n. suivante): peut-être est-elle de préférence assimilable au premier, sans qu'on puisse en donner de preuve décisive.

4) Le *tendage* ou *ramage* est, on le sait, une opération qui consiste à «mettre une pière de drap, encore toute mouillée, sur un . . . instrument en bois que l'on appelle *rame*, pour, en tirant l'étoffe à force de bras, la faire venir au point de la longueur et de la largeur que l'on s'est proposée» (SAVARY, *Dictionn.*, V^is^ *rame* et *ramer*). A Douai, la rame s'appelle «lice» (cf. au reste plus bas, même alinéa, «tenant as lices») Voy. un ban échevinal de 1250 env.: «Bans des tendeurs en lice», «Et si fait on le ban que il ne soit nus . . . que il tenge drap, couverture ne tiretainne en lice, se li lice n'est boinne et loials» (FAGNIEZ, *Doc.*, n° 191, § 2, t. I, p. 206; le ban est d'ailleurs publié incomplètement). Les *lices* étaient placées dans des «corts», qui étaient le nom générique des exploitations de cette nature (FAGNIEZ, *ibidem*, § 3, 12—14 («les cors des lices»), 16. — Le terme de lice se retrouve aussi à *Paris* (FAGNIEZ,

couvenoit prendre denrées [1] [2]) por plus ke elles ne vausiscent, pour pours et pour doutance ke elle ne perdist le taule celui Jehan et sen waignage. Isi monte bien chou k'il i eut plus 48lb. par., si comme elle dist: et ces 48lb. demande-elle. De chou se vouke-elle en Watier de Menin, en Watier de Maucicourt et Angniés, sereur dame Sarain, mère celi Marotain. — Item, dist-elle et demande 2s. et 6d. de doisiens et 3 capons [3] [4]) sour le hiretage ki fu Watier

---

Etudes sur l'industrie . . . à Paris, p. 233). A *Florence*, les établissements s'appelaient des «tiratoi» (Doren, p. 52).

5) L'organisation des «tendages» et des «corts» ne paraîssait pas être tout à fait la même que celle des autres établissements de la draperie. En effet, elle comprenait une hiérarchie de 3 degrés. Outre les «tenderes», «maistres» et «vallés de le cort», qui correspondaient évidemment aux «maistres» et aux «vallés» des autres exploitations et étaient, par suite, chargés de la partie pratique de l'entreprise, il y avait «li sires de le cort», sans aucun doute au dessus des uns et des autres. Le prix du travail donné par le «drapier» est partagé entre le «sires» et le «maistre»; celui-ci en garde sur ce qui lui revient une partie seulement et donne le reste aux valets (Les § relatifs à ce paiement manquent malheureusement dans Fagniez; voy. la n. précédente); de plus, si les draps remis par le drapier pour être tondus sont perdus ou endommagés, c'est, dans le premier cas, «le sires qui rend à l'entrepreneur la valeur correspondante, dans le second, c'est le «maistre», et, s'il ne peut effectuer complètement le remboursement, le «sires» lui vient en aide (Fagniez, § 12, 13 et 3). Comme les tendages nécessitaient un capital d'établissement et de matériel (Cf. pour *Florence*, Doren, chap. V, § 6, p. 31—82, 32), «le sires» est peut-être, par opposition au «maistre», le directeur de la partie financière de l'exploitation, le capitaliste. Les «corts» constituaient-elles, comme à *Florence*, des établissements «ouverts au public», c'est réellement ce qu'on ne saurait préciser.

1) C'est à dire, comme on le dit plus bas, des «denrées de laine» (§ c): la plaignante est victime du «truck-systeme». Ce terme de «denrée» est employé aussi à S. Omer et dans le même cas: «nus saiers ne drapiers n'offre ne ne doinst à folon denrées por se deserte, sor 60 s., ne folons à sen vallet, sor 20 s.» (Giry, *Histoire de S. Omer*, p. 519, § 236).

2) Et cependant: «Et . . . li drapier . . . doivent les tendeurs (évidemment le «sires» ou le «maistre») paier en deniers ses . . ., [sinon] il pueent retenir le premier drap . . ., que cils . . . ki leur deveroient leur envoieroient, desi à dont k'il seroient paiet» (Fagniez, § 15).

3) Il s'agit évidemment d'une rente et, bien certainement la plaignante ne désigne-t-elle ainsi que le montant d'une année (voy. d'ailleurs § c), sans spécifier depuis combien de temps le paiement ne lui en pas été fait.

4) Ainsi, à la fin du XIII e s., se rencontrent encore des rentes urbaines en nature sur des propriétés baties (Voy. Espinas, *Finances de Douai*, p. 133 et

des Lices en le rue des Foulons[1], tenant as lices[2], conme sen propre hiretage, de par Jehan de Devioel[3]. Et de chou se voukeelle en ses escris. Et dist cele Maroie ke chis hiretages et ceste rente est sour les maisons chi-devant, ki sunt eskeut à Marotain et à ses enfans et à demisiele Bride, se vie.

b) — Tensé à 12lb.

c) — Angniés des Lices, ante Marotain devant dite, tiésmoins jurée dist par ke ele mest[4]) avoec Sarain, se sereur, au point ke ele fu veve, et sire Jehans faisoit laiens tendre ses dras, et quant ce venoit au conter dou tendage, il li convenoit celi Sarain prendre denrées de laine. Por le peurs ke ele avoit ke elle ne perdist le tendage celui Jehan, si en prendoit le laine plus ke elle ne vausist, et i perdoit bien cele Sare par an à cele laine 60s. u plus, si com li tiésmoins ki parole dist. Et tele perte fist-elle bien par 12 anées. — Item, dist-ele sour sen siérement ke ele oï demander pluiseurs fiés à signeur Jehan 2s. et demi de doisiens et 3 capons, ke ele avoit sour l'iretage chi deseure nonmet, et chius sire Jehans disoit: «Conmère, se vo prendés wage à men hiretage[5], jou vos meterai à 60lb., et vos et le justice».

---

n. 1.: et cf. pour *Gand* au XIVe. Des Marez. *Etude sur la propriété foncière dans les villes du M. A.*, p. 325.

1) *La rue des Foulons* actuelle (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 37): elle se trouvait (et se trouve encore) le long d'une dérivation de la Scarpe, dont l'eau servait naturellement à l'industrie drapière.

2) Sans doute «as cors des lices» (Voy. p. 238, n. 4).

3) C'est à dire, peut-être, «elle réclame une rente sur un héritage qui fut à W. des Lices, tenant à l'endroit où Jean B. «faisoit laiens tendre ses draps» (voy. alinéa c), et cette rente était pour elle une véritable propriété qui lui venait de J. de Devioel; mais Boine Broke avait sans doute acheté le bien lui-même (dont la rente pouvait en somme être indépendante) à W. des Lices (aussi, dit-il plus bas «men hiretage»; alinea c) et il refusait de payer à Maroie la rente en question.

4) *Resta* sans doute (de «mes»); cf. 29^{b}, 38^{b} et 39.

5) Cette phrase nécessite quelques explications. Tout d'abord, pour n'y plus revenir, on sait qu'à Douai même, «la justice» est la justice féodale locale, chargée, non pas de juger en matière de saisie, mais d'exécuter tout le côté pratique et procédurier de cette partie de la justice (voy. p. 233, n. 4). Peut-être même «justice» n'a-t-il ici que le sens de sergent de la basse justice (La même expression se retrouve § 16^{c}; cf. Brassart. *Château*, t. I, p. 289). Il n'en est pas autrement à *Lille* (*Livre Roisin*, éd. Brun-Lavainne, p. 129).

D'autre part, on sait que dans l'ensemble des chartes urbaines du Nord

d) — Watiers de Maucicourt, tiésmoins jurés, dist ke sire Je-

de la France et de la Belgique, «prendre wage» désigne *en général* la saisie privée extra-judiciaire (Collinet, *ouvr. cité*, p. 94, et joindre p. 114 ss.). Elle peut amener «une appropriation directe au profit du créancier, ou ne lui donner qu'un droit de gage pesant indéfiniment sur le débiteur pour le forcer à s'exécuter»: le second système est suivi le plus souvent dans la région qui nous occupe (Collinet, p. 120—121). Plus particulièrement, l'idée d'une «prise de gage», d'une «pignoratio» apparaît dans cette forme spéciale de la saisie qu'on appelle la *saisie gagerie*, que le locateur peut faire sur le locataire, le bailleur à rente ou le crédi-rentier sur le débi-rentier: bref, c'est la saisie des rentes non paiiées (voy. Collinet, p. 165).

A Douai même, cette expression de «prendre wage» ne paraît se rencontrer proprement que dans un seul texte: «Ne poeult-on prendre wages de *rentes* ne d'ostages, puis que par loy (= on) le voeult sievyr (poursuivre l'affaire), sans *la justice* de la dite Prévosté à qui on se seroit traict» (Dénombrement de la Prévoté de 1372; Brassart, *Château, Preuves*, n° 89, t. I, p. 155). — En outre, une sorte de coutumier anonyme de la fin du XIVe siècle, rédigé sans doute par quelque clerc ou scribe de l'échevinage, contient les renseignements suivants qui se rapportent évidemment au même sujet: «Pour avoir le paiement des rentes hiretières et des arriérages d'icelles, se le demandeur veult estre contens sans attendre plus grans arriérages, il . . . doit prendre *le basse justice* et par icelle, sans eschevins, faire déspendre les huis, iceux transporter ailleurs, . . en faisant déffense que, sour l'amende de 60 lb., aucuns n'y repende huis sans consentement de justice ou sattifation estre faite à partye. Item . . ., sur che poet ly justiche faire vendicion des dis huis et se poet porter les deniers pour satiffaire le rente demandée . . . Item, se aucune opposicion s'i assiet par ceux qui ont droit el yretaige, ly justiche met as parties en jour devant eschevins, lesquelz en ont le jugement. — Item, et quant au plus grans arriérages que le rente d'une année, le demandeur . . . doit faire saisine et arest de trois années et non de plus à une fois par la dite justiche en le présence de deux eschevins, lesquels eschevins, le saisine faite, ordonnent . . . à le dite justiche qu'elle soit segnefié as parties, selonc le coustume» (*Arch. Comm.*, registre A A 86, fol. 8—9).

Les deux textes précedents sont évidemment de même nature. Ils se rapportent à la saisie gagerie et préconisent pour son exécution l'emploi des mêmes moyens. Le fait de «déspendre les huis», dont parle le Coutumier, n'est pas certainement autre chose que le résultat de l'intention de «prendre wages» du dénombrement de 1372. L'un et l'autre document spécifient, on le remarquera aussi, que, pour cette opération, le créancier doit être accompagné au moins de la basse justice. Il ne peut donc pas saisir seul. Il est vrai qu'il n'y a pas ici de jugement du Magistrat précédant l'opération, mais c'est sans aucun doute la lettre d'obligation, le chirographe usité communément dans le droit Douaisien, par lequel le débiteur s'engage par écrit à payer la rente au créancier et «sor lui et sor tout le sien» (voy. p. 229, n. 3), qui sert de *titre* (voy.

hans tendi[1]) par 12 anées à dame Sarain, et ne pooit avoir de sen tondage, fous ke laine ke ele prendoit por plus ke ele ne vausist, si com ele disoit.

e) — Watiers de Menin, tiésmoins jurés, ensuit le tiésmoin devant dit.

f) — De chou veut-on avoir consel[1]).

7. a) — Margos Biélos dist sour sen siérement et demande au

Esmein, *Etudes sur les contrats*, p. 141) et qui fait bien à Douai, de cette saisie, une saisie judiciaire et non une saisie privée.

On peut admettre que le cas de B. et de M. des Lices rentre dans cette catégorie de saisies. La seconde se considère comme la créancière du premier, qui serait son débiteur pour des rentes impayées, gagées par son héritage. Or justement, l'expression dont se sert B., pour indiquer l'opération que voudrait exécuter M. des Lices, correspond exactement aux termes, tout au moins du texte de 1372 que nous citions plus haut, et, entre ce document et la coutume de la fin du XIVe s., il y a, nous l'avons dit, une analogie de but et de moyen frappants. Maroie doit donc avoir l'intention, à l'aide de «la justice», de la basse justice, de «prendre gage» sur le bien de B., de «déspendre sen huis», ou peut-être même, comme la rente a été certainement impayée depuis plus d'une année, de faire sur cette propriété «arrest et saisine» pour la somme équivalente à la dette qui lui est due: il est vrai que les échevins, dont la présence est requise par la coutume dans ce second cas, ne sont pas nommé par B., mais il importe assez peu, les paroles du patricien n'ayant pas toute la valeur d'un texte officiel. Mais c'est certainement du projet de Maroie que s'irrite B. — Si cela semble assez clair, la condamnation pécuniaire à laquelle fait allusion B., et qui, elle, ne pourra être évidemment prononcée que par les échevins, non seulement contre la plaignante, mais contre la basse justice, n'est au contraire mentionnée par aucun texte. Peut-être le patricien, comme l'indique la coutume, qui a naturellement «droit el yretaige», puisqu'il le posséde, fera-t-il opposition à la prise de gage, et c'est de cette opposition devant le Magistrat, que sortira un jugement prononçant l'amende en question. Peut-être encore pourrait-on citer le texte suivant: «Que nus ne claime sour autrui de dete, de que il soit convencus par eschevins ke ciuls ne li doive se dete sor cui on auroit clamé, ke il rendera à celui le déspens ke il avera fait deviers le justice, et avoec il amendera fausse clameur, ensi con lois portera» (1250 env.; Tailliar, *Recueil*, n° 161, p. 247; et Brassart, *Château, Preuves*, n° 77e, t. I, p. 144). Etait-ce cet «amendement», qui entraînait une amende de 60 lb., la plus forte, il ne faut pas l'oublier, de celles que le Magistrat pouvait infliger? En principe, en tout cas, le Magistrat avait le droit d'y condamner un particulier et rien n'empêche de croire qu'il ne lui était pas possible d'agir de même à l'égard de la basse justice, même fut-elle représentée par un seigneur féodal.

1) Pour le second point relatif au paiement des rentes.

testament signeur Jehan 60lb. par., ki li fist paier plus ke droit d'un eskievinage [1]) de 131lb.[2]) édont Robiers Boinebroke et Jakemes Painmoulliés [3]) furent eskievin [4]), et elle ne li devoit ke 71lb. Et elle li fist couvenence[5]) de 131lb., et ces 131lb. li paia-elle de sen hiretage ke elle vendi. Et ces 60lb.[6]) k'il eut plus, demande-elle, si conme elle dist. Item, demande-elle 12lb. par., ke elle li paia deseure l'eskievinage, si conme elle dist. — Et de chou se vouke-elle en Jehan le Croisiet, Jehan de Dourges, Marien, mère Jehan de Dourges, et Sarain, ki fu meskine Margot devant dite.

b) — Taxet: 28lb., 7s., 2d.

---

1) Sur «l'eskievinage», «le letre d'eskievinage» (alinéa f) voy. p. 219, n. 1. «Eskievinage» est bien le terme habituel: «Se on doit dette . . ., se on paie celi dette et on acroie puisedi autre dette sor le fiance de celui eschevinage, que cils eschevinnages ne li vaura nient, . . . se li convenence de l'eschevinnage n'estoit faite devant eschevins» (1248, 10 janvier; TAILLIAR, *Recueil*, n°. 88, p. 149).

2) Les explications de la plaignante et des témoins sont un peu embrouillées. En premier lieu (§ [a]), d'une part, elle déclare que, sur la dette de 131lb. que lui a fait signer B. et qu'elle a dû lui payer, elle n'en doit que 71; elle lui en réclame donc 60, mais ne fait aucune difficulté au sujet des 71: d'autre part, elle lui en demande 12. Mais, en second lieu (§ [c]), d'après un témoin, elle se reconnait au contraire redevable de ces mêmes 12lb., et de 32lb. pour un sac de laine: il n'est plus question des 71lb. Egalement son mari et les autres témoins ne parlent que de ces deux petites dettes, dont le total ne fait que 44lb. Il est assez difficile de concilier le tout: ce qu'il y a de bien certain, c'est que B. lui a certainement fait payer beaucoup plus qu'elle ne lui devait réellement.

3) Les «Painmoullié» sont une des premières familles de l'aristocratie bourgeoise Douaisienne. Un «Jehan P.» sert ici même de témoin (12[c]). Un «Jacke Paynmollé» vend en 1276 en Angleterre des draps à G. de Clare, comte de Gloucester (voy. le texte cité p. 41, n. 4); un «Jacobus Peinmoulliéz», ancien échevin, est expulsé par le commun en 1298 (FUNCK-BRENTANO, *Additions au Codex Diplomaticus*, p. 390), ainsi que quatre autres individus portant le même nom.

4) Ces deux échevins apparaîssent ensemble dans l'échevinage du 29 nov. 1270 au 30 déc. 1271 (BRASSART, *Listes mss. de l'échevinage*), mais il convient d'ajouter que les listes ne sont pas complètes —, et ne peuvent pas l'être en raison du manque de documents —, et que séparément ces deux personnages appartiennent encore fréquemment au Magistrat dans des années où les listes ne sont pas entières.

5) Sur les «convenences», voy. p. 219, n. 1.

6) 60 [= 131—71]—32 = 28?

c) — Si doit-on parler. des 11lb. à Mounart[1]), ke Jehan ki d'Ausnoit devoit paiier pour Jehan Biélot. Et[a]) se doit-on demander à Mounart. de 4lb. et 7s. de par., ke Gautiers de Rueun de Paris, paia ce dist à Jehan Biélot, ou rabat des 28lb.[2])

d) — Jehans li Croisiés, tiésmoins jurés, dist sour sen siérement ke il fu à unes couvenence ke Margos Biélos fist à signeur Jehan par eskievinage, dont sire Robiers Boinebroke et Jakemes Painmoulliés furent eskievin, de 131lb. par., et ele li dit par devant le tiésmoin ki parole: «Sire, pour coi me faites vos faire eskievinage? De tout je ne vos doi ke 12lb. et un sac de 32lb.»; et sire Jehans respondi: «Dame Margot, sire Jehans, vos barons, a estet huers en mes besoingnes et a eut dou mien entre mains. Sachiés ke je vos ferai bon conte et loial». Item, dist li tiésmoins ki parole ke sire Jehans rechut tous ces 131lb., ne ne set ke autre conte sire Jehans fesist à dame Margot et s'il a cele Margos requis pluiseurs fiés de conter. Item, dist-il ke, deseure les 131lb. deseure dis, rechut sire Jehans por celi Margot 31lb. par.; et ele li disoit: «Sire, por Diu! por coi recevéos tant dou mien? Vous me faites grant tort». Et sire Jehans li dist: «Dame, jou n'ai point pour warder à mes escris[3]). Sachiés je vos ferai boin conte et loial». El n'en set.

(Au V°) e) — Emmelos Biélos, tiésmoins jurée, dist sour sen siérement ke, devant chou ke sire Jehan Biélos ala à le fieste là û il moru, il conta à signeur Jehan Boinebroke et deut à signeur Jehan 12lb. par. et 32lb. por un sac de moiienne de Hokenterre[4]). Et à ce conte fu li tiésmoins ki parole. Et el n'en set.

---

[a]) *Le reste est écrit sur une feuille de parchemin cousue au document, d'une écriture assez peu lisible.*

1) Mounart paraît être le frère de B.; voy. p. 44.

2) Tout ce passage ne se comprend guère.

3) «Je ne crains point de m'occuper de mes écritures d'affaires».

4) C'est évidemment encore de la «laine d'abie», d'un monastère anglais, sans doute de «Ocketran» dans la liste Douaisienne de 1250 (voy. p. 48, n. 7). Dehaisnes ne l'identifie pas plus que Varenbergh; Peruzzi, *Storia del commercio . . . di Firenze*, p. 79), puis Cunningham (*Growth of English industry*, p. 547) en font «Holm Cultram», dans le Cumberland. Pegolotti donne sur cette abbaye les renseignements suivants: «Magioni dall' ordine di Cestello». «Olcholtamo; la buona marchi 18, alla mojana marchi . . . ., e i locchi mar. 9 e mezzo il sacco; e hannone da 40 sacca l' anno» (Pagnini, t. III, p. 264).

(Au V°) f) — Jehans de Dourges, tiésmoins jurés, dist ke ses pères, Thiébaus de Dourges, et Jehans li Croisiés paia por Margot Biélot à signeur Jehan 131lb. par., ke cele Margos li devoit par eskievinage, et 30lb. par. avoec, car autrement n'i pooit-ele ravoir le letre d'eskievinage[1]). Et ce set chis tiésmoins par chou k'il reurent, Thiébaus et Jehans li Croisiés, à signeur Jehan le letre d'eskievinage. Item, dist-il ke quant Jehans ala à le fieste ù il morut, il vint à le maison Thiebant de Dourges, père celui Jehan, et dist à se feme: «Margot, jou te lais bien aise, je vieng de conter de men signeur: se ne li doi ke 12lb., et 32lb. par., por un sac de laine». El n'en set.

(Au V°) g) — Sare des Plankes, tiésmoins jurée, dist ke sire Jehans Biélos vint à se maison devant cho ke ele alast à le fieste ù il morut et dist: «Margot, soi bien aise: je viengh de conter à men signeur Jehan Boinebroke. Se li doi 12lb. par., et 32lb. par. por un sac de laine, et nient plus». Et che set cis tiésmoins por chou ke ele manoit avoec celui Jehan. Apriès chou, chius Jehans ala à le fieste là ù il morut et, là dedens, sire Jehans manda celi Margot à se maison et cele vint avoec celui, et sire Jehans mena celi Margot en se cambre. Se li fist faire eskievinage de 131lb. par., si com cele Margos recorda[2]) au tiésmoin ki parole, en lui complaingnant et dolousant de che ke ele l'avoit fait. Et li tiésmoins dist: «Dame, por coi aves-vos che fait? c'est folie!». Et ele respondi: «Jou n'en osai el faire por mes déteurs». Et chil 131lb. furent paiet à signeur Jehan devant dit, si com ele l'oï dire, en dras et en deniers.

8. a) — Watace, li bateres de laines[3]), dist sour sen siérement ke il prist à signeur Jehan blet, pour le désierte[4]) de batre

1) La remise de la lettre de créance par le créancier aux intermédiaires, afin que ceux-ci à leur tour la redonnent aux débiteurs, avait certainement pour but de montrer que la lettre était payée, mais nous n'avons pas de détails sur cette question dans les bans échevinaux.

2) On sait qu'au M. A. «le record est la preuve *testimoniale* d'un jugement rendu», par opposition à la preuve écrite (Viollet, *Etabliss. de S. Louis* t. Ier, p. 221—222, t. III, p. 315-317; et *Droit civil français*, 2e éd., p. 157) C'est le cas ici: *recorda* a le sens de rappeler de vive voix. Mais les échevins font aussi en matière de droit privé, des records *écrits*.

3) Nous n'avons de renseignement bien particuliers sur le *battage* à Douai (voy. un ban de 1250 dans *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 17—21).

4) «Désierte» est un terme règlementaire, avec «loier» (§ 33), pour exprimer le paiement du travail et, ceci est à noter, des valets aussi bien que des maîtres:

laine[1]), 3 muis par pluiseurs fiés, pour 7s. et por 8s. le rasière[2]), et il ne valoit mie plus de 5s. li rasière. Et de chou se vouke-il en Pierot le clerc, en demisiéle Emmain de le Drap, en Marotain ki maint Arras, Liégart le meskine et en Caisnoit. — Item, demande-il l'amende de 10 moutons, k'il acata 3s. le mouton et il ne valoient ke 2s. le mouton. Et de chou se vouke en demisiéle Emme, en Marotain d'Arras, et en Clopet. — Item, demande-il sen siervice d'un aoust et 7s. par., dont Jehans de Tournay k'il en set parler.

b) — Tenset à 100s.

9.[a]) a) — Pières li Borgnes, bateres de laine, demande sour siérement, pour lui et por Watier, sen conpaignon, l'amendise de 8 rasières de blet, ki leur fu délivrés por 8s. par. le rasière, et il ne valoit ke 6s. li rasière et ce monte 16s.: lesquels il demande. Et Watier l'ensuit. Item, 4s. par. de remanant de conte fait. — Et de chou se vouke-il en Meurisse, en Liégart, et en Emmain.

b) Piéros li clers, tiésmoins jurés, dist sour sen siérement ke il i eut bien damage au blet chi-deseure de 18d. par. le rasière.

c) — Tensé: 16s.

10. a) — Aélis, feme Thumas de Mons[3]) demande par sen siérement 14lb. par., por 14 kieutes][4]) de 40 p[iés] et por 8 grosses pièces de bos, et 60s. pour diviers harnas.

b) — Sires Robiers Boinebroke, tiésmoins jurés, dist sour sen siérement k'il avoit à le maison sen père mairien, et ce mairien prist sire Jehans Boinebroke por carpenter, mais il ne set quantes pièces il i eut de bos ne qu'il valoit, et bien quide ke chius mairiens ne fust onkes paiés. El n'en set. Encore dist [chius]

---

c'est donc bien exactement, semble-t-il, un *salaire*. «Et por ces oevres bien faire (le lainage) doivent avoir li vallet, por leur déserte dou drap . . ., 6s. demi d'artisien; et li maistres pareres doit avoir por s'estofe et por se désierte 26 d. art. . . .»; «li maistre doivent paier leur vallés leur déserte», et li maistres puet retenir le déserte sen vallet por sen forfait» (Ban sur les pareurs de 1250 env.; Fagniez, *Doc.*, n° 188, § 29, 34, 36, p. 203–204).

a) *Membrane* 3.

1) Le ban échevinal cité ci-dessus ne contient rien de relatif au *truck-systeme* pour le battage.

2) Nous manquons d'indications sur le rapport du *mui* et de la *rasière*.

3) Peut-être mort.

4) Sans doute «kieutes», étai, appui pour soutenir un mur (Godefroy, *Lexique*): ce terme se retrouve § 26.

tiésmoing ke sire Jehans Boinebroke eust une kuirie[1]). El n'en set.

c) — Pieres de le Clavière, tiésmoins jurés, dist et ensuit le tiésmoing deseure dit, fors tant ke li mairié[n]s fu gros, et si en i eut un granment.

d) — Taset à 14lb.

11. a) — Bourge d'Auci demande par sen sïerement 60s. par. por convenence ke sire Jehans eut à sen père[2]). Si i fali 60s. de sen paiement. Et ces 60s. demande-elle. — Si n'a nul tiésmoingnage.

b) — Alixandre d'Auchi, tiésmoins jurés, dist sour sen sairement k'il oï dire sen père et se mère ke sire Jehans leur devoit 60s.

c) — Taxet: 30s.

12. a) — Marote d'Auci demande par sen sïerement 110s. par. por dras ke elle avoit vendut à estraingnes marcans et à signeur Guiton Biernart, et sire Jehans en paia mains de cascune pièce[3]) 10s. par. Et li entendemens de le demisiele estoit ke sire Jehans les devoit autant acater ke ele les devoit avoir vendus as marcans. — Et de chou se vouke-elle en signeur Jehan Painmoulliet[4]).

b) — Tenset à 60s.

c) — Jehans Painmoulliés, tiésmoins jurés, dist k'il set bien ke sire Jehans acata 2 dras à li, mais il ne set conbien, mais tant set-il bien k'ele est preudefeme. El n'en set ke dit est.

13. a) Jakemes de Raisce, li pareres[5]), demande par sen sïere-

---

1) «Cuirasse, cuir que l'on étendait sur les charrettes» (Godefroy, *Lexique*).

2) Probablement mort.

3) «Pièce» n'a évidemment pas d'autre signification ici que celle de drap complet (de même 25 et 36). Mais comme nous le disons dans l'article, ce terme indique aussi bien certainement *une partie* du drap de la pièce, bref, *un morceau*. En général, dans la draperie douaisienne: «Et . . . ke nus . . ., se il maine . . . dras de Douai ne tiretaines entières ne piéce . . . hors de ceste vile por vendre, ke il s'entreméce de draper . . .» (1248, 23 mars; *Arch. Comm.*, registre A A 88, fol. 25); «et que nulz . . . ne porte . . . drap entir ne pièce» (1250 env.; registre A A 95, fol. 83). En particulier, dans l'exécution même, c'est le sens probable pour les § 30 et 40.

4) Sur les «Painmoullié», voy. p. 243, n. 3.

5) C'est à dire, comme nous l'avons remarqué dans le texte, que la «parure» des draps a été payée au réclamant le «fuer», le prix «moyen» et non pas le «grant fuer»: cette expression vient évidemment de ce que le drapier lui *rachetait* l'étoffe un prix différent, parcequ'un travail varié changeait naturellement le «fuer», la valeur des draps. Mais, on le sait, techniquement, nous

ment 10s. par., pour le parure de 30 dras k'il eut de moien fuer, et il devoit avoir dou grant fuer. S'il n'a nul tiésmoingnage.

b) — Taxet: 20s.

14. a) — Jehans dou Marés[1]) demande par sen siérement 4lb., 12s. et 11d., por sen siervice d'un aoust à Amiens et 3 ans en ceste vile, por un caudron, un van, 2 cuveletes, 2 rasières de blet, et 33 journées, 7 d. le jour, por warder sarcleresses. — Et de chou se vouke-il en Colart l'Userier, de le Neuf-Vile[2]), ki set parler des 2 aous.

b) — Colars li Useriers dis li Caretons, tiésmoins jurés, dist ke Jehans dou Marés siervi signeur Jehan Boinebroke 2 aous; et cel set cis tiésmoins par cou ke il fu ens où siervice signeur Jehan ces 2 aous aveuc celui, parmi 20s. de torn. l'aoust. Mais il n'est mie ciertains se cis Jehans en fu paiiés u non. Et el n'en set.

c) — Tensé à 20s.

15. a) — Jourdains li Taillières demande sour sen siérement 22s. par., por l'ostage[3]) de 16s. par. ke sire Jehans rechut à Lamprenesse, et chius Jourdains les deust recevoir. Item, 4s. par. por un ostevent. — Et de chou se vouke-il en Lamprenesse.

b) — Tense à 26s., et 14s. con li douna[4]).

---

ne pouvons apprécier ces différences. Cependant, les prescriptions suivantes se rapportent, semble-t-il, à cette question: «Et si ne puet-on parer le drap ki valt 6 mars u plus en mains de 3 jors . . ., et doivent avoir li vallet por leur déserte, du drap qui vaura plus de 8 mars, 6 s. d'artisien et li maistre . . . 26 d. art.; et dou drap de 8 mars et de mains, doivent avoir li vallet 5 s. d'art., et li maistre pareur 22 d. d'art.; et dou drap desous 6 mars qu'on puist parer en 2 jors. . ., li vallet en doivent avoir un d. art., et li maistre pareur 18 d. art.» (1250 env.; Fagniez, *Doc.*, n° 188, § 28—31, p. 203—204).

1) Homonyme du réclamant du § 1.

2) Sur la *Neuvile*, quartier de Douai, voy. p. 227, n. 2.

3) On sait que l'*ostage*, *ostagium*, est «une forme de plégerie, par laquelle les cautions . . s'obligeaient . . à tenir prison à toute réquisition du créancier» (Esmein, *Etudes sur les contrats*, p. 128). En était-il exactement de même ici, c'est ce qu'on ne saurait préciser, d'autant mieux que le cas n'est pas très explicite. Lamprenesse est évidemment une débitrice de B. Jourdain lui a peut-être servi de plège et lui a avancé 16 s. Lamprenesse (qui a sans doute pu rembourser son créancier aurait du rendre à Jourdain cette petite somme, mais, pour une cause inconnue, elle l'a donnée par erreur au patricien, et J. la réclame. C'est au moins ce que l'on peut supposer: ce qui, en tout cas, n'est pas douteux, c'est que, comme toujours, B. s'est approprié indirectement et à tort de l'argent.

4) Sur le champ, évidemment.

16[a]). a) — Robiers li Kos demande sour sen siérement 38s par., por 38 p[iéres] d'estontures[1]) k'il acata à celui Jehan. Si ne furent mie si souffissans ke elles deurent. — De chou se vouke-il en Mikiel dou Fraisnoit, Mikiel le Gronde, en se feme et en Willaume, leur fil. — Si n'acata le piére ke 20d.

b) — Jehans au Mui, tiésmoins jurés, dist k'il ne set parler de markiet ke Robiers li Cos fesist à signeur Jehan Boinebroke, mais tant dist-il ke il ouvra estontures à signeur Jehan Boinebroke: tout li pière ne valoit mie plus de 8d. et cius Robiers eut de ces estontures les milleurs[2]), si kem i fist à ce tiésmoin entendant: de le valour ne queles eles furent ne set-il parler, car il ne vit mie.

(Au V°) c) — Maroie de le Gherande, tiésmoins jurée, de par Robert le Kok, dist ke à un jor ki passés est cius Robiers marchanda à signeur Jehan Boinebroke d'estontures ki estoient à le maison signeur Jehan, parmi 20d. le pière, et estoient les milleurs de ces estontures mises au deseure[3]). Et quant ce vint à l'oster et à l'escovre, ces estontures ne furent mil teles k'eles se moustrèrent[4]). Si dist cis Robiers à signeur Jehan: «Sire, je ne veuc

---

a) *Membrane* 4.

1) Comme nous l'avons supposé dans le texte, peut-être «l'estonture» etait-elle de la laine tondue sur les animaux vivants, la «tonte», par opposition à la laine des animaux tués (Fagniez, *Etudes sur l'industrie . . à Paris*, p. 211; Doren, p. 60; voy. aussi Savary, *Dictionn.*, V° *toison*). Ce terme ne se remontre d'ailleurs qu'une fois dans les bans échevinaux: «Et que nus ne tingne filet de flocon, ne de tontures («estontures», suivant une autre leçon) ne de gratuise, sor 50 lb. et sor banir un an» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registres A A 91, p. 15, et A A 90, fol. 9).; mais ici le mot paraît bien avoir une signification spéciale. D'une facon générale, on interdit aux teinturiers de teindre *du fil* fait avec des laines formées de résidus de manipulations, soit du *battage* (le «flocon» est ce qui tombe sous la claie), soit du tondage («tonture») etc. La «tonture», ou «estonture» est évidemment ici la «bourre qui se tire des draps . . qui passent par les mains des tondeurs» (Savary, *Dictionn*, V° *bourre-tontisse*): par nature, cette laine, *trop courte*, est mauvaise et l'on comprend que l'on dise aux teinturiers de la refuser quand on la leur présente; dans le cas actuel au contraire, le réclamant se plaint, non pas que la matière sojt *naturellement* de qualité inférieure, mais seulement qu'une partie, *par accident*, en soit mauvaise.

2) Il n'utilisa que les meilleures, après son achat? On ne comprend pas très bien.

3) Dans un sac, bien entendu.

4) «Ne furent mie (au dessous) teles k'eles se moustrèrent» (au dessus).

mie ces estontures, ne je ne les prenderai mie, car eles ne sunt mie teles k'eles doivent». Et sire Jehans dist: «Teles qu'eles sont, vos les acatastes et vos les prenderés; va por le justice, dist-il à sen vallet, je clamerai sour lui»[1]. Et cius si les prist par peur tout en plourant, et ce set cius tiésmoins por cou ke il i fu et vit ces estontures escovre et oï les paroles devant dites.

d) — Mikius de le Ghéronde, tiésmoins jurés de par Robert le Coc, dist sour sen sairement k'il vit ces estontures ke cius Robiers acata à signeur Jehan, et n'estoient mie boines ne soufissans, et les prist cius par cremeur et ne valoit mie li pière plus de 9d., si keme il cuide, et cius les acatoit 20d.[2]. Et il n'en set.

e) — Tausé à 38s.

17. a) — Margos li Tuilière demande sour sen siérement 7lb. par. de contefait et 60s. d'estoffe[3]. — De chou se vouke-elle en Tassart, le clerc signeur Jehan, en Potin le Carpentier, Willaume Pietfort et Aelis Blokiéle.

b) — Potins li Carpentiers, tiésmoins jurés, dist sour sen sérement ke, à un jour ki passés est, Gilles li Tuiliers, barons, le deman-

1) Sur le «claim» et le «justice», voy. p. 233, n. 4. Cette expression indique aussi clairement que possible, comme nous l'avons déjà dit, que le claim est bien, non pas la saisie, mais la plainte du demandeur contre le défendeur, qui a lieu, ainsi que nous l'avons également remarqué, devant «le justice», la basse justice et, non pas, comme le jugement même, devant l'échevinage. B. ordonne à son vallet d'aller chercher le sergent des justices féodales, pour qu'il puisse «fonder son claim» contre le plaignant: «Est assavoir que uns clameres porra fonder son claim à s. et à lb., sanz encourc amende envers le justice, en déclairant les causes et le title pourquoy il fera le dit claim et demande sur le déffendeur» (Lettres du seigneur de S. Albin du 31 oct. 1370; *Arch. Comm.*, FF 185). — Quant à la raison de la conduite de B., elle vient sans doute, ainsi que nous l'avons observé dans le texte, de ce que l'autre partie veut rompre un marché légalement conclu. Peut-être est-il possible au patricien de s'appuyer sur le réglement suivant: «On fait le ban ke, de tous les markiés ke on a fais en ceste vile . . ., à jours ne à termines devisés, ke on tiégne fermement le jour et le termine . . . Se li déteres se déstourne, on puet querre le sien» (1250 env.; Tailliar, *Recueil*, no 151, p. 225). Ou encore, mais c'est moins certain, l'entrepreneur est le créancier du salarié, et, pour l'obliger à céder et à prendre cette mauvaise marchandise, il le menace de le faire saisir, sachant d'avance qu'il ne pourra en être remboursé.

2) Aussi réclame-t-il la différence, c'est à dire, environ un sou (12 d.—9 d. = 11 d.); voy. §[3].

3) Matériaux divers pour construction.

dant, livra au conmandement signeur Jehan 8 livrées de tuile et 50s. d'estofe: lesquels d. chius Gillos fu demandans et sire Jehans ne lui voloit mie paier por chou k'il ne savoit mie ù il avoient estet mis. Et che set chius Potins por chou k'il fu priés de signeur Jehan d'aler par les hiretages signeur Jehan por rassenser ù cele tuile avoit estet mise.

c) — Willaume Piéfors, tiésmoins jurés, dist k'il fu à un conte, à un jour ki passés est, de 7lb. de par., ke sire Jehans li devoit au baron le demandant: mais il n'en set s'il en fu paiés. Se doit on prendre warde as tuiles[a]) par Tasart, le cler signeur Lanvin.

d) — Taxet pour tout 10lb., 2s., 6d. Paiet.

18. a) — Maroie Cardonne dist par sen sièrement ke sire Jehans prist à li 100s. au par., k'en fergus[1]) k'en figes, por autel fuer ke elle les vendoit à autrui; et quant ce vint à paier, sire Jehans n'en paia ke 37s. — Et de chou se vouke-ele en Huon, le vallet Jehan, et en Mariien d'Arras.

b) — Tenset à 40s.

19. a) — Aélis de S. Venant demande sour sen sièrement 60s. par, por 2 dras ke sire Jehans eut à li, de le valeur de 16lb. par., et il n'en paia ke 13lb. par., si comme elle dist. — Si n'a nul tiésmoingnage.

b) — Tenset à 30s.

20. a) — Jehans et Andrius Wastefruie demandent par leur sièrement, por le défaute de 2 sas de laine ki ne fu mie tele ke ele deust, et por défaute de pois[2]), 14lb. par. — Si s'en voukent en le feme Willaume de le Vieke, ki en eut de cele laine.

---

a) *Le texte porte, évidemment à tort,* «taule».

1) Sur le verjus, voy. p. 230, n. 1.

2) Une certaine quantité de matière était évidemment nécessaire pour faire un drap (cf. «un sas de laine de trois dras»; I[a]): si le petit fabricant ne la reçoit pas, il ne peut faire, bien entendu, qu'une étoffe de mauvaise qualité. La conduite du drapier est contraire au règlement suivant: «Et que nus hom ne feme envoit mains de trainme u de filet au telier por cascun drap» (que la quantité ordonnée): «et si doit-on prendre le fiance à cascun telier que il ne recevera mains de trainme u de filet que chou que ci-devant est deviset»; «et se li drap ne tissoient bien de tant de trainme con i doit envoier . . , li eswardeur ki iront en tour . . doivent conmander . . k'il i metent tant de trainme *que besoingne est au bon drap faire et à loial*» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 167), — Pour *Florence*, voy. Doren, p. 263.

b) — Li feme Willaume de le Beke[1]), tiésmoins jurée et requise dist sour sen sairement k'ele oï dire Ysabiel Wastefruie k'il li faloit 2 pières de laine à un sac, et ce set ele par chou k'ele l'oy dire celi Ysabiel et ke li laine n'estoit mie si bièle k'ele devoit, si ke cele Ysabiaus disoit. Et el n'en set.

c) — Taxet nient.

21. a) — Maroie de Falenpin demande sour sen siérement 100s. par., por l'amendise d'un sac de lokes ki fu manvais et pouris. — Si n'a nul tiésmoingnage.

b) — Tensé à 40s.

22. a) — Li enfant Pieron Houvastre[2]) demandent sour leur siérement 60lb. par., por l'amendise de 6 sas de laine, ke leur mère eut à signeur Jehan, et 40lb. par., por amendise de dras k'il faisoit faire en 3 jours et il n'en voloit paier ke de 2 jours[3]). — Et de chou se voukent-il en le feme signeur Pieron de Hasnon et en ses sereurs et en Rikeut de Monsteruel.

b) — Taxet: 24lb.

(Au V°) a) — Piéres Fesiaus, tiésmoins jurés por les enfans Pieron Houvastre, dist sour sen sairement ke sire Jehans Boinebroke fist parer dras par pluiseurs fiés à le maison Pieron Houvastre, et ne pooit estre cius Pieres paiiés de signeur Jehan Boinebroke, se il ne prendeit laines à meskief[4]). Si en prist bien 10 sas en 3 anées, u 12. Et ce set cis tiésmoins par chou k'il les vit aporter laiens et k'il ouvroit laiens keme vallés. Item, dist cis tiésmoins ke il faisoit ouvrer sus mult de ses dras 3 jors, et quant ce venoit au conte, il n'en voloit conter ke de 2 jors. Et ce set cis tiésmoins par chou k'il ouvroit laiens keme vallés. Si s'en plaignoient as

---

1) C'est certainement aussi une travailleuse de Boine Broke.

2) Evidemment mort, ainsi que sa femme.

3) Voy. sur cette question un extrait d'un ban échevinal reproduit p. 247, n. 5.

4) Et cependant; «Et que nus vallés ne maistres ne soit si hardis qui plus ne mains en prenge k'ensi que ci est deviset (Prescriptions reproduites p. 247, n. 5). Ne nus hom ne feme (La leçon de Fagniez donne: «nus vallés ne maistres») . . plus ne mains en doinst et en ses deniers, sans nule *denrée* prendre (voy. p. 239, n. 1). Et que li drapiers . . . paient as maistres dedens les 15 jors que li dras ert sés, sor le forfait de 10lb.» (1250 env.; Fagniez, *Doc.*, n° 189, § 32—33, p. 204). Le seconde phrase semble une interdiction assez claire du *truck-systeme,* mais dans l'une des leçons, celle de Fagniez, le mot «vallés» ne s'explique guère, car un vallet n'a rien à «donner».

eswardeurs dou mestier[1]) et fasoient par quoi cis Pières les paioit de 3 jors. Et dist cis tiésmoins ke cius Pières eut grant damage, mais il ne set conbien.

d) — Thieris d'Ipre, tiésmoins jurés, ensuit le tiésmoin devant dit.

(Au V°) e) — Jakemes Mulés, tiésmoins jurés, [ensuit] les tiésmoins devant dis.

(Au V°) f) — Rikeus de Moustreul, tiésmoins jurée, dist ke Aélis Houvastre, femme Pieron Houvastre, dist pluiseurs fies au tiésmoin ki parole: «Demisiele, j'ai pris laine à men signeur Jehan là ù j'ai pierdut un granment». Et li tiésmoin li disoit: «Puis ke vos i pierdés, por quoi les prendées?». Et ele disoit: «Demisiele, je n'aroie autrement ke faire, et si ne puis estre paié autrement, se je n'en prent laine». Et dist cis tiésmoins ke cele Aélis dist k'ele avoit pierdut à 4 sas 40lb.; et bien crèoit cis tiésmoins k'ele disoit voir, en tant k'ele i pierdist.

---

1) Nous n'avons pas de renseignements particuliers sur ces inspecteurs: voy. Fagniez, *Doc.*, n° 188, § 35, p. 204).

Drei Jahrhunderte städtischen Gewerbewesens.

Zur Gewerbestatistik Alt-Breslaus 1470—1790.

Von

Franz Eulenburg (Leipzig).

Die folgenden Mitteilungen bringen die gewerbliche Struktur einer Stadt für einen längeren Zeitraum. Es wird dadurch meines Wissens zum ersten Male möglich, die Änderungen in der Zusammensetzung der gewerblichen Bevölkerung durch mehrere Jahrhunderte der Vergangenheit zu verfolgen. Die Bearbeitung sollte ursprünglich nur ein Kapitel aus der Gewerbegeschichte Breslaus bilden, deren Inangriffnahme weit zurückliegt. Da aber durch die veränderte Arbeitsrichtung des Verfassers der Plan kaum zur Ausführung kommen wird, so schien die getrennte Veröffentlichung dieser Studie angebracht, um das hervorragend wertvolle und bisher gänzlich unbekannte Material nicht ungenützt zu lassen.

I. Die historischen Quellen für eine Darstellung der tatsächlichen Gewerbeverhältnisse sind einmal Bevölkerungsaufnahmen, zuzweit die Zunftrollen, in denen die Mitglieder der Korporationen regelmäfsig verzeichnet werden. Die ersteren kommen in Deutschland nur sehr spärlich vor und geben sodann auch nur über ein einzelnes Jahr Aufschlufs. Wir haben in Breslau zwar die ältesten Aufzeichnungen über Sterblichkeit, aus denen Halley seine berühmten Sterbetafeln konstruierte; aber Einwohnerverzeichnisse sind vor 1747, wo die erste Volkszählung stattfand, nicht vorhanden. Dafür finden sich jedoch in Breslau Zunftrodeln mit den Namen sämt-

licher Mitglieder durch zwei Jahrhunderte hindurch. Es sind die *catalogi collegiorum civium*, die Verzeichnisse der „Zechen“ oder „Mittel“, wie die alten Zünfte in Breslau hiefsen, von denen uns neun erhalten sind[1]): für 1470, 1525, 1544, 1579, 1589, 1596, 1600, 1617 und 1640.

Der Zweck der Anlage geht aus den Bemerkungen auf dem ersten Blatt deutlich hervor. Die Bürger wurden jährlich „begangen“ d. h. auf dem Rathause zumeist in der Fastnachtswoche vereidigt, indem an drei Tagen die Meister der Zechen einzeln nacheinander verlesen wurden. Die Listen enthalten daher zunächst die Namen der Mitglieder, die bei der ersten Anlage jedes *Catalogus* schon in der Zeche vorhanden waren; sie sind deutlich erkennbar an der gleichmäfsigen Tinte und Handschrift. Dann fanden jährlich Zusätze statt, indem die Neuaufgenommenen in das Verzeichnis nachgetragen wurden; auch hier sind die einzelnen Jahrgänge meist nach der Schrift deutlich unterscheidbar. Dafür wurden dann entsprechend die Namen der Bürger, die nicht mehr in der Zeche sich befanden, durchgestrichen. Diese Fortschreibung und Streichung geschah so lange, bis ein neues Verzeichnis angelegt wurde, in das die Namen der noch vorhandenen Mitglieder nun einfach übertragen wurden[2]). Es läfst sich also auch der Wechsel der Personen im Durchschnitt ziemlich genau berechnen. Der Abgang wird ja meist durch Tod herbeigeführt sein; zuweilen sind doch aber auch andere Gründe des Fortganges angegeben[3]).

---

1) Es sind im Breslauer Stadtarchiv die No. 513a, 513b, 513, 514, 515, 516, 517, 518 und 519. — Die Wirtschaftsgeschichte Breslaus und Schlesiens überhaupt liegt bisher noch im argen; das Vorgehen Georg Korns, der zudem auch nur das Gewerberecht behandelte, hat bisher keine Nachfolger gefunden. In den 36 Bänden der „Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Altertum Schlesiens“ (im folgenden abgekürzt als „Ztschrift“) finden sich im ganzen vier bis fünf Aufsätze, so schönes Material zur Wirtschaftsgeschichte auch in Breslau vorhanden ist.

2) Als Probe mufs natürlich der Zuzug und Abgang zusammen mit dem noch vorhandenen Bestande die Mitgliederzahl des folgenden Catalogus ergeben. Es hat sich gezeigt, dafs dies wirklich meist der Fall ist: also ist unsere Methode richtig gewesen.

3) So z. B.: „ist landschepper worden“, „ist in den rat gewelt worden“, „ist unter den reichkramern“, „mercator factus“, „nit mer in der zech“, „hat abgedankt“, „valedixit“, „hat sich aus der zech begeben“, „ist abgetreten“, „ist weg“, „ist ein soldat“, „ist ein taglöhn“, „ist nit redlich“ usw.

Die Frage ist aber, ob in den genannten Zünften die gesamte gewerbliche Bevölkerung Breslaus zu suchen sei. Die Frage ist entschieden zu verneinen. Die Tatsache, dafs eine Zeche erst zu einer bestimmten Zeit auftritt, ist kein Beweis dafür, dafs vorher diese Handwerke etwa nicht bestanden — sie haben eben nur keine besondere Zunft gebildet, sondern sind aus irgend einem Anlafs erst später dazu geschritten[1]. Auf diese Weise erklärt es sich teilweise, dafs es 1470 nur 41, 1640 aber 58 Zechen gegeben. Ein Teil dieser neuen Mittel umfafst allerdings auch Handwerke, die erst im Laufe der Zeit wirklich neu entstanden sind — so die Büchsenschäfter, Kartenmaler u. ä. Einige Zünfte wiederum sind Spezialberufe, die sich erst im Laufe der Zeit als selbständige von dem Mutterberufe losgelöst haben — ein Vorgang der Berufspaltung: so die Teilung der Färber in Lösch-, Schön- und Waidfärber, so der Huf- und Kupferschmiede, der Sattler und Riemer. Andere wiederum haben zwar früher bestanden, sind aber erst spät zu einer selbständigen Zeche zusammengetreten. Endlich aber ist ein Teil der Handwerker auch niemals in Zechen geeint gewesen: so wird z. B. bez. der Polierer vom Rate erklärt[2], dafs das Polieren eine „freie Kunst" sei und ausüben könne, wer wolle. Wie grofs die Zahl der aufserhalb der Zünfte stehenden freien Gewerbe gewesen, entzieht sich ganz unserer Kenntnis. Wir wissen aus den Bücherschen Untersuchungen für Frankfurt a. M., dafs sie dort recht stark gewesen, und dafs auch keineswegs alle Handwerker eines Gewerbes zu ihrer Zunft gehörten. Letzteres scheint nun in Breslau allerdings der Fall gewesen zu sein. Wenn wir auch kaum zu glauben brauchen, dafs der Wortlaut der Statuten in diesem Punkte immer befolgt ist, so wird doch die Zugehörigkeit die herrschende Regel gewesen sein; nur die unbezunfteten „Störer" und „Bönhasen" blieben aufserhalb. Aber es gab eben genug Gewerbe, die niemals ein eigenes Mittel bildeten. Und jedenfalls trifft auch hier das Wort zu[3], dafs die Zünfte keineswegs das gesamte gewerbliche Leben einer Stadt umfafst haben.

---

1) Wir können das Entstehungsjahr nachweisen für die Bogener 1396, Stellemacher 1404, Geifsler 1406, Seifensieder 1426, Partirer 1435, Färber und Beuttler 1439, Rotgiefser 1440, Spiegler 1451, Leinwandreifser 1576 u. a. m.

2) Liber magnus I, Blatt 106b. Eintrag aus dem Jahre 1522. Handschrift im Breslauer Stadtarchiv. 3) Bücher, S. 116.

Ein Teil der Verbände umschlofs jedoch von vorneherein mehrere Berufe [1]). Einige von ihnen haben sich als selbständige Handwerke losgelöst; der Rest ist aber im Innungsverband geblieben, wenn auch innerhalb ihrer eine Arbeitsteilung durchgeführt wurde. Wie man sieht (vgl. Anm.), hängt bei einem Teil der „kombinierten" Zechen die Tätigkeit allerdings aufs engste zusammen; teilweise ist doch aber ihr Zusammenstehen nur ein äufseres und zufälliges — so etwa bei den Zimmerleuten und Müllern. Im ganzen erhöht sich durch diese Doppelzechen die Zahl der Berufsarten um etwa die Hälfte, so dafs bei 50 Zechen doch schon mindestens 75 verschiedene Berufe vorhanden sind. Diese Gewerbe treten mithin äufserlich nicht getrennt hervor, wären doch aber im Grunde gesondert zu bezeichnen gewesen. Eine weitere Reihe von Gewerben können wir aber in Alt-Breslau direkt nachweisen, ohne dafs sie je eine Zeche gebildet: so die Höpfner, Pfefferküchler, Pflasterer, Holzhauer u. a. Ein Stadtteil hiefs „inter penesticos", obwohl die Wiltpreter nie geeint waren; Weinschröter sind nicht aufgeführt, wenn auch das Schrotamt oft vorkommt. Die „Leinwandreifser" hatten schon 1299 einen eigenen Stand am Markt, aber erst seit dem 17. Jahrhundert eine Zeche und finden sich erst seit dieser Zeit in der Liste. Ganz fehlen in dem Innungsverzeichnis die Verkehrsgewerbe, die Fuhrleute, Boten, Schiffer: diese Berufe sind

---

1) Es sind die folgenden:
1. Messerer und Schleifer,
2. Schlosser, Sporer, Hauben- und Zirkelschmiede, Uhr- und Zeigermacher, Nagler und Plattner,
3. Büttner und Kleinbinder,
4. Wagner und Rademacher,
5. Maler, Tischler, Goldschläger und Glaser,
6. Handschuhmacher, Beuttler und Wetzkenmacher,
7. Heringer und Steinsälzer,
8. Ringmacher und Klempner,
9. Stecknadler, Kammacher und Paternosterer,
10. Seifensieder und Lichtzieher,
11. Rotgiefser und Schellschmiede,
12. Löschfärber und Senkler,
13. Drechsler und Spiegler,
14. Zimmerleute und Müller,
15. Mäurer und Steinmetze,
16. Sieber und Bürstenbinder.

sicherlich vorhanden gewesen, machten sie doch z. B. in dem kleinen Heidelberg 1588 einen recht beträchtlichen Teil aus; eine Botenordnung wird uns für Breslau aus dem Jahre 1573 aufgeführt [1]). In späterer Zeit mufs es Buchdrucker und Papiermacher gegeben haben; auch Gärtner und Apotheker, Musikanten und Instrumentenmacher werden vorhanden gewesen sein, wenn sie auch niemals eine eigene Zunft bildeten. Dazu sind dann aber noch einzelne Gewerbetreibende besonderer Art gekommen, sowie auch die „Störer", die keinen Anschlufs an eine Zunft gefunden haben. Die Menge dieser „Bönhasen" zu ermitteln, ist ganz unmöglich; sie mögen aber besonders auf den Gütern des Klerus sehr zahlreich gewesen sein, wie die 95 Störer der Parchnerzunft aus dem Jahre 1612 beweisen [2]).

Es ist schwer, die Zahl aller dieser Unzünftigen zu veranschlagen. Wenn auch einige dieser „unzünftigen" Tätigkeiten gröfseren Umfang nicht gewannen, so sind doch andere wie vor allem die Verkehrsgewerbe jedenfalls zahlreicher gewesen. Wir befinden uns nun in der Lage, für 1790 die Zahl der Unzünftigen im Vergleich zu den Mitgliedern der Zechen ermitteln zu können [3]). Es ergab sich, dafs Ende des 18. Jahrhunderts 11 % der Gewerbetreibenden — abgesehen natürlich von den Fabriken — nicht in den Zechen untergebracht waren. Diese Zahl ist jedenfalls in den früheren Jahrhunderten wesentlich kleiner gewesen. Gerade die neuen Berufe schlossen sich nur selten zu einem Mittel zusammen, und die Spezialisierung war im 18. Jahrhundert sicherlich gröfser als in der Vorzeit. Wir werden demnach die fehlenden Gewerbetreibenden für das 15.—17. Jahrhundert auf 7—8 % veranschlagen dürfen. Damit würden wir die obengestellte Frage auch nach der positiven Seite einigermafsen zuverlässig beantwortet haben. —

Und nun zur Bearbeitung und deren Ergebnissen.

II. Die Gesamtzahlen der Zechenmitglieder betrachten wir zuerst. Wir werden im Auge zu behalten haben, dafs im 15.—17. Jahrhundert etwa 8 % der Gewerbetreibenden überhaupt aufserhalb

---

1) Huber, Geschichtliche Entwicklung des modernen Verkehrs. S. 51f. Schück, a. a. O. S. 364.

2) Über die Störer in der Schuhmacherei Sombart, Kapitalismus, II. S. 39.

3) Nach Zimmermann, Beschreibung der Stadt Breslau im Herzogtum Schlesien, Brieg, 1794, S. 370—418, wo sich die Handwerker in alphabetischer Reihenfolge mit einigen Bemerkungen über ihre Zechenzugehörigkeit u. a. finden.

der Zechen gestanden. Sodann haben von den neu hinzukommenden Innungen ein Teil als Handwerker schon vorher existiert; allerdings sind die neuen Zünfte durchgängig nur klein gewesen, und nur die Weinbrenner, die erst seit 1589 ein eigenes Mittel bilden, fallen einigermafsen ins Gewicht [1]. Das Gesamtbild wird durch diese Lücken wohl nur unerheblich gestört. Schwerer wiegt der Umstand, dafs wir an einzelnen Stellen Interpolationen vornehmen mufsten, indem bestehende Zechen — so namentlich die Kaufleute — doch erst später in das Verzeichnis aufgenommen wurden. Wir haben in diesen Fällen die Ziffern entsprechend pro rata der Gesamtheit berechnet; dadurch wird der Fehler möglichst reduziert und jedenfalls ganz gleichmäfsig verteilt. Alle diese auf Interpolation beruhenden Ergebnisse sind *kursiv* gesetzt. Es stellte sich danach die Gesamtzahl der Zechenmitglieder

1470	: *1453*	1596	: 1981
1487 [2]	: *1351*	1600	: 1742
1499 [3]	: 1701	1617	: 2004
1525	: *1114*	1640	: 1490
1544	: 1551	1675 [2]	: 1996
1579	: 1919	1790	: 2961
1589	: 1834		

Einige charakteristische Grundzüge treten deutlich hervor. Einmal vor allem die starken Schwankungen, denen die Bevölkerung der früheren Zeit regelmäfsig unterworfen war, und auf die wir bei den einzelnen Gewerben nochmals zurückkommen werden. Es ist ja ein gänzlicher Irrtum, sich vorzustellen, als ob die früheren Zeiten gleichmäfsig verlaufend und von wirtschaftlichen Krisen nicht gestört waren [4]. In der Gegenwart ist wohl das Ausbreitungsfeld einer Störung gröfser, früher ist aber die Wirkung auf beschränktem Gebiete jedenfalls weit heftiger gewesen. Allerdings

1) Früher erwähnt bei Klose, Von Breslau, II, 2, S. 415.

2) Die Zahlen für 1487 u. 1675 sind durch Berechnung aus den Zu- und Abgängen der Verzeichnisse von 1470 u. 1640 gewonnen worden.

3) Nach Klose, Darstellung der inneren Verhältnisse der Stadt Breslau 1458—1526, S. 131, der vermutlich aus derselben, wenn auch jetzt verlorenen Quelle geschöpft hat, wie wir.

4) Der Beweis für meine Behauptung in Conrads Jahrbüchern, III. Folge, Bd. 29, S. 305, konnte erst hier geführt werden.

die Ursachen der Störungen waren ganz andere als gegenwärtig: aber diese selbst waren darum nicht minder vorhanden. Wir bemerken in allen Städten durchaus keine stetige Entwicklung, sondern ein fortwährendes Auf und Ab, das verursacht wird durch die Naturereignisse, vor allem der Pest und Seuchen, sodann durch die grofse Kindersterblichkeit, die kriegerischen Ereignisse, die Hungersnöte: kurz durch die ganz erheblich stärkere Lebensgefährdung des individuellen wie des sozialen Daseins. Schwankungen, wie sie die Vergangenheit zeigte, würden heute als beängstigend, ja als unerträglich empfunden werden. Davon ist natürlich die gewerbliche Bevölkerung im speziellen ebenfalls sehr stark betroffen worden.

Wir beobachten für Breslau zwei Tiefpunkte: das eine Mal am Anfang des 16. Jahrhunderts, sodann während des 30 jährigen Krieges. Wie weit in dem ersten Zeitraume die religiösen und kriegerischen Wirren, wie weit wirtschaftliche Gründe mafsgebend waren, ist nicht ganz sicher festzustellen. Auf letztere Ursachen könnte man daraus schliefsen, dafs vor allem die Textilindustrie von dem Niedergange ergriffen war. Wir haben zudem auch sonst deutliche Anzeichen, dafs diese damals in Schlesien eine schwere Krise durchmachte [1]). Kamen doch im Jahre 1514 die Tuchmachergewerbe aus ganz Schlesien [2]) in Breslau zusammen, um über Mittel und Wege zu beraten, wie ihr sinkendes Gewerbe wieder gehoben werden könnte. Dazu kam aber zu Beginn des 16. Jahrhunderts die aufsteigende Konkurrenz der polnischen Städte Krakau und Posen, sodann vor allem Leipzigs [3]), die die wirtschaftliche Gesamtlage Breslaus ungünstig beeinflufsten. Der Handel litt aufserdem durch das Übergewicht der süddeutschen Gesellschaften, durch den Niedergang des Stapelrechtes u. a. So wird es erklärlich, dafs auch das städtische Gewerbewesen von dieser ungünstigen Kon-

---

1) Klose, a. a. O. S. 129.

2) Es waren die Städte: Schweidnitz, Jauer, Striegau, Bunzlau, Neifse, Oppeln, Münsterberg, Frankenstein, Brieg und Grofsglogau — übrigens eine der frühesten interlokalen und provinziellen wirtschaftlichen Einigungen, die auf starken Zusammenschlufs hindeuten! — Dazu auch Knothe, Geschichte des Tuchmacher-Handwerkes in der Oberlausitz. Eine entsprechende Arbeit für Schlesien fehlt leider.

3) Dazu Rauprich, a. a. O. S. 15ff.

junktur zu leiden hatte. Die Reichtumsquellen, wie z. B. die Ausbeutung der schlesischen Bergwerke, flossen teilweise in andere Hände. Der kommerzielle Rückgang und die Schädigung des Niederlagsrechtes wirkten dann wieder auf die Finanzen zurück. So machte die Stadt eine wirkliche schwere innere Krise durch; sie mufste sich unmittelbar in dem Rückgang der meisten Gewerbe zeigen, der auch tatsächlich ein sehr grofser gewesen ist. Es wäre freilich erwünscht, den wirkliche Gang des Wirtschaftslebens für die frühere Zeit etwas näher darlegen zu können, als es bisher sonst geschehen ist.

Das 16. Jahrhundert zeigt dann im allgemeinen eine aufsteigende Bewegung — allerdings mit der Eigenartigkeit, die wir schon betont haben, dafs nämlich die Entwickelung durchaus keine stetige ist, sondern die Schwankungen und Rückschläge viel gröfser sind als etwa im 19. Jahrhundert. Der Höhepunkt scheint 1617 erreicht kurz vor Beginn des 30jährigen Krieges, der auch Breslau weit zurückbringt; erst 1675 ist der alte Stand vor dem Kriege wieder eingeholt. Am Ende des 18. Jahrhunderts ist schon die gewerbliche Bevölkerung innerhalb des alten Innungsverbandes um die Hälfte gröfser geworden: sie hat sich in den drei Jahrhunderten (1470—1790) gerade etwa verdoppelt. Wir vermögen nicht direkt zu sagen, wie innerhalb des 18. Jahrhunderts sich die Frage stellt: es ist also aus anderen Anzeichen zu entnehmen — Geburtenzahl, Sterblichkeit und Zuwanderung [1]) — dafs schon durch die Ereignisse der schlesischen Kriege die Entwickelung ebenfalls eine unregelmäfsige und gehemmte gewesen ist [2]). Wir müssen ja bedenken, dafs bei dem teils recht beträchtlichen Überschufs der Sterbefälle über die Geburten die Stadt und mithin auch die gewerbliche Bevölkerung eines beständigen Zuzuges bedurften, um sich aufrechtzuerhalten.

Aus diesen äufseren Symptomen dürfen wir immerhin einige

---

1) Die Bürgeraufnahmen von 1682—1789 gibt Zimmermann, Beschreibung der Stadt Breslau im Herzogtum Schlesien, S 304 ff. Die Geborenen und Gestorbenen bei Bergius, Über die Einwohnerzahl Breslaus. Ztschrift., III, S. 1 ff. und Grätzer, Edmund Halley und Caspar Neumann, Breslau 1883, wo die Zahl der Getauften und Gestorbenen von 1552—1793 mitgeteilt werden: es ist immer ein allerdings sehr schwankendes Bevölkerungsdefizit vorhanden.

2) Dazu von Klöber, Von Schlesien vor und seit dem Jahr 1740 (Freiburg 1788) S. 260 ff. — Moriz-Eichborn, Das Soll u. Haben von Eichborn u. Co. S. 23.

Schlüsse auf die wirtschaftliche Gesamtlage der Stadt machen: Tiefstand Anfang des 16. Jahrhunderts, von da Zunahme der gewerblichen Bevölkerung bis zu Beginn des grofsen Krieges, wenn auch mit gröfseren Schwankungen und Rückschlägen — „Krisen" im modernen Sinne. Bis zum 18. Jahrhundert Verdoppelung der Gewerbetreibenden, von denen, abgesehen von den wenigen Fabriken, 9/10 sich in den Zechen vereinigt finden. —

Der Versuchung, aus diesem Material detaillierte Rückschlüsse auf die Einwohnerzahl zu machen und die Ziffern für die Vergangenheit mit mehr oder minder willkürlichen Hypothesen zu rekonstruieren, widerstehe ich. Zwar liegen gerade für Breslau noch Aufzeichnungen über den Bevölkerungswechsel seit dem 16. Jahrhundert (1552) vor, die andererswo meist fehlen — knüpfen doch die berühmten Halleyschen Sterbetafeln gerade an die Aufzeichnungen über Breslaus Sterblichkeit an[1]). Aber die einzelnen Elemente sind doch zu unsicher, um auf ihnen für einen längeren Zeitraum jene Schwankungen im einzelnen rekonstruieren zu können. Denn wir haben es ja bei den obigen Zahlen nur mit den selbständigen Handwerksmeistern der Stadt zu tun. Das Verfahren wäre sonst dies: einen Reduktionsfaktor zu finden, um die gewerbliche Gesamtbevölkerung (also aufser den Meistern auch noch die Frauen, Kinder, Gesellen Mägde) festzustellen, und dann einen Zuschlag für die andere nicht gewerbliche Bevölkerung zu machen. Aber dieser Reduktionsfaktor selbst hat jedenfalls in dem ganzen Zeitraum geschwankt, so dafs ein zutreffendes Bild der Bewegung nicht herauskäme. Anders steht es mit dem 18. Jahrhundert. Es liegen seit der Mitte des 18. Jahrhunderts regelmäfsige Volkszählungen vor[2]); auch hier sind die Schwankungen in den Zahlen charakteristisch.

Es gab darnach Einwohner in Breslau:

1747 : 49 986	1756 : 54 774
1748 : 48 280	1763 : 42 114
1749 : 47 356	1770 : 51 522
1750 : 47 861	1780 : 50 524
1751 : 47 128	1790 : 51 219

Für uns am wichtigsten ist das Jahr 1790, da dadurch ein

---

1) Vgl. die genannte Schrift von Grätzer.

2) Nach Breslauer Statistik. IX, Serie (1885), S. 6.

Vergleich mit der Zahl der Zechenmitglieder möglich ist. Es gab danach:

Mitglieder der Zechen . . .	3026	Gesamtbevölkerung 51 219
Aufserhalb der Zechen . . .	369	
Gewerbetreibende	3395	

Es würde also ein Handel- und Gewerbetreibender auf 15 Einwohner kommen. Damals hatte Breslau indes schon einige Fabriken[1]), die in den früheren Perioden ja ganz fortfielen, wo es aufserhalb der „Handwerker“ keine sonstige Industrie gab. Der Reduktionsfaktor 15 wird daher für das 15.—17. Jahrhundert sicherlich zu verkleinern sein[2]). Wir kämen sonach für:

	1470	1544	1617 auf
Zechenmitglieder	*1453*	1551	2004
Aufserhalb 10%	*145*	*155*	*200*
Gewerbetreibende	*1598*	*1706*	*2204*
Berechnete Gesamtbevölkerung	*18 500*	*19 800*	*26 200*

Wir betrachten diese Zahlen durchaus nur als ungefähre Anhaltspunkte, da eben die Elemente der Schätzung unsichere sind[3]). Immerhin gehörte Breslau bereits damals zu den gröfsten deutschen Städten.

Die Zahl der Breslauer Zünfte ist immer eine recht stattliche gewesen, was schon von vornherein auf den Umfang der Stadt einen Rückschlufs gestattet. Schon 1307 zählte die Stadt 29 Innungen; diese Zahl blieb während des ganzen 14. Jahrhunderts konstant, wenn auch ihre Namen wechselten. Dann stieg im Laufe des 15. Jahrhunderts die Anzahl auf 42, im 17. Jahrhundert auf 58. Im 18. Jahrhundert hat sie sich nur bis 64 vermehrt, indem jetzt die Unzünftigen stärker anwuchsen. Wie wir bereits bemerkten, machten es mit den Doppelzechen, die mehrere Gewerbearten umfafsten, immerhin einige 80 Berufe aus. Vgl. Tabelle 1.

---

1) Zimmermann, S. 363—71. Die eine Tabakfabrik soll allein 130 Arbeiter gehabt haben, was schwer glaublich ist! Die Nähnadelfabrik umfafste 80 Personen, darunter über die Hälfte Frauen und Kinder; das. S. 368.

2) In Heidelberg machten 1588 die Handel- und Gewerbetreibenden schon den 8. Teil der Bevölkerung aus!

3) Zimmermann gibt als Schätzung für 1555 die Einwohner auf 35 400, für 1618 auf 36 260 an, was jedenfalls beides erheblich zu hoch ist, wenn auch unsere Angaben wohl Minimalschätzungen darstellen.

Tabelle 1. Die Namen der Breslauer Zechen.

1307 [1]	1389 [2]	1470	1579	1640	1790 [3]
1. Gewandschneider	1. Kaufleute	1. Kaufleute	1. Kaufleute	1. Kaufleute	1. Kaufleute
2. Krämer	2. Krämer	2. Reichkrämer	2. Reichkrämer	2. Reichkrämer	2. Reichkrämer
3. Kürschner	3. Kürschner	3. Kürschner	3. Kürschner	3. Kürschner	3. Kürschner
4. Goldschmiede	4. Goldschmiede	4. Goldschmiede	4. Goldschmiede	4. Goldschmiede	4. Goldschmiede
5. Tuchmacher	5. Tuchmacher, Alt-	5. Tuchmacher, alte	5. Tuchmacher, alte	5. Tuchmacher, alte	5. Tuchmacher, alte
—	6. Tuchm., Neustadt	6. Tuchmach., neue	6. Tuchmach., neue	6. Tuchmach., neue	6. Tuchmach., neue
6. Fleischer	7. Fleischer, Alt-	7. Fleischer, alte	7. Fleischer, alte	7. Fleischer, alte	7. Fleischer, Altb.
—	8. „ Neubänke	8. Fleischer, neue	8. Fleischer, neue	8. Fleischer, neue	8. Fleischer, Neub.
7. Mälzer	9. Mälzer	9. Mälzer	9. Mälzer	9. Mälzer	9. Mälzer
8. Schuster	10. Schuster u. Rot-	10. Schuster	10. Schuster	10. Schuster	10. Schuster
9. Rotgerber	gerber	11. Rotgerber	11. Rotgerber	11. Rotgerber	11. Rotgerber
10. Schuhflicker	—	—	—	—	—
12. Schneider	11. Schneider	12. Schneider	12. Schneider	12. Schneider	12. Schneider
13. Wollweber	—	—	—	—	—
14. Bäcker	12. Bäcker	13. Bäcker	13. Bäcker	13. Bäcker	13. Bäcker
15. Messerer	13. Messerer	14. Messerer	14. Messerer	14. Messerer	14. Messerschmiede
16. Grobschmiede	14. Grofsschmiede	15. Grobschmiede	15. Grob- u. Huf-	15. Hufschmiede	15. Hufschmiede
—	15. Kleinschmiede	—	schmiede	16. Kupferschmiede	16. Kupferschmiede
—	—	16. Schlosser etc.	16. Schlosser etc.	17. Schlosser etc.	17. Schlosser etc.
17. Weifsgerber	16. Weifsgerber	17. Weifsgerber	17. Weifsgerber	18. Weifsgerber	18. Weifsgerber
18. Welche Weber.	—	—	—	—	—
19. Gürtler	17. Gürtler	18. Gürtler	18. Gürtler	19. Gürtler	19. Gürtler
—	24. Kannegiefser	19. Kannegiefser	19. Kannegiefser	20. Kannegiefser	20. Zinngiefser
—	25. Büttner	20. Büttner	20. Büttner	21. Büttner	21. Büttner
—	—	21. Rademacher	21. Rademacher	22. Rademacher	22. Rademacher
20. Kistenmacher	18. Maler, Tischl. etc.	22. Maler, Tischl. etc.	22. Maler, Tischl. etc.	23. Maler, Tischl. etc.	23. Maler etc.
21. Leinweber	19. Zichener	23. Parchner	23. Parchner	24. Parchner	24. Parchner
—	20. Taschner	24. Beutler	24. Taschner, Beutler	25. Taschner	25. Taschner
22. Hutmacher	21. Hutmacher	25. Hutmacher	25. Hutmacher	26. Hutmacher	26. Hutmacher
23. Sattler	22. Sattler u. Riemer	26. Sattler	26. Sattler	27. Sattler	27. Sattler
24. Schuhriemer	—	27. Riemer	27. Riemer	28. Riemer	28. Riemer
25. Handschuhmach.	23. Handschuhmach.	28. Handschuhmach	28. Handschuhmach.	29. Handschuhmach.	29. Handschuhmach.
—	26. Garnzieher	29. Seiler	29. Seiler	30. Seiler	30. Seiler

26. Sälzer	—	30. Heringer	30. Heringer	31. Heringer	31. Heringer
—	—	—	31. Stellmacher	32. Stellmacher	32. Stellmacher
—	—	—	32. Ringmacher [rer	33. Ringmacher etc.	33. Klempner
27. Nadler, Taschner	27. Nadler etc.	31. Nadler	33. Nadler, Kamme-	34. Stecknadler etc.	34. Kammacher
—	28. Menteler u. Kaufl.	—	—	35. Nähnadler	35. Nähnadler
—	—	32. Geifsler	34. Geifsler	36. Geifsler	36. Geifsler
—	—	33. Seifenmacher	35. Seifensieder	38. Seifensieder	37. Seifensieder
—	—	34. Partierer	36. Partierer	38. Partierer	38. Partkrämer
—	—	35. Rotgiefser	37. Rotgiefser	39. Rotgiefser	39. Rotgiefser
—	—	36. Löschfärber	38. Löschfärber [ler	40. Löschfärber [ler	41. Senkler
—	—	37. Drechsler	39. Drechsler, Spieg-	41. Drechsler, Spieg-	42. Drechsler
—	—	38. Bogener	—	42. Büchsenschäfter	43. Büchsenschäfter
—	—	39. Schönfärber	40. Schönfärber	43. Schön- und Schwarzfärber	44. Tuchscherer
—	—	—	41. Zimmerleute	44. Zimmerleute etc.	45. Zimmerleute
—	—	40. Mäurer	42. Mäurer	45. Mäurer etc.	46. Mäurer etc.
—	—	—	43. Barbiere	46. Barbiere	47. Barbiere
—	—	—	44. Töpfer	47. Töpfer	48. Töpfer
—	—	41. Bader	45. Bader	48. Bader	49. Bader
—	—	42. Fischer	46. Fischer	49. Fischer	50. Fischer
28. Schwertfeger	—	—	47. Schwertfeger	50. Schwertfeger	51. Schwertfeger
—	—	—	48. Gräupner	51. Gräupner	52. Gräupner
—	—	—	—	52. Weinbrenner	53. Weinbrenner
—	—	—	—	53. Leinwandreifser	54. Leinwandreifser
—	—	—	—	54. Sieber	55. Siebmacher
—	—	—	—	55. Barettmacher	56. Barettmacher
—	—	—	—	56. Posamentierer	57. Posamentierer
—	—	—	—	57. Waidfärber	58. Schönfärber
29. Kretschmer	—	—	49. Kretschmer	58. Kretschmer	40. Kretschmer
—	—	—	—	—	59. Tuchbereiter
—	—	—	—	—	60. Korb-u. Flechtenmacher
—	—	—	—	—	61. Wollkrämer
—	—	—	—	—	62. Kartenmaler
—	—	—	—	—	63. Kammsetzer
—	—	—	—	—	64. Zeugmacher

1) Codex diplomaticus Silesiae, Bd. VIII, S. 109—14. 2) Klose, Von Breslau, II, S. 414. 3) Zimmermann, S. 419.

III. Wir scheiden die gewerbliche Bevölkerung nach den Berufsgruppen der modernen Einteilung. — Werfen wir einen Blick auf den Anteil der einzelnen Gruppen an der Gesamtheit (Tabelle 2), so zeigt sich ein überraschender Wechsel. An der Spitze standen zuerst bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts die Nahrungsmittelgewerbe, die bei weitem die stärkste Gewerbegruppe ausmachten. Dann tritt jedoch ein völliger Umschwung ein und es rückt die Bekleidungsindustrie an die erste Stelle. Wir können auch noch im einzelnen beobachten, woran das liegt: es sind die Schneider- und Kürschnergewerbe, die sich so vermehrt haben. Es würde das zugleich auf eine Bedarfsverschiebung und Reichtumsentfaltung hindeuten. Die Textilindustrie, die anfangs stark besetzt war, ging während des ganzen 16. Jahrhunderts relativ zurück, um dann im 17. und 18. Jahrhundert einen neuen Aufschwung zu nehmen: und zwar, worauf wir noch zurückkommen werden, durch das Aufkommen der Leinenindustrie. Dagegen wird ein anderes Gewerbe, das durch grofse innere Spezialisierung sich auszeichnete, stark zurückgedrängt: es ist das Metallgewerbe. Hierfür ist wohl eine zweifache Ursache vorhanden: einmal die veränderten Bedürfnisse für den Krieg, die mit den Aufkommen der Söldnerheere und der Feuerwaffen zusammenhingen; der alte Bestand des Gewerbes blieb zwar noch gewahrt, nahm aber nicht im Verhältnis zur Gesamtentwicklung zu. Sodann hat aber die Ausbildung einer örtlichen Arbeitsteilung, d. i. vor allem die Konkurrenz Nürnbergs, hemmend gewirkt, mit dem Breslau dauernd in engsten Handelsbeziehungen stand und das eine eigene stärkere Industrie überflüssig machte. — Bemerkenswert ist endlich die Stellung der Handelsgewerbe. Breslau ist immer eine hervorragende Handelsstadt für den ganzen Osten Deutschlands gewesen und hat diese Bedeutung bis zur Gegenwart behauptet: es vermittelte den Verkehr aus Polen (Krakau) und Rufsland einmal nach dem Süden d. i. Österreich (Wien, Prag), sodann nach dem Zentrum Deutschlands (Leipzig, Görlitz, Nürnberg) [1]. Ein guter Teil des Warenumschlages dieser Länder vollzog sich hier. Breslau hatte zudem für ganz Schlesien noch ein besonderes Gewicht als Hauptmarkt für alle gewerblichen Erzeugnisse, wozu die Wasserstrafse auf der Oder von Bedeutung

1) Schück, Beiträge zur Geschichte der Verkehrsverhältnisse Schlesiens. Ztschrift, Bd. 11, S. 359—383.

Tabelle 2. Die Breslauer Zunftmitglieder nach Gewerbegruppen.

Gewerbegruppen	1470	1487	1499	1525	1544	1579	1589	1596	1600	1617	1640	1675	1790
II. Fischerei	15	*27*	16	15	18	21	62	55	26	34	21	*22*	43
V. Metallindustrie	234	*185*	195	119	156	235	182	192	164	159	111	*165*	281
VIII. Industrie der Fette und Öle	8	*4*	12	9	8	11	13	11	10	11	15	*5*	24
IX. Textilindustrie	204	*175*	204	123	156	148	144	196	192	316	240	*502*	396
XI. Lederindustrie	131	*131*	121	110	181	231	189	174	142	117	72	*93*	98
XII. Holz- und Schnitzstoffe	68	*61*	74	55	71	103	84	88	91	84	46	*59*	161
XIII. Nahrungsmittelgewerbe	262	*236*	334	173	297	296	261	285	241	269	240	*310*	312
XIV. Bekleidung und Reinigung	217	*218*	323	212	264	371	329	350	308	367	259	*310*	709
XV Baugewerbe	*115*	*122*	186	101	129	153	114	120	103	105	74	*93*	185
XIX. Handelsgewerbe	*105*	*112*	142	*125*	164	176	218	237	237	281	256	*218*	509
XXII. Erquickungsgewerbe	*94*	*80*	94	*73*	107	174	238	273	227	261	156	*218*	243
Insgesamt	*1453*	*1351*	1701	*1115*	1551	1919	1834	1981	1741	2004	1490	*1996*	2961
auf je 100 Meister kommen:													
II. Fischerei	1.0	*2.0*	0.9	1.3	1.1	1.1	3.4	2.8	1.5	1.7	1.4	*1.1*	1.5
V. Metallindustrie	16.1	*13.7*	11.4	10.7	10.1	12.2	9.9	9.7	9.5	7.9	7.5	*8.2*	9.5
VIII. Industrie der Fette und Öle	0.6	*0.3*	0.7	0.8	0.5	0 6	0.7	0.6	0.6	0.6	1.0	*0.5*	0.8
IX. Textilindustrie	14.0	*12.9*	12.0	11.0	10.1	7.7	7.9	9.9	11.0	15.8	16.1	*25.2*	13.4
XI. Lederindustrie	9.1	*9.7*	7.1	9.9	11.6	12.0	10.3	8.8	8.2	5.9	4.8	*4.7*	3.3
XII. Holz- und Schnitzstoffe	4.7	*4.5*	4.5	4.9	4 6	5.4	4.6	4.4	5 2	4.2	3.1	*3.0*	5.4
XIII. Nahrungsmittelgewerbe	18.0	*17.5*	19.6	15.5	19.1	15.4	14.3	14.4	13.8	13.4	16.1	*15.5*	10.6
XIV. Bekleidung und Reinigung	14.9	*16.1*	19.0	19.0	17.0	19.4	17.9	17.7	17.7	18.3	17.4	*15.5*	23.9
XV. Baugewerbe	*7.9*	*9.1*	10.9	9.1	8.3	7.9	6 2	6 0	5.9	5.2	4.9	*4.7*	6.2
XIX. Handelsgewerbe	*7.2*	*8.3*	8.3	11.2	10.6	9.2	11.9	11.9	13.6	14.0	17.2	*10.8*	17.2
XXII. Erquickungsgewerbe	*6.5*	*5.9*	5.6	6.5	7.0	9.1	12.9	13.8	13.0	13.0	10.5	*10.8*	8.2
Summa	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

war. Die Stadt besafs seit altersher ein allgemeines Niederlagsrecht für ganz Schlesien, wie Leipzig für Sachsen [1]). Daher hat das kaufmännische Element von vornherein im Gesamtorganismus einen erheblichen Anteil ausgemacht. Wie das Stadtregiment in ihren Händen lag, und die Zünfte politisch immer nur eine unbedeutende Rolle spielten, so ist auch die Zahl der Händler immer eine grofse gewesen. Gerade in diesem Punkte aber lassen uns bedauerlicherweise unsere Verzeichnisse etwas im Stich, da die eigentlichen Kaufleute erst seit 1544 in den Catalogi collegiorum civium sich finden [2]). Wir haben bereits auf die schwere wirtschaftliche Krise hingewiesen, in der sich Breslau Anfang des 16. Jahrhunderts befand. Darunter hatte gerade der Handel besonders zu leiden. Die Breslauer Kaufleute waren in eine schwierige Lage geraten. Die grofsen kapitalistischen Gesellschaften Süddeutschlands rissen den einträglichsten Handel an sich, sie beuteten auch die schlesischen Bergwerke aus und nahmen so den einheimischen Kaufleuten eine wichtigste Erwerbsquelle. Die Geldarmut des Marktes brachte die Bergwerke in die Hände der kapitalreichen Fugger: dadurch auf der einen Seite weitere Kapitalakkumulation, auf der anderen Versiegen der Reichtumsquellen und Stillstand [3]). Erst im Laufe des 16. Jahrh. haben die Breslauer diesen Verlust wieder wettgemacht.

Die übrigen Gewerbe treten zurück. Doch fällt noch die starke Abnahme der Lederindustrie auf, die von 9% schliefslich auf 3% herabsank. Holz- und Schnitzstoffe haben wohl immer nur einen beschränkten lokalen Bedarf zu befriedigen gehabt. Das Baugewerbe war schwach entwickelt. Im ganzen trug Breslau in den früheren Jahrhunderten als Gewerbestadt kein hervorstechendes Gepräge. Doch hat seit dem 17. Jahrhundert die Textilindustrie eine gröfsere Rolle auch für den Absatz gespielt: wie wir noch sehen werden, ist dies vor allem dem Aufkommen der Leinenindustrie zu danken, die zeitweise die stärkste Zeche ausfüllte. — Auch so springt aber aus unserer Betrach-

---

1) Darüber im einzelnen Rauprich, Breslaus Handelslage im Ausgange des Mittelalters, Ztschrift, Bd. 26 (1892), S. 9ff.

2) Es ist kaum richtig, dafs die Gesamtheit der Kaufleute im Jahre 1499 nur 54 betragen hat, wie Markgraf, Zur Geschichte des Breslauer Kaufhaufes, Ztschrift, 22, S. 275 bemerkt; die Zahl betrifft wohl nur einen Teil derselben. Aufser dem Tuchhandel ist vor allem der Pelzhandel von grofser Bedeutung.

3) Vgl. Rauprich, a. a. O. S. 21ff., Über die Fugger in Schlesien, vgl. Fink, Die Bergwerksunternehmungen der Fugger in Schlesien (Ztschrift, Bd. 28 (1894), S. 294—340). Siehe auch S. 277.

tung in die Augen, einem wie grofsen Wechsel die Zusammensetzung der gewerblichen Bevölkerung ausgesetzt war. Wir werden dies noch besser bei Betrachtung der einzelnen Handwerker beobachten können.

IV. Wenden wir uns diesen letzteren zu. Es lohnt, die verschiedenen Gewerbe auf Tab. 3 (S. 278/79) zu verfolgen.

Was auf den ersten Blick beim Übergleiten über die einzelnen Zeilen in die Augen fällt, das ist der aufserordentlich starke Wechsel in dem Bestande der Gewerbetreibenden. Die Vorstellung von der Stetigkeit früheren gewerblichen Lebens findet daran durchaus keinen Anhalt; sondern ganz im Gegenteil. Es ist ein beständiges Auf und Ab in der Gröfse der Innungen, eine gänzlich sprunghafte Entwicklung. Und es drückt sich darin nicht zum wenigsten das wechselvolle Schicksal der einzelnen Gewerbe aus. Die Vorstellungen von der Gleichmäfsigkeit und Unerschütterlichkeit früheren wirtschaftlichen Daseins haben sich schon durch die Untersuchungen über die Einkommensverteilung als unhaltbar erwiesen, und diese Ergebnisse tun es in noch höherem Mafse. Es ist ja sehr einfach, wie es Schönberg in seiner vielbelobten Darstellung des älteren Zunftwesens tut [1], sich ein Idealbild der früheren wirtschaftlichen Zustände zu bilden und dem die moderne Wirklichkeit gegenüberzustellen. Aber eben die früheren realen Verhältnisse haben dem nirgends entsprochen und man stellt nur zwei inkommensurable Dinge einander gegenüber [2]. Man wird ungefähr sagen dürfen, dafs Unsicherheit der Existenz, beständige Schwankungen

---

1) Noch Sombart erklärt sie (Moderner Kapitalismus, I, S. 126) für eine „unübertroffene Meisterleistung“, und auch von Below scheint (Historische Zeitschrift, Bd. 91, S. 453) die Schilderung Sohms vom alten Handwerk für eine zutreffende zu halten.

2) Auch die ganze Vorstellung Schönbergs, die immer noch die herrschende ist, dafs wir es erst in späterer Zeit, also seit dem 16. Jahrhundert, mit einer „Entartung des Zunftwesens“ zu tun hätten, entspricht nicht den Tatsachen. Die Beschränkung der Gehilfenzahl, die sachlich ungerechtfertigte Bevorzugung der Meistersöhne, die künstliche Erschwerung der Niederlassung, die Unehrlicherklärung einzelner Gewerbe — das alles findet sich z. B. in Breslau schon im 15. Jahrhundert. Es kann hier kein Beweis dafür gegeben werden; vgl. aber die bei Klose, a. a. O., S. 112—132 gebrachten Urkunden. — Man findet eine kritischere Behandlung des alten Zunftwesens, die Ideal und Wirklichkeit streng auseinanderhält, bei Josef Kulischer, Zur Entwicklungsgeschichte des Kapitalzinses. (Jahrbücher f. Nat. u. Stat. III. Folge, 19. Bd. S. 451—70, 593—646.) Dazu die sogen. „Reformation des K. Sigmund“.

und eine sprunghafte Entwicklung im Gewerbewesen das Charakteristische der vorkapitalistischen Wirtschaft war — wobei hier ja nicht untersucht werden kann, wie weit äufsere, vor allem kriegerische Ereignisse, wie weit innere Verhältnisse das Gleichgewicht beständig gestört haben. Absatzkrisen hat es sehr oft gegeben.

Dafs aber auch die „Überproduktion" keineswegs eine moderne Eigenheit ist, die der Vergangenheit fremd war, sollten doch die wiederholten Produktionsbeschränkungen der zahlreichen „Einungen" [1]) hinreichend beweisen. So haben z. B., um für Breslau nur ein Beispiel zu geben, die Gürtler im Jahre 1458 die wöchentliche Arbeit für zwei Jahre gleichmäfsig auf höchstens 4 Stück Leder beschränkt [2]). Und als dieses Mittel auch noch keine Abhilfe brachte, wurde bald darauf eine Preisvereinbarung für ein Jahr festgesetzt, der der Rat seine Zustimmung gab [3]). Aber nach etlichen Jahren zeigte es sich von neuem, dafs sie „undereinander zu vil arbeit machen und allzuvil leder hetten, dodurch si grundlich musten verterben". Darum wird von neuem eine Kontingentierung der Arbeit vorgenommen, ganz nach Art der modernen Kartellabmachungen, indem von den Mitgliedern des Gewerbes die einen bestimmt wurden, die künftig nur eins, und die anderen, die zwei Leder arbeiten durften [4]). Es ist also eine „Produktionskontingentierung" zum Zwecke, die Konkurrenz einzuschränken und die Preise zu heben. Diese ganze Seite des älteren Gewerbewesens ist ja bisher systematisch kaum behandelt worden; sie wirft doch aber ein Licht auch auf die inneren wirtschaftlichen Verhältnisse und erklärt teilweise die wechselnde Lage.

---

1) D. i. Abmachungen, nicht aber Innungen oder Zünfte im gebräuchlichen Sinne. Verbot der „Einungen" bezog sich immer auf diese Verabredungen, nicht etwa auf die gewerblichen Verbände überhaupt.

2) Liber magnus, I, Blatt 54b, im Breslauer Stadt-Archiv.

3) Klose, a. a. O. S. 113.

4) Liber magnus, Blatt 58b: „dorume so hetten sie sich geeynet In allen zu nucz und zu fromen, wie vil leder Ir iglicher, her sey Jung adir alt, arme adir reich die woche sul verarbeiten nach den sie eyme iczlicher gesaczt und sich ein iglicher vorwillet und uffgenomen hat, etlicher czwey leder die woche, etlicher eyns alleyne vnd darobir nicht." Für die Übertretung des Kontingentes wird eine Strafe festgesetzt. Eintrag aus dem Jahre 1467. — Damals geschah dieser Kartellabschlufs öffentlich und bedurfte der Bestätigung des Rates. Die Form aber ist durchaus die analoge der modernen Produktionskontingentierung.

Wir gruppieren die Gewerbe nach den typischen Veränderungen, die sie in dem hier betrachteten Zeitraum erfahren haben.

a. Für gewisse Gewerbe war die Zahl der Stellen ja durch den Standort von vornherein beschränkt — so die der Fleischer und Bäcker, die Bankgerechtigkeiten besafsen. Deren Zahl wurde zwar zeitweise vermehrt, hielt sich aber doch in bestimmten Grenzen [1]. Jedenfalls gab es daneben noch unzünftige Lohnwerker, d. i. Hausbäcker und Hausschlächter, die im Hause der Kunden die Arbeit verrichteten, wie wir das auch anderwärts finden. Ähnlich stand es mit den Badern, deren Badstuben seit 1637 auf 6 normiert war; ebenso war natürlich die Anzahl der Mühlen nur beschränkt, die der Stadt gehörten und den Müllern mietweise überlassen wurden. Hier überall erklärt sich also der Umfang des Gewerbes schon zureichend aus der Art der Örtlichkeit. Einige Handwerke mögen „geschlossen“ gewesen sein, so dafs sie sich nicht stärker vermehren konnten. Andere Gewerbe mufsten ihrer ganzen Natur nach immer nur schwach vertreten sein: es sind vor allem die, die als Hilfsgewerbe für andere Industrien in betracht kamen. Hierhin zählen also die Färber in ihren verschiedenen Arten der Lösch-, Schön- und Waidfärber, die gegen festen Lohn für Tuchmacher und Parchner zu arbeiten hatten; ebenso die Tuchscherer und Tuchbereiter — die alle nur Teilproduktionen für die Textilindustrie auszuüben hatten.

Deren Zahl ist dann naturgemäfs stets nur klein gewesen. Ebenso finden sich andere Verrichtungen, die zwar für die lokalen Bedürfnisse unentbehrlich waren, die aber ebenfalls der Natur der Sache nach nur unerheblich bleiben konnten: dahin gehören solche Gewerbe wie Rad- und Stellmacherei, Seifensiederei, Seilerei, auch Handschuhmacherei. Ihre Zahlen schwanken zwar auch entsprechend der wirtschaftlichen Gesamtlage; aber im ganzen hielten sich alle diese Gewerbe ungefähr auf der gleichen Höhe und Unbedeutendheit.

b. Eine zweite Reihe von Gewerben hat einen dauernden Rück-

1) Solche Verkaufstätten sind: 40 Kaufkammern, 94 Fleischbänke, 48 Krame, 78 Brotbänke, 86 Schuhbänke, 57 Kürschnerbauden, 30 Leinwandbauden, 12 Salz-, 30 Heringsbauden. Das stellt aber nur den Sollbestand dar, dem der Istbestand keineswegs immer entsprach. Vgl. zu alledem Markgraf, Die öffentlichen Verkaufsstätten Breslaus. Ztschrift, 18. Bd., S. 171—208. Von den Reichkrämern erklärt 1612 der Rat, dafs „derer nicht mehr werden könne als Krame vorhanden“ d. i. 48. Das. S. 189.

gang im Leben der Stadt erfahren. Es fällt vor allem der Niedergang der ganzen Metallindustrie ins Auge, über den wir schon vorhin kurz gesprochen. Wir beobachten jetzt auch den Verlust der einzelnen Gewerbearten. So vor allem die Messerschmiede und Gürtler, die anfangs recht zahlreich gewesen, gehen ganz zurück, auch die Kannegiefser und Nadler haben im Laufe der Zeit starke Einbufsen erlitten. Von anderen Gewerben ist besonders auffallend der stete Rückgang des Taschner- und Beutlerhandwerkers; es sind die Tapezierer nach unserem Sprachgebrauch, die Taschen Decken, Felleisen, Polstersachen anfertigten. Ihre Zahl ging von ursprünglich 43 auf schliefslich 8 am Ende des 18. Jahrhunderts zurück, ohne dafs uns die Ursache für diese auffallende Erscheinung ganz klar würde. Fast nicht minder grofs ist der Rückgang der Mälzer (von 54 auf 20 in den drei Jahrhunderten); für ihr Ansehen in früherer Zeit spricht auch der Umstand, dafs einige von ihnen im Rate gesessen. Sie waren in den Mälzhäusern tätig, die später im Besitze der Stadt oder der Kretschmer sich befanden, und ihre Dienste wurden von den letzteren sowie jedenfalls auch von den Bürgern beim Reihebrauen in Anspruch genommen. Es ist möglich, dafs mit dem Aufhören des Hausbrauens ihr Gewerbe ebenfalls stark verkümmerte. Auch die eigentlichen Baugewerbe der Maurer, Töpfer und Zimmerleute haben sich nicht entwickelt, sondern sind stehen geblieben oder sogar weiter zurückgegangen. Die Maler lassen sich hierbei nicht mit heranziehen; bei ihnen lag die Sache insofern anders, weil in dieser Zeche noch Tischler, Goldschläger und Glaser vereinigt waren. Man sollte annehmen, dafs mit Zunahme der Stadt und Verdoppelung der Einwohnerschaft das Baugewerbe vor allem gleichen Schritt gehalten. Möglicherweise liegt die Erklärung darin, dafs der einzelne Gewerbebetrieb sich vergröfsert, so dafs dadurch die Zahl der Meister abnehmen konnte [1]). Wir wissen auch von anderwärts, dafs gerade im Baugewerbe schon frühe ein gröfserer Betrieb sich vielfach durchsetzte, um die wachsenden Aufträge auszuführen [2]). Ob andererseits etwa im 17. und

1) Zimmermann, S. 415, bemerkt, dafs unter ihnen „sehr viele Gesellen stehen", leider ohne nähere Angaben. Vgl. auch A. Schultz, Die wälschen Maurer in Breslau. Ztschrift. 9, S. 144f.

2) Vgl. Eulenburg, Städtische Berufs- und Gewerbestatistik im 16. Jahrhundert. Ztschrift für Geschichte des Oberrheines. Bd. XI, S. 132.

18. Jahrhundert ein gröſseres Darniederliegen der bürgerlichen Bautätigkeit eingetreten, verdiente noch der näheren Untersuchung.

c. Im Gegensatz hierzu hat eine andere Reihe von Handwerken eine steigende Bedeutung im gewerblichen Leben der Stadt gewonnen. Hierhin gehören von den Nahrungsmittelgewerben die Heringer, unter den Metallgewerben die Schlosser, deren Mittel aus 9 verschiedenen Handwerken sich zusammensetzte. Stark zugenommen hat das Handwerk der „Maler". Es ist dies aber wohl hauptsächlich auf das Tischlerhandwerk zurückzuführen, die auſser den stets unbedeutenden Glasern und Goldschlägern mit jenen vereinigt waren. 1600 machten die Tischler die Hälfte, 1790 aber über zwei Drittel aus. Sehr erheblich vergröſsert haben sich auch die Barettmacher, d. i. Strumpfstricker, die in unseren Listen erst im 17. Jahrhundert auftreten. Zu den hervorragenden Gewerben gehörten von alters her die Kürschner. Breslau war ein Sitz des Pelzhandels, wozu es durch seine geographische Lage sich eignete. Die Kürschner zählten wohl zu den reichsten Familien der Stadt; sie hatten naturgemäſs Sitz im Rate und stellten aus ihrer Mitte zuweilen den Bürgermeister. Öfter gingen sie auch in den Landadel über, indem sie Güter in der Umgegend kauften [1]). Vor allem aber die Leineweberei (Parchner) hat sich sehr stark gehoben. Sie war von Anfang an schon verhältnismäſsig sehr groſs gewesen und entwickelte sich dann freilich mit einigen erheblichen Unterbrechungen bis zum 17. Jahrhundert zu dem bei weitem stärksten Gewerbe der Stadt: die Leinenindustrie gab jedenfalls damals dem Gewerbewesen der Stadt ihr Gepräge — umfaſste sie doch 1617 ziemlich 12 % aller Gewerbetreibenden. Ihre Stärke beruhte vor allem in der Herstellung von halbwollenen, d. h. halb aus Leinen, halb aus Wolle bestehenden Stücken; dadurch erklärt sich ihr groſser Absatz in ganz Schlesien und die hervorgehobene Verkümmerung des Konkurrenzgewerbes, der Tuchmacherei [2]).

Es ist besonders bei diesem gröſsten Gewerbe zu bedauern, daſs wir über den Betrieb nichts wissen, auch über das Vorhandensein

1) Vgl. v. Prittwitz und Graffon, Breslauer Ratsfamilien, und Markgraf, Heinr. Dompnig (Zeitschrift. Bd. XX, S. 163 f.). Moriz-Eichborn, Das Soll und Haben von Eichborn u. Co. in 175 Jahren. Breslau 1903. S. 4.

2) Alfred Zimmermann, Die Parchnerzunft zu Breslau in vorpreuſsischer Zeit, Bd. XVIII, S. 213—228.

des Verlagsystem keine Auskunft geben können. Es finden sich bei ihnen in jener Zeit wiederholt Klagen über Übersetzung des Hand werkes und dementsprechend Heraufsetzung der Meistergebühren, indem 1599 sogar die Zahl der jährlichen Neuaufnahmen auf 4 normiert wurde, — wie man sieht, ohne sonderlichen Erfolg. Der grofse Zuwachs Anfang des 17. Jahrhunderts erklärt sich wohl daher, dafs die Zunft 1615 energisch gegen die „Pfuscher“ und „Störer“, die besonders auf den Besitzungen des Klerus sich niedergelassen, vorging; gab es doch 1612 nicht weniger als 95 solcher „Bönhasen“ mit 234 Stühlen. Es wurde damals die Zahl der klerikalen Leineweber auf 19 festgesetzt, und es ist wahrscheinlich, dafs die übrigen sich nun in die Zeche einkaufen mufsten: daher das starke Anwachsen [1]).

d. Endlich gibt es auch eine Reihe von Gewerben, deren Bedeutung in dem von uns beachteten Zeitraum einem starken Umschwung ausgesetzt war. Eine Sonderstellung nimmt in dieser Beziehung die Wollindustrie ein. Die beiden Mittel der Tuchmacher in der Alt- und in der Neustadt umfafsten 1470 im ganzen 112 Mitglieder, waren also das stärkste Gewerbe der Stadt gewesen. Aber sie gingen fortan dauernd zurück; wir haben bereits darauf hingewiesen, dafs man Anfang des 16. Jahrhunderts über gemeinsame Mittel und Wege beriet, dem Handwerk zu helfen. Der Tiefstand war Ende des 16. Jahrhunderts erreicht, indem es 1589 nur noch 24 Tuchmacher in der Stadt gab. Und auch in der Folgezeit lag das Gewerbe danieder. Wir sind bisher nicht völlig in der Lage, die Ursachen für diesen höchst auffallenden Rückgang zu erklären, der ganz anormal erscheint, aber besonders deutlich die wirtschaftlichen Verhältnisse und deren wechselnde Lage illustriert. Die Konkurrenz der halbwollenen Sachen der Leineweber und das Vordringen fremder Tücher erklärt den Rückgang allein nicht völlig. Nach dem 30jährigen Kriege nahm dann die Tuchmacherei einen erneuten grofsen Aufschwung, den sie auch im 18. Jahrhundert beibehielt. Die umgekehrte Entwicklung zeigte die Breslauer Gerberei. Gerade in der Zeit, als das Wollgewerbe so ganz daniederlag, hob sich das Gerberhandwerk. Ende des 16. Jahrhunderts stieg die Zahl der Rot- und Weifsgerber zeitweise

1) Vgl. Zimmermann, das. S. 226f. 1705 soll es 219, 1722 nur noch 100 Meister gegeben haben.

auf 180 — ein Zeichen, dafs damals auch sehr stark für den Export gearbeitet worden ist. Auf dieser Höhe haben sie sich allerdings nicht lange behauptet, sondern sind am Ende des 18. Jahrhunderts nur unbedeutend gewesen.

Eine wechselnde Bedeutung hatten ferner das Gastgewerbe der Kretschmer und von ihnen zum Teil mit beeinflufst die Böttcher. Die Zahl der Kretschmer ist zeitweise in Breslau geradezu eine kolossale gewesen, gab es doch im Jahre 1596 nicht weniger als 192 Mitglieder der Kretschmerzunft. Im 15. Jahrhundert ist jeder 15., im 16. sogar jeder 11. Gewerbetreibende ein Brauer gewesen, im 17. Jahrhundert noch jeder 12.! Ende des 18. Jahrhunderts hatte sich deren Anzahl auf 5 % vermindert. Man wird indessen zweifelhaft sein müssen, ob dies alles eigentliche Kretschmer gewesen, oder ob nicht auch die von ihnen abhängigen Braumeister und Brauknechte mit in der Zunft waren. Sodann wäre die Möglichkeit gegeben, dafs man, um die Braugerechtigkeit auszuüben, Mitglied der Zunft werden mufste, auch wenn man aufserdem noch eine andere Erwerbstätigkeit hatte — mithin jene Zahl nicht reine Kretschmer darstellt. Immerhin läfst die aufserordentlich grofse Zahl auf eine Kleinheit des Betriebes, sodann auf starken Bierexport sowie auf einen gröfseren Fremdenverkehr schliefsen, wenn auch dies alles die Sachlage noch nicht ganz zu erklären vermag. Mit dem Blühen des Braugewerbes zusammen hing die Zunahme der Böttcherei, die von jenen starke Nahrung erhielt. Wir sehen daher auch ein Anschwellen des Büttnergewerbes. Der 30 jährige Krieg hat dann die Kretschmer um die Hälfte vermindert, und Ende des 18. Jahrhundert hielt sich das Gewerbe in normalen Grenzen, die freilich hinter jenen exorbitanten Ziffern zurückblieben [1]). Einen aufserordentlich wechselnden Anblick bieten die Geifsler dar, also jene Fleischer, die vor allem die Wurstwaren feilhielten. Sie sind anfangs recht zahlreich, gehen dann aber ständig im 16. Jahrhundert zurück, heben sich gegen das Ende sehr stark, um wieder erheblich abzunehmen. Da die Zahl der eigentlichen Fleischer durch den Umfang der Fleischbänke normiert war, so wurde in diesem nicht geschlossenen Mittel der Anpassung an das wechselnde Bedürfnis der Stadt Rechnung getragen.

---

1) Nach Zimmermann, a. a. O. S. 385, waren 1790 von 155 Mitgliedern bei 154 Braugerechtigkeiten, 127 Kretschmer und 28 Brauer.

Wie man sieht, machen, abgesehen von den grofsen früher geschilderten Schwankungen der gesamten Stadtbevölkerung, auch die einzelnen Gewerbe ein sehr wechselvolles Schicksal durch, das in ihren besonderen Verhältnissen wurzelt. Unser Material läfst ja nur die Messung der alleräufserlichsten Symptome zu, und wir wissen über den Gewerbebetrieb, dessen Gröfse und Rentabilität einstweilen noch nichts. Man wird doch aber schon aus diesen Symptomen Rückschlüsse auf die innere wirtschaftliche Lage im allgemeinen machen dürfen und das wechselnde Schicksal der einzelnen Gewerbe und damit auch der Gewerbetreibenden stets im Auge behalten müssen.

e. Es bleibt uns noch übrig, einen Blick auf das eigentliche Handelsgewerbe zu werfen. Wir haben die Bedeutung Breslaus als Handelsstadt im allgemeinen oben schon auseinander gesetzt. Dem entsprach der Anteil der Handeltreibenden, der sich im Laufe der drei Jahrhunderte noch wesentlich erhöhte. Der Handelstand zerfiel in die drei Gruppen der Partierer (institores pauperes), der Reichkrämer und der Kaufleute. Dazu traten allerdings noch die Leinwandreifser, die das Leinen nach der Elle verkauften, die Heringer, Gräupner und andere Verkäufer, die alle auf dem Markte ihren Stand hatten [1]). Die Arbeitsteilung unter ihnen war im allgemeinen die folgende: die Partierer sind die Kleinkrämer, die „gemengte pfemert ware“ feilhalten, wogegen sie „keinerley speczerey noch cromery, die die cromer angehoren obir das Jar feil haben sullen usgenommen Jarmarkten“ [2]). Es blieb ihnen also noch übrig der Handel mit Möbeln, mit gestrickten Mützen, wollenen, baumwollenen, seidenen Gebrauchsartikeln, sowie „Haupt- und Kleiderzierraten des Frauenzimmers“ — es ist also der Stück- und Kleinhandel vor allem mit Gebrauchsgegenständen. Die Reichkrämer, deren Zeche geschlossen war, verkauften vor allem Gewürze, sodann gewisse ausländische Erzeugnisse (Alaun, Öl, Wachs), die sogenannten „Venedischen Waren“ [3]), vor allem aber auch fremde Metallwaren [4]). Aber sie mufsten diese Artikel von den Kaufleuten beziehen und

1) Vgl. ZIMMERMANN, a. a. O. S. 353—358, und MARKGRAF, Die öffentlichen Verkaufstätten Breslaus, Ztschrift. Bd. XVIII, S. 171ff.

2) Liber magnus Blatt 42^b im Breslauer Stadtarchiv.

3) Spezereien, Tücher, kostbare Stoffe, Borten, Klingen.

4) Spar- und Lattennägel, Brett- und Dächernägel, Schare, Eisenzinken, Pfluggeräte usw.: es machte den „Eisenkram“ aus.

durften die Waren nur im Detail und im Stück absetzen. Dafs sie hier mit jenen in Konflikt gerieten, ist deutlich. Für ihre soziale Bedeutung spricht auch die Tatsache, dafs sie trotz ihrer geringen Zahl doch eine der 4 ratsfähigen Zechen bildeten. Die Kaufleute endlich durften dieselben Waren wie die Krämer verkaufen, aber nur im grofsen, über ein bestimmtes Mafs. Allerdings stand auch den Kaufleuten ein gewisser Verkauf im kleinen zu, nämlich: a) das Kammerrecht, d. h. der Gewandschnitt, der in einem eigenen Kaufhaus vor sich ging und das besondere Recht der 40 Kammerherren war[1]), b) die Einzelungsgerechtigkeit, die an bestimmte Kaufgewölbe gebunden war. Dazu werden in späterer Zeit auch die Buch-, Papier- und Weinhändler gehört haben. Es gab also unterden Kaufleuten solche, die nur Grossisten waren; sodann solche, die fremden Einkauf besorgten und den Handel im grofsen und kleinen zugleich betrieben; und endlich solche, die fremde Waren nicht einführten, sondern nur eine besondere Einzelgerechtigkeit ausübten. Während demnach Krämer und Partierer in ihrem Wirkungskreis ziemlich fest umgrenzt waren, ist dies bei den Kaufleuten nicht in demselben Mafse der Fall gewesen. Bezüglich der Art der Waren mufs im Laufe dieser drei Jahrhunderte ein ziemlicher Wechsel eingetreten sein. Breslau war Ende des 18. Jahrhunderts der bedeutendste Wollmarkt Deutschlands geworden[2]).

Die Zahl der Reichkrämer war eine beschränkte, da sie an bestimmte Krämergerechtigkeiten gebunden war; die der Partierer hat erst im 17. Jahrhundert mehr zugenommen. Dagegen weisen die eigentlichen Kaufleute schon vorher eine stattliche Menge auf, die vor dem 30jährigen Krieg bis gegen 200 angewachsen war. Die grofse Zunahme im 18. Jahrhundert stammt erst aus dessen zweiter

---

1) Darüber s. Markgraf, Zur Geschichte des Breslauer Kaufhauses, Zeitschrift, Bd. 22, S. 273ff. Der Tuchhandel war hier, wie anderwärts das Hauptgeschäft der Kaufleute gewesen und hat sich erst später weiter ausgedehnt. Auch darüber fehlen noch genauere Untersuchungen. Dafs der Umsatz des Kupfers in Breslau erheblich war, zeigen die Angaben bei Fink, a. a. O. S. 340:

in Zentnern:	1519	1536	1547
Von Ungarn eingeführt	19175	15584	7164
Nach auswärts	9504	11671	7859
In Breslau verkauft	3437	3778	1976

2) Senkel, Wollproduktion und Wollhandel im 19. Jahrhundert. S. 7.

Tabelle 3. Die Breslauer Handwerker nach Gewerbearten 1470—1790.

Gewerbearten	1470	1487	1499	1525	1544	1579	1589	1596	1600	1617	1640	1675	1790
II. **Fischerei:** Fischer	15	27	15	15	18	21	62	55	26	34	21	22	43
V. **Metallgewerbe**													
Goldschmiede	18	15	23	14	16	23	25	26	25	26	11	19	64
Grobschmiede	20	18	25	16	15	22	29	29	23	25	26	28	27
Gürtler	44	32	12	8	13	18	13	13	11	8	2	16	34
Kannegiefser	14	19	15	13	12	9	5	5	5	5	6	7	10
Messerer u. Schleifer	47	37	40	24	19	22	10	11	7	6	9	12	13
Nadler	49	31	30	18	16	30	25	28	26	30	21	30	42
Ringmacher u. Klempner	—	—	—	—	5	8	5	5	4	10	4	4	30
Rotgiefser	13	11	7	6	7	13	6	6	5	4	3	(4)	6
Schlosser (Sporer, Zirkelschmiede, Nagler u. Plattner)	29	22	41	20	40	67	55	58	49	36	21	36	46
Schwertfeger	—	—	2	—	13	23	9	11	9	9	8	(9)	7
VIII. **Industrie der Fette u. Öle:** Seifensieder	8	4	12	9	8	11	13	11	10	11	15	5	24
IX. **Textilindustrie**													
Kammsetzer oder Grempelmacher	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4
Löschfärber	11	10	16	8	14	13	16	16	13	8	3	3	2
Parchner	62	56	80	39	76	86	87	136	137	231	150	266	145
Posamentierer	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	6	10	33
Schönfärber	9	9	10	5	11	7	6	8	8	6	7	8	—
Seiler	10	10	8	8	7	11	11	9	7	11	12	12	14
Tuchmacher	112	90	90	63	48	31	24	27	27	36	36	174	167
Tuchscherer	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	(16)	15
Waidfärber	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	12	(14)	11
Zeugmacher	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
XI. **Lederindustrie**													
Beuttler u. Taschner	43	36	52	31	36	30	26	20	13	16	4	7	8
Rotgerber	37	41	?	34	55	47	48	44	37	43	31	36	15
Sattler u. Riemer	18	18	26	18	20	22	18	15	10	12	12	15	39
Weifsgerber	33	36	43	27	70	132	97	95	82	46	25	35	36
XII. **Holz- u. Schnitzstoffe**													
Bogener	9	7	5	4	5	6	—	—	—	—	—	—	—
Büchsenschäfter	—	—	—	—	—	—	7	7	7	5	4	1	3

Büttner	26	23	30	21	28	52	44	45	43	49	26	31	54
Drechsler u. Spiegeler	13	6	7	5	10	11	9	11	10	5	5	(4)	37
Korb- u. Flechtenmacher	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12
Rademacher u. Wagener	11	14	20	15	15	20	13	15	10	7	3	6	19
Sieber und Büstenbinder	—	—	—	—	—	—	—	—	11	11	7	8	18
Stellemacher	9	11	12	10	13	14	11	10	10	7	3	6	18
XIII. Nahrungsmittelgewerbe													
Bäcker	77	78	118	49	86	77	77	76	67	77	67	79	78
Fleischer	60	61	92	47	72	86	67	67	64	70	67	91	77
Geifsler	53	39	32	15	28	71	41	42	27	27	33	47	50
Gräupner	—	—	—	—	33	30	28	28	25	30	33	40	40
Heringer	18	12	46	40	49	31	32	49	37	43	28	33	47
Mälzer	54	46	46	22	29	11	16	23	20	22	12	20	20
XIV. Bekleidung u. Reinigung													
Bader	8	12	6	7	9	7	5	6	6	6	6	9	6
Barbiere	(8)	(7)	8	5	9	20	16	13	10	14	10	12	10
Barettmacher (Strumpfstricker)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	38	(49)	87
Handschuhmacher	5	2	4	3	3	12	5	4	4	6	4	9	31
Hutmacher	16	19	24	14	36	27	27	30	31	26	32	11	31
Kürschner	59	56	92	53	59	94	95	104	91	91	39	59	108
Schneider	46	39	93	63	65	118	99	113	103	96	58	75	350
Schuster	75	83	96	67	83	93	82	80	63	84	72	86	86
XV. Baugewerbe													
Maler, Tischler, Glaser u. Goldschläger	25	28	70	45	60	90	66	73	61	66	39	41	140
Maurer u. Steinmetzer	14	18	40	16	27	27	10	12	10	12	8	10	14
Töpfer	20	(20)	20	10	16	13	10	8	10	8	5	14	11
Zimmerleute u. Müller	56	(56)	56	30	26	23	28	27	22	19	22	(28)	20
XIX. Handelsgewerbe													
Kaufleute	54	(54)	54	70	118	117	144	164	176	194	173	115	318
Leinwandreifser	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	19	(32)	38
Partierer	25	28	50	27	26	39	51	50	41	49	46	41	105
Reichkrämer	26	30	38	28	20	20	23	23	20	18	18	30	48
XXII. Erquickungsgewerbe													
Kretschmer	94	(80)	94	73	167	174	153	192	165	185	94	(141)	135
Weinbrenner		—	—	—	—	—	85	81	62	76	62	(77)	88

Hälfte[1]. Aufserdem wird es zu allen Zeiten noch Höker[2], Gemüsehändler, Holzkrämer u. ä. gegeben haben, die sich unserer Kenntnis entziehen. Es wurde bemerkt, dafs zu den Handels- und Verkehrsgewerben auch zu rechnen sind die Schröter, Schiffer, Fuhrleute; auch deren Zahl kennen wir für die früheren Zeiten nicht. Nur für 1790 wissen wir, dafs es 29 Fuhrleute (Hürdler) und 53 Schiffer gegeben hat, ohne sagen zu können, ob vordem das Verkehrsgewerbe etwa eine ähnliche Bedeutung gehabt hatte, wie in dem kleinen Heidelberg, wo 1588 schon 5,5 % der Gewerbetreibenden dazu gehörten[3].

So grofsen Schwankungen auch das gewerbliche Leben in dem Zeitraum der drei Jahrhunderte ausgesetzt war, und so wenig auch von einer Stetigkeit und Gleichmäfsigkeit des wirtschaftlichen Lebens im ganzen wie bei den einzelnen Gewerben die Rede sein kann, so zeigt sich ein konservativer Grundzug doch im ganzen Charakter des Gewerbewesens: das ist vor allem in der herrschenden Betriebs- wie Wirtschaftsform. Es sind noch dieselben Zünfte, die uns am Ende dieser Periode begegnen, vermehrt allerdings um einige weitere Glieder, aber die älteren Zechen machen durchweg den Hauptstamm aus. Daneben gab es allerdings eine Reihe freier Berufsarten, die im 18. Jahrhundert schon eine weit gröfsere Rolle spielten als ehedem; auch zählte Breslau damals schon mehrere Fabriken. Aber der durchaus handwerkliche Charakter des Gewerbewesens war überall noch vorherrschend und gab ihm das Gepräge. Die Bedingungen ihrer Produktion, wie ihres Absatzes waren zum guten Teil noch die nämlichen wie früher, und nur allmählich setzten sich neben ihnen neuere Betriebsformen durch. Dies ist es, weswegen uns die frühere Zeit gleichsam stehend und gegenüber der vielgestaltigeren Gegenwart als eine unveränderliche wirtschaftliche Einheit erscheint, die sie doch in Wirklichkeit, wie wir sahen, niemals gewesen ist.

---

1) Zimmermann, a. a. O. S. 352, gibt an für Kaufleute und Reichkrämer:

1716	christliche Kaufleute	231
1729	„ „	260
1742	„ „	251
1790	„ „	366

2) Höker, „so opst fayl haben“, erwähnt in einer Ratsverfügung a. d. Zeit 1542 bei Markgraf, Die öffentlichen Verkaufstätten Breslaus, S. 198. — Die Krambündelhöker bildeten mit den Zwirnhändlern seit 1733 ein Mittel.

3) Vgl. Eulenburg, a. a. O. S. 100 f.

VI. Ein besonderes Interesse liegt noch vor, die Wandlungen kennen zu lernen, die seit den letzten hundert Jahren im Gewerbewesen der Stadt sich vollzogen. Da wir für 1790 auch die Zahl der unzünftigen Gewerbetreibenden kennen [1]), so darf ein Vergleich versucht werden. Wir stellen darum die Zahl der „Selbständigen" in den einzelnen Gewerbegruppen für die beiden Jahre einander gegenüber. Allerdings haben wir ja damit doch noch keine ganz kommensurablen Gröſsen gewonnen. Denn dasselbe Wort deckt offenbar ganz verschiedene Realbegriffe (Inhalte), die sich aus den geänderten technischen Verhältnissen ergeben. Auch ist der Begriff der „Selbständigen" in der modernen Berufsstatistik ein anderer, als wir ihn aus unseren Aufzeichnungen für das 18. Jahrhundert gewinnen können. Trotzdem scheint eine solche erstmalige Gegenüberstellung wertvoll genug.

Berufsgruppen	Selbständige Erwerbstätige					
		1895		in %		
	1790	überh.	männl.	1790	1895	männl.
I., II. Gärtnerei u. Fischzucht	80	454	348	2.2	1.4	1.9
III. Bergbau u. Hüttenwesen	—	26	25	—	0.1	0.1
IV. Industrie d. Steine u. Erden	8	115	111	0.2	0.4	0.6
V. Metallverarbeitung	293	667	639	8.1	2.1	3.5
VI. Maschinen, Instrumente etc.	14	477	464	0.4	1.5	2.5
VII. Chemische Industrie	9	81	79	0.3	0.2	0.4
VIII. Leuchtstoffe, Öle, Fette	47	40	35	1.2	0.1	0.2
IX. Textilindustrie	422	858	137	11.7	2.8	0.7
X. Papierindustrie	25	157	140	0.7	0.5	0.8
XI. Lederindustrie	104	381	369	3.0	1.2	2.0
XII. Industrie d. Holz- u. Schnitzstoffe	171	1391	1185	4.7	4.5	6.4
XIII. Nahrungs- u. Genuſsmittel	371	1502	1383	10.3	4.8	7.5
XIV. Bekleidungs- u. Reinigungsgew.	763	12394	4724	21.2	40.3	25.5
XV. Baugewerbe	193	1014	1001	5.4	3.3	5.4
XVI. Polygraphische Gewerbe	8	162	150	0.2	0.5	0.8
XVII. Künstlerische Betriebe	—	122	105	—	0.4	0.6
XIX. Handelsgewerbe	791	8037	5340	21.9	25.9	28.9
XX. Versicherungsgewerbe	—	135	134	—	0.4	0.7
XXI. Verkehrsgewerbe	67	1166	1087	1.8	4.0	5.9
XXII. Beherbergung u. Erquickung	243	1767	1016	6.7	5.7	5.5
	3609	30972	18490	100	100	100

Die Zusammensetzung der gewerblichen Bevölkerung ist also auch schon äuſserlich eine gänzlich andere geworden, wie ein

1) Aus diesem Jahre stammen jedenfalls die Angaben bei Zimmermann, wie aus S. 316, 352 und sonst hervorgeht und bereits vorher angenommen ist.

Blick auf die voranstehende Tabelle zeigt. Die Vergleichbarkeit wird aber dadurch stark getrübt, dafs das Bekleidungs- und Reinigungsgewerbe durch die Art unserer modernen Berufsaufnahme unverhältnismäfsig grofs erscheint und allein 40% aller „selbstständigen" Gewerbetreibenden umfafst, was den faktischen Verhältnissen nicht entspricht. Breslau ist ja heute ein Sitz der Damenkonfektion, die meist „verlagsmäfsig" hergestellt wird [1]). Die Hausindustriellen, die einen grofsen Teil jener bilden, ganz auszuscheiden, würde jedoch wieder gegenüber der Vergangenheit eine Unbill sein, wo sie jedenfalls sich unter den „Meistern" befinden. Wir erhalten aber auf alle Fälle für die Gegenwart ein unrichtiges Bild. Darum haben wir für 1895 die männlichen Selbständigen noch besonders herausgegriffen und stellen sie den Gewerbetreibenden von 1790, so wie sie unsere Quelle nun einmal ergibt, gegenüber. Dadurch ist jedenfalls die Fehlerquelle auf ein geringeres Mafs reduziert. Wir haben nun einmal für das 18. Jahrhundert keine völlig analoge Berufsaufnahme, sondern müssen uns mit ungefähren Vergleichen begnügen.

Der Anteil der selbständigen Erwerbstätigen an der Bevölkerung überhaupt ist dabei in der Gegenwart weit gröfser als im 18. Jahrhundert. Während die Gesamtbevölkerung der Stadt um das 7fache gestiegen ist, hat sich die Zahl der selbständigen Erwerbstätigen um das 8½fache vermehrt. Es wird das jedenfalls in erster Linie auf die stärkere Hereinziehung der Frauen in das gewerbliche Leben zurückzuführen sein; machen doch gegenwärtig nach der Berufsstatistik die Frauen über ⅖ aller Selbständigen Breslaus aus. Doch kommen auch die verschiedenen Aufnahmeweisen dabei sehr wesentlich in betracht, so dafs also ein völliges Urteil über die Bedeutung der Gewerbetreibenden im ganzen Stadtorganismus nicht gut möglich ist [2]).

Den gröfsten Anteil nimmt beide Male das Handelsgewerbe ein, nämlich 22 bez. 29%, ist also heute noch stärker vertreten als vor 100 Jahren. Dann folgt Bekleidung und Reinigung mit 21 bez.

---

1) SOMBART, Die deutsche Volkswirtschaft im 19. Jahrhundert 1903. S. 339.

2) Es kamen auf je 1000 Einwohner:

1790 : 70 selbständige Gewerbetreibende

1890 : 85 " "

26 %, wobei wir 1895 nur die Männer in betracht ziehen. Wesentlich gröfser geworden ist der prozentuale Anteil der Verkehrsgewerbe (6 % gegen 2 %), der Maschinen und Instrumente (2,5 % gegen 0,4 %). Ganz zurückgegangen ist die Textilindustrie, die vordem in Breslau so erheblich war. Die Leinenindustrie hatte im 18. Jahrhundert vornehmlich noch ihren Sitz hier, ist aber im 19. Jahrhundert zum Teil auf das Land, zum Teil nach dem Westen gewandert. Auch die Metallverarbeitung mufs sich mit einem weit bescheideneren Anteil begnügen. Ebenso ist die Industrie der Nahrungs- und Genufsmittel relativ weniger umfangreich als vor 100 Jahren. Statt der letzteren haben eine Reihe anderer Berufsarten wesentlich zugenommen: Industrie der Maschinen und Instrumente, die polygraphischen Gewerbe, sowie die Verkehrsgewerbe. Vor allem aber das Bekleidungsgewerbe ist in das Riesenmäfsige gewachsen. Es ist das nur zum Teil die Folge der Umwandlung, die die städtischen Haushaltungen und deren Bedarfsbefriedigung in diesem Jahrhundert erfahren haben. Wir wissen ja bereits, dafs gerade die Kleiderkonfektion das eigentliche Exportgewerbe der Stadt geworden ist, und daraus erklärt sich anderseits die starke Besetzung gerade dieses Berufes. Es kann nicht die Aufgabe sein, dies im einzelnen zu verfolgen. Schon aus den absoluten Zahlen geht aber hervor, dafs einige Gewerbe heutzutage eine weit hervorragendere Rolle spielen als ehedem. Und umgekehrt wird manche lokale Industrie, die noch vor 100 Jahre in der Stadt heimisch war, jetzt anderswo hergestellt. Vor allem aber hat Handel und Verkehr für die Stadt noch gröfsere Bedeutung erlangt. 1790 fielen auf die Berufsabteilung C (XIX—XXII) 30 %, im Jahre 1895 aber gar 41 % der selbständigen Gewerbetreibenden. Diesem Überwiegen von Handel und Verkehr ist es zuzuschreiben, dafs die Stadt nicht der Sitz von spezifischen Industrien aufser der Damenkonfektion geworden ist.

Aber jene formalen Gewerbegruppen, die wir hier für beide Jahre gegenübergestellt haben, decken sich doch inhaltlich keineswegs. Es sollen darum zunächst noch 20 hervorragendere Gewerbezweige mit einander verglichen werden, um deren Besetzung kennen zu lernen:

	1790	1895		1790	1895
Goldschmiede	64	72	Bäcker	78	378
Grobschmiede	27	102	Fleischer	127	530
Schlosser	46	190	Barbiere	10	252
Leinenweber	145	—	Kürschner	108	144
Tuchmacher	167	39	Schneider	350	2055
Strumpfwirker	87	24	Schuster	86	2232
Tapezierer	8	220	Maler	140	255
Sattler u Riemer	39	119	Zimmerleute	20	76
Tischler	95	673	Buchdrucker	3	49
Buchbinder	21	123	Branntweinbrenner	88	100
				1709	7633

Gerade die hervorragenderen unter den früheren Handwerkern haben sich also nur sehr wenig vermehrt! Es müfste ihre Zunahme offenbar das 8 1/2 fache betragen, ist aber weit geringer. Diese 20 Gewerbe, die etwa die Hälfte aller Gewerbetreibenden für 1790 ausmachen, betragen 1895 nur noch den 4. Teil — mit anderen Worten, ihr Betrieb ist in der modernen Zeit ein ganz anderer geworden. Es ist daher festzuhalten, dafs die Gewerbegruppen, die wir oben (S. 281) betrachtet haben, einen ganz anderen und weit mannigfacheren Inhalt umfassen als vor 100 Jahren. Es hat sich eben eine völlige Umschichtung vollzogen, wie hier nicht im einzelnen gezeigt werden soll. 1790 können wir nach unserem modernen Berufschema 68 Berufsarten unterscheiden, 1895 dagegen 179. Die Zahl der Berufsbenennungen bez. Berufszweige ist natürlich noch weit gröfser. Ein sehr grofser Teil von ihnen fällt überhaupt erst in die neuzeitliche Entwicklung. Denn auf die 68 Berufsarten des Jahres 1790 entfallen 1895 nur 67 % der Selbständigen. Alle übrigen Gewerbearten verdanken ihr Dasein erst der neuzeitlichen Entwicklung und kommen innerhalb der alten gewerblichen Bevölkerung der Stadt überhaupt nicht vor.

Aber was die Hauptsache ist, die selbständigen Berufstätigen stehen in ganz anderem Verhältnis zu den abhängigen als vor 100 Jahren. Gerade darin drückt sich der entscheidende Wechsel aus. Es kommen nämlich auf die 30972 Selbständigen 91382 Unselbständige [1]), d.i. das Verhältnis ist jetzt 1 : 3. Für das Jahr 1790 kennen wir immerhin die Zahl der Gesellen und Jungen [2]), näm-

1) + 10433 Dienende, d. i. auf jeden dritten Selbständigen nur 1 Dienende.

2) Breslauer Statistik, Bd. IX; dafür belief sich die Zahl der Mägde damals auf 5780 d. i. auf 3 Selbständige 5 Mägde!

lich 3678, mit anderen Worten, es kam damals auf jeden Gewerbetreibenden durchschnittlich nur eine Hilfskraft!

Also: 1790: 3609 Selbständige 3678 abhängige Gewerbetreibende
1895: 30992 " 91382 " "

Wenn wir nun bedenken, dafs die „Selbständigen“ der modernen Berufsstatistik im Vergleich zur Vergangenheit viel zu weit gefafst sind und keineswegs alle etwa als „selbständige“ Gewerbetreibende im eigentlichen Sinne aufgefafst werden können, wie es doch 1790 in erheblichem Mafse der Fall war, so mufs sich das Verhältnis noch weiter sehr erheblich zu ungunsten der Gegenwart verschieben. Es ist eben inzwischen eine ganz andere Art des Betriebes eingetreten, die nur ganz unvollkommen aus jener Verdreifachung des durchschnittlichen Gehilfenpersonals hervorgeht.

Breslau zählte 1790 schon 43 „Fabriken“, bei denen ja noch nicht an moderne Formen zu denken ist; über deren Personenzahl wissen wir gar nichts[1]). Aber schwerlich sind darunter Grofsbetriebe mit mehr als 50 Personen gewesen; 1895 gab es von letzteren 179, die 20% aller Gewerbtätigen umfafsten. Die Gewerbebetriebe des 18. Jahrhunderts sind nach alledem zumeist Alleinbetriebe gewesen, und nur in einigen wenigen Gewerben wird der Kleinbetrieb einmal überschritten sein. 2—3 Gehilfen haben wohl nur die gröfseren Meister gehabt; aber der Durchschnitt ist über 1 Gehilfen nicht hinausgekommen. Darin hat sich weit mehr der gewerbliche Charakter der Stadt in diesem Jahrhundert verändert als in der beruflichen Zusammensetzung, die an sich auch schon erheblich genug ist. Und dabei ist die wirtschaftliche Abhängigkeit in der Gegenwart noch unverhältnismäfsig viel gröfser, als es irgend eine Statistik auch nur ahnen läfst.

Es hat sich in dem letzten Jahrhundert also nicht nur eine völlig neue Gruppierung der einzelnen Gewerbezweige vollzogen, wodurch schon äufserlich das Bild verschoben ist. Sondern es ist auch die innere Struktur des Gewerbebetriebes eine gänzlich andere geworden. Das wirtschaftliche Leben der Stadt ruht nicht mehr auf jenen selbständigen Meistern des alten Handwerkes; vielmehr sind die grofsen Unternehmungen ganz an deren Stelle getreten, wenn auch daneben das Handwerk als Betriebsform weiter besteht.

1) Aufgezählt bei Zimmermann, a. a. O., S. 363—371.

Das schweizerische Münzwesen im Übergang vom 18. zum 19. Jahrhundert.

Von

J. Strickler (Bern).

(Fortsetzung von Heft 1, S. 147).

II. Die Periode der Helvetischen Republik.

1. Das neue System.

Nicht mit gelinden Lüften, sondern in rauhem Sturm, unter den Gewaltstreichen eines macht- und habgierigen Eroberers, wurde das alte Gehäuse der Eidgenossenschaft gestürzt und zertrümmert und durch einen in der Fremde gezimmerten Rohbau ersetzt, der erst nach einer Reihe von Jahren einige Änderung sollte erfahren dürfen. Die französische Militärherrschaft, die sich neben oder über den durch die Volkswahlen gebildeten neuen Behörden dem Lande aufdrängte, bezeichnete ihre Obsorge für die neue Tochterrepublik mit der Leerung von Schatzgewölben und zahlreichen öffentlichen Kassen, mit der Auflage von Kontributionen auf die Mitglieder einiger alten Stadtregierungen und etliche der reicheren Klöster, der Entführung von Kriegszeug und der Beschlagnahme von Getreide- und Weinvorräten usw. Diese Andeutungen waren unerläſslich, weil sie die schwierige Lage der neuen Regierung wenigstens teilweise erklären; auf andere Schwierigkeiten, die z. B. in offenem Widerstand mehrerer Kantone, in dem Groll der gestürzten und beraubten Regenten und ihrer Anhänger, in dem allmählich wachsenden Miſstrauen und Widerwillen gegen eine von fremden Bajonetten gestützte Gewalt und deren Träger lagen, ist hier nur in dem Sinne hinzuweisen, daſs sie die kurze Dauer der Einheitsrepublik erklären helfen.

Da es sich trotzdem lohnt, dieser Periode eine besondere Betrachtung zu widmen, so mögen noch einige Bemerkungen über die Organisation der Gewalten und die Grundlagen der neuen Ordnung beigefügt werden. An die Spitze war ein Vollziehungsdirektorium von fünf Männern gestellt, das seinem Vorbild gemäfs weitgreifende Befugnisse besafs; neben und über ihm standen jedoch die Gesetzgeber, in zwei Kammern geteilt: Grofser Rat und Senat; jener hatte das Vorschlagsrecht für Gesetze und Dekrete; das Direktorium übte indes durch seine Botschaften und Anträge einen bedeutenden Einflufs aus. In jedem Kanton besafs dasselbe ein Organ in dem Regierungsstatthalter; die Verwaltungsgeschäfte, im weitesten Sinne gefafst, hatte eine Verwaltungskammer zu besorgen. Die Abstufung der Gerichtsbehörden — Obergerichtshof, Kantonsgerichte, Distriktsgerichte — und andere Anordnungen berühren uns nicht, während die für die Zentralverwaltung bestellten Ministerien, namentlich dasjenige für Finanzen, und das Schatzamt („National-Schatzkammer“ usw.) nicht unerwähnt bleiben dürfen. Die leitenden Grundsätze, wie der erste Abschnitt der „Konstitution“ sie formulierte, gewährten Freiheit von allerlei herkömmlichen Schranken, z. B. freie Niederlassung, freien Verkehr für Personen und Güter, freie Berufsübung, freies Wort und Glaubensbekenntnis; die Kantonsgrenzen sollten nur für die Amtsführung der Behörden und die Organisation der Wahlen eine Bedeutung behalten. Vermögen und Schulden der alten Stände flossen in den Truhen der „Nation“ zusammen; nach gleichem Mafsstabe waren die Auflagen zu entrichten, die Besoldungen zu bemessen usw. Einzelheiten und weitergehende Gedanken über die Durchführung der Einheit in Gesetzen jeder Art, in Verwaltung und Polizei, in Armenpflege und Erziehungswesen wären nur als Zeugen einer zeitweise starken Strömung noch anzuführen [1]).

Über das Münzwesen gab nun zwar die Verfassung von 1798 keine Vorschrift; ihr Gesamtinhalt liefs aber keinen Zweifel übrig,

1) Nur beiläufig mag bemerkt sein, dafs das Direktorium noch im Sommer 1798 eine Prüfung der unzähligen in den verschiedenen Kantonen und Landschaften üblichen Mafse und Gewichte anordnete und auf Wunsch der französischen Regierung den Prof. G. Tralles nach Paris abordnete, um endgültig die Verhältnisse der Urmafse ermitteln zu helfen, und dafs im August 1801 ein Gesetz erlassen wurde, das durchweg auf dem metrischen System beruhte.

dafs die Regierung in dieser Angelegenheit Wandel zu schaffen befugt und durch allgemeine Interessen verpflichtet war; tatsächlich ist auch von grundsätzlichen Einsprachen nichts bekannt. Es fragte sich also nur, ob die Behörde die richtigen Wege und Mittel zu einer durchgreifenden Reform finden werde.

An guten Wünschen und Ratgebern fehlte es allerdings nicht. Ein Buch von Monneron (über Finanzfragen) wurde von den „Schatzkommissären“ schon im April geprüft; was sie daraus schöpften, ist indes verloren gegangen, und ebenso fehlt eine am 2. Mai dem Direktorium [1]) vorgelegte Denkschrift, die dasselbe dem als gewiegten und gemeinnützig gesinnten Kaufmann bekannten Joh. Rudolf Meyer von Aarau, Mitglied des Senats, zu baldiger Begutachtung empfahl; es wünschte namentlich zu erfahren, „quels maux un décret qui déterminerait une valeur réelle servant de terme de comparaison pourrait avoir et par quels moyens on pourrait les prévenir“. Schon zwei Tage später äufserte sich der Befragte; nur ist seine Ansicht nirgends verzeichnet. Das Direktorium fand sich bewogen, auch von den Münzmeistern in Bern (Chr. Fueter) und Solothurn (Zeltner) Gutachten einzuholen. Den gesetzgebenden Räten teilte es die Nachricht mit, dafs durch ein französisches Gesetz alle Münzen nach dem königlichen Fufs verrufen werden sollten; die Folgen für die Helvetische Republik konnten ja nicht übersehen werden. Am 12. Mai wurde das Schatzamt ermächtigt, seine Rechnungen in „Schweizerfranken“ (Livres de Suisse) zu führen, d. h. dem bisherigen Münzfufs von Bern entsprechend, womit aber noch nicht viel gewonnen war.

Äufsere Umstände drängten indes zu weiteren Schritten. Der Finanzminister (Johann Konrad Finsler von Zürich) stellte am 13. Mai dem Direktorium vor, dafs es mit Beschleunigung ein System bestimmen sollte, das demjenigen der Nachbarn angepafst, aber auf unveränderliche Grundsätze gebaut und für die ganze Republik gültig wäre; dabei war auf die Erfahrungen von Fueter, Zeltner und Meyer verwiesen und Beförderung darauf bezüglicher Arbeiten zugesagt. Gleichen Tags erhielt nun der Minister die Einladung resp. Vollmacht, die genannten Männer zur Beratung beizuziehen und Vorschläge für ein Münzsystem zu machen. Schon

1) Dieses war am 17. und 18. April gewählt und am 21. vollzählig geworden.

am 25. legte Finsler eine neue, „sehr wichtige“ Denkschrift vor, die er leider nicht näher charakterisierte, und kündigte einen darauf gestützten Antrag an. Auch dieses Gutachten ist abhanden gekommen; als Verfasser ist übrigens Fueter anzunehmen, und der Verlust nicht allzu grofs, weil ein zweiter Aufsatz von ihm, der sichtlich auch Wiederholungen gibt, uns erhalten ist. Dringlicher wurde die schwebende Frage teils durch den Eingang von Münzen (z. B. Philippstalern), die aufser Kurs gesetzt oder zu gering taxiert waren, teils durch das Bedürfnis von Kontributionspflichtigen, Silbergeschirre an Zahlungsstatt zu geben; (bereits hatte die Münzstatt in Solothurn ein beträchtliches Quantum Metall in Talern und Halbtalern — 40 Btz. und 20 Btz. — verarbeitet, was übrigens der Regierung noch nicht bekannt war). Um dergleichen Effekten nicht um Spottpreise — durch die im Gefolge der französischen Armee umherziehenden (Elsässer) Juden — ins Ausland gehen zu lassen, d. h. um dem jungen Staat einigen Vorteil zu verschaffen, war der Minister alsbald geneigt, Prägungen anzuordnen. Das Direktorium stimmte bei, konnte aber nicht von sich aus entscheiden, zumal es sich auch um Bestimmung eines neuen Münzbildes handelte. Das Direktorium richtete sofort (30. Mai) eine bezügliche Botschaft an die Räte, wies dagegen das eingelegte Gutachten an den Minister zurück, ohne sich weiter auszusprechen. Der Gesetzgebung wurde sachgemäfs vorgestellt, dafs es dringend nötig sei, dem herrschenden Mangel an Barschaft soweit möglich abzuhelfen; der Minister sollte deshalb ermächtigt werden, Silberwaren mit Garantie der „Nation“ anzunehmen und den Preis in drei Monaten (!) zu bezahlen; dies früher zu tun, erschien unmöglich, weil die „Münze“ in Bern noch unter französischem Sequester lag und blofs diejenige in Solothurn arbeitsfähig war. Der Grofse Rat säumte nicht, eine Kommission zu bestellen, in welcher u. a. Hans Konrad Escher von Zürich (später E. „von der Linth“ genannt) safs. Da nun nicht mehr blofs der „Stempel“, sondern auch die Taxierung der umlaufenden Münzsorten, eine allgemeine Umprägung und anderes in Frage kam, so entwickelte sich eine merkwürdige Diskussion, die mit etlichen Zügen hier zu charakterisieren ist. Einerseits freute man sich über die Einfachheit der Sitten, die der Abgang von Silberzeug begünstigen werde, und ein Mitglied wollte sogar seine Kollegen (im Senat) verpflichten, unnötige Effekten

der Art dem Staat zur Vermünzung zu überlassen; ein anderes, das gegen das Direktorium frondierte, äufserte die Besorgnis, dafs die Empfangscheine für geliefertes Silber eine Art oder ein Anfang von Papiergeld werden könnten, und daran knüpften sich verschiedene Vorschläge, um Mifsbrauch zu verhüten [1]). Der Vorteil, dafs der Staat drei Monate lang zinslos erhebliche Werte besäfse, wurde übrigens auch bekämpft. Sodann wehrten sich die welschen Mitglieder kräftig gegen die Meinung, dafs die Aufschriften deutsch sein sollten, und schlugen dafür lateinische Worte vor. Auch die empfohlenen Abzeichen gaben zu reden, und so wurden die Beschlüsse des Grofsen Rats verworfen. Nachdem diese etliche kleine Änderungen erfahren hatten, wurden sie indessen ohne weitere Debatte genehmigt.

Die Ausführung fiel zunächst dem Finanzminister zu, der nicht säumte, die Herstellung von Stempeln anzuordnen. Das Schatzamt erhielt den Auftrag, alte Gold- und Silbersorten möglichst vorteilhaft auszutauschen, (was auch geschah). Um Kirchengeräte, deren Verlust — auf verschiedenen Wegen — man zu befürchten hatte, zu retten, wurde u. a. dem Statthalter in Freiburg empfohlen, diejenigen, die viel Raum erforderten, in Barren umzuschmelzen und diese in möglichst sicherer Weise nach Aarau (der ersten Hauptstadt der Republik) zu liefern.

Einen grundsätzlichen Entscheid über das System glaubten aber die Räte noch nicht treffen zu können, und da es sich nicht um grofse Beträge handle, aber Barschaft wirklich mangle, so sollte einstweilen der bekannte Berner Fufs — 2 Frk. = 3 Fr. frz. — zur Anwendung kommen, und zwar in Stücken von 40, 20, 10 und 5 Batzen. Für den Stempel wurde der Kosten wegen ein einfaches Bild (u. a. ein „alter“ Schweizer mit der Freiheitsfahne) vorgeschrieben (25. Juni).

Unterdessen (9. Juni) hatte Fueter sein Gutachten ergänzt und zwölf Fragen, die sich auf die Anwendung des neuen französischen Systems bezogen, in praktischem Sinne zu beantworten versucht. Zu den wichtigsten Sätzen gehören folgende. Der Name Franken

1) Hierbei ist zu erwähnen, dafs die Erlebnisse Frankreichs, unter denen besonders auch die Schweiz mehr oder weniger gelitten hatte, einen allgemeinen Abscheu gegen Papiergeld erregt hatten, der sich bei vielen Gelegenheiten kundgab; in der Tat blieb das Land damit verschont.

wäre beizubehalten, die bekannten Namen Batzen und Pfennig für die Zehntel und Hundertstel vorzuziehen, für jede Metallart ein gleichmäfsiges Gepräge zu wählen; die Abstufung der Silber- und Kupfersorten blofs mit 5, 2, 1 zu treffen, am besten aber letztere zu vermeiden, um die fremden Sorten derart desto eher gänzlich los zu werden; die gegenwärtig kursierenden Sorten wären noch zu taxieren, aber in schicklichen Fristen abzustofsen. Vor allem drang der Verfasser auf eine baldige Entscheidung über einen festen Fufs. Dabei unterliefs er nicht, dem Staat aus einer durchgreifenden Reform eine erhebliche Einnahme zu verheifsen, schon bei den Frankenstücken, mit Rücksicht auf starke Angebote von Silber, besonders aber bei den kleineren Sorten[1]).

Dafs die neuen Behörden sich auch mit fremden und falschen Münzen zu beschäftigen hatten, darf als selbstverständlich betrachtet werden; deshalb wird auf dahingehende Verfügungen aller Art, u. a. Taxierung von Sorten, deren Zuflufs man nicht verwehren konnte, nicht eingegangen; nur zwei Vorfälle, die sich unter die Münzpolizei rubrizieren, mögen hier berührt werden, weil sie die Anfänge der unitarischen Regierung charakterisieren. Am 4. Mai zeigte ein Mitglied des Grofsen Rats die Prägung von Silberstücken durch die Verwaltungskammer von „Sarine et Broye" (später Freiburg), d. h. eine Behörde, die zu einer solchen Operation nicht befugt sei, an. Die Räte beschlossen sofort, den Sachverhalt durch das Direktorium ermitteln zu lassen. Es handelte sich um Stücke von 42 Kreuzern, die einem Berner Franken gleichkamen. Die angefochtene Behörde berichtete alsbald, die provisorische Regierung des Kantons sei durch den Mangel an Barschaft für die Zahlung einer Kontribution an General Brune bewogen worden, das ihr angebotene Silbergeschirr vermünzen zu lassen, und die Verwaltungskammer selbst sei vor dem Bestand eines helvetischen Direktoriums vollkommen berechtigt gewesen, die Prägung zu bestätigen und fortzusetzen; übrigens habe dann der Kommissär Rouhiere den Rest des Materials einfach weggeschafft. Münzmeister Fueter, der das Technische dieser Prägung zu prüfen hatte, fand einen Gehalt von $^{10}/_{12}$ fein und die Stückelung etwas

1) In diesem Punkte stimmten Angehörige aller Parteien überein, und Anhänger der alten Ordnung sogar recht laut. Trug das Papiergeld verschiedener Staaten dazu etwas bei?

leicht; aus der Münze in Freiburg selbst ging der Bericht ein, dafs 365 Mark 14 Lot verarbeitet worden[1]). Von diesem Befund wurde dann den Räten Kenntnis gegeben.

Wesentlich anderer Natur war die Klage über eine Verfügung des französischen Kommissärs Pommier (6. Mai), dafs Taler (Louisblancs) aus der Zeit der Minderjährigkeit Ludwigs XIV. zu 35 Btz. (5 Fr. 5 sols) anzunehmen wären. Das Direktorium reklamierte sofort bei General Schauenburg über diesen formellen Eingriff in die Gesetzgebungsrechte und benachrichtigte die Räte davon; die Befolgung des gerügten Befehls wurde suspendiert. Die Feuerprobe konnte in Bern nicht stattfinden, weil die Münzstatt noch versiegelt war; indessen zeigte Fueter alsbald, dafs der Gehalt der fraglichen Sorte — es gab verschiedene Gepräge — vollkommen genüge; in Solothurn wurde ein Wertüberschufs von 2 sols per Stück ermittelt und daraufhin der Umlauf ohne weiteres gestattet.

Die nächsten Aufgaben der Verwaltung bezogen sich nun auf die genauere Festsetzung des Gepräges und der Ankaufspreise für Münzmetalle. Zeichnungen lieferte Fueter, der einstweilen nur privatim arbeiten konnte. Am 7. Juli adoptierte das Direktorium diejenige, die dem praktischen Bedürfnis besser entsprach, unter Verwerfung der schöneren; sodann entschied es für Prägung von 20- und 10-Batzen-Stücken. Am 10. August wurden zur Probe 32 20-Bätzner vorgelegt. In betreff der Ankäufe dachte die Behörde sehr fiskalisch; zu einem Entschlufs wurde sie durch häufige Angebote gedrängt, die in Solothurn stattfanden. Die Schatzkommissäre stellten vor, dafs sie bei dem Verkauf von Philippstalern (an Juden) für das Lot Feinsilber 21 $^{9}/_{10}$ Btz. bar erhalten hätten, und dem Publikum, weil nicht bar bezahlt würde, nicht unter 22 Btz. geboten werden könne, zumal früher bis 22 $^{1}/_{4}$ gegeben worden; ein Gewinn von 4 % sei dabei immerhin zu erzielen; wollte man mehr — möglich wäre, auch 9 % zu erhalten — so liefe man Gefahr, kein Metall zu bekommen. Das Direktorium wollte aber, neben mehreren erschwerenden Bedingungen, nicht über

1) Diese Angabe ist in der später folgenden Ausmünzungstabelle nicht benutzt; die bezüglichen Notizen differieren aber; es sollen Frk. 12339 (?) gefertigt worden sein; der Feingehalt mag geschwankt haben, zumal die damaligen Münzer in Freiburg keine Meister waren, und die Operation nicht in einem Zug von statten ging.

21 Btz. hinausgehen, was per Mark Frk. 33.60 ausmachte. Die Erfahrung bestrafte diese Kurzsichtigkeit, indem viele Angebote zurückgezogen, viele von vornherein abgeschreckt wurden, da Silber und Gold leicht zu besserem Preise Absatz fanden. Mehrfach wird in der Folge berichtet, dafs die Besitzer von Silberzeug namentlich die Unsicherheit des Preises, wenn er „auf Gufs und Probe“ bestimmt werden sollte, scheuten und sich mit einem billigen Angebot bei Barzahlung begnügt haben würden. Besonders bei „göldischem“ Silber pflegte der Abschlufs auf einfache Probe dem Staat einen sicheren Vorteil zu bieten. Dafs kein „Billon“ erworben werden sollte, läfst sich eher begreifen, obwohl auch da ein Nachteil nicht zu besorgen war.

Zu den vorbereitenden Mafsregeln für die Münzeinheit können wir den am 23. August gefafsten Beschlufs der Räte zählen, der das Direktorium einlud, eine Tabelle über den inneren Gehalt der kursierenden Schweizermünzen nach dem einstweilen bestimmten Fufse herstellen zu lassen und den Gesetzgebern zur Benutzung vorzulegen. Die bezügliche Motion war von Freiburgern ausgegangen, die eben das Belästigende verschiedener Münzfüfse öfter empfinden mufsten. Die allgemeinen Motive lagen in der Einheit der Republik, dem in allen Beziehungen frei erklärten Verkehr und den Verlusten bei Auswechslungen; sollte allen bestehenden Sorten vorläufig ein ungehemmter Kurs bewilligt werden, so mufste wenigstens deren wirklicher Wert ermittelt sein, und endlich galt es zu verhüten, dafs die besten Münzen verschwänden. Ein Auftrag erging darüber an die Verwaltungskammern, mit dem Winke, dafs der französische Neutaler (40 Btz.) als Mafsstab zu dienen hätte. Eine solche Tabelle soll nach einigen Monaten zustande gekommen sein; allein sie wurde wahrscheinlich nicht gedruckt und ist auch in einem handschriftlichen Exemplar noch nicht aufgefunden. Beiläufig mag übrigens noch erwähnt werden, dafs das Direktorium sich im Herbst (25. Oktober) veranlafst sah, die Berner und Freiburger Münze, die in der Ostschweiz wenig bekannt war, dort gültig zu erklären, was durch deren Annahme bei Steuerzahlungen zu dem bestimmten Kurse (40 Berner oder 42 Freiburger Batzen = 1 N.-Taler) erleichtert wurde.

Immer bedurfte es eines Anstofses, um die Regierung zu Entschlüssen zu spornen, die nicht durch ihr politisches Programm ge-

fordert waren. Eine wichtige Mafsregel beantragte wieder der Finanzminister, infolge der Wahrnehmung, dafs bei der angeordneten Zahlung eines Steuervorschusses (2 °/₀₀) allerlei Scheidemünze einging; es fragte sich, ob nicht wenigstens ein Teil derselben durch Umprägung in Batzen und Schillinge unterdrückt, oder ob sie — mit Verlust — wieder in den Verkehr gebracht werden sollte; der Minister empfahl das erstere, hatte aber zu erinnern, dafs für kleinere Sorten das bisher bestimmte Bild nicht passen würde. Das Direktorium ging auf diese Anregung ein und erliefs eine bezügliche Botschaft an die Räte, worin die Sache als dringlich bezeichnet wurde; es schlug vor, Batzen, Halbbatzen und Kreuzer (eig. 2 sols, 1 sol, 1/2 sol) zu prägen, mit einfachstem Bilde, lehnte also die Schillingsorte ab. Die Gesetzgeber schlossen sich an; ein Antrag, auch halbe Kreuzer zu prägen, fiel durch; für die Aufschrift wurde eine vermittelnde Form gefunden (Helvetische Republik) und das Direktorium ausdrücklich ermächtigt, auch weiterhin die nötig erachtete Scheidemünze nach dem vorläufig genehmigten Münzfufs fertigen zu lassen (10. Dezember).

Die mit der Ausführung betrauten Personen vermifsten aber mehr und mehr eine feste Grundlage. Ein Bericht aus Paris kam ihnen eben jetzt zu Hilfe. Am 23. November hatte nämlich Abr. Gottlieb Jenner, früher Münzwardein in Bern, jetzt aufserordentlicher Gesandter der Helvetischen Republik, eine Denkschrift abgeschlossen, die bestimmte Wege weisen sollte [1]; sodann verlautete, dafs die französischen Behörden beabsichtigten, das während der Revolution

1) Da dieses Gutachten ohne allen Zweifel benutzt worden ist, ein Abdruck aber nicht angeht, so soll der Inhalt wenigstens mit einigen Notizen angedeutet werden. Von den einleitenden Betrachtungen absehend, die im wesentlichen seither durchgedrungene Ansichten begründen, läfst sich, der Kürze zulieb, bemerken, dafs die positiven Vorschläge mit denjenigen von Fueter zumeist übereinstimmen. Als Werteinheit ist der Franken, als 1/37 Mark bestimmt, empfohlen, dem Staat die Münzhoheit und das Monopol der Prägung zugesprochen (womit gleichmäfsige Durchführung des Gesetzes gesichert sein sollte, nämlich mit dem Feingehalt von 9/10). Nur die Münzen unter 5 Btz. Wert werden als Billon betrachtet, Anträge betreffend die Einteilung aber nicht gestellt. Nur die Goldmünzen von helvetischem Gepräge sollten einen gesetzlichen Wert erhalten, dagegen alle fremden Silbersorten nach dem neuen Münzfufs taxiert, die kleineren verrufen, die schweizerischen Scheidemünzen von 2 1/2 Btz. abwärts einstweilen geduldet, aber nach und nach eingezogen werden.

aus Glockenmetall gefertigte Kleingeld zu unterdrücken, und es liefs sich befürchten, dafs ein grofser Teil desselben nebst einer Masse[1]) von schweizerischen Scheidemünzen — aus Bern, Freiburg, Solothurn, Neuenburg usw. — die in Frankreich Eingang gefunden hatten, in die Schweiz zurückkehren würde und teilweise mit gutem Silbergeld bezahlt werden müfste. Da jedenfalls grofse Verluste zu verhüten waren, so mufste die Zeit wohl benutzt werden, um sich auf den drohenden Anfall zu rüsten; deshalb wurde auch geheime Beratung empfohlen. Das Direktorium fafste in einer Botschaft an die Räte alle Momente, die eine baldige Entscheidung geboten, zusammen, indem es die Verschiedenheit der hergebrachten Münzfüfse und die Unsicherheit des Wertes der umlaufenden Sorten, die vom Westen her zu fürchtende Gefahr und das grofse Interesse an sicheren Wertverhältnissen erwähnte. Dennoch verzögerte sich die Behandlung der Sache im Grofsen Rat; erst nach zehn Tagen wurde eine Kommission bestellt, drei Wochen später die Dringlichkeit anerkannt und geheime Sitzung beschlossen. Was dieses — neben anderen Vorkommnissen auffällige — Zaudern verschuldete, ist nicht recht ersichtlich; doch mufsten ohne Zweifel die erwähnten Gutachten von Fueter und Jenner und die berührte Münztabelle, vielleicht auch manch' anderes Material, von den Kommittierten geprüft, wahrscheinlich auch irgend welche Bedenken überwunden werden; an dem Berichterstatter (Escher), der zu den arbeitsamsten Mitgliedern zählte, wird es indes kaum gefehlt haben. Sein Rapport[2]) besteht übrigens wesentlich aus Erwägungen und Dispositiven. Das Recht, Münze zu schlagen, wurde dem Staat ausschliefslich zugesprochen. Die Grundlage des neuen Systems sollte das Silber bilden, die Mark[3]) Feinmetall unabänderlich auf 37 Schweizerfranken festgesetzt, der Franken in Batzen und Rappen geteilt, das öffentliche Rechnungswesen in dieser Währung geführt werden.

---

1) Es ist von zirka 10 Millionen Franken die Rede, was doch übertrieben scheint.

2) Derselbe findet sich im „Republikaner", II, 613—14, und danach in der Helvetischen Aktensammlung, III, 1384—85, abgedruckt.

3) Da es bisher wenigstens sechs verschiedene Markgewichte gegeben hatte, so fehlte hier eine genauere Bestimmung; es war aber wohl die in Bern adoptierte französische Mark gemeint, die zu 244,5—244,75 g (nach Darier) bestimmt worden ist.

Für die Scheidemünzen (unter 5 Btz.) erhielt das Direktorium die Vollmacht, nähere Bestimmungen zu treffen; fremde, beschädigte und verschliffene sollten gänzlich verboten sein, andere ausländische gesetzlich gewürdigt, Goldmünzen ohne gesetzliche Wertung dem Verkehr völlig überlassen werden usw.

Die Debatten förderten wieder mancherlei Ansichten zutage. L. Secretan von Lausanne, ein übereifriger Anhänger französischer Gesetze, wollte auf die beantragte Festsetzung nicht eingehen, weil Frankreich auch noch nichts fixiert habe(?). Escher verteidigte dagegen tapfer und einsichtig die Selbständigkeit und die Einheit. Nachdem der Franken adoptiert war, stritt man um die Einteilung; das alte System (1 : 20 : 12) fand noch lebhafte Fürsprache, unterlag jedoch den einleuchtenden Vorteilen eines durchgreifenden Dezimalsystems. Eine gesetzliche Bestimmung des Gehalts der Scheidemünzen wurde mit Rücksicht auf den starken Bestand an fremden Sorten vertagt, ebenso eine grundsätzliche Mafsregel zur Verdrängung der letzteren; dabei kam unter anderm in Betracht, dafs die italienischen Landesteile die Schweizermünzen fast gar nicht kannten. In betreff der Goldmünzen vermochte die Mehrheit nicht dem Referenten zu folgen, und bei dem bestehenden Wirrwarr der Systeme und dem Durchschnitt der damaligen Volksbildung hatte sie wohl Recht. Zum Schlufs verlangte Secretan die Vorschrift, dafs das Direktorium nicht ohne die Zustimmung der Räte Prägungen veranstalten dürfe; es wurde dann ein Gesetz über die dahingehenden Befugnisse der beiden Behörden in Aussicht gestellt[1]).

Der Senat gönnte sich nun ebenfalls Zeit zur Prüfung; seine Kommission, die zumeist aus Querköpfen und unbedeutenden Personen bestand, empfahl Verwerfung; die Motive kennt man nicht, weil die Beratungen geheime waren. Mit kleinen Änderungen überwies der Grofse Rat den Entwurf abermals dem Senat, der wieder seine üble Laune spielen liefs, so dafs der Grofse Rat eine dritte Bearbeitung unternehmen mufste, die dann durchdrang; am 19. März 1799 folgte der Senat dem Genehmigungsvorschlag seiner Kommission.

---

1) In dem Finanzgesetz vom 25. Januar 1799 wurde (durch Art. 5) festgesetzt: Es gehört zu den (ausschliefslichen) Befugnissen (der gg. Räte), die Ausprägung und die Inkurssetzung der Münzen anzuordnen, ihren Wert, Gehalt und Gewicht festzusetzen und das Gepräge zu bestimmen.

Das so entstandene Gesetz[1]) erledigte, wie ersichtlich, nur die Hauptfrage; Wichtiges blieb noch in der Schwebe; die Grundgedanken Eschers waren immerhin durchgedrungen. Der Schweizerfranken (Franc de Suisse, Franco svizzero ossia Lira svizz.), $^1/_{37}$ Mark Feinsilber, bildete künftig die Werteinheit des Münzsystems[2]). Seine Teile, Batzen und Rappen, waren dem gröſsten Teil der Bevölkerung direkt oder indirekt bekannt. Mit Inbegriff des Frankens selbst sollten alle Silbersorten diesem Maſsstab entsprechen; für die Prägung der kleineren Münzen war der Regierung ein Spielraum gewährt, der allerdings miſsbraucht werden konnte. Auch Goldprägungen waren in Aussicht genommen und dafür der französische Fuſs (21 $^{11}/_{16}$ Karat) bestimmt; Veränderungen in dem Werte der Goldmünzen (im Verhältnis zum Silber) sollte das Direktorium von Zeit zu Zeit bekannt machen. Die Prägungskosten für Aufträge von Privaten, 5 ‰ mit Vorbehalt des Ersatzes für Mindergehalt des eingelieferten Metalls, waren offenbar sehr mäſsig berechnet. Beschnittene und verblichene fremde Geldsorten wurden in dem Sinne verrufen, daſs niemand sie annehmen muſste. Für andere Bedürfnisse des Verkehrs sorgte der Auftrag, alle derzeit umlaufenden Sorten von neuem zu prüfen und ihren Wert in einem Gesetze kundzugeben. Dieses letztere Postulat scheint indes nie erfüllt worden zu sein. Dagegen säumte das Direktorium nicht, dem Finanzminister die zur Durchführung des Gesetzes dienlichen Vorschläge abzufordern.

Die leitenden Ideen waren nun gegeben; es handelte sich fast nur noch um die Durchführung, die wesentlich den Vollziehungsbehörden zufiel; das Wichtigste, was darüber zu melden ist, wird aber zweckmäſsigerweise in einen besonderen Abschnitt verwiesen. Einzelne Anstände, die zu allgemeinen Maſsregeln drängten, sind jedoch hier zu erwähnen. Der abweichende Fuſs der Freiburger und Walliser Scheidemünzen bereitete in dem täglichen Verkehr, besonders der Westschweiz, widrige Störungen; aus dem Kanton Leman (Waadt) wurde geklagt, daſs an diesen Sorten immer 5 % eingebüſst werde, was Miſsmut errege, und deshalb begehrt, daſs alle schweizerischen Scheidemünzen (gleichen Namens) einander

---

1) Texte (deutsch und französisch) in Helv. A-S., III, 1381—83.

2) Der Silbergehalt sollte demnach 6,61 g betragen (die frz. Mark zugrunde gelegt); in Grains berechnet reichlich 124,25 gs.

gleichgesetzt würden. Auch bei der Soldzahlung für Truppen, die sich im Wallis befanden, gab es Anfechtungen; die Regierung entschlofs sich, den Soldaten die Kursdifferenz vergüten zu lassen (Mai 1800), und bestellte dann einen Bericht über Mittel zur Abhilfe durch eine verhältnismäfsige Taxierung und Annahme der fraglichen Sorten in den öffentlichen Kassen behufs Einschmelzung usw. Der Finanzminister zog darüber den Münzwardein zu Rate und erklärte, es sei derzeit nicht rätlich, alle diese Münzen aufser Kurs zu setzen, sondern eine allgemeine Mafsregel in Aussicht zu nehmen, d. h. eine günstigere Zeitlage abzuwarten, indem ohne erhebliche Geldmittel — die immer mehr mangelten — der Zweck nicht erreicht werden könnte. Um zugleich die geringen Sorten der Neuenburger Münze zu verdrängen, schlug er eine Taxmafsregel vor, durch welche auch die Einheit des Münzfufses gefördert wurde. Gleichen Tags (18. August 1800) genehmigte der Vollziehungsrat[1]) diesen Vorschlag; der helvetische Fufs wurde damit auch für Freiburg und Wallis verbindlich erklärt und eine Anzahl fremder Gold- und Silbermünzen, nebst sieben Sorten Freiburger Pièccettes, entsprechend taxiert. Da aus Freiburg lebhafte Vorstellungen eingingen, so hatte die Behörde die Folgen eines Widerrufs zu überlegen und entschied sich für Festhaltung ihres Beschlusses, der eben sachlich vollständig begründet war, und forderte unverweilte Kundmachung desselben, gab indes den Auftrag, durch den Regierungsstatthalter die Erläuterung beizufügen, dafs die vor dem 18. August d. J. entstandenen Verbindlichkeiten und daherstammende Zinsen, die auf Freiburger Münze lauteten, nach dem Tageskurse zu erledigen seien, insbesondere 105 Frk. Freiburger Währung mit 100 Schw.-Frk. Damit scheint die befürchtete Unruhe verhütet worden zu sein.

Noch fragte sich aber, ob die im Frühjahr 1798 geprägten Freiburger Franken (S. 291) nicht einzuziehen seien. Schon im April 1800 hatte der Minister empfohlen, dieselben um $1/4$ des Nennwertes herabzusetzen; was davon bis zum 1. Januar 1801 in die öffentlichen Kassen gelangte, sollte dann umgeprägt, das Zurückgebliebene aber als entwertet behandelt werden. Erst im November stimmte die Regierung bei. Indessen bewirkten die politischen

1) Diese Behörde war vor wenigen Tagen erst eingesetzt worden.

Wirren, dafs nur ein kleiner Teil der fraglichen Masse einging und wirklich verarbeitet wurde.

Da ein Teil der Unterbehörden für ihre Rechnungen die alten Währungen beibehielt, was die Kontrolle erschwerte und andere Belästigungen nach sich zog, so sah sich der Finanzminister endlich bewogen, ein Gesetz vorzuschlagen, wonach, bei Strafe für die Fehlenden, alle Akten, die den Staat berührten, in der neuen Währung stipuliert und von einem bestimmten Tage an überhaupt die neu zu errichtenden Obligationen, Kaufbriefe, Testamente, Rechnungen, amtliche Taxen, Angebote in öffentlichen Blättern u. a. auf Franken, Batzen und Rappen ausgestellt werden sollten (16. März 1801). Die Helvetische Republik ging aber damals einer Verfassungsänderung entgegen, welche die Befugnisse der Zentralbehörden wesentlich einschränkte; in Furcht und Hoffnung waren alle Gedanken auf das Wiedererstehen von Kantonen gerichtet, und in dieser Spannung fand der erwähnte Antrag nicht einmal mehr den Weg zu der Gesetzgebung, — und so sehr ist damit unser Material erschöpft, dafs einzig zu bemerken übrig bleibt, dafs alle Verfassungsentwürfe vom 29. Mai 1801 bis zum 25. Oktober 1802, die sehr verschiedenen Richtungen Ausdruck gaben, doch der Zentralgewalt das Münzregal noch zuerteilten und damit eine einheitliche Ordnung bezweckten.

2. Die Prägungen.

Über die Prägungen der Helvetischen Republik ist ein abgesonderter Bericht vorbehalten, der indes nicht in eine Art Verwaltungsgeschichte übergehen soll; daher beschränkt man sich auf die wichtigsten Punkte.

Zunächst fallen die Münzwerkstätten überhaupt in Betracht. Deren gab es wenigstens 13 (vgl. S. 139), wenn das heutige Staatsgebiet berücksichtigt wird; diejenigen von Genf, Neuenburg und Graubünden zählten aber damals nicht mit, und die von Wallis war zu entlegen, um die Regierung zu interessieren; diejenige des Abtes von St. Gallen war mit der Flucht des Konventes preisgegeben; die der Städte St. Gallen und Schaffhausen standen dem Direktorium zur Verfügung in dem Sinne, dafs es sie beschäftigen oder förmlich auflösen und veräufsern konnte; so blieben Basel, Solothurn, Bern, Freiburg, Luzern und Zürich übrig, letztere drei aber, mit einer kleinen Ausnahme, unbenutzt. Über die Leistungen

der drei anderen bietet die hiernach erscheinende Übersicht die erforderliche Auskunft. Die besteingerichteten waren unzweifelhaft die von Bern und Solothurn, die der Minister Finsler, im Vergleich mit den anderen, als superb qualifizierte.

Von deren Vorstehern kennen wir einen, Christian Fueter, bereits; dieser hatte einen Teil seiner Lehrzeit bei dem Münzmeister Zeltner in Solothurn durchgemacht und stand mit demselben sichtlich in gutem Vernehmen, so dafs sie einander freundlich auszuhelfen pflegten. In Basel arbeitete Friedr. Übelin, in Zürich Hans Jakob Wüest, dieser aber nur mit Proben. Als Münzwardein (Oberwardein) ernannte das Direktorium — erst gegen Ende seines Bestehens — den Berner A. G. Jenner, der aber, wegen häufiger und langer Abwesenheit in diplomatischen Geschäften, durch einen Vetter, Jenner „von Sumiswald“, vertreten wurde; dieser erscheint denn auch etliche Jahre hindurch als Aufseher der Prägungsarbeiten.

Die Oberleitung führte indessen das Schatzamt (Trésorerie nationale), das dem Wardein oder den Münzdirektoren Aufträge erteilte, Fragen an sie stellte, bisweilen Material an sie abgehen liefs, die Metallkäufe kontrollierte, die gefertigten Münzen prüfte, Weisungen über Ablieferung solcher an verschiedene Behörden gab und namentlich die ein- und ausgehenden Summen bis zum Skrupel genau verrechnete resp. die Rechnungen der Münzmeister sorgfältig überwachte. Unredlichkeiten waren eigentlich bei letzteren nicht zu befürchten; nur boten ihnen Herkommen und Zufälle bisweilen Gelegenheit zu kleinen persönlichen Vorteilen, welche sie aber nicht zu verschweigen suchten. Dagegen wurden sie oft gehemmt durch langes Schweigen der Oberbehörde, zum Teil auch durch Knappheit der Geldmittel [1]), die zu Anschaffungeu dienen sollten, und blieben jahrelang für mühevolle und redliche Arbeit fast unbezahlt.

Über die Metallbeschaffung sind zur Ergänzung des früher Gesagten noch einige Notizen beizufügen. Da keine Erzausbeute zur Verfügung stand, so mufste fast alles Münzmetall förmlich ge-

---

1) Beiläufig möge eine Notiz aus den Berichten des Zürcher Münzmeisters angebracht sein, dafs bis dahin für die Kölnische Mark Feinsilber 21$^1/_2$ fl. bezahlt worden, was für die Berner (Pariser) Mark 22$^1/_2$ fl. (eigentlich 37 Frk.) auswarf, und im Frühjahr 1799 die k. Mark zu 22$^3/_4$ fl. angeboten wurde, welchen Preis aber die helvetische Regierung nicht bewilligte.

kauft werden; nur wenig war aus Geschenken und preisgegebenen Kirchenzierden erhältlich, die aber meist mit fremdartigen Stoffen verbunden waren. Ein Versuch, von dem französischen Kommissär Rapinat ein Quantum alter Silbersorten, die noch im Herbst 1798 in Bern lagen (reichlich 120 000 L.), zu billigem Preise zu erwerben, kam zu spät. Die Mark Feinsilber wurde in der Regel zu 35 Frk. 6 Btz. berechnet; selten liefs sich ein bescheidener Rabatt erzielen, stark legiertes Metall aber zu 27 bis 32 Frk. erwerben; dazu gehörte auch das sog. göldische, bei dem an dem ausgeschiedenen Gold etwas zu gewinnen war. Das Kupfer mufste mit 5 1/2—6 Btz. per Pfund (zirka 1/2 Kil.), zeitweise sogar mit 11—13 Btz. bezahlt werden, weil aus Österreich — des Krieges wegen — längere Zeit keines erhältlich war. Einen Teil des Bedarfs lieferten übrigens ältere Vorräte, Abgänge von eingeschmolzenen Massen und Scheidemünzen. Verschiedene Angebote von Kanonenmetall wurden abgelehnt, weil man bei dem Herkömmlichen bleiben wollte; nur in Bern fand ein Quantum von 7280 Mark, das aus obsoleten Geschützen (in Basel) gewonnen worden, Verwendung, immerhin nicht kostenlos. Der gröfste Teil des vermünzten Goldes wurde von Bestellern geliefert, die den Gegenwert in geprägten Pistolen, Dublonen oder Doppeldublonen, mit Abzug von 1/4—1/2 % für die Kosten, zurückerhielten. Für Käufe war der Pariser Preis, L. 828 12 s. per Mark fein, mafsgebend; legiertes und sog. Scheidgold galt indes nur 4—500 Frk.

Kommen wir endlich zu den Prägungen selbst, so ist auch da verschiedenes vorweg zu beachten. Gerätschaften, Werkzeuge und kleine Materialvorräte waren in den Münzstätten noch bereit; für die neuen Sorten mufsten aber Zeichnungen erst gefertigt und genehmigt, die Stempel graviert und das Zubehör neu eingerichtet werden. Anfänglich erfuhr die Werkstatt in Solothurn wiederholte Störungen durch Beschädigung von Stempeln, die aus schlechtem Stahl bestanden; erst als Fueter sich der Vorarbeiten annahm, liefs sich ein regelmäfsiger Gang der Arbeit erzielen; doch hatten die Münzmeister öfter über Mangel an Material zu klagen, der etwa so weit ging, dafs sie Arbeiter entlassen mufsten, die dann nicht leicht wieder ersetzt werden konnten.

Das Technische wird nur in wenigen Einzelheiten zu berücksichtigen sein. Im ganzen wurden zehn Sorten geprägt, die wir

hier, ihrem Werte folgend, mit mehr oder weniger Detail zu erwähnen haben.

Goldstücke (Dublonen usw.) wurden nur in Bern und Solothurn gefertigt, und zwar gröfstenteils im Auftrag von Privaten (Bankiers). Der Gesamtbetrag läfst sich nur für Bern bestimmt angeben, worüber die unten folgende Tabelle zu vergleichen ist. Über die Qualität äufsert sich Darier in seinem geschätzten Werke dahin, dafs diese Stücke den besten vor 1798 geprägten im Werte gleichstehen, den er — für die Dublonen — auf Fr. 23,68 bestimmt [1]).

Dasselbe Urteil fällt der genannte Autor über die Taler (40 Btz oder 4 Frk.), denen er einen Silberwert von 5,78—5,80 Fr. beilegt [2]). Die ersten Prägungen besorgte Zeltner; schon um Mitte September 1798 lieferte er dem Schatzamte 1560 Stücke, denen bald weitere Sendungen folgten. Nur vorübergehend, im Auftrag eines Berner Bankhauses (Beuther), beschäftigte sich auch Fueter mit dieser Sorte (1801: 4539 St.). Die Basler Münzstatt fertigte 4388 Stücke.

Mit Halbtalern (20 Btz. = 3 Fr.) bemühte sich nur Solothurn, und blofs kurze Zeit, unter helvetischem Stempel. Im ganzen wurde wenig geprägt. Der technische Befund darüber (von Custer) lautet ebenfalls günstig (0,903 fein).

Eine der notwendigsten Sorten, der Franken (Zehnbätzner), erfordert etwas umständliche Erörterungen, die aber nicht ohne Interesse sind. Als Gewährsmann dient uns Fueter. Den Schatzkommissären berichtete er (9. Okt. 1798), bisher sei der Fufs für diese und kleinere Sorten nach den Kantonen verschieden gewesen, namentlich in der Stückelung; der Feingehalt 10 Deniers, d. h. $^5/_6$, die Stückzahl auf die rauhe Mark in Bern 31 $^1/_4$, in Solothurn und Luzern etwas mehr; doch haben alle nebeneinander kursiert. Übrigens sei das „Lot" eines Münzsystems eigentlich nach den groben Sorten zu würdigen, da der Handel mit dem Ausland nur in solchen geschehen könne; doch sollten auch die mittleren Sorten nicht ganz geringhaltig sein, besonders nicht unter dem Wert der

1) Damit kommen die Angaben von Custer überein, der aber nur Stücke von 1800 untersuchen konnte; den Feingehalt fand er reichlich 0,902, mit etwas Silberzusatz.

2) Bei Custer erscheinen 9 diverse Gewichte, von 29,27 bis 29,485 g; der Silbergehalt geht durchweg über 0,9 hinaus, mit etwas Gold als Zugabe.

Nachbarlande, damit sie auch dort zirkulieren könnten. Die Gröfse betreffend empfahl Fueter Beibehaltung der bisherigen. Ein Rechnungsaufsatz über Vermünzung von 10 000 Mark, bei 32 Stücken und 10 Den. fein, stellte einen Gewinn von 15 000 Frk. [1]) in Aussicht, d. h. 21 1/3 %, wobei freilich nicht alle Kosten veranschlagt waren. Auf die Anfrage des Schatzamtes, ob diese Münze nicht auf 9 Deniers (3/4 fein) herabgesetzt werden könnte, gab Fueter den Bescheid, eine Änderung im Korn sei immer bedenklicher als die in der Stückelung, wegen des Verlustes an Silber und der (nachträglichen) Kosten der Läuterung, zumal ein Abgang ohnehin eintrete; auch sei es unehrlich, den Gehalt ohne die gröfste Not zu verringern, weil der gemeine Mann die Qualität nicht prüfen, die Schrotung dagegen mit der Wage leicht ermitteln könne. Ferner habe man zu beachten, dafs besonders neue Münzen von Zeit zu Zeit durch Kenner geprüft werden, die bei entdeckten Abweichungen grofsen Lärm zu machen pflegen, der dann leicht bewirke, dafs die fragliche Münze unter ihrem Werte taxiert werde, indem der Mensch gern übertreibe. Wegen der Qualität der zirkulierenden Zehnbätzner empfehle es sich daher, bei dem bisherigen Korn zu bleiben; das böte auch den Vorteil, dafs bei allfällig nötiger Umprägung die neuen Stücke mit den alten vermischt eingehen und einfach nach dem Gewicht bezahlt werden könnten. Die Bequemlichkeit, für einen geringeren Gehalt leichter das (unmittelbar) taugliche Silber zu erhalten, bedeute wenig; das sogenannte Probsilber, das niedrigste hier gebräuchliche (13 lötig = 9 Den. 18 Gr.), lasse sich für die erforderliche Legierung leicht um 4—5 Gran aufbessern. Das meiste in Geschirr verarbeitete Silber sei französisches (von 11 Den. oder 14 L. 12 Gr.), und dessen Zubereitung nicht schwierig. — Hierzu kam eine Frage betreffend die Stärke der Stücke; das Schatzamt meinte, bei 9 Deniers liefse sich etwas an Dicke gewinnen. Fueter erwiderte, die Abnutzung sei doch mehr von der Gröfse der Fläche bedingt; eine dickere Münze halte ohne Zweifel länger aus; allein es sollte das Gepräge immer deutlich bleiben. Ein Gewinn (bei stärkerer Legierung) liege nur darin, dafs der Abgang (in der Abnutzung) einen geringeren Wert besitze. Die übrigen Bemerkungen,

---

1) Wir unterscheiden hier Frk. (alte Währung) und Fr. (neue Währung).

die sich unter anderm auf die Zeichnung beziehen, müssen wir übergehen [1]). Das Schatzamt liefs sich durch die angeführten Gründe überzeugen und erteilte Auftrag, die Prägung in Gang zu bringen (25. Oktober). Das Weitere, sofern es unser Thema berührt, gibt die Übersicht der Prägungen. Nur die Angaben von Custer verlangen noch einige Aufklärung. Auffällig ist nämlich der starke Unterschied der Gewichte der von ihm geprüften Stücke: von 7,515 bis 11,24 g! Als die besten erscheinen die von 1798, die aber nur Probestücke für die Zeichnung, Format usw. waren [2]); denn die Prägarbeit für die Masse konnte erst nach Neujahr 1799 beginnen. Der Feingehalt (0,8385) entspricht reichlich der Vorschrift (0,833). Die von Münzmeister Wüest probierten Stücke zeigten indes einen Defekt von 1½—2½ Gran.

Über die Fünfbätzner ist wenig Instruktives zu berichten. Seit Herbst 1798 wurde in Bern die Prägung solcher vorbereitet; es mufsten aber nicht blofs Gröfse und Zeichnung, sondern auch der Gehalt noch bestimmt werden. Am 7. Februar 1799 sandte Fueter Probestücke und Berechnungen an das Schatzamt, von ersteren drei in Feinsilber als Geschenke für die Kommissäre, dazu je 32 für drei Varianten in Schrot und Korn. Der Entscheid fiel für 8 Deniers (⅔ fein), zu 52 Stücken auf die rauhe Mark [3]). Ein Teil der nun erfolgten Prägungen wurde in Solothurn besorgt. Zu bemerken ist auch hier eine grofse Differenz der Gewichte: 4,26 bis 5,125 g (bei 8 geprüften Exemplaren); der Silbergehalt geht nach Custer über das Erforderliche (0,666) hinaus (0,671—0,682); Wüest fand indessen auch recht schwache Stücke.

Bei dem Übergang zur Aufzählung der Scheidemünzen ist im voraus an die abfälligen Urteile zu erinnern, die über deren Prägung resp. ihren Wert ergangen sind. Hier schon kann ich sie würdigen,

1) Noch am 10. April 1799 erörterte Fueter mit zahlreichen Rechnungsbeispielen Vorschläge für Gehalt und Stückelung, die sich zwischen 9 und 10 Den. bewegten; er ging dabei auf möglichst einfache Zahlenverhältnisse aus.

2) Eine Anzahl Stücke aus Feinsilber, aus dem Bergwerk in Lauterbrunnen, waren Geschenke von Fueter, und gerade diese dürften sich wohl erhalten haben.

3) Bis 1798 war diese Sorte in Bern zu 9 Den. und 57 Stücken geprägt worden; Fueter hätte diese Legierung, bei 58½ Stück per rauhe Mark, vorgezogen.

indem ich die bezüglichen Vorverhandlungen wenigstens andeute. Nachdem mit der Ausmünzung gröberer Sorten begonnen worden, lag es der Regierung nahe, auch an kleine zu denken, die zu dem vorläufig angenommenen Fufse pafsten, und die bereits fühlbare Finanznot, die durch den bevorstehenden Krieg zwischen Frankreich und der grofsen Koalition sich steigern mufste, reizte zur Benutzung eines Mittels, das durch Praxis und Theorie empfohlen schien. Dafs die eifrigsten Anhänger der Revolutionspolitik das Land zur Teilnahme an dem Kriege drängen wollten und dafür Rüstungen betrieben, deren Folgen sie allzuwenig ermafsen, verschlimmerte die Lage bald so sehr, dafs ein Zusammenbruch nicht ausbleiben konnte. Früh wurde indes erwogen, wie durch neue Prägungen die Einnahmen vermehrt werden könnten. Ein Schatzkommissär (Zäslin von Basel) glaubte einen Vorschufs von Bankhäusern annehmen zu sollen und liefs durch Fueter einen Plan entwerfen, der ungefähr 25⁰/₀ Gewinn versprach, während die Unternehmer nur 5⁰/₀ beziehen würden. (Das Speziellere mufs übergangen werden.) Der Finanzminister anerkannte die Rechnungsweise des Schatzamtes, fürchtete aber, das Geheimnis könnte nicht gewahrt werden, und das alsbald erweckte Mifstrauen würde den Absatz der Ware erschweren; auch fand er, der Staat verfüge ja über die gleichen technischen und moralischen Mittel, könne alle Gewähr für treue Ausführung geben und damit den Gewinn der Pächter selbst verdienen; der notwendige Vorschufs von 50 000 Frk. würde schon in vier Monaten reichlich ersetzt werden; dabei vergafs er doch nicht, dafs geringe Münzsorten verdrängt werden sollten, und zog auch die dafür wünschbaren Vorkehren in Betracht; so schlug er denn bestimmt vor, die geplante Operation für den Staat zu übernehmen, und das Direktorium trat sofort bei (12. Januar 1799). Ein lästiger Vorrat alter Scheidemünzen sollte mitverwendet werden usw. Nach Berechnungen von Fueter, die mit Probestücken begleitet waren, sollte bald hernach ein Entscheid über Batzen und Halbbatzen getroffen werden. Der Minister äufserte sich darüber (7. Febr.), die vorliegenden Stücke seien *zu gut*; aus wichtigern Sorten sollte der Staat allerdings keinen Gewinn suchen; aber für Scheidemünzen sei weder politisch noch merkantilisch betrachtet gleiche Sorgfalt geboten; wenn die neue nur so gut sei wie die besten alten, so genüge dies, und ein Mehrgewinn rechtfertige sich dadurch, dafs

der Staat die alten dafür einlöse; die Rechnung lasse sich daher noch um etwas verbessern. Das Direktorium faſste auch alsbald in diesem Sinne Beschluſs. In kurzer Zeit waren nun 80000 Frk., die das Schatzamt lieferte, gebunden, der Bedarf an Barschaft für die Prägung verschiedener Sorten aber noch nicht befriedigt; es wurde daher ein in Basel geschehenes Angebot von 100000 Frk. (zu 5%, mit Hypothek) angenommen und dann in der dortigen Münzstätte verwendet (11. März f.).

Bevor ich auf das Detail eingehe, soll etlicher Berichte von Fueter gedacht sein, die sehr einläſslich die Erfordernisse eines guten Betriebs der Münzarbeit darlegen. Vor allem empfahl er dieselbe so zu teilen, daſs in jeder Münzstatt nur zwei Sorten nebeneinander gefertigt, ein Geschäft möglichst wenig unterbrochen, die Arbeiter immer genügend beschäftigt würden. Den technisch nicht hinreichend orientierten Schatzkommissären muſste auch der Rechnungsverhältnisse wegen manches deutlich vorgestellt werden. Beiläufig hatte der wackere Direktor zu klagen über die Erschöpfung der Metallvorräte und den Eigensinn der Regierung, die den allerseits geforderten Preis für Silber nicht zugestehen wollte, weshalb ihr viel Material und damit auch Gewinn entging. Der Wunsch, allmählich einen unabhängigen Fonds zu schaffen, um die Mittel zu Käufen immer beihanden zu haben, erfüllte sich aber nicht; ob der Antrag, eine Sammlung aller neugeprägten Sorten anzulegen, Beachtung fand, ist der ganzen Sachlage wegen sehr zweifelhaft.

Der Batzen ist oben bereits gedacht. Am 2. Dezember 1798 setzte Fueter eine Berechnung auf, der ich etliche Daten enthebe. Die französische Mark Feinsilber zu L. 54 berechnet, die Mark in 90 Stücke zerlegt, bei $^1/_6$ Silbergehalt, sollte sich auf 50000 Mark ein Gewinn von 90000 Frk. ergeben. Die Gröſse sollte derjenigen der Berner Batzen entsprechen. Bald wurden Probestücke gefertigt und nach Genehmigung der Vorlagen die Prägungen sowohl in Bern als in Solothurn in Gang gebracht. Den Gehalt von 2 Deniers bestätigt der Befund von Wüest; Custer gibt denselben zu 0,1605 bis 0,1685 an, wobei Stücke von sehr verschiedenem Gewichte (2,19—2,99 g) berücksichtigt sind; zugleich zeigt sich, daſs die ersten Jahrgänge (1799, 1800) die schwereren, wo nicht besseren Prägungen lieferten.

Für die Halbbatzen gab ebenfalls Fueter einen Voranschlag (29. Januar 1799). Auf die Mark (rauh) sollten 120 Stücke gehen bei $^{3}/_{32}$ Feingehalt. Auf 50 000 Mark, die 300 000 Frk. auswarfen, sollte ein Gewinn von 60 000 Frk. erzielt werden. Auch diese Anträge wurden im ganzen genehmigt, aber erst nach einigen Monaten das Gepräge fixiert. Bemerkenswert ist bei dieser Sorte das Gewicht (2,06—2,16 g), das dem der Batzen sehr nahekommt; der von Custer gefundene Feingehalt, der von 0,0765—0,0905 schwankt, ist dagegen durchweg unter dem Sollbetrag (0,0937). Bei solch üblem Befunde kann man sich fragen, aus welcher Münzstätte die schlechten Fabrikate stammen; nach einem Bericht von Zeltner, der die nach Nieder-Schönthal verlegte Münzstatt von Basel zu besichtigen hatte, wären die hier gefertigten Halbbatzen „garstig" ausgefallen.

Bei den in Solothurn geprägten Halbkreuzern[1]) verweile ich um so weniger einläfslich, als diese Sorte in dem neuen System noch nicht vorgesehen war und die Fabrikation derselben nur für einen Privatmann (für seinen Salzhandel) geschah, und zwar infolge eines älteren Vertrages; immerhin wurde dieses Geschäft, das sich gut bezahlte, aber „äufserst langweilig" war, mit dem Schatzamt verrechnet. Über Gewicht und Gehalt ist zu bemerken, dafs 400 Stücke auf eine Mark gehen sollten, bei 16 Gran frz. (oder $12^{2}/_{9}$ ß deutsch) Feingehalt, so dafs 1 M. fein sich in 7200 Stücken verteilte und zu 90 Franken ausgebracht wurde, was einen Gewinn von nahezu 70%, jedoch ohne Abzug der Arbeitskosten, ergab. Dabei wird bemerkt, dafs der Verlust im Feuer und im Weifssud beträchtlich sei. Die von Custer angeführte Gewichtszahl (1,29 g) verträgt sich mit unsern Notizen nicht.

Mit den Rappen endlich befafste sich das Schatzamt seit April 1800; es empfahl, 320 Stück, bei 10 Gran fein, auf die rauhe Mark zu schlagen, so dafs bei 1000 Mark sich ein Gewinn von $384^{3}/_{4}$ Frk. erzielen liefse; Fueter glaubte auf 360 Stücke gehen zu können und rechnete einen Profit von $584^{3}/_{4}$ Frk. heraus. Der Finanzminister (jetzt Rothpletz, von Aarau) schlofs sich diesem Vorschlag an, und die Regierung stimmte in der Meinung bei, dafs

1) Um solche (al. Vierer) handelt es sich, nicht um Kreuzer, wie Custer andeutet, der übrigens wenig von dieser Sorte gefunden zu haben scheint.

die neue Münze erst auszugeben sei, wenn der Vorrat genüge, um die Kreuzer und Halbkreuzer verdrängen zu können; doch behielt sie bestimmtere Schlufsnahmen vor. Weitere Aufzeichnungen fehlen jedoch; es ist daher anzunehmen, dafs man die Münze bald in den Verkehr gelangen liefs. Über die Prägungen in Bern und Solothurn liegen bestimmte Nachweise vor; für Basel läfst sich nur ein Posten (5000 Frk. Wert) mit Sicherheit ansetzen, so dafs die unten ausgemittelte Summe für diese Sorte kaum den wirklichen Betrag der Ausmünzung erreicht. Den Silbergehalt bestimmte Custer auf 0,0285—0,03 (statt 0,0347!), das Gewicht einzelner Stücke, das 0,679 g betragen sollte, auf 0,65—0,69 g.

Da so oft vom Gewinn die Rede war, so liegt die Frage nahe, wie grofs derselbe im ganzen gewesen sein möchte. Eine sichere Antwort ist nun aber bei dem teilweise mangelhaften Zustand der einschlägigen Rechnungen kaum zu ermitteln. In Voranschlägen konnte freilich eine Summe als Profit angesetzt werden; die Rechnungen für das Schatzamt wurden jedoch nicht darauf angelegt, jeweilen den Vorteil des Fiskus erkennbar zu machen, sondern auf den Ausgleich von empfangenen und abgelieferten Werten. Die Prägungskosten im engsten Sinne betrugen bei Franken 5 Btz. per Mark, bei Fünfbätznern 6—7 Btz., bei Batzen desgleichen, bei Halbbatzen 8 Btz., bei Rappen 12 Btz. Aber mit diesen Ansätzen wäre nicht auszukommen; eine Menge von Ausgaben für Materialien, Besoldungen, Werkzeuge, Reparaturen usw. müfste zusammengestellt werden, zu schweigen von den Zinsen für Gebäude und Maschinen. Von solchen Bemühungen haben wir hier abzustehen. Nur beispielsweise sollen noch etliche Posten aus Rechnungen angeführt werden. Nur uneigentlich ist als Ertrag des Münzregals der Gewinn auf veräufserten fremden Sorten zu buchen, der für 1798—90 auf zirka 48781 Frk. beziffert wird. Direkt als Prägungsgewinste bezeichnen aber Rechnungen des Schatzamtes für 1799 zwei ansehnliche Beträge, die sich auf zirka 63813 Frk. summieren. Entsprechende Aufzeichnungen für die folgenden Jahre sind leider noch nicht entdeckt, und ein Versuch, mit Berechnungen auf Grund der konstatierten Prägungen auszuhelfen, könnte die Lücke schwerlich sicher ausfüllen. Doch mufs es zum mindesten als grober Irrtum taxiert werden, wenn der Finanzvorsteher R. Dolder im März 1802 behauptete, das Münzregal habe bis dahin nichts

abgeworfen. Auf ein solches Diktum näher einzugehen, ist überflüssig.

Dagegen ist zum Schlufs der kritischen Äufserungen von Leonhard Pestalozzi (1833) zu gedenken, der, das Zürcher Münzsystem verteidigend, die Prägungen der helvetischen Periode als unnötig und geringhaltig schlechthin tadelt, den Münzfufs jedoch billigt und den Franken nur um etliche Gran leichter wünscht, um ihn mit anderen Systemen in ein bequemes Verhältnis zu bringen.

Die Schicksale der helvetischen Prägungen werden uns auch in dem folgenden Abschnitte beschäftigen; hier ist nur noch eine summarische Übersicht anzuschliefsen.

In Gold geprägt für			Frk.	271,216.—.
In Silber „ :	à 4 Frk. für	60,504.		
	à 2 „ „	29,318.		
	à 1 „ „	98,963.	„	188,785.—.
In Billon „ :	à 5 Btz. „	253,083.—.		
	à 1 „ „	160,589.80.		
	à 1/2 „ „	104,324.—.		
	à 1/2 Krz. „	3,858.45.		
	à 1 Rp. „	41,897.40.	„	563,752.65.
			Frk.	1,023,753.65.

NB. Die in Freiburg und Solothurn mit kantonalen Stempeln geprägte Münze ist nicht in Rechnung gebracht, bei den Rappen nur der Minimalbetrag eingesetzt, eine völlig genaue Bezifferung kaum mehr möglich.

III. Von der „Vermittlung“ bis zum Bundesstaat.

Die seit 1800 von der französischen Regierung geförderte Wiederherstellung von Kantonen vollendete Konsul Bonaparte in seiner Vermittlung, die mit dem Verfassungswerke vom 19. Februar 1803 abschlofs. Nur dürftige Reste der Einheit liefs er bestehen. Die neue Eidgenossenschaft hatte einen Landammann und eine Bundeskanzlei, aber keinen festen Wohnsitz und keine Mittel für eigenen Haushalt. Ob gemeinschaftliche Einrichtungen neuerdings geschaffen werden konnten, hing von der Zustimmung einer Mehrheit der Kantone ab. Die Bundesakte schrieb übrigens in Artikel 7 vor: Les monnaies fabriquées en Suisse ont un titre uniforme,

qui est déterminé par la Diète. Diese Einheit war ein so wichtiges Bindemittel, dafs ein patriotisch denkender Mann sie möglichst kräftig zu gestalten wünschen mufste; wenigstens eine bezügliche Äufserung habe ich hier zu erwähnen. Der früher genannte A. G. Jenner beantwortete eine Anfrage des ersten Landammanns (Ludwig von Affry, von Freiburg) in dem Sinne, dafs durch ein Gesetz die herrschende Verwirrung bekämpft und namentlich die Vermehrung der Scheidemünze verhütet werden sollte; abermals kündigte er ein baldiges Zurückströmen der schweizerischen Sorten aus Frankreich an, wodurch gerade die bessere Münze dem Lande entzogen würde. Infolge eines Ansuchens von d'Affry reichte dann Jenner eine neue Denkschrift ein, die mit einem Rückblick auf die älteren Zustände bestimmte Anträge für eine Neuordnung verband (8. April 1803). Auf deren Inhalt brauchen wir nicht mehr einzugehen, zumal der Verfasser etliche Monate später neben dem ehemaligen Finanzminister Finsler als Experte von der Kommission der ersten Tagsatzung zu Rate gezogen wurde, und seine Ideen wenigstens teilweise in die erfolgten Beschlüsse übergingen.

Diesen sind nur einzelne Momente zu entheben. Zunächst wurde „feierlich“ der Grundsatz anerkannt, dafs das Münzregal von nun an bei den einzelnen Kantonen stehe, jedoch zugegeben, dafs dasselbe einiger Beschränkungen bedürfe, und daher festgesetzt, dafs alle Kantone künftig denselben Münzfufs haben und in gleichem Gehalte prägen sollen. Dieser Fufs wurde bestimmt in dem Schweizerfranken, der mit $127\,^{19}/_{80}$ Gran, Feinsilber [1] $= 1\,^{1}/_{2}$ frz. Fr. gelten sollte; für eine Änderung wurde zum wenigsten eine $^{2}/_{3}$-Mehrheit gefordert. Aufser Frk. können nur 2-Frk. und 4-Frk. geprägt werden; das Nähere bewegt sich in sehr künstlichen Rechnungen [2]. Sorten unter 1 Frk. und Scheidemünzen werden diesen Satzungen nicht unterworfen, sind aber im Detail von der Tagsatzung zu bestimmen. Zunächst in Aussicht genommen sind Fünfbätzner, zu

1) Will man so genau sein, so sollte man es noch mehr sein; 4,5 g um die Hälfte erhöht gibt nämlich 6,75 g, mit 18,827 multiplizirt 127,082 Gran, wobei die Bruchzahl füglich wegfallen durfte. $6^{3}/_{4}$ g mit 19 gibt freilich $127\,^{1}/_{4}$; aber dies ist weder genau noch praktisch. — Der Unterschied von der Bestimmung vom 19. März 1799 (s. S. 297) beträgt zirka 2,63 Gran. Eine später adoptierte lautet auf 126,99 Gr. (und ein Rohgewicht von 7.51 g).

2) Statt $^{9}/_{10}$ fein ist bestimmt 10 Den. $19\,\frac{724}{3624}$ gran, usw.

$^2/_3$ Feingehalt, 54 Stücke per Mark; Batzen, $^1/_6$ fein, 90 per Mark, Halbbatzen, 1 $^1/_8$ Den. ($= ^3/_{32}$) fein, 120 per Mark; Rappen mit 12 Gran ($^1/_2$ Den. oder $^1/_{24} = 0{,}0416$) Gehalt, 360 per Mark. (Einzig diese Sorte der kleineren Münze etwas besser als die helvetische!). Die Bestimmung des Quantums solcher Prägungen behält sich die Tagsatzung vor, und zwar im Verhältnis zu den verfassungsmäfsig fixierten Geldkontingenten der Kantone. Für die Goldmünzen war nur vorläufig ein Fufs vereinbart (8 $^1/_5$ Gran per Frk.). Das Gepräge wurde behufs einer gewissen Gleichförmigkeit durch allgemeine Vorschriften geregelt. Die nach dem neuen Fufs gefertigten Münzen sollten in allen Kantonen freien Umlauf erhalten usw.

Alsbald meldeten sich aber Einwendungen an; Schwyz wünschte, dafs einfach der Zürcher Fufs adoptiert würde. Zürich selbst erklärte sich durch den neuen Fufs empfindlich geschädigt, und St. Gallen bestritt der Tagsatzung die Befugnis zu Detailbestimmungen und behielt seine Konvenienz vor, die es in der Folge auch schroff zu behaupten suchte. Am 12. August (1803) bestimmte man für einmal die zulässigen Prägungen auf 245,253 $^1/_2$ Frk. total; doch durften dieselben erst geschehen, wenn die vorausgegangenen Beschlüsse von den Ständen genehmigt (ratifiziert) worden [1]. Ein dritter Beschlufs bezog sich auf die Polizei gegenüber abgenutzten und fremden Münzsorten u. dgl. m.

Angesichts der Differenzen, die sich bei der Durchführung obiger Beschlüsse kundgaben, läfst sich fragen, ob dieselben eine Besserung, die doch jedermann wünschte, bewirken konnten. Gewonnen schien allerdings etwas Wesentliches, ein fester Mafsstab, nach dem sich sowohl die Prägungen als die Taxationen richten sollten, und infolge dessen freier Kurs der heimischen Münze, und die Zahl der Münzberechtigten war auf die 19 Kantone eingeschränkt. Allein die Erzeugung von Silber- und Goldmünzen bot des geringen oder zweifelhaften Gewinnes wegen fast keinen Reiz und konnte nur von wenigen Ständen (zeitweise) unternommen werden; die meisten begnügten sich mit der Prägung von Scheidemünzen und behalfen sich im übrigen mit Tarifmafsregeln oder Verboten [2].

---

1) Dafür wurde ein besonderer Termin angesetzt auf 1. Oktober d. J.

2) Die Liquidation der helvetischen Nationalschuld, die durch eine besondere, von dem Vermittler aufgestellte Kommission binnen zwei Jahren durch-

Im Sommer 1804 erneuerte sich die Diskussion über die Grundfragen, obwohl die Bestimmung des Münzfufses von 16 Kantonen förmlich angenommen war; infolge der Gutachten einer neuen Kommission wurde in 21 Punkten das Wesentliche festgesetzt, jedoch mit Änderungen, besonders zu Gunsten der Grenzkantone, die hinsichtlich der Scheidemünzen verschiedene Bedürfnisse geltend machten; immerhin sollte die Prägung von Sorten, die dem gemeinsamen System fremd waren, von einer Prüfung durch den Landammann abhängen und dieser befugt sein, in den Münzstätten eine Aufsicht zu üben. Alljährlich hatte die Tagsatzung das Maximum der überhaupt zulässigen Prägung von Scheidemünzen zu bestimmen; die Summe (245,252 Frk.) verteilte sich auf die 19 Stände, nach den vorgesehenen Einschüssen; der kleinste Anteil betrug 592, der gröfste 45,816 Frk. Bereits hatte indessen Bern sich eine Ausmünzung auf dem alten Fufse erlaubt, die eine Rüge verdiente; doch sah man darüber hinweg, zumal in anderen Kantonen erst ein geringer Betrag gemünzt worden war. Über die geschehenen Prägungen sollte fortan genauer Bericht an die Tagsatzung gelangen, damit deren Verfügungen sich danach richten könnten.

Bald genug traten die mifslichen Folgen der Zersplitterung hervor; vier Kantone der Nord- und Ostschweiz benutzten das erstrittene Zugeständnis zur Prägung von Kupfermünzen, die in andere Gebiete geworfen wurden; dadurch sahen sich einige Kantone wieder zu Verboten gedrängt. In der Tagsatzung erneuerte sich die Anfechtung der bestehenden Vorschriften. Während Solothurn und Bern die Rückkehr zum Einheitsregal beantragten, versuchte man durch wiederholte Expertisen wenigstens zu besserer Einigung zu gelangen. Der Verlegenheitsvorschlag, eine Idealmünze zu bestimmen, fand immerhin wenig Anklang; die positiven Beschlüsse erlangten aber nie die Zustimmung aller Kantone.

---

geführt wurde, soweit es die Mittel erlaubten, geschah hinsichtlich des Münzwesens dadurch, dafs die Guthaben des Staates gegenüber den in Tätigkeit gewesenen Münzmeistern so genau wie irgend möglich festgestellt und Effekten je nach deren Natur diesen oder den zuständigen Kantonen überlassen (resp. verrechnet) wurden. Übelin sollte Frk. 1728.25 herauszahlen, Fueter eine bedeutend gröfsere Summe für sich oder den Kanton Bern übernehmen; auf die Erben von Zeltner fiel eine Schuld von Frk. 6410. Ein Fond für die Eidgenossenschaft resultierte aber aus alledem nicht, weil die fraglichen Wertposten anders verwendet werden mufsten.

Schliefslich bildeten sich (1812f.) zwei Konkordatsgruppen, in der West- und Ostschweiz, die aber nicht alle Kantone umfafsten, und dadurch war eine Verständigung so unzweideutig vereitelt, dafs weitere Verhandlungen als unfruchtbar erscheinen mufsten. Ein wesentliches Bedingnis der Besserung, für eine Anzahl Jahre die Münzarbeit einzustellen, behagte der Mehrzahl der Stände nicht, noch weniger die Aufforderung, den satzungswidrigen Überschufs in den vollzogenen Prägungen zurückzuziehen.

Schon 1811 erhellte aus einer Zusammenstellung der seit 1803 geschehenen Prägungen, dafs anstatt 4 Sorten Scheidemünze deren 16 geschlagen worden, im Gesamtbetrag von 2,010,707.90 Frk., während die groben Sorten (Gold und Silber) sich nur auf 169,765 Frk. summierten. Ursprünglich (1803—1804) war vorgesehen, dafs $^{5}/_{10}$ in Fünfbätznern, $^{3}/_{10}$ in Batzen und $^{2}/_{10}$ in Halbbatzen bestehen sollten; die erste Sorte betrug jetzt aber blofs $^{3}/_{10}$ der neuen Prägungen, die überdies seit 1811 von einzelnen Ständen in gleicher Weise fortgesetzt wurden.

Was sich weiter berichten liefse über Beratungen und Gutachten in dem Schofs der Tagsatzung oder in Kantonsbehörden, dürfte einen starken Band anfüllen; das Ergebnis läfst sich aber, will man nicht allzuweit vorgreifen, dahin zusammenfassen, dafs auf dem bisher befolgten Wege das Ziel nicht erreicht werden konnte. Indes dürfen einige hervorragende Momente nicht einfach übergangen werden.

Die politischen Wirren der Jahre 1813—1815, die das Land in bedenklichem Mafse gefährdeten, blieben für die Münzfrage so unfruchtbar, dafs der neue Bundesvertrag (vom 7. August 1815), eine Frucht reaktionärer Strömungen, die Sache nicht einmal erwähnte, sondern lediglich die unter der Mediationsverfassung geschlossenen Konkordate, die sehr verschiedene Verhältnisse betrafen, vorläufig bestätigte. Doch vertrat Bern, das sich zeitweise in den ärgsten rückschrittlichen Schrullen gefallen hatte, schon 1814 und noch 1816 den Einheitsgedanken; etliche Jahre später (1821) wagte auch Freiburg dafür zu votieren. Freilich verbarg man sich nicht, dafs die immer mehr als schädlich empfundene Verwirrung eine Abhilfe erheischte; aber von vornherein glaubte man nur noch mit Konkordaten, nicht mit Tagsatzungsbeschlüssen, zurechtzukommen. Eine hierfür bestellte Kommission empfahl dann, den bisherigen

Münzfufs festzuhalten, fünfzehn Jahre lang keine Münze unter 1 Frk. zu prägen, die zu viel geprägte Scheidemünze zurückzuziehen und für die groben Sorten von Nachbarstaaten einen Maximalkurs zu vereinbaren; eine beträchtliche Zahl von Kantonen wollte sich aber in solche Schranken nicht fügen. Da kantonale Verbote gegen gewisse Sorten (1816) das Übel nicht hoben, so wurde nun eine Verbesserung des Systems erstrebt, zunächst, um den Franken mit der französischen Münze in ein bequemes Verhältnis zu bringen, derselbe etwas verringert[1]), für die gröberen Sorten ein höherer Gehalt bestimmt, die französischen Goldmünzen entsprechend taxiert (40 Fr. = 27 Frk.) und endlich ein Verzicht auf Prägung von kleinen Münzen für 25 Jahre beantragt. Letzteres billigten vorläufig 15 (von 22) Stände, und den neuen Fufs genehmigten 20 Kantone in einem Konkordat (1819—1820); nur St. Gallen und Graubünden schlossen sich davon aus. Weiteres beschäftigte mehrere Kantone der Westschweiz. Über die Taxierung grober ausländischer Sorten hatte man sich wegen der Zahlungen für die eidgenössische Zentral- oder Kriegskasse einigen müssen; für den Privatverkehr wurde dagegen eine durchgreifende Verständigung nicht erzielt. Übrigens beschlossen alle Stände, Verfügungen über das Münzwesen einander unverweilt mitzuteilen. Das Übermafs der Scheidemünze erhellt aus den damals versuchten Schätzungen, die auf etwa 5 Millionen Franken in schweizerischen und 1 Million in fremder, besonder deutscher, lauten, sodafs auf den Kopf der Bevölkerung 3 Frk. — fünfmal zuviel — entfielen; (andere Angaben gehen noch höher). In Würdigung dieser Mifsverhältnisse vereinbarten endlich (9. Juli 1824) sechzehn Kantone, auf 20 Jahre die Prägung von Münzen unter 1 Frk. einzustellen. Bald nachher verbanden sich sechs Stände — Aargau, Basel, Bern, Freiburg, Solothurn, Waadt — zu mehreren löblichen Mafsregeln, deren wichtigste in der Einziehung ihres Anteils von helvetischer Scheidemünze und eines beträchtlichen Quantums von eigener Prägung, nämlich 568,700 Frk., bestand; für die Durchführung wurden besondere Anstalten getroffen, die übrigbleibende Münze

1) 4 Frk. = 6 L. tourn.(!); 1 Frk. = 125,514 $\left(\text{al. } 125\frac{1543}{3000}\right)$ Gran Feinsilber; 1 Mark S. = Frk. 36 und $71\frac{110,647}{376,543}$ Rappen!! 1 Frk. zu prägen 9 Den. (d. h. 3/4) fein, 2 Frk. und 4 Frk. zu 10 Den. (5/6), also blofs 0,833 S.

ohne Rücksicht auf ihr ungleiches Alter in allen beteiligten Kantonen gültig erklärt und sukzessive mit dem Konkordatsstempel bezeichnet [1]), diejenige von anderen Ständen und ausländische Sorten verrufen, eine Anzahl von Gold- und Silbermünzen neu taxiert und endlich der Verzicht auf Neuprägungen bestätigt. Besondere Erwähnung verdient in dieser Angelegenheit Bern, das binnen fünf Jahren für 609,470 Frk. Münze einschmolz und den Verlust, im ganzen 170,484 Frk. durch die Staatskasse tragen liefs. Solche Opfer trugen immerhin einige Frucht. Ein kundiger Zeitgenosse bemerkt, dafs nun allmählich, gegenseitiger Verbote ungeachtet, eine Ausgleichung zwischen der Konkordatsmünze und dem Zürcher Fufse sich vollzogen habe. Auch ermunterte der Erfolg zu theoretischen Arbeiten; von Basel und von Zürich aus wurde eine Abänderung des Münzfufses in dem Sinne empfohlen, dafs der Franken auf 121 Gran zu reduzieren wäre, um denselben mit dem französischen Frank und dem Reichsgulden in erträgliche Verhältnisse zu bringen [2]), ohne zum französischen Münzfufs überzugehen (1829—1830).

Infolge der Julirevolution wurden in der Mehrzahl der Kantone die Restaurationsregierungen beseitigt, die Verfassungen umgestaltet und eine Reform des Bundesvertrages angebahnt, wobei auch dem Münzwesen eine einheitliche Ordnung zugedacht war. In Art. 27 des Kommissionsvorschlags der Tagsatzung (Dezember 1832) erschienen folgende Sätze:

a) „Es wird ein schweizerischer Münzfufs festgesetzt, dessen Einheit derjenigen des französischen Dezimalmünzfufses gleichkommt“.

b) „Die Münzprägung durch die Kantone hört auf und geht einzig von den Bundesbehörden aus.“

Im übrigen beschränkte sich der Antrag auf Übergangsmafsregeln; für die Einlösung der kantonalen Scheidemünzen wurde sogar ein Termin von dreifsig Jahren gewährt. Indessen gewann in der Tagsatzung (1833) vielfach der „Kantönligeist“ die Oberhand, so auch in der Münzfrage; die Mehrheit entschied sich für

1) Im Jahre 1826 wurde wenigstens für die alten Münzen das Weifssieden und kalte Umprägung als tauglicher befunden und gleichzeitig das Gepräge näher bestimmt.

2) 7 Frk. = 10 Fr. — 40 Frk. = 27 Rfl.

einen etwas leichteren Schweizerfranken (121 Gran) und eine Menge kleinlicher Ausführungsanträge. Aber alsbald scheiterte die ganze Bundesreform, die den einen zu viel, den andern zu wenig bot.

Doch wurden ernste Beratungen schon 1834 wieder gepflogen, angeregt von dem damaligen Vorort (Zürich), und darüber eine Kommission bestellt, deren Anträge aber kein Glück hatten. Jetzt versuchte man es mit Konkordatsentwürfen für zwei Systeme, nämlich das französische, das vorzüglich der Westschweiz zusagte, und das bekannte schweizerische; allein auch damit ging es nur langsam vorwärts [1]). Eine Konferenz in Zürich (Februar 1839), die 11 Kantone mit reichlich 3/5 der Gesamtbevölkerung repräsentierte, beschäftigte sich zwar mit zweckmäfsigen Mitteln zur Verminderung der Scheidemünze und zu allmählicher Durchführung eines einheitlichen Tarifs; im Jahre 1840 beschlofs dann aber die Mehrheit, Verhandlungen der Art für längere Zeit fallen zu lassen. Bei diesem Verzichte blieb es bis 1848; da und dort wurden indes noch Prägungen ausgeführt.

Diese Pause benutze ich zur Berichtgabe über ein Nebengeschäft, die helvetische Scheidemünze betreffend. Schon 1812 wurde der Antrag gestellt, dieselbe einzuziehen; derselbe fiel aber durch; bei der Zunahme neuer Prägungen (s. o.) wurde diese Münze gewissermafsen heimatlos, wie eine Anzahl „helvetischer Bürger"; es mufste daher ein gesetzlicher Weg zur Unterdrückung gesucht werden. Bezügliche Anträge (1816) wurden nach mehrmaliger Beratung teilweise angenommen; die Stücke von 5 Batzen, 1 Batzen und 1/2 Batzen sollten fernerhin ungehemmt zirkulieren; über weitere Mafsregeln wurden besondere Beschlüsse vorbehalten (1819). Später gestellte Anträge für Einziehung auf Kosten des Bundes oder der 19 hierbei allein beteiligten Kantone bewirkten zunächst, dafs die sechs Konkordatskantone ihr (mutmafsliches) Betreffnis zu tilgen unternahmen (s. o); dadurch wurde auch in anderen Ständen die Sache gefördert; 11 1/2 Kantone vereinigten sich in einem Konkordat (24. Juli 1828) zu einer Liquidation,

1) Im Jahre 1838 nahm Genf förmlich das französische System an, was manche Kantone mifsbilligt zu haben scheinen. — Die dort seit 1839 geprägten Sorten: 1, 2, 4, 5, 10, 25 Centimes, 5- und 10-Fr. (in Silber) und die Goldstücke, nach frz. Fufs, werden blofs hier erwähnt und in die Übersicht der neueren Gepräge nicht aufgenommen.

die aber namentlich wegen der Berechnung der zu tilgenden Anteile angefochten wurde; erst 1832 ergab sich eine feste Mehrheit für die Vollziehung; Appenzell I. R. verweigerte indes förmlich seine Mitwirkung, d. h. das erforderliche (winzige) Opfer an Geld; diesen Tribut — Frk. 557.79 — übernahm dann, um des Friedens willen, die Bundeskasse. Bis 1834 wurde die Einschmelzung vollzogen. Dazu ist nun verschiedenes zu bemerken. Im Jahre 1825 wurde angenommen, dafs im ganzen für etwa 320,000 Frk. helvetische Scheidemünze zu unterdrücken wäre; es ergab sich aber später ein Bestand von 464,758 1/2 Frk., der übrigens, wie die Tabelle bei Abschnitt II zeigt, auch nicht vollständig war. Die Einbufse betrug 135,988 Frk.; wie sich dieselbe verteilte, lassen die in der Note mitgeteilten Angaben erkennen [1]. Auf den Silbermünzen hatte man 11 1/2 %, auf dem Billon 46 % Verlust. Die Gold- und Silbersorten, die nie angefochten worden, blieben zurück, aber auch eine Menge abgeschliffener Stücke, die verrufen waren, sich jedoch im Verkehr noch durchschlichen: 211,253, im Werte von blofs 17,220 Frk., die erst 1851—1852 zur Einlösung erschienen.

Wie ernste politische Wirren (1841—1847) den Durchbruch der Einheitsgedanken förderten und zu definitiver Gründung des Bundesstaates führten, ist nicht hier zu erzählen. Die Bundesverfassung von 1848 leistete nun, soweit möglich, ganze Arbeit. Wohl wurde noch im Frühjahr 1848 von Zürich aus ernstlich versucht, die Schweiz in zwei Münzgebiete zu teilen, ein französisches und ein deutsches; aber die völlige Einheit schlug durch. Die Verfassung verbürgte dieselbe in drei einfachen Sätzen, die hier eingeschaltet werden:

„Artikel 36. Dem Bunde steht die Ausübung aller im Münzregale begriffenen Rechte zu. Die Münzprägung durch die Kantone hört auf und geht einzig vom Bunde aus. Es ist Sache der Bundesgesetzgebung, den Münzfufs festzusetzen, die vorhandenen Münzsorten zu tarifieren und die näheren Bestimmungen zu treffen,

---

1) Von Zürich wurde eingezogen für 38,077.20 Frk., von Bern für 104,360, von Luzern 37,986, von Freiburg 33,910.85, von Solothurn 18,129, von Basel 68,846.50, von Aargau 40,286.55, von Waadt 96,822, von Wallis 17,404.25 (zusammen 455,822.35 Frk.). Auf die 10 übrigen (hierin pflichtigen) Kantone entfielen noch 8936.15 Frk. Im Durchschnitt machte der Verlust zirka 29% aus.

nach welchen die Kantone verpflichtet sind, von den von ihnen geprägten Münzen einschmelzen oder umprägen zu lassen."

Ende Juni 1849 erhielt der Bundesrat den Auftrag, der Bundesversammlung für die nächste Session Vorschläge für die Durchführung der Münzeinheit zu unterbreiten. Die Berichterstattung übernahm Bankdirektor Joh. Jakob Speiser von Basel, und dieselbe fiel so gründlich und so umsichtig aus, dafs auch der hitzigste Eifer für die deutschen Guldenstücke usw. allmählich verstummen mufste. Noch im Dezember 1849 entschied der Ständerat für Annahme des französischen Fufses; im April 1850 folgte der Nationalrat, und am 7. Mai wurde das Münzgesetz perfekt.

Die Ausführung hatte freilich mit mancherlei Schwierigkeiten zu kämpfen, da die Prägungsarbeiten im Ausland besorgt werden mufsten und der Bedarf sich nachträglich bedeutend vermehrte; deshalb verzögerte sich der Beginn der Einlösung um zwei Monate und dauerte schliefslich 13 statt 8 Monate; vom August 1851 an vollzog sie sich jedoch ohne erhebliche Störung, und alsbald freute man sich des gelungenen Werkes. Die Oberleitung auch dieses Geschäftes hatte Speiser mit musterhafter Vorsicht und Sparsamkeit besorgt [1]). Der Verlust, der nur 1,139,494.49 Fr. ausmachte, wurde verhältnismäfsig von den Kantonen getragen [2]). Eine Auswahl der schönsten Stücke wanderte übrigens in Münzsammlungen; das eingeschmolzene Material [3]) verarbeitete H. Custer in einem statistischen Werke von bleibendem Wert, das hier vielfach benutzt werden mufste.

Erst 1854 erfolgte der Beschlufs, eine eigene Münzstätte zu errichten, da man bedeutende Prägungen nötig fand, und mit Rappen wurden solche begonnen. Später entschlofs man sich zu einzelnen Änderungen, um den Abfluss der Silbermünzen zu hemmen usw. Die Ausbildung des Systems vollendete sich bald im Anschlufs an die „lateinische Münzunion", und aus der regen Tätigkeit der

---

1) Hierzu vgl. T. Geering in der Basler Festschrift für 1901 (p. 181—93).

2) Die seit einem Jahrhundert (wenigstens) gemachten „Profite" am Münzregal, die sich freilich nicht mehr bestimmen und zusammenrechnen lassen, fanden so ihren Abflufs wieder!

3) Es werden 75 Sorten aufgezählt; im ganzen weisen aber die bestehenden Sammlungen mehrere tausend verschiedene Sorten und Gepräge (Varianten) auf.

eidgen. „Münze" erwuchs allmählich ein Reservefond, der sich selbst zu erhalten berufen ist. Näheres über diese Entwicklungen, die den Rahmen unserer Aufgabe überschreiten, gibt ein Beitrag von Münzdirektor Platel in A. Furrers Lexikon der schweizerischen Volkswirtschaft, II. 466—500 (namentlich 473 ss.).

Beilage C.

Zu der hier folgenden Übersicht ist nur wenig zu bemerken. Die Goldprägungen sind aus verschiedenen Gründen weggelassen, ebenso — wie früher — Festmünzen (z. B. Schützentaler), Schulprämien usw. Noch weniger konnten die a. 1840 von dem Jesuitenkollegium in Freiburg in Bronze gelieferten Batzen und Fünzbätzner in Betracht kommen. Die Jahrzahlen zeigen, dafs das Münzrecht nur intermittierend ausgeübt wurde; wo deren zwei durch „—« verbunden sind, z. B. Nr. 2, Z. 1, ist damit nur angedeutet, dafs eine Reihe von Prägungen derselben Sorte stattgefunden habe.

1. Pfennige.

Appenzell A.R. (1816): 0,525—5,96 gr. — S. 0.

2. Angster.

Luzern (1804—43): 0,598—0,615 gr. — S. 0.

Schwyz (1810—46): 0,595 gr. — S. 0.

Zug (1804): 0,74 gr. — S. 0.

3. Rappen.

Aargau (1809—16): 0,56—0,665 gr. — S. 0,039 – 0,045.

Basel (1810. 1818): 0,59—0,65 gr. — S. 0,04—0,00405.

Bern (1811—36): 0,615—0,685 gr. — S. 0,038—0,042.

Luzern (1804—46): 0,941—1,301 gr. — S. 0.

Schwyz (1811—46): 0,835—1,224 gr. — S. 0.

Solothurn (1813): 0,659—0,725 gr. — S. 0,037.

Zug (1805): 2 gr. — S. 0.

Zürich (1842—48): 0,62—0,715 gr. — S. 0,0425.

4. 3-Denari.

Tessin (1814. 1835. 1841): 0,64—0,85 gr.

5. 1/2-Kreuzer.

St. Gallen (1808—17): 0,49—0,855 gr. — S. 0,0102—0,053!

Thurgau (1808): 0,425—0,481 gr. — S. 0,087.

Zürich (1811): 0,62 gr.

6. Bluzger.

Graubünden (1807. 1820. 1842): 0,63—0,825 gr. — S. 0,06—0,068.

7. 2-Rappen.

Aargau (1808—16): 1,13—1,43 gr. — S. 0,0375—0,039.

Basel (1810. 1818): 0,88—1,415 gr. — S. 0,038—0,039.

Bern (1809): 1,295—1,405 gr. — S. 0,4?

Schwyz (1811—46): 0,91—1,435 gr. — S. 0,018—0,049!

Zürich (1842): 1,355—1,395 gr. — S. 0,064.

8. 1/2 sol (6 Den.).

Genf (1817—33): 0,67—0,76 gr. — S. 0,037—0,05.

9. Kreuzer.

Aargau (1831): 0,95—1,21 gr. — S. 0,089.

Appenzell A. R. (1813): 1,082—1,145 gr. — S. 0,081.

Bern (1811): 0,995—1,12 gr. — S. 0,1.

Freiburg (1827. 1846): 1,09—1,4 gr. — S. 0,046.

St. Gallen (1807—16): 0,68—1,045 gr. — S. 0,0785—0,106.

Neuenburg (1807—8): 0,82—1,195 gr. — S. 0,0345—0,0395.

Neuenburg (1817—18): 0,995—1,05 gr. — S. 0,041.

Schaffhausen (1808): 0,962—1,01 gr. — S. 0,091.

Solothurn (1813. 1830): 0,955—1,035 gr. — S. 0,0895—0,0925.

Thurgau (1808): 0,955—1,11 gr. — S. 0,0845.

Waadt (1809—16): 0,915—1,085 gr. — S. 0,0795—0,0825.

10. Sol.

Genf (1817—33): 0,89—0,96 gr. — S. 0,0775—0,081.

11. Schillinge (6 Den.).

Glarus (1806—13): 0,925—1,265 gr. — S. 0,065—0,0975.

Tessin (1813. 1835): 0,585—0,758 gr. — S. 0,021—0,022!

Tessin (1841): 1,555—1,58 gr. — S. 0.

12. ½-Batzen.

Aargau (1807—31): 1,7—2,12 gr. — S. 0,083—0,093.

Appenzell A.R. (1808—9. 1816): 1,772—2,045 gr. — S. 0,0785—0,0945.

Basel (1809. 1826): 1,815—2,09 gr. — S. 0,865—0,895.

Bern (1818—26): 1,736—2,11 gr. — S. 0,105.

Freiburg (1806—31): 1,745—2,25 gr. — S. 0,079—0,087.

St. Gallen (1807—17): 1,625—2,135 gr. — S. 0,083—(0,2575?). (22 div. Gewichte usw.).

Graubünden (1807—42): 1,745—2,09 gr. S. 0,088—0,0965.

Luzern (1813): 1,97—2,065 gr. — S. 0,0855.

Neuenburg (1807—9): 1,41—1,78 gr. — S. 0,066—0,88?

Nidwalden (1811): 2,015—2,1 gr. — S. 0,0995.

Obwalden (1812): 1,985—2,02 gr. — S. 0,095.

Schaffhausen (1808—9): 1,79—2,11 gr. S. 0,0915—0,092.

Solothurn (1806. 1826): 1,399—1,76 gr. S. 0,105—0,1215.

Thurgau (1808): 1,92—1,981 gr. — S. 0,0855.

Uri (1811): 2,01—2,17 gr.

Waadt (1804—20): 1,53—2,275 gr. — S. 0,085—0,0935.

13. 1½-Sol.

Genf (1817. 1825): 0,86—1,195 gr. — S. 0,1045—0,105.

14. ⅔-Batzen.

Schwyz (1810—12): 1,41—2,006 gr. — S. 0,102—0,135.

15. Batzen.

Aargau (1805—26): 2,343—2,76 gr. — S. 0,1505—0,1645.

Appenzell A. R. (1808. 1816): 2,54—2,825 gr. — S. 0,1665—0,167.

Basel (1805—26): 2,431—2,83 gr. — S. 0,152—0,163.

Bern (1804—26): 2,3—2,83 gr. — S. 0,1605—0,167.

Freiburg (1806—30): 2,31—2,775 gr. — S. 0,1535—0,1665.

St. Gallen (1807—17): 2,385—2,765 gr. — S. 0,134—0,173—0,1895!

Luzern (1803—13): 2,373—2,75 gr. — S. 0,1575—0,167.

Neuenburg (1806—10): 3,1—3,46 gr. — S. 0,0765—0,0975.

Nidwalden (1811): 2,609—2,71 gr. — S. 0,167.

Obwalden (1812): 2,625—2,83 gr. — S. 0,1605.

Schaffhausen (1808—9): 2,25—2,675 gr. — S. 0,16—0,1605.
Solothurn (1805—26): 2,225—2,795 gr. — S. 0,1385.
Thurgau (1808—9): 2,393—2,73 gr. — S. 0,1505.
Uri (1811): 2,487—2,715 gr. — S. 0,17.
Waadt (1804—34): 2,1—2,65 gr. — S. 0,144—0,1635.

16. 3-Schilling (3-soldi).

Glarus (1806—14): 1,846—2,455 gr. — S. 0,159—0,191.
Tessin (1813—41): 1,576—1,905 gr. — S. 0,1475—0,168.

17. 6-Kreuzer.

St. Gallen (1807): 2,245—2,265 gr. — S. 0,376.

18. 2-Batzen.

Schwyz (1810): 2,605—3,015 gr. — S. 0,422.
Uri (1811): 2,321—2,704 gr. — S. 0,449.

19. 2½-Batzen.

Luzern (1815): 1,995—2,1 gr. — S. 0,657—0,659.
Solothurn (1826): 1,995—2,06 gr. — S. 0,7555.
Tessin (1835): 2,06—2,305 gr. — S. 0,674.

20. 3-Batzen.

Basel (1809—10): 3,612—4,3 gr. — S. 0,4435—0,449.

21. 4-Batzen.

Schwyz (1810—11): 4,64—4,905 gr. — S. 0,4885—0,51.
Uri (1811): 3,39—3,667 gr. — S. 0,662.
Zürich (1807—11): 4,225—4,96 gr. — S. 0,4975—0,503.

22. 5-Batzen.

Aargau (1807—26): 4,082—4,71 gr. — S. 0,6665—0,676.
Appenzell A. R. (1809): 4,354—4,531 gr. — S. 0,6665.
Basel (1809—10. 1826): 4,004—4,999 gr. S. 0,673—0,676.
Bern (1808—25): 4,03—4,55 gr. — S. 0,6625—0,674.
Freiburg (1811—30): 4,14—4,525 gr. — S. 0,66—0,6735.
St. Gallen (1810—17): 3,87—4,315 gr. S. 0,656—0,676.
Graubünden (1807—26): 4,138—4,728 gr. S. 0,665—0,679.
Luzern (1806—16): 3,965—4,82 gr. — S. 0,662—0,672.
Nidwalden (1811): 4,43—4,57 gr. — S. 0,667.
Obwalden (1812): 4,299—4,675 gr. — S. 0,6805.
Solothurn (1809—28): 3,78—4,596 gr. — S. 0,639—0,721.
Tessin (1835): 4,22—4,645 gr. — S. 0,671.
Thurgau (1808): 4,26—4,775 gr. — S. 0,6705.
Waadt (1804—31): 4,137—4,655 gr. — S. 0,656—0,668.

23. 15-Schilling (= 6 Btz.).

Glarus (1806—14): 3,331—4,345 gr. — S. 0,614—0,689.

24. ½-Gulden (8 Btz.).

Zürich (1810—14): 7,226—7,375 gr. — S. 0,6825—0,685.

25. Franken.

Aargau (1808—18): 7,266—7,495 gr. — S. 0,8795.
Bern (1811): 7,352—7,495 gr. — S. 0,9075.
Freiburg (1811—12): 7,456—7,58 gr. — S. 0,895—0,897.
Graubünden (1825): 7,395—7,43 gr. — S. 0,9.
Luzern (1811—12): 6,635—7,385 gr. — S. 0,888?
Solothurn (1812): 7,35—7,455 gr. — S. 0,9.
Tessin (1813): 6,978—7,48 gr. — S. 0,904.
Waadt (1804—23): 7,21—7,517 gr. — S. 0,898—0,909.
Zürich (1812): 7,225—7,4 gr. — S. 0,889.

26. 2-Franken.

Aargau (1809): 14,476—14,765 gr. — S. 0,9065.

Appenzell A. R. (1812): 14,835—15,023 gr. — S. 0,905.

Bern (1835): 14,465—14,67 gr. — S. 0,911.

Tessin (1813): 14,361—14,955 gr. — S. 0,905.

Waadt (1810—11): 14,55—14,851 gr. — S. 0,8985—0,901.

Zürich (1813. 1826): 14,555—14,795 gr. S. 0,886—0,893.

27. 4-Franken.

Aargau (1812): 29,16—29,96 gr. — S. 0,901.

Appenzell A. R. (1812. 1816): 28,914—29,95 gr. — S. 0,9045—0,906.

Freiburg (1813): 29,565—29,65 gr. — S. 0,903.

Glarus (1847): 29,49—29,51 gr. — S. 0,861.

Graubünden (1842): 28,26—28,325 gr. — S. 0,8775.

Luzern (1813—17): 29,045—29,445 gr. — S. 0,88—0,9.

Solothurn (1813): 30,0—30,025 gr. — S. 0,9055.

Tessin (1814): 28,728—29,94 gr. — S. 0,9125.

Waadt (1812): 29,166—29,488 gr. — S. 0,903.

Zürich (1813): 28,94—29,435 gr. — S. 0,884.

Litteratur.

Max Fastlinger, Die wirtschaftliche Bedeutung der bayrischen Klöster in der Zeit der Agilulfinger. (Studien und Darstellungen aus dem Gebiete der Geschichte. Im Auftrage der Görres-Gesellschaft und in Verbindung mit der Redaktion des Historischen Jahrbuches herausg. von H. Grauert, II. Band, 2 u. 3. Heft.) Freiburg i. B. 1903, Herdersche Verlagsbuchhandlung. XII und 182 S.

Das vorliegende Buch ist ein Produkt höchst anerkennenswerten Fleifses und durchaus selbständiger Quellenstudien. Wenn es mehr die äufsere Wirtschaftsgeschichte, d. h. die Geschichte der Ansiedlungen, als die innere berücksichtigt, so liefert es auch damit noch ein sehr gutes Stück Arbeit. Zu statten kommt ihm, dafs der Vf., der wohl Theologe ist, über eine gründliche Kenntnis der kirchlichen Einrichtungen verfügt. Fraglich ist aber, ob das Resultat, zu dem er gelangt zu sein glaubt, sich in allen Beziehungen halten läfst. Er wertet die wirtschaftliche Bedeutung der Klöster aufserordentlich hoch. Ich bekenne, dafs ich, nach meinem persönlichen Gefühl, der mittelalterlichen Kirche viel Sympathie entgegenbringe. Aber gerade weil ich ihr mit sympathischem Interesse gegenüberstehe, möchte ich gern Gewifsheit haben, ob ich dies und das wirklich an ihr schätzen darf, und diese Gewifsheit gewähren mir Fastlingers Ausführungen nicht ganz. Um hier meinen Widerspruch etwas zu begründen, so sagt Fastlinger (S. 171): „Jene Märkte und späteren Städte Altbayerns, welche ihre Anfänge und ihr Emporblühen nicht einem Kloster verdanken, zählen zu den Ausnahmen.“ Wieviel Städte lassen sich denn tatsächlich aufzählen, die „ihr Emporblühen“ so schlechthin einem Kloster verdanken? Wenn eine Stadt von einem Kloster einigen Nutzen hat, so verdankt sie ihm doch noch nicht ihr Emporblühen. Man wird finden, dafs andere Momente regelmäfsig eine gröfsere Rolle spielen. Man denke ferner daran, dafs das städtische Gewerbe neben dem der Grundherrschaften emporkam, sich nicht aus ihm entwickelte (vgl. m. Territorium und Stadt S. 299 ff. und neuerdings Keutgen, Ämter und Zünfte, passim). Wie in diesem Fall, so urteilt Fastlinger auch sonst mehrfach etwas zu eilig. Er ist geneigt, grofsartige Pläne für die Kolonisationsarbeiten anzunehmen (vgl. S. 120). Allein nicht immer ist das, was nachträglich planmäfsig

aussieht, ein Produkt bewufster Schöpfung. S. 171 f. fafst der Vf. sein Urteil dahin zusammen: „In dem engen Bündnis zwischen der Macht der Religion und einem einheitlich organisierten und organisierenden Grofsgrundbesitz gleich jenem der Klöster und der damals durch dieselben repräsentierten Kirche liegt der Schlüssel zum Verständnis für die germanisierende Übermacht der bayrischen Kirche den Romanen und dem slavischen Heidentum gegenüber ..... Der Geist des Mönchtums, der Geist der Benediktusregel hatte das Angesicht der bajuwarischen Erde erneuert.“ Verhält es sich wirklich so, dafs in jenen Momenten „der Schlüssel“ schlechthin liegt? Man kann ja die Probe machen: Klöster und Grofsgrundbesitz finden sich auch anderswo, ohne die gleiche Wirkung hervorzubringen. Und ist es schlechthin „der Geist des Mönchtums“, der das Angesicht der bajuwarischen Erde erneuert? Das Problem ist kompliziert. Zum mindesten hätte der Vf. den soliden deutschen Bauernfleifs, der gewifs von Klöstern und Grofsgrundherren wichtige Direktiven erhielt, aber doch auch unabhängig von ihnen existierte, mit berücksichtigen müssen. Durch die Würdigung solcher und anderer entgegenstehender Instanzen hätte er seinem Zweck besser gedient als durch seine jetzige, etwas einseitige Darstellung, die im übrigen, wie bemerkt, durchaus anzuerkennen ist und von keinem Wirtschaftshistoriker übersehen werden darf. Betreffs der Gewerbe in den Klosterwirtschaften ist das bald nach der vorliegenden Schrift erschienene, vorhin erwähnte Buch von Keutgen heranzuziehen; über den „Baurifs von St. Gallen“ (Fastlinger, S. 2 f.) siehe ebenda S. 28 ff. Zu den von Fastlinger erörterten kirchenrechtlichen Fragen vgl. Stutz, Gött. Gel. Anz. 1904, S. 85. Die Bezeichnungen, die Fastlinger wählt, sind nicht immer ganz glücklich, so der Ausdruck „genealogische Klöster“. Von „städtischem Weichbild“ in bezug auf einen bayrischen Ort des 8. Jahrhunderts zu sprechen (S. 116) ist doch bedenklich. Der Schreibweise wünschte man, dafs sie etwas einfacher ausgefallen wäre. G. v. Below.

P. J. van Niessen, Zur Entstehung des Grofsgrundbesitzes und der Gutsherrschaft in der Neumark. (Programm des Schiller-Realgymnasiums zu Stettin. Ostern 1903). 20 S.

Die ostdeutsche Gutsherrschaft des achtzehnten Jahrhunderts stellt bekanntlich eine untrennbare Verbindung von Hoheitsrechten und Grundbesitz, von rechtlichem und ökonomischem Inhalt dar. Sie ist ein aus der organischen Verschmelzung von Gerichts-, Grund- und Leibherrschaft neu entstandenes, einheitliches Herrschaftsrecht, innerhalb eines Grofsgrundbesitzes, bestimmt, die kapitalistische Bewirtschaftung desselben durch den Besitzer zum Zweck der Produktion für den Verkauf zu ermöglichen. Die Aufgabe, welche Niessen für einen streng begrenzten Bezirk, die Neumark, zu lösen versucht, besteht darin, zu zeigen, in welchem gegenseitigen Verhältnis sich die Einzelbestandteile der späteren Rechtsanstalt ursprünglich, d. h. zur Kolonisationsepoche, befanden, wie der Grofs-

grundbesitz gebildet und wie er in Verbindung mit den Herrschaftsrechten gesetzt wurde.

Näher kommt es dabei vor allem auf zwei Umstände an, nämlich ob allein der Markgraf oder auch die Ritter Dörfer anlegten, d. h. ob die private Herrschaft über die Bauern primärer oder sekundärer Bildung ist, und zweitens, ob der gutsherrlichen Epoche eine grundherrliche voranging oder nicht. Hierüber sind bekanntlich besonders von KNAPP, GROSSMANN und FUCHS zum Teil unter sich verschiedene Ansichten geäufsert worden, welchen später noch die allgemeiner gerichtete Abhandlung G. v. BELOWS „Der Osten und der Westen Deutschlands" weitere Gesichtspunkte hinzufügte. Mit diesen Vorgängern, aufser BELOW, setzt sich die neue Arbeit auseinander, deren Resultate ich zusammenfassen möchte.

NIESSEN ist der Ansicht, dafs sowohl der Markgraf, als solche Ritter, welche er zu diesem Zwecke mit Dorffluren begabte, das Land besiedelten. Urkundliche Beweise aus der früheren Zeit vermag er indes dafür nicht anzuführen, die wenigen bekannten Fälle treffen sämtlich in den Anfang des vierzehnten Jahrhunderts.

Danach wäre also der Ritter von Anfang an zu den Bauern bisweilen in einem übergeordneten Verhältnis — wir werden sogleich fragen, welcher Art? — gestanden, nämlich da, wo das Dorf von ihm gegründet war.

Daneben aber kommt, da der Markgraf nach NIESSENS überzeugender Annahme in jedem Dorf wenigstens ein Ritterlehen bildete, auch der weitere Fall vor, dafs der Ritter den Bauern nicht übergeordnet, sondern, nach KNAPPS Formulierung, ihr Nachbar ist, nämlich da, wo nicht er, sondern der Markgraf oder ein anderer Ritter Dorfgründer war.

Bald wäre also das Rittergut in der Neumark von Anfang an mit Rechten über die Bauern verbunden, bald beides ohne Beziehung zueinander gewesen.

Diese Auffassung deckt sich im ganzen mit derjenigen G. F. KNAPPS, welcher ausdrücklich beide Formen annahm, während die ältere Arbeit von KORN (Zeitschr. f. Rechtsgesch. XI, 1873) nur die zweite zuliefs.

Worin bestanden nun aber die Rechte des Ritters gegen die Bauern in den ursprünglichen Ritterdörfern?

GROSSMANN erklärte sie bekanntlich (SCHMOLLERS staats- und sozialwissenschaftl. Forsch. IX, 4. 1890) für gutsherrschaftlicher Natur, da die Ritter in ihren Dörfern sogleich auch die öffentlichen Abgaben und Dienste samt Jurisdiktion und Patronat erhalten hätten. NIESSEN stellt dies bestimmt, aber allerdings ohne positiven Beweis („unserer Überzeugung nach", S. 5) in Abrede. Seine folgende Schilderung macht jedoch in der Tat den Eindruck, dafs er damit recht hat; der Übergang der öffentlichen Rechte auf die Ritter geht da, wo er sich beobachten läfst, so langsam von statten, dafs eine ursprüngliche Übertragung im ganzen sehr unwahrscheinlich ist. Das andere Argument GROSSMANNS,

der gröfsere Umfang der Ritterlehen, wird durch Niessen zwar bestätigt; aber schon Fuchs hat gezeigt (Zeitschr. f. Rechtsgesch. 25, 1892), dafs dasselbe nicht entscheidet.

Wir dürfen also nach Niessens Darlegungen annehmen, dafs die Ritter in der Neumark zunächst eine grundherrliche Stellung gewannen; sie besafsen in jedem Fall ihr Gut und da, wo sie Dorfgründer waren, auch die bäuerlichen Zinse, höchst wahrscheinlich aber keine Dienste (S. 8). Damit erfährt Knapps allgemeine Anschauung auch in diesem Punkte eine Bestätigung: der gutsherrlichen ging eine grundherrliche Periode voraus.

Unsere Arbeit untersucht nun weiter die allmähliche Ausbildung der ritterlichen Rechte bis zur Abfassung des Landbuches von 1337. Der Unterschied zwischen solchen Rittern, welche von Anfang an Dörfer besafsen, und den übrigen ist dabei anscheinend wenig erheblich; die letzteren müssen eben die von den ersteren schon gewonnene Stufe ebenfalls noch einholen.

Die ursprünglich landesherrlichen Wagendienste der Bauern scheinen erst zu Ende der askanischen Periode durch die Markgrafen fallweise auf die Ritter übertragen worden zu sein, wodurch sie sich in zunächst noch geringe Privatfronen verwandelten.

Auch die öffentlichen Abgaben, Bede und Pacht, wechselten in derselben Weise, aber nicht in ausgedehntem Mafse, den Empfänger; 1337 waren sie für die Masse auch der grundherrlichen Hufen noch landesherrlich.

Eigentliche Patrimonialjurisdiktion existierte 1337 noch nicht, wenn auch die Eigenschaft der Schulzen als grundherrlicher Beamter dem Ritter einen gewissen Einflufs auf das Gericht ermöglichte.

Persönliche Abhängigkeit der Bauern ist ebenfalls noch nirgends nachweisbar; allerdings werden sie aber schon 1281 als subditi des Ritters bezeichnet, wenn derselbe Dorfherr ist.

Der Umfang des Ritterguts ist im Wachsen. Es ist zwar wahrscheinlich, dafs auch diejenigen Ritter, welche Dörfer anlegten, doch keine Hufen über ihr Lehengut hinaus für sich behalten durften. Aber schon 1281 gab es zweifellos Ritter, welche mehr Hufen besafsen. Jedoch erst als Wratislaw IV. von Pommern 1319 erlaubte, Bauern auszukaufen, konnte sowohl die Vergröfserung der ursprünglichen Ritterlehen schneller fortschreiten, als die Bildung neuer Güter aus rein bäuerlichen Hufen beginnen.

Der Zustand um 1337 zeigt somit folgende Züge. Das Ritterlehen ist oft gewachsen, es ist damit häufig Grundherrschaft über ganze Dörfer oder Teile von solchen verbunden; ferner gehören dazu bereits hier und da bäuerliche Dienste, seltener bäuerliche Bede und Pacht, aber keine Jurisdiktion; die Bauern heifsen zwar subditi der Ritter, sind aber frei.

Zum Schlufs erörtert Niessen die Angaben des Landbuches von 1337, welche bereits Fuchs (a. a. O.) benutzt hatte, ohne sie indes mangels

der hierfür unentbehrlichen lokalgeschichtlichen Kenntnisse durchaus zutreffend interpretieren zu können. Es ergibt sich zunächst, dafs sowohl die Zahl der Grundherrschaften als der Umfang der ritterlichen Güter gröfser ist, als aus dem Landbuch direkt hervorgeht. Sodann zeigt sich, dafs die Zahl derjenigen Dörfer, in welchen bereits alle Hoheitsrechte auf den Ritter übergegangen waren, noch sehr gering war. Endlich wird festgestellt, dafs die im Landbuch erscheinenden Grofsgrundherrschaften wohl sämtlich erst um die Wende des dreizehnten Jahrhunderts entstanden und demnach ursprünglich keine schlofsgesessenen, von Anfang mit Vogteirechten ausgestattete Herren existierten.

Niessens Arbeit leidet unter einer gewissen, jedenfalls auch von der Art der Veröffentlichung herrührenden Gedrängtheit; auch sind die Probleme nicht mit aller erreichbaren Schärfe formuliert. Im ganzen ist sie aber ein gutes Beispiel zweckmäfsiger lokalgeschichtlicher Forschungsweise: überall wo Kenntnis der allgemeinen Fragestellung und der örtlichen Zustände zusammentreffen, kann der Erfolg nicht fehlen.

Th. Ludwig.

Dr. phil. Hermann Wopfner, Beiträge zur Geschichte der freien bäuerlichen Erbleihe Deutschtirols im Mittelalter. Breslau, Markus 1903. XVIII und 239 Seiten 8⁰ (Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte herausgegeben von Otto Gierke 67. Heft). Preis M. 8.

Eine Arbeit, die als musterhaft in ihrer Art bezeichnet werden kann. Zum ersten Male erhalten wir für ein gröfseres Gebiet eine auf voller Beherrschung des gedruckten und archivalischen Materiales ruhende Monographie über die Geschichte der freien bäuerlichen Erbleihe bis zu den Bauernkriegen und können mit Freuden konstatieren, dafs hier wirklich abschliefsende, zuverlässige Resultate zutage gefördert sind. Gewifs ist der Verfasser auch vom Glück insofern begünstigt gewesen, als gerade das Tiroler Quellenmaterial für Untersuchungen wie die seine besonders geeignet ist; aber die Hauptsache ist doch, dafs er erkannt hat, was aus seinem Material zu machen war, und dafs er das alles auch wirklich daraus gemacht hat.

In trefflicher Beweisführung legt der Verfasser die Entstehung der freien bäuerlichen Erbleihe dar. Was Referent für die Würzburger Gegend bewiesen und auch für die älteren Städte des übrigen Deutschlands wahrscheinlich gemacht hatte, nämlich das Entstehen der freien Erbleihe aus den alten Prekarieverträgen, das ist nun auch für die bäuerlichen Erbleihen eines anderen gröfseren deutschen Gebietes mit absoluter Gewifsheit dargetan. Die bis in die jüngste Zeit geglaubte Herkunft der freien Erbleihe aus der Leihe zu Hofrecht kann heute ruhig in das Reich der Fabel verwiesen werden. Aber hier, an der Grenze deutschen und welschen Wesens, in dem Lande, in das auch zuerst das italienische Notariat seinen Einzug gehalten hat und dessen Verfassungszustände in mancher

Beziehung den Einflufs des südlichen Nachbargebietes zeigen, ist neben den Prekarieverträgen auch noch ein anderes Rechtsinstitut für die Ausbildung der freien Erbleihe von Bedeutung gewesen, die locationes perpetuae, über deren Geschichte in Welsch- und Deutschtirol wir eine treffliche Darstellung erhalten.

Allerdings hat die so entstandene freie Erbleihe auch in ganz erheblichem Mafse auf die Verhältnisse in den Grundherrschaften eingewirkt. Seit dem 13. Jahrhundert gewahren wir, wie auch die nach Hofrecht angesiedelten Grundholden, die in Tirol überwiegend ein sehr prekäres Recht am Zinsgut besafsen, Erbrecht und freies Veräufserungsrecht erstreben und tatsächlich auch vielfach erreichen. Diese gewaltsame, zum Teil beinahe revolutionäre Bewegung, die natürlich keine tiroler Besonderheit, sondern auch anderwärts zu beobachten ist, hat die bisher herrschender Theorie regelmäfsig fälschlich als Ursprung der freien Erbleihe gedeutet. Wopfner hat richtig erkannt, dafs sie gerade erst durch das Vorhandensein freier Erbleihen in der unmittelbaren Nachbarschaft hervorgerufen worden ist, und zwar die Verbreitung der freien Erbleihen begünstigt, keineswegs aber sie erst geschaffen hat.

Auf diese mehr historischen Kapitel, die den Entwicklungsgang der freien bäuerlichen Erbleihe Deutschtirols schildern, läfst Wopfner einige mehr systematische rechts- und wirtschaftsgeschichtliche Abschnitte folgen, die zunächst die rechtliche Gestaltung der freien bäuerlichen Erbleihen im einzelnen darstellen, um dann auf die Schilderung der wirtschaftlichen und sozialen Bedeutung des Erbleihevertrages einzugehen. Ich mufs mir versagen, aus diesen Kapiteln einzelnes hervorzuheben. Bemerken will ich nur, dafs auch hier deutlich zutage tritt, wie allein die richtige Auffassung des historischen Entwicklungsganges eine zutreffende Würdigung der einzelnen Phänomene ermöglicht. Den Schlufs bilden 21 bisher ungedruckte besonders interessante Leiheurkunden und drei statistische Übersichten über die Erbleiheverträge der Klöster Neustift und Wilten und über das Verhältnis von Grundzins und Kaufpreis bei Leiheobjekten im Gerichtsbezirk Sterzing.

Es ist eine Freude, ein so tüchtiges Buch anzuzeigen. Man vergleiche nur Wopfners Werk mit der letzten zusammenhängenden Darstellung der bäuerlichen Erbleiheverhältnisse eines deutschen Gebietes, der vor 12 Jahren veröffentlichten Studie v. Schwinds über die freien Erbleihen in den Rheingegenden und den norddeutschen Kolonisationsgebieten, ja selbst mit den erst vor wenigen Jahren erschienenen einschlagenden Kapiteln in Inama-Sterneggs Wirtschaftsgeschichte, und man kann sich der Erkenntnis nicht verschliefsen, dafs Wopfner mit seinem Buch uns einen ganz gehörigen Ruck weitergebracht hat. Wünschenwert wäre nun allerdings, dafs jemand jetzt auf Grund ebenso eingehender archivalischer Studien auch einmal die bäuerlichen Leiheverhältnisse eines anderen Gebietes zum Gegenstand einer besonderen Darstellung machte.

Tübingen. Siegfried Rietschel.

Dr. F. KEUTGEN, a. o. Professor an der Universität Jena, Ämter und Zünfte. Zur Entstehung des Zunftwesens. Jena, Fischer, 1903 X und 256 Seiten. 8⁰. Preis M. 6.50.

Mit wirklicher Freude kann bei diesem Werke der Rezensent seines Amtes walten; darf er doch nach der Durcharbeitung des Buches sagen, dafs nicht nur sein eigenes Wissen eine grofse Bereicherung, seine bisherigen Anschauungen eine Klärung und manche seiner Zweifel eine befriedigende Erledigung gefunden haben, sondern dafs auch eins der wichtigsten Probleme der deutschen Wirtschaftsgeschichte, die Entstehung der mittelalterlichen Handwerkerorganisationen in der Hauptsache als gelöst angesehen werden kann. Denn unter dem bescheiden gewählten Titel verbirgt sich nichts anderes als eine Geschichte der Organisation des deutschen Handwerks von der fränkischen Zeit bis zur vollen Ausbildung der Zunftverfassung. Gewifs, die alte hofrechtliche Theorie, die in gewerblichen Zwangsverbänden der grofsen Grundherrschaften den Ursprung des späteren Zunftwesens erblickte, kann heute, soweit deutsche Verhältnisse in Betracht kommen, als abgetan gelten und bedurfte auch in der neuen Form, in der sie EBERSTADT vorgetragen hat, kaum, wenigstens nicht in fachmännischen Kreisen, der Zurückweisung durch ein besonderes Buch. Aber es ist nur zu richtig, was KEUTGEN bemerkt (S. 107 f.), dafs auch die herrschende Ansicht nicht eine völlig befriedigende Antwort auf die Frage nach der Entstehung des Zunftwesens gibt, und dafs die beliebte Zurückführung sämtlicher Handwerkerverbände auf freie Einungen jedenfalls für manche gewerbliche Genossenschaften des Mittelalters unmöglich das Richtige trifft. Wer die Strafsburger, Baseler, Trierer Handwerksverfassung genauer studiert hatte, konnte sich nicht der Erkenntnis verschliefsen, dafs wir hier Spuren von einer älteren Handwerksverfassung, einer Offizialverfassung, haben, die zwar mit dem Hofrecht nichts zu tun hat, aber die ebensowenig blofs auf freien Zusammenschlufs der beteiligten Handwerker zurückgeführt werden kann [1]. Aber wie ist diese Offizialverfassung zu erklären? Wie verhält sich zu ihr die spätere Zunftverfassung? Diese Fragen können wir nach KEUTGENS Buch heute im wesentlichen als gelöst ansehen. Sie sind es, um deren Beantwortung es ihm vor allem zu tun war und denen zu Liebe er den Titel seines Werkes gewählt hat.

Aber bevor er an diesen eigentlichen Gegenstand seiner Arbeit herantritt, rechnet KEUTGEN gründlich noch einmal mit der Hofrechtstheorie ab. Damit beschäftigen sich die ersten 100 Seiten. Zweifellos hätte es nicht dieses Raumes bedurft, wenn KEUTGEN blofs die Widerlegung der Phantasien und Sophismen des neuesten Vertreters dieser Richtung sich

---

1) Anm.: Auch ich, der ich nie Anhänger der hofrechtlichen Theorie gewesen bin, habe für Strafsburg und Basel diesem Gegensatz zwischen der alten Offizial- und der neuen Zunftverfassung wohl bemerkt; vgl. meine Bemerkungen in der Deutschen Ztschr. f. Geschichtswissenschaft, N. F., Vierteljahrshefte I, S. 42.

als Aufgabe gestellt hätte. Aber KEUTGEN will mehr. Gewifs, nebenher, vor allem in den Anmerkungen, wird eine geradezu vernichtende Kritik an EBERSTADTS Beweisführung geübt, und das 5. Kapitel über die Handwerker in Strafsburg und Trier beraubt nicht nur die hofrechtliche Theorie ihrer Hauptsttützen, sondern widerlegt sie gerade mit denselben. Aber als seine eigentliche Aufgabe in diesem ersten Abschnitt hat KEUTGEN sich etwas Schwierigeres gestellt, nämlich eine Lösung des Problems: Wie ist es tatsächlich mit dem Handwerk in den Grundherrschaften bestellt gewesen? Welche Organisation hat es gehabt? Wie hat es sich weiter entwickelt? Und welche Beziehungen haben die grundherrlichen Handwerker zu den städtischen Handwerkern und ihren Verbänden gehabt? Da ist es eine Freude, zu beobachten, was KEUTGEN aus dem spröden und lückenhaften Quellenmaterial zu machen versteht, und wie es ihm gelingt, tatsächlich ein lebensvolles und dabei in allem Wesentlichen unbedingt richtiges Bild des grundherrlichen Gewerbebetriebes zu geben. Speziell das 2. Kapitel rechne ich in seiner Umsichtigkeit zu dem Besten, was auf dem Gebiete der wirtschaftsgeschichtlichen Forschung geleistet worden ist. Das Ergebnis aller dieser Untersuchungen für seine Hauptaufgabe formuliert KEUTGEN auf S. 107 dahin, dafs die Erklärung der Zünfte, ihrer Entstehung und ihres Wesens aus dem städtischen Rechts- und Wirtschaftsleben allein herausgefunden werden mufs.

Also aus dem Hofrecht sind die Zünfte nicht abzuleiten, und dasselbe gilt auch für die älteren Handwerkerverbände, die Ämter, die wir als Vorstufe der Zünfte in manchen Städten, am deutlichsten in Strafsburg und Basel wahrnehmen können. Aber wie sind diese officia entstanden? Wie ist es zu erklären, dafs sämtliche Angehörige eines Handwerks in ihren Berufsangelegenheiten einem Ministerialenbeamten des bischöflichen Stadtherrn unterstellt sind? KEUTGENS Antwort lautet: Aus der Marktaufsicht des Stadtherrn. Der Handwerker ist mercator, er hält seine Waren feil, und als Kaufmann, als Vertreiber seiner Waren auf dem Markte, in den Markthäusern und öffentlichen Kaufhäusern, nicht eigentlich als Warenproduzent untersteht er der Kontrolle des Marktherrn. Zur besseren Durchführung dieser Aufsicht ist die gesamte Handwerkerschaft in einzelne Verbände gegliedert, die den Ministerialenbeamten des Stadtherrn, dem Burggrafen in Strafsburg und Augsburg, dem Kämmerer in Trier usw. unterstellt sind. Wie diese Ministerialenbeamten dazu gekommen sind, zur Ausübung ihrer Kontrolle sich einzelner Meister aus dem betreffenden Handwerke selbst zu bedienen, wie diese Meister zu immer gröfserer Selbständigkeit dem Beamten gegenüber gelangt sind, wie schliefslich der ursprünglich blofs zur besseren Handhabung der Aufsicht gebildete Verband sich mit genossenschaftlichem Geiste erfüllt, seine Meister sich selbst wählt, seine Aufgaben sich zum Teil selbst sucht, zur Brüderschaft wird, wie endlich neben den aus alten Ämtern umgebildeten Brüderschaften neue Brüderschaften von wilder Wurzel entstehen, das alles hat KEUTGEN überzeugend geschildert. Der Zunftzwang, die Forde-

rung an alle dem gleichen Gewerbe angehörigen Einwohner der Stadt, der Zunft beizutreten, ist, wenn man diese Art der Entstehung annimmt, etwas durchaus Natürliches, Selbstverständliches, ein Erbstück der alten Marktordnung. Über ihn aber hinaus geht in Norddeutschland das Recht der Einung, ius quod inninge dicitur, das von den Marktherren der Bürgerschaft oder einzelnen Gewerben verliehene Recht, die Fremden im Interesse des heimischen Gewerbes vom Verkauf bestimmter Waren auszuschliefsen oder sie nur beschränkt zuzulassen, „die Grundfeste des Systems der sogenannten Stadtwirtschaft“, wie es Keutgen S. 199 richtig bezeichnet.

Nur in kurzen Zügen konnte ich den Gedankengang des trefflichen Buches rekapitulieren; eine Reihe von interessanten Nebenergebnissen mufste ich unerwähnt lassen. Nur kurz erinnern will ich an die lehrreichen Ausführungen über das Mafs- und Gewichtswesen auf S. 113 ff. Einzelne treffende Bemerkungen, Berichtigungen und Ergänzungen älterer Ansichten findet man überall im Text und in den Anmerkungen verstreut. Und immer hat man dabei das Gefühl, einem klaren besonnenen, allen Phantastereien abholden Führer zu folgen, der nicht nur eine ausgezeichnete historische Schulung, sondern auch einen sicheren Blick für volkswirtschaftliche und juristische Eigentümlichkeiten besitzt.

Gewifs fehlt es nicht an Behauptungen, denen ich nicht zustimmen kann, aber sie betreffen mehr Nebensächliches und sind unabhängig von den Hauptergebnissen. Nur einzelnes, was mir von Belang erscheint, will ich herausgreifen. So halte ich es nicht für ganz richtig, wenn Keutgen in seiner Scheidung zwischen natürlichen Monopolen und künstlichen Monopolen S. 91 das Münzrecht unbedingt den ersteren zurechnet. „Die natürlichen beziehen sich auf Tätigkeiten, die ihrer Natur nach innerhalb eines gewissen Gebietes vernünftig gleichzeitig nur von einem, dazu Bevorrechteten ausgeübt werden können“. Trifft das wirklich für das Münzwesen schlechthin zu? Ich glaube, ein Blick auf das merowingische Münzwesen wird hier zur Vorsicht im Urteil mahnen. Entschieden falsch ist, was Keutgen S. 185 f. über das Vorhandensein einer Kaufmannsgilde im beginnenden 11. Jahrhundert in Tiel sagt. Die mercatores Tielenses sind, wie ich bereits in Markt und Stadt S. 193 ausgeführt, keine Gilde, sondern die Bewohner der Marktansiedlung Tiel; werden sie doch wenige Zeilen später einfach als Tielenses bezeichnet.

Endlich darf ich wohl einige erklärende Anmerkungen zu einer nicht unwichtigen Urkunde geben, die Keutgen S. 240 f. ebenso wie die bisherige Forschung irrtümlich ausgelegt hat, zu der Regensburger Urkunde für die Chuderwaner, Gademer und Schreiner vom Jahre 1244. Man hat den in der Urkunde berührten Gegensatz zwischen den sutores novum facientes opus calciorum (dazu gehören die drei genannten Klassen) und denen, die vetus opus calciorum herstellen, immer als Gegensatz zwischen Schuhmachern und Schuhflickern aufgefafst. Das ist unmöglich, da die vetus opus facientes ihr Arbeitsprodukt auf den Markt bringen, also offenbar nicht blofs Schuhe reparieren, sondern auch neue herstellen.

Zudem hätte es wohl wenig Sinn gehabt, den Schuhflickern den Markt freizugeben, dagegen alle, die neue Schuhe herstellen, auf den Verkauf in ihren Werkstätten zu beschränken. Die sutores vetus opus calciorum facientes sind meines Erachtens vielmehr die Schuster, die die altgewohnte Fuſsbekleidung, die gewöhnlichen derben bayrischen Schuhe, anfertigen. Ihnen gegenüber stehen die „Korduaner" und die übrigen, die das erst neuerdings eingeführte feinere Schuhwerk, Korduanschuhe usw. herstellen [1]). Sie, die Neuerer auf dem Gebiete des ehrsamen Schuhgewerbes, müssen sich ihre Position mühsam und unter Opfern erkämpfen. Ursprünglich wohl auf drei Straſsen beschränkt, haben sie jetzt wenigstens das Recht, überall in der Stadt ihr Gewerbe zu betreiben. Aber noch dürfen sie nur in ihren Werkstätten ihre Waren feilhalten, während den übrigen Schustern der Markt offensteht, und selbst dies Recht muſs sich der einzelne mit einer jährlichen Zahlung an die Obrigkeit erkaufen, welche die gewöhnliche Schuhmacher-Losung um das Zwölffache übertrifft.

Daſs ich mit diesen kleinen Berichtigungen und Ergänzungen Keutgens treffliches Werk nicht herabsetzen will, brauche ich wohl nicht besonders zu versichern. Wenn ich aber am Schlusse noch einen Wunsch aussprechen soll, so ist es der, daſs nun auch das reiche und interessante Quellenmaterial, das wir für das französische und speziell für das Pariser Handwerk des Mittelalters haben, nach den von Keutgen hervorgehobenen Gesichtspunkten genauer untersucht wird. Eher wird es nicht gelingen, die Verwirrung, die Eberstadt mit seinem Buche in weiteren Kreisen gestiftet hat, völlig zu beseitigen. Soweit mir dies Material bekannt ist, scheint es mir im wesentlichen auch für Frankreich einen ähnlichen Gang der Entwicklung zu bestätigen.

Tübingen. Siegfried Rietschel.

Hartwig, J., Der Lübecker Schoſs bis zur Reformationszeit. (Staats- und sozialwissenschaftliche Forschungen. Herausgegeben von G. Schmoller. Bd. XXI. Heft 6.) Leipzig, Verlag von Duncker und Humblot, 1903. XIV u. 237 S. Preis M. 5.20.

Als hundertstes Heft der „Forschungen" wird das Buch durch ein Geleitwort Schmollers eingeführt, welches rückblickend eine kurze Charakteristik des Unternehmens und der persönlichen Stellung des Herausgebers zu ihm gibt. Wir entnehmen daraus mit Genugtuung, daſs

1) Die Erklärung der Namen Schreiner und „Gadener" macht Schwierigkeiten. Am plausibelsten scheint mir die Annahme, daſs diese „Neuschuster" sich, abgesehen von der Korduanergasse, in den bisher von den Schreinern und Zimmerleuten bewohnten und nach ihnen benannten Nachbargassen niedergelassen und von den Gassen ihren Namen entlehnt haben. Oder soll man an Schuhmacher denken, die nicht bloſs auf Bestellung, sondern auf Vorrat arbeiten, also ein gröſseres Lager haben, das sie in Schreinen und Gademen unterbringen müssen?

Schmoller von seinem anfänglichen Vorhaben, die „Forschungen“ mit diesem Heft abzuschliefsen, zurückgekommen ist. Seering wird ihn künftig bei der Herausgabe unterstützen.

Hartwig selbst beginnt sachgemäfs mit einem leider nur etwas zu summarisch gehaltenen Bericht über die Quellen zur Geschichte des Lübecker Schosses. Dafs er dann aber für die drei ersten Teile der eigentlichen Arbeit (Kap. IV—IX) keine Überschriften gefunden hat, dürfte doch wohl kein Zufall, sondern die Folge einer fehlerhaften Disponierung des Stoffes sein. Es geht nicht an, die Schofspflichtigen (IV) und die Eximierten (VI) getrennt zu behandeln; die Mafsnahmen zum Schutze der steuertragenden Grundstücke (VII) bilden die notwendige Ergänzung des die scholspflichtigen Gegenstände behandelnden Abschnittes (V), und die „Elemente“ des Schosses endlich (VIII) können im einzelnen nicht klargelegt werden, ohne dafs nicht auch zugleich die Höhe der Steuersätze (IX) berücksichtigt wird. Hätte Hartwig sein viertes und sechstes, sein fünftes und siebentes, sein achtes und neuntes Kapitel in eins zusammengezogen, so würde er an ihrer Stelle und statt der namenlosen „Teile“ drei Abschnitte erhalten haben, welche die Ergebenisse seiner Untersuchung über Inhalt und Umfang der Schofspflicht doch wohl noch anschaulicher hätten hervortreten lassen, als es bei der von ihm beliebten Einteilung der Fall ist. Im Gegensatz zu der Schofspflicht hätte sich dann die Darstellung der Schofsverwaltung auch äufserlich schon als der zweite Hauptbestandteil seines Buches schärfer herausgehoben. Für diesen bieten sich in dem Amt des Schofsherren und — der Hartwigschen Anordnung entsprechend — in der Veranlagung und Erhebung des Schosses, den Kontrollmafsregeln und den Exekutionen die geeigneten Unterabschnitte dar. Nur wären die Kosten der Schofsverwaltung dabei wohl besser nicht schon mit dem Schofsherrnamt zusammen, sondern erst in den das Ganze abschliefsenden Kapiteln über den Ertrag des Schofses und seine Bedeutung für den Gesamthaushalt der Stadt zu erörtern gewesen.

Hartwig hat sich nicht darauf beschränkt die Lübecker Quellen auszuschöpfen, sondern er hat sich auch mit anerkennenswertem Fleifse in die seinem Thema verwandte Litteratur eingearbeitet. Ihm steht infolgedessen eine Fülle von Vergleichsmaterial zu Gebote, welches ihm gestattet, seine Darstellung in mancher Hinsicht zu einer kritischen Überschau über den gegenwärtigen Stand der Forschung auf dem Gebiete des älteren städtischen Steuerwesens in Deutschland auszugestalten. Weniger zweckmäfsig dünkt mich sein Versuch, auf Grund mehr oder minder problematischer Hypothesen über die ältesten Entwicklungsstufen von Städtewesen und Städtesteuern im allgemeinen die vor jeder zuverlässigen Überlieferung liegenden Anfänge des Lübecker Schosses zu rekonstruieren. Das mag für den Lokalhistoriker einen gewissen Reiz haben, die Wissenschaft wird durch solche Experimente eher gehemmt als gefördert.

Die Behauptung, der Schofs sei in Lübeck bereits im 13. Jahrhundert

alljährlich erhoben worden, ist trotz der dafür von Hartwig ins Treffen geführten Gründe noch nicht bewiesen. Lehrreicher ist der Nachweis, dafs der Schofs im 15. Jahrhundert anfangs volle 42—54 % der Gesamteinnahmen ausmachte, später aber nur noch mit 6—7 % und 1520/21 sogar nur noch mit 2,5 % an ihr beteiligt war, während gleichzeitig die indirekten Steuern im Stadthaushalt entsprechend an Boden gewannen. Nur bedürfen Hartwigs Verhältniszahlen wohl insofern einer Korrektur, als er in die Gesamteinnahmen aufser den Anleihen wie es scheint auch die auf Rechnung vorgetragenen Aktivbestände einbegreift, wodurch die tatsächliche Bedeutung des Schosses nicht voll zur Geltung kommt. Dafs Hartwig die besagten Aktivbestände als „permanente Überschüsse" und somit als Beweis für eine günstige Finanzlage auffafst, ist ein Irrtum, dem auch schon andere zum Opfer gefallen sind. — Auf die Ausgestaltung der privaten Vermögens- und Einkommensverhältnisse lassen sich in Lübeck aus den Ergebnissen der Schofsverwaltung nur sehr unsichere Rückschlüsse ziehen, da hier im Schofs die für das Mittelalter charakteristische Vermögenssteuer mit einem in seinen Ansätzen beweglichen Vorschofs und einer Herdsteuer zu einem untrennbaren Ganzen verschmolzen sind. Über die Herdsteuer ist das Quellenmaterial äufserst dürftig. Zu um so beachtenswerteren Ergebnissen führen dagegen Hartwigs Untersuchungen über den Vorschofs, welcher weit davon entfernt, eine allgemeine Kopfsteuer zu sein, kaum von der Hälfte der Steuerzahler, und zwar von der oberen, getragen wurde. Die bevölkerungsstatistischen Ergebnisse der Arbeit sind in der Hauptsache schon durch Meissners Buch bekannt geworden. Hartwig selbst gibt sie jetzt jedoch in etwas veränderter Gestalt wieder. Paul Sander.

Roberti, M., Dei beni appartenenti alle città dell' Italia settentrionale dalle invasioni barbariche al sorgere dei comuni. Appunti e ricerche. Modena (Estratto dall' Archivio giuridico „Filippo Serafini". Vol. XI, fasc. 1) 1903. 61 S.

Die Frage nach der Entstehung der Gemeindeländereien ist eine der wichtigsten aus der Vorgeschichte der Comunen. Roberti geht in seiner hübschen Untersuchung zu ihrer Beantwortung von den verschiedenen Kategorien von Gemeinbesitz aus, welche nach Aussage der juristischen und agrimensorischen Quellen im römischen Reiche bekannt waren. Er erkennt dann im Anschlusse an die modernen Forschungen an, dafs durch die langobardische Eroberung der öffentliche Besitz, namentlich auch der städtische, in die Hände des Königs überging; ein Kanon vom früher städtischen Besitze konnte nur noch an den König gezahlt werden, übrigens schon deshalb, weil die Städte als Korporationen zu bestehen aufgehört hatten. Wo in langobardischen Quellen „communia" vorkommen, sind nicht städtische Allmenden gemeint, sondern gemeinsamer Besitz einer Gruppe von Privatpersonen. Einer Gruppe von colliberti konnte gemeinsames Weiderecht

auf einem Grundstücke eingeräumt sein. Ein Eigentümer konnte beim Verkaufe seines Grundes das ihm auf derartige oder ähnliche Weise zugekommene Weiderecht sich zurückbehalten oder es mit dem Grundstücke veräufsern. Auf diese Weise lassen sich alle in den Urkunden vorkommenden Andeutungen ungezwungen erklären, namentlich auch zwei bisher weniger beachtete aus dem Register von Farfa (vgl. auch Bd. I, S. 124. 126 dieser Zeitschrift). Die Sitten der Langobarden können immerhin dahin gewirkt haben, dafs solcher privater gemeinsamer Besitz, namentlich von Verwandten (vgl. aber auch Zeitschr. f. Soc.- u. Wirtschaftsgesch. Bd. V, S. 207 ff. für das römische Italien) häufiger wurde, als in römischer Zeit. Nie aber handelt es sich um Gemeinbesitz öffentlich-rechtlicher Korporationen, wie im römischen Reiche, noch um Markgenossenschaften. — Unter den Karolingern und ihren Nachfolgern wurde das Königsgut in Italien, wie Darmstädter richtig dargestellt hat, vollständig dahingegeben; die Bischöfe traten im wesentlichen die Erbschaft an. Namentlich die Cremoneser Urkunden zeigen aber, wie schon frühe gerade um die freie Nutzung der ursprünglich königlichen, dann bischöflichen Ländereien, welche nicht in Pacht oder beneficium ausgetan, sondern namentlich zur Weide benutzt wurden, sich Streit entspann. Aus dem grofsen Kampfe zwischen Bischof und Freien ist dann mit der Comune zugleich auch der Kommunalbesitz hervorgegangen. Im einzelnen müfsten aber diese Nutzungsrechte noch genauer verfolgt werden, und der letzte Teil von Robertis Abhandlung, der sich auf die Verhältnisse zur Zeit der Entstehung der Comunen bezieht, scheint mir nicht so vollständig und klar zu sein, wie der erste, der sich auf die früheren Zeiten bezieht[1]).

Wien. L. M. Hartmann.

K. Hey, Die Parzellenwirtschaften im Königreich Sachsen. (Ergänzungsheft V der Zeitschr. f. d. gesamte Staatswissenschaft.) Tübingen 1903, H. Laupp. 216 S.

Diese Schrift fällt zwar ihrem Hauptinhalt nach aufserhalb des Rahmens unserer Zeitschrift, da sie den gegenwärtigen Zustand beschreibt und ein Urteil darüber zu gewinnen sucht. Aber einiges in ihr ist auch historischen Inhalts. Insbesondere die Einleitung enthält, wenn auch nur kurz, einen interessanten Überblick über die Anschauungen, die (namentlich im Laufe des 19. Jahrhunderts) betreffs der Frage der Zweckmäfsigkeit der Parzellenwirtschaft hervorgetreten sind. Ferner wird vereinzelt auch im weiteren Text der Darstellung ein kleiner historischer Rückblick gegeben. G. v. B.

---

1) Es freut mich, hier konstatieren zu können, dafs G. Luzzatto in einer ausführlichen Besprechung von Robertis Schrift (in der Riv. Ital. di Sociologia VII, 624 ff.), die soeben in meine Hände kommt, dieselben Bedenken äufsert und die Lösung in derselben Richtung sucht.

Le papièr. Étude monographique sur la papeterie française et en particulier sur la papeterie charantaise par E. CAMPREDON. Préface de M. P. PIC. Strafsburg 1901, Verlag von Heitz (auch Paris bei Guillaumin et Cie). 85 S.

Für unsere Zeitschrift kommt nur das erste Kapitel „histoire de la papeterie en Charente“, das übrigens wohl sehr der Ergänzung bedarf, in Betracht. Ihrem Hauptinhalt nach beschäftigt sich diese Schrift mit technischen und praktisch-nationalökonomischen Fragen. G. v. B.

PREMERSTEIN, A. v., Die Buchführung einer ägyptischen Legionsabteilung. Sonderabdruck aus „Beiträge zur alten Geschichte“ III 1. Gr. 8⁰. 46 S.

Verf. erläutert in eingehender Weise einen von NICOLE und MOREL im J. 1890 edirten lateinischen Papyrus der Genfer Stadtbibliothek, enthaltend Fragmente der Buchführung einer ägyptischen Legionsabteilung. Von wirtschaftsgeschichtlichem Interesse sind namentlich die Ausführungen über den ersten Teil der Urkunde, ein Kontobuch aus dem Jahre 81 p. C. und den im dritten Teil, in den Aufzeichnungen über Stand und Dienstleistungen einer Zenturie im Jahre 90 p. C., erwähnten conductor. Das Kontobuch, ein Rechnungsabschlufs über Soldempfänge, die Abzüge, welche dem Legionär (für victus, faenarium etc.) gemacht werden, und die Spareinlagen (deposita) belehrt uns, dafs der Sold im J. 81 in Ägypten für 4 Monate 248 minderwertige Tetradrachmen (Denare) betrug, die Zahlung aber in guter Silbermünze erfolgte, und dafs die Ersparnisse vom Sold, welche der Legionär fester Ordnung entsprechend in die Kasse seiner Kohorte einlegen mufste, eine beträchtliche Höhe erreichten: in allen diesen Beziehungen ist später eine Änderung eingetreten. — In dem unter den Chargen des ökonomisch-administrativen Dienstes erwähnten conductor erblickt Verf. mit Recht einen Landpächter nach Art des conductor in den kaiserlichen Domänen, welcher die zum Legionsterritorium gehörenden Grundstücke vom Fiskus gegen eine Pauschalsumme pachtet, um sie in kleineren Parzellen an Soldaten als Kolonen weiterzugeben, die damit die Mittel zur Erhaltung ihrer „Familie“ erhalten. Wie Verf. zutreffend darlegt, geht diese den römischen Ordnungen so wenig entsprechende Institution auf das in Ägypten seit alter Zeit geltende militärisch-agrarische System zurück.

Es wäre zu wünschen, dafs auch die übrigen erhaltenen Bruchstücke ägyptischer Buchführung, insbes. das bekannte Hermopolitaner Wirtschaftsbuch recht bald eine ebenso eingehende Behandlung, wie der Genfer Papyrus fänden.

Wien. STEPHAN BRASSLOFF.

Ständeproblem, Wergelder und Münzrechnung der Karolingerzeit.

Von

Ph. Heck.

Einleitung.

Den Anlafs zu dieser Arbeit hat eine Untersuchung von BENNO HILLIGER [1]) gegeben, welche der Lösung des Ständeproblems der karolingischen Zeit gewidmet ist.

Der Kern der Streitfrage ist bekanntlich folgender: In den karolingischen Volksrechten (der lex Chamavorum, Angliorum,

1) Der Schilling der Volksrechte und das Wergeld. Historische Vierteljahrsschrift 1903, S. 175—220, S. 453—502.

Saxonum und Frisionum) finden sich oberhalb der Liten zwei in Hinsicht auf Wergeld und Bufsen gesonderte freie Stände (Franci, adalingi, nobiles, einerseits, ingenui, liberi, Frilinge andererseits). Ich will die obere Klasse als die der Edelinge die untere als die der Frilinge bezeichnen. Die früher herrschende und nahezu ausnahmslos vertretene Ansicht sah in den Frilingen die Gemeinfreien oder Altfreien und in den Edelingen einen bevorrechteten Adel (Adelstheorie). Demgegenüber sehe ich die Gemeinfreien oder Altfreien in den Edelingen und in den Frilingen Minderfreie, insonderheit Libertinen (Freiheitstheorie)[1]. Die gleichen Gegensätze begegnen uns in den folgenden Jahrhunderten in den verschiedensten Gebieten Deutschlands. Die Frage nach der Standesgliederung der karolingischen Volksrechte steht mit der Gesamtauffassung der ständischen Entwicklung des Mittelalters in engstem Zusammenhange.

Meine Ausführungen haben teils Zustimmung[2] teils Widerspruch[3] gefunden. Hilliger ist hinsichtlich des Ständeproblems in die Reihe meiner Gegner getreten. Er glaubt durch eine neue Deutung der Münzwerte meine Ansicht für jedes einzelne der 4 Volksrechte widerlegt zu haben. Demgemäfs erklärt er die ganze Streitfrage für „entschieden im Sinne Brunners“. Ich habe es bisher vermieden, auf die Untersuchungen, welche gegen meine Theorie Stellung nehmen, zu antworten. Die bisher bekannt gewordenen Erörterungen haben nach meiner Ansicht weder neues Quellenmaterial noch wesentlich neue Gesichtspunkte zutage gefördert. Nun besitzen wir in den Nachrichten über die späteren Standesverhältnisse ein nur teilweise aus-

1) Heck, Altfriesische Gerichtsverfassung 1894, S. 223—309, Die Gemeinfreien der karolingischen Volksrechte. 1900, Rezension von His, Das Strafrecht der Friesen, in Gött. gelehrt. Anz., 1902, S. 850 ff.; vergl. auch „Die Biergelden“ in der Festschrift der juristischen Fakultät Halle für Dernburg. 1900, S. 17 ff. a. f.

2) Wittich, Die Grundherrschaft in Nordwestdeutschland. 1896, Anl. VI. Die Frage der Freibauern, Ztschr. der Savigny-Stiftung, 22, S. 245—353, insbesondere S. 264 ff. Rietschel, Rezension der Gemeinfreien in Gött. gel Anz., 1902, S. 92 ff.

3) Brunner, „Nobiles und Gemeinfreie der karolingischen Volksrechte“ in der Zeitschr. der Savigny-Stiftung. Germ. Abt. 19, S. 76—106. Derselbe: „Ständerechtliche Probleme“ a. a. O. 23, S. 193—263. Vinogradoff, Wergeld und Stand a. a. O. 23, S. 123—192. R. Schröder, Der altsächsische Volksadel und die grundherrliche Theorie, a. a. O. S. 24, 347—79. v. Möller, „Der Homo Francus der EwaChamavorum in Mitt. d. Hist. Instit. 23, S. 217—230,

genutztes und schwer zugängliches Quellenmaterial, das für das Verständnis der karolingischen Zeit von ausschlaggebender Bedeutung ist. Ich glaube, das wissenschaftliche Problem einstweilen mehr als durch sofortige Polemik dadurch zu fördern, dafs ich das spätere Material heranziehe.[1]) Diese Beschäftigung erklärt meine Zurückhaltung.

Die Arbeit HILLIGERS bringt ganz neue Ansichten, die von umwälzender Bedeutung sein würden, wenn sie richtig wären. Die Begründung ist scheinbar sorgfältig. Die ganze Arbeit ist geeignet, Eindruck zu machen, und sie hat bereits Zustimmung gefunden[2]). Der Erfolg ist unverdient. Die neuen Ansichten sind mit geringen Ausnahmen unrichtig. Die Begründung genügt wissenschaftlichen Anforderungen nicht und wirkt mehrfach nur durch die einseitige Verwertung des Materials. Eine baldige Erwiderung scheint mir geboten, um den Problemen ferner stehende Leser zu warnen.

Bei dieser Gelegenheit will ich auch auf einige dieselben Fragen berührenden Untersuchungen VINOGRADOFFS eingehen. Die vollständige Auseinandersetzung mit VINOGRADOFF und mit meinen sonstigen Gegnern mufs ich auf eine andere Gelegenheit verschieben.[3])

Um die Übersicht über die ziemlich verwickelten Probleme zu erleichtern, werde ich mich in dem Hauptteile auf die für das Ständeproblem unmittelbar relevanten Ausführungen HILLIGERS und zum Teil VINOGRADOFFS beschränken, und einige weitere Bemerkungen als Beilagen geben.

Erster Abschnitt.
Der Aufbau des Erkenntnisproblems.

HILLIGER beansprucht das Ständeproblem durch eine im wesentlichen n u m i s m a t i s c h e Untersuchung gelöst zu haben. Er geht gar nicht auf alle die zahlreichen und von einander unabhängigen Anhaltspunkte ein, die wir hinsichtlich des Wesens der

1) Vergl. eine Skizze meiner Ergebnisse für das sächsische Rechtsgebiet. diese Ztschr. Bd. 2, S. 148, 49.

2) Vergl. R. SCHRÖDER, a. a. O., S. 371. R. SCHRÖDER bezeichnet die Untersuchungen HILLIGERS als „gründlich und aussichtsvoll"; vergl. ferner LUSCHIN v. EBENGREUTH in Blätter für Münzfreunde, 1904, No. 1. v. LUSCHIN betont, dafs eine Nachprüfung wünschenswert sei.

3) Das gleiche gilt von der Stellungnahme zu den Arbeiten von L. SEEBOHM: „Tribal custom in Anglo-Saxon law" (London 1902) und „On the early currencies of the German Tribes", (diese Ztschr. 1903).

karolingischen Stände besitzen. Sondern er beschränkt sich auf ein einziges Erkennungsmittel, auf die Vergleichung der älteren Wergelder, deren Betrag er durch neue numismatische Hypothesen zu ermitteln sucht.

Dieser Anspruch ist von vornherein zurückzuweisen. Er scheint bei Hilliger durch einen Irrtum veranlafst zu sein, der die Genesis des Ständeproblems betrifft. Hilliger sagt [1]) von meinen Ansichten: „In letzter Linie verdanken sie ihr Dasein nur einer Hypothese Brunners.“ Brunner habe nämlich behauptet, dafs die Franken „schon zu Pippins Zeiten einen Übergang vom Goldschilling zu 40 zum Silberschilling zu 12 Denaren vollzogen haben, dem sich alle hier genannten Volksrechte mit Ausnahme der lex Salica gefügt hätten.“ Heck habe an Stelle der Bufserniedrigung die Umrechnung gesetzt und sei dadurch zu dem Ergebnis gelangt, die Franci, nobiles mit den alten Gemeinfreien zu identifizieren. Das Referat ist durchaus unrichtig. Einmal in Bezug auf Brunner. Die Ansichten, die als Hypothese Brunners bezeichnet werden und die Hilliger für falsch hält, rühren überhaupt nicht von Brunner her, sondern sind von Waitz, Soetbeer, von Inama-Sternegg u. a. vorgetragen worden, bevor sich Brunner zu der Frage geäufsert hatte [2]). Zweitens in bezug auf mich. Es ist durchaus nicht richtig, dafs meine Ständetheorie durch die Beziehung der karolingischen Volksrechte auf kleinere Schillinge entstanden sei. Sie ist überhaupt nicht aus der Vergleichung der Wergelder der fränkischen Zeit hervorgegangen, sondern aus der Erforschung der späteren Standesverhältnisse. Richthofen hatte betont, dafs die karolingischen Stände der Edelinge und Frilinge sich auch in den späteren Quellen Frieslands finden. Er sah in den Edelingen einen herrschenden Adel, dem er eine Hauptrolle in der vermeintlich umgestalteten Gerichtsverfassung zuwies. Ich fand nun meinerseits auch

---

1) a. a. O. S. 176. Vergl. auch S. 456. Das (die Bufsreduktion unter Pippin) ist der Urgrund aller Mifsverständnisse, welche die wissenschaftliche Spaltung zwischen Brunner und Heck hervorgerufen haben. Vergl. ferner S. 483.

2) Vergl. Waitz, Münzverhältnisse, 1861, Abh. d. Gött. Gesellschaft d. Wiss., 1861, S. 262 ff. Soetber in der Forsch. z. deutsch. Gesch. IV. S. 268 ff. v. Inama-Sternegg. D. Wirtschaftsgeschichte. S. 467 ff. Es ist bedauerlich, dafs ein Historiker, welcher den Schilling der Volksrechte monographisch behandelt, über die Genesis der wichtigsten Ansichten nicht unterrichtet ist.

den Gegensatz der Edelinge und Frilinge. Aber dieser Gegensatz erschien als Unterschied der Vollfreien und der Minderfreien, nicht als Gegensatz eines Adels zu den Vollfreien.

Eine gleichzeitige und vollständig parallele Bedeutungsverschiebung von zwei Standesbezeichnungen, die beide in hohem Grade technisch sind, hielt ich und halte ich für ausgeschlossen. Deshalb mufste ich bei der Kontrolle meiner Ansicht über die späteren Zustände auf die älteren Nachrichten zurückgehen. Dieses durch die Problemlage mir aufgedrängte Zurückgehen bestätigte das Ergebnis der späteren Nachrichten und führte zu meiner Auffassung der karolingischen Volksrechte. Aber ich habe in der Gerichtsverfassung diese älteren Nachrichten noch als mehrdeutig hingestellt und hinsichtlich der lex Frisionum betont: „Die entscheidende Bestätigung liefern allerdings erst die späteren Quellen."[1] Die übrigen Volksrechte und deshalb die Wergeldgleichungen der älteren Zeit habe ich nur nachträglich als Unterstützung herangezogen. In den „Gemeinfreien" bin ich auf die Wergelder sehr ausführlich eingegangen und zwar deshalb, weil die Gegenausführungen Brunners damals ausschliefslich auf dieser Gruppe von Anhaltspunkten aufgebaut waren. Das Schwergewicht meiner positiven Beweisführung lag in anderen Momenten, von denen ich die späteren Verhältnisse, namentlich die so wichtigen Frilingsstellen, wiederum nachdrücklichst hervorgehoben habe[2]. Das unrichtige Referat Hilligers spricht neben anderen Anhaltspunkten[3] dafür, dafs er sich mit dem Ständeprobleme selbst nur flüchtig beschäftigt hat.

Die Flüchtigkeit der Beschäftigung hat ihn dazu geführt, den Erkenntniswert der Wergeldvergleichung zu überschätzen. Es ist nicht möglich, das Ständeproblem unter Beschränkung auf diesen Gesichtspunkt zu lösen. Der Schlufs, dafs die Gleichheit des Wergelds Gleichheit des Standes ergebe, ist nicht schlechthin zwingend.

---

1) Ger.-Verf. S. 229.

2) Vergl. die Zusammenstellung Gemeinfreie S. 347 ff. Unter den besonders unmittelbaren Anhaltspunkten S. 352, Abs. 1 ist das Verhältnis zu den Wergeldern der fränkischen Periode nicht angeführt. Vergl. über die Relevanz der streitigen Gleichungen für meine These S. 203 ff. und S. 349 II Abs. 2.

3) Vergl. z. B. unten das Referat über meine Deutung der Münzen der ex Frisionum.

Ich gehe nicht so weit wie RIETSCHEL [1]), der die Berechtigung des Schlusses im allgemeinen ablehnt. Vielmehr glaube ich, dafs die Wergeldgleichung bei politisch [2]) verbundenen Stämmen einen wichtigen Anhaltspunkt für die Standesgleichheit ergibt. Aber immerhin nur einen Anhaltspunkt, der durch andere an Bedeutung überwogen werden kann. Und hinsichtlich der karolingischen Stände besitzen wir Anhaltspunkte von solchem Gewichte, dafs sie nicht entkräftet würden auch wenn die Wergeldgleichungen, die Vinogradoff und Hilliger aufstellen, wirklich haltbar wären. Wer in der Frage der karolingischen Stände ein entscheidendes Wort sprechen will, mufs die Gesamtheit der Anhaltspunkte einschliefslich der späteren Nachrichten zusammenfassend würdigen [3]). Diese Art der Betrachtung mag bedauerlich unbequem sein, aber sie ist nicht entbehrlich.

Die Wergeldvergleichung allein kann somit die Lösung des Ständeproblems nicht bringen; aber sie kann einen Beitrag liefern. Auch diese Bedeutung wird indessen dadurch geschmälert, dafs die Vergleichung durch die schwierigen mit absoluter Gewifsheit kaum lösbaren Probleme der fränkischen Münzrechnung bedingt ist.

Auf diesen Zusammenhang ist näher einzugehen.

Die Bedeutung der Wergeldgleichung ist von dem politischen Zusammenhange der Stämme abhängig. Nun finden wir bei den Saliern, Ripuariern, Bayern und Allamannen Beträge, welche in der Gesamtbufse übereinstimmen und die ich als das altdeutsche Wergeld der Gemeinfreien bezeichnen will. Es belief sich einschliefslich des Friedensgeldes auf 200 Vollschillinge oder Grofsschillinge (160 + 40

1) a. O., a. S. 160.

2) Auch bei politisch nicht verbundenen Stämmen und sicher bei den Sachsen und Friesen findet sich nach meiner Ansicht ein mit dem altdeutschen Wergelde übereinstimmendes Wergeld. Vergl. Gemeinfreie S. 273. Aber diese Übereinstimmung ist ein Ergebnis der Induktion, kein Postulat, das der Forschung als unfehlbarer Ausgangspunkt dienen könnte.

3) Ebenso verfehlt ist es, die Richtigkeit der herrschenden Lehre für einen Teil dieser zusammengehörenden Rechte als gesichert anzunehmen und dann ein anderes von dieser Grundlage aus zu untersuchen. Eine derart präjudizierte Untersuchung mufs wegen des Zusammenhangs der Probleme konservativ enden. Auf diesem Fehlgriffe beruht die Untersuchung von MÖLLER über den Francus der Chamaven. Er hält die Franci für einen Geschlechtsadel wegen einer angeblichen Analogie mit den friesischen nobiles, ohne die Qualität der friesischen nobiles zu prüfen.

in Süddeutschland). Dieses alte Wergeld ist besonders wichtig für die Standesgliederung der lex Chamavorum, weil die Chamaven ein Teilstamm der Franken waren. Ferner auch für die lex Angliorum, die unter Benutzung der lex Ripuaria abgefafst ist und sich inhaltlich der lex Chamavorum anschliefst. Bei den Sachsen und Friesen besteht ein alter für die Wergeldgleichung in Betracht kommender Zusammenhang mit den Stämmen des altdeutschen Wergeldes anscheinend nicht. Aber für sie kommt in Anschlag dafs Titel 36 der lex Ripuaria ihren Gemeinfreien dasselbe Wergeld gibt wie den Süddeutschen.

Die Beziehung der karolingischen Wergelder zu dem altdeutschen Wergelde hat daher für das Ständeproblem Erkenntniswert. Hilliger hat noch die Wergelder anderer Stämme, der Goten, Longobarden usw. herangezogen. Er will damit beweisen, dafs der Betrag des altdeutschen Wergeldes auch bei diesen Stämmen gegolten, ein gemeinschaftliches Wergeld existiert hat. Wenn dieser Beweis erbracht wäre, so würde damit allenfalls die Bedeutung des altdeutschen Wergeldes erhöht sein. Die in erster Linie zu vergleichenden Gröfsen selbst sind von diesen Untersuchungen unabhängig. Aufserdem ist die Methode Hilligers nicht geeignet, diesen Beweis zu erbringen [1]. Deshalb kann ich mich auf das altdeutsche Wergeld beschränken.

In Hinsicht auf diesen Betrag von 200 (160) Vollschillingen ist nun der Stand der Streitfrage ein sehr eigenartiger. Darüber besteht allgemeine Übereinstimmung, dafs dieses altdeutsche Wergeld sich auch in den karolingischen Volksrechten vorfindet. Die grofse Frage, man könnte fast sagen die einzige Frage, ist aber, ob es sich bei den oberen Freien oder bei den unteren findet, ob es übereinstimmt mit dem Wergelde der Edelinge oder mit dem Wergelde der Frilinge. Diese Frage führt in das Gebiet der fränkischen Münzrechnung. Einverständnis herrscht wieder darüber, dafs die Franken ursprünglich nach einem Schilling zu 40 Denaren (Vollschilling) und später nach einem kleineren Schilling zu 12 Denaren gerechnet haben. Einverständnis besteht auch darüber, dafs mit dem altdeutschen Wergelde von 200 (160) Schillingen zum mindesten ursprünglich Vollschillinge von 40 oder 36 Denaren gemeint

1) Vergl. Beilage 1.

waren. Im übrigen stehen sich hinsichtlich der numismatischen Vorfragen der Wergeldvergleichung zwei Hauptansichten gegenüber, von denen die erste wieder scharf gespalten ist.

I. Die erste bisher allgemein vertretene, auch von mir geteilte Ansicht geht dahin, dafs die Wergeldzahlen der karolingischen Volksrechte mit alleiniger Ausnahme der lex Frisionum auf kleine Schillinge zu 12 Denaren zu beziehen sind. Die Konsequenz dieser Münzdeutung ist, wie unbestritten, dafs der effektive Wert des altdeutschen Wergeldes, das altdeutsche Niveau des Vollfreiengeldes, sich nur bei den Edelingen und nicht bei den Frilingen wiederfindet. Das gleiche gilt für die lex Frisionum, weil in ihr dem gröfseren Schillinge kleinere Zahlen entsprechen.

Die scharfe Spaltung innerhalb dieser numismatischen Hauptansicht und die verschiedene Stellung zum Ständeproblem ist durch die Hypothese der grofsen Bufserniedrigung gegeben.

a) Die Vertreter der herrschenden Meinung nehmen an, dafs das alte Niveau der Wergelder zur Zeit Karls des Grofsen aufser bei den Saliern und Bayern tief hinabgesunken war. Pippin habe es bei den übrigen Stämmen in dem Verhältnisse von 10 : 3 herabgesetzt. Ein Wergeld dieses niedrigen Niveaus wird nun bei den unteren Freien der Chamaven und Anglowarnen vorgefunden. Wegen dieser grofsen Bufserniedrigung werden diese unteren Freien, die Frilinge, für die Gemeinfreien erklärt.

b) Die Pippinsche Bufserniedrigung halte ich meinerseits für nicht möglich. Ich glaube jetzt auch neue und sehr besimmte Gründe dafür zu haben, dafs die ganze Hypothese auf Mifsverständnissen beruht. Das alte Niveau hat sich nicht nur bei den Saliern und den Bayern erhalten. Es ist überhaupt nirgends erheblich gesunken. Deshalb fällt das unbestrittene Vorkommen des alten Wergeldniveaus bei den oberen Freien für die Gemeinfreiheit dieser Klasse ins Gewicht.

II. Die zweite Hauptansicht wird nur von Hilliger vertreten. Hilliger deutet diejenigen Wergeldzahlen, die man bisher auf kleine Schillinge bezogen hat, auf grofse Schillinge zu 40 Denaren. Die Hypothese der Bufserniedrigung durch Pippin wird von Hilliger mit Entschiedenheit verworfen. Auch Hilliger ist davon überzeugt, dafs zur Zeit der Redaktion der karolingischen Volksrechte das frühere Nivau des altdeutschen Wergeldes keine Erniedrigung

erfahren hatte. Diesen alten Wert legt er, ebenso wie ich es tue, der Vergleichung zugrunde. Aber die jüngeren Wergelder veranschlagt er höher. Durch seine neue Deutung der Münzen steigen alle Wergelder, die in den karolingischen Volksrechten verzeichnet sind, ungefähr um das Dreifache. Dadurch schnellen die unteren Freien in das alte Niveau der Gemeinfreien empor und die oberen Freien in die Regionen eines hohen Adels.

Obgleich somit Hilliger in der Beurteilung der numismatischen Vorfragen sich von der herrschenden Ansicht noch erheblich weiter entfernt, als ich es tue, so gelangt er doch auf neuem Wege zu einer analogen Wergeldparallele wie Brunner und Vinogradoff.

Am deutlichsten tritt diese eigenartige Problemlage bei der Vergleichung der ripuarischen und der chamavischen Wergelder hervor [1]). Beide Gesetze kennen einschliefslich des Litenwergelds drei ständische Wergeldstufen. Deutet man die alten Ziffern auf grofse, die jüngeren auf kleine Schillinge, so ist die Kontinuität der Entwicklung gewahrt, und zwar völlig bei den Franci sowohl als bei den Liten, während die Mittelstufe der Libertinen eine Erniedrigung erfahren hat. Wenn man die hypothetische Bufserniedrigung einschiebt oder aber mit Hilliger die lex Chamavorum auf Grofsschillinge deutet, so steigen in beiden Fällen die Franci als Vorrechtsadel empor. Genau in demselben Verhältnis hebt sich auch der Lite, während die Zwischenstufe der Libertinen ganz verschwindet. Meine Ansicht hat somit jedenfalls den

1) Das Verhältnis der Wergeldstufen der lex Ripuaria und der lex Chamavorum wird durch die nachfolgende Tabelle veranschaulicht, wobei alle Beträge auf Kleinschillinge zu 12 Denaren reduziert sind:

Die ursprünglichen Wergelder der lex Ripuaria.	Die Wergelder der lex Chamav. nach der bisherigen Deutung.	Die lex Ripuaria nach der Pippinschen Reduktion.	Die lex Chamav. nach Hilliger.
			2000 (Franci)
Erste Stufe $666^2/_3$ (Gemeinfreie)	600 (Franci)	vacat	$666^2/_3$ (ingenui)
Zweite Stufe $333^1/_3$ (Libertinen)	200 (ingenui)	200 (Gemeinfreie)	$333^1/_3$ (Liten)
120 (Liten)	100 (Liten)	100 (Libertii)	$166^2/_3$ (servi)
	50 (servi)	36 (Liten und servi)	

Vorzug der gröfseren Einfachheit. Sie allein bewahrt die drei alten Stufen.

In der Hauptsache analog liegt das Problem bei der lex Angliorum.

Etwas geringere Bedeutung hat diese Wergeldgleichung bei Friesen und Sachsen. Immerhin ergeben sich auch bei diesen Stämmen nach der hergebrachten Deutung ihrer Münzen sehr bestimmte Anhaltspunkte dafür, dafs das volksrechtliche Wergeld der Edelinge und nicht der Frilinge auf demselben Höhenniveau steht, auf dem das alte Wergeld der Gemeinfreien von 200 grofsen Schillingen sich befindet. Wiederum läfst sich diese Gleichung im Sinne der herrschenden Ständelehre auf einem der beiden geschilderten Wege umgestalten:

Entweder durch die Hypothese der allgemeinen Bufserniedrigung; dadurch wird das fränkische Vergleichsobjekt herabgedrückt und der Stand der Edelinge erscheint als der höhere. Oder durch Erhöhung des Schillingswerts für die beiden niederdeutschen Rechte; dadurch wird das Wergeld der Edelinge ganz unmittelbar über das Niveau der altdeutschen Gemeinfreien gehoben. Brunner und Vinogradoff gehen wiederum den ersten Weg. Hilliger geht wieder den zweiten.

Bei der lex Saxonum kann dabei Hilliger sein Ziel mit seinem gewöhnlichen numismatischen Hilfsmittel erreichen. Man hat die Aufzeichnung bisher auf Kleinschillinge gedeutet. Hilliger bezieht sie, wie die beiden andern besprochenen Quellen, auf Grofsschillinge zu 40 Denaren. Aber bei der lex Frisionum versagt dieses Hilfsmittel. Die volksrechtlichen Ziffern sind so klein, dafs sie schon bisher auf Grofsschillinge gedeutet wurden. Wenn man die Bufserniedrigung ablehnt, dann hat der friesische liber schlechterdings nicht das auf Vollschillinge bezogene Wergeld des Francus oder des in der lex Ripuaria erwähnten Friso, sondern $^1/_2$ oder $^1/_3$ des Betrages. Dennoch mufste er nach dem allgemeinen Zuschnitte der Untersuchung Hilligers das gleiche Wergeld haben. In dieser Enge ist nun Hilliger eine numismatische Entdeckung ersten Ranges zugute gekommen. Er hat in dem solidus der lex Frisionum eine numismatische Gröfse entdeckt, die bisher völlig unbekannt war und die sich passend als „Riesenschilling" bezeichnen läfst. Denn dieser neue Solidus soll genau dreimal so grofs sein, als der

bisher bekannte gröfste Solidus jener Zeit, der fränkische Grofsschilling zu 40 Denaren. Dadurch nun, dafs das Wergeld des friesischen Liber auf diesen neuen Riesenschilling bezogen wird, steigt es gleichfalls in das Niveau des hohen Wergeldes der altdeutschen Gemeinfreien.

Die vorstehende Erörterung zeigt, dafs meiner Ansicht gar keine geschlossene Gegenansicht gegenübersteht [1]. Vielmehr haben wir zwei Hauptgruppen zu unterscheiden. Auf der einen Seite stehen Vinogradoff und Brunner, auf der anderen Seite steht Hilliger. Dabei sind Brunner und Vinogradoff in wichtigen Fragen wieder ganz verschiedener Ansicht. Vinogradoff steht in der Deutung der lex Chamavorum und der lex Frisionum Brunner nicht näher als mir. Aber der Hauptgegensatz ist doch die Zweigliederung meiner Gegner in die Anhänger der Bufserniedrigung und in die Vertreter der Grofs- und Riesenschillinge.

Besonders beachtenswert ist es, dafs Hilliger gerade und ausschliefslich durch Verwerfung der herrschenden Lehre hinsichtlich der numismatischen Vorfragen zu einer Billigung des Endresultats für die Ständelehre gelangt. Es ist dies ein eigentümlicher Zufall oder vielleicht überhaupt kein Zufall. Wenn jemand die herrschende Ständelehre aus anderen Gründen für richtig hält oder überhaupt aus Autoritätsglauben, ohne Nachprüfung, an ihr festhalten will, zugleich aber die Unhaltbarkeit der die Bufsherabsetzung enthaltenden Hypothesen einsieht, so wird er notwendig zu den Ansichten Hilligers gedrängt und zwar sowohl zu der Annahme der allgemeinen Verbreitung der Grofsschillinge als auch zu der Hypothese der Riesenschillinge für die lex Frisionum. Der von Hilliger betretene Weg ist eben der einzige, der nach Aufgabe der Bufsherabsetzung noch zu einer Wergeldgleichung im Sinne der herrschenden Ständelehre führt. Ob nun Hilliger unmittelbar durch die Analyse der Qnellen oder auf dem zuletzt angedeuteten Wege zu seinen numismatischen Ansichten gelangt ist, entzieht sich meinem Urteile. Für die zweite Alternative spricht immerhin die oben hervorgehobene Stellungnahme zu dem allgemeinen Aufbau des

---

1) Schröder hat es allerdings a. a. O. für richtig gehalten, den sehr verschiedenen Ansichten von Brunner, Vinogradoff und Hilliger zugleich rückhaltlos beizutreten.

Ständeproblems und auch die Art und Weise, in der die einzelnen Quellenstellen interpretiert werden.

Nachfolgend soll nun zuerst die neue Hypothese Hilligers auf ihre Haltbarkeit geprüft werden. Dann will ich meine früheren Ausführungen über die Bufserniedrigung ergänzen und einige Gegengründe Vinogradoffs besprechen.

Zweiter Abschnitt.
Die Deutung der karolingischen Volksrechte auf Grofsschillinge und Riesenschillinge (Standpunkt Hilliger).

1. Die Ausgangspunkte Hilligers.

Hilligers Ansicht über die fränkische Münzrechnung unter Karl dem Grofsen geht dahin, dafs nur die Bannbufsen in kleinen Schillingen zu 12 Denaren, die Friedensgelder und Privatbufsen aber allgemein in grofsen Schillingen zu 40 Denaren, in der lex Frisionum in Riesenschillingen zu 120 Denaren berechnet wurden [1]. Diese Ansicht wird gestützt 1. auf zwei allgemeine Anhaltspunkte: das Kapitulare von 803 (die „Fiskalordnung") und die „ripuarische Münzstelle" und 2. auf die Betrachtung der einzelnen karolingischen Volksrechte.

Für das Verständnis der allgemeinen Anhaltspunkte sei vorausgeschickt, dafs unbestrittenermafsen der Schilling zu 40 Denaren eine Goldmünze und zwar ein Vollstück (Solidus im Gegensatz zum Drittelstück, Trient oder Tremisse) gewesen ist. Hinsichtlich der Entstehung des kleinen Schillings besteht Meinungsverschiedenheit [2]. Hilliger hat sich der von Grote und von mir vertretenen Ansicht angeschlossen, [3] nach welcher dieser Schilling ursprünglich auch eine Goldmünze, nämlich der leichtere merowingische Trient gewesen ist. Unter den Karolingern scheinen bis zur Ausgabe der Munusdivinum-Münzen beide Münzen nur Rechnungsgröfsen (Summen von Silberdenaren) gewesen zu sein.

Hilliger [4] stützt nun die behauptete Verteilungsart der beiden Schillingsgröfsen in erster Linie auf das Münzkapitulare von 803, das sich als „Fiskalordnung" bezeichnen läfst. Die Stelle lautet:

---

1) A. a. O. S. 218, S. 56, 57, 484.

2) Vergl. unten III, 3.

3) A. a. O. S. 210.

4) S. 218.

Omnia debita, quae ad partem regis solvere debent, solidis 12 denariorum solvant, excepto freda, quae in lege Salica scripta est. Illa eodem solido, quo ceterae compositiones solvi debent, componatur.

Hilliger hat sowohl den Inhalt wie das Geltungsgebiet dieser Vorschrift unrichtig beurteilt. Daraus, dafs für die Fiskalschulden mit Ausnahme der Friedensgelder die Rechnung nach Schillingen zu 12 Denaren vorgeschrieben ist, wird gefolgert, dafs bei allen Friedensgeldern und Privatbufsen einheitlich und nur nach 40 teiligen Schillingen gerechnet wurde. Diese Ansicht hatte ich früher selbst vertreten [1]), was Hilliger entgangen zu sein scheint. Ich habe sie aber später aufgegeben [2]), weil sie weder dem Wortlaute der Stelle noch sonstigen Nachrichten entspricht. Wenn der bestehende Gegensatz ein so einfacher gewesen wäre, so würde man den 12 Denaren der gewöhnlichen Fiskalschulden bei den Friedensgeldern 40 Denare gegenübergestellt haben. Der Umstand, dafs das nicht geschehen ist, sondern dafs man hinsichtlich der Friedensgelder ohne Angabe einer Zahl auf den Schillingswert der zugehörigen Privatbufsen verwiesen hat, ergibt, dafs diese Privatbufsen nicht alle nach einem und demselben Schillinge berechnet wurden, dafs vielmehr bei ihnen verschiedene Schillingswerte bestanden, welche auch für das jedesmal zugehörige Friedensgeld mafsgebend sein sollten. Das Kapitulare beweist nicht, wie Hilliger glaubt, die Alleinherrschaft der Grofsschillinge bei allen Wergeldern und gesetzlichen Bufsen, sondern das Gegenteil. Auch das Anwendungsgebiet wird von Hilliger unrichtig bestimmt. Hilliger versteht unter der „lex Salica“ der Stelle nicht etwa die Rechtsaufzeichnung, die unter diesem Namen bekannt ist, sondern das Recht aller Stämme, welche sich dem salischen fredus und bannus gefügt haben [3]), somit, wie sich aus seinen weiteren Ausführungen ergibt, auch das Recht der Sachsen, Friesen, Chamaven und Anglowarnen, Allamannen und Bayern. Diese Auslegung ist schlechthin unmöglich. Lex Salica ist ein ganz bestimmter Begriff. Die freda quae in lege Salica scripta est umfafst nur die Friedensgelder, welche in dem „lex Salica“ bezeichneten Volksrechte vorgeschrieben sind. Deshalb

1) Ger.-Verf., S. 483 ff.

2) Gemeinfreie S. 198 ff.

3) S. 456, 57.

gestattet der Wortlaut nur zwei Auslegungen. Man könnte dem Hauptsatze generelle Bedeutung beilegen und nur die Ausnahme auf das Gebiet des salischen Rechts beschränken. Dann würde das Kapitulare beweisen, dafs aufser den Friedensgeldern der lex Salica alle Friedensgelder der anderen Rechte in kleinen Schillingen berechnet wurden. Oder man kann annehmen, dafs die ganze Vorschrift nur für das salische Gebiet bestimmt war. Dann würde dieser Schlufs wegfallen und die Stelle überhaupt keinen Aufschlufs über die Berechnung der Bufsen anderer Stammesgebiete ergeben. Da es nun sicher ist, dafs wenigstens die Friedensgelder der lex Bajuvariorum[1]) und der lex Frisionum noch in grofsen Schillingen bezahlt wurden, so ist nur die zweite Auslegung statthaft. Sie wird auch durch den Stand der Überlieferung und eine Reihe anderer Gründe geboten[2]). Das Kapitulare hat somit überhaupt nicht die allgemeine Bedeutung, welche Hilliger ihm zuschreibt.

Die zweite Ausgangsstelle Hilligers sind die §§ 11 und 12 Tit. 36 der lex Ripuaria (ripuarische Münzstelle). Die beiden Paragraphen lauten im Zusammenhange:

> § 11. Si quis weregeldum solvere coeperit, bovem cornutum videntem et sanum pro 2 solidis tribuat. Vaccam cornutam, videntem et sanam per tres solidos tribuat. Equum videntem et sanum per duodecim solidos tribuat. Equam videntem et sanam pro 3 solidis tribuat. Spatam cum scogilo pro septim solidis tribuat. Aucceptorum non domito per tres solidos tribuat. Cummorsum gruarium pro sex solidis tribuat. Aucceptorem mutatum pro 12 solidis tribuat.
>
> § 12. Quod si cum argento solvere contingerit, pro solido duodecim dinarios sicut antiquitus est constitutum.

Die althergebrachte Auslegung dieser beiden Titel geht dahin, dafs sie beide die Zahlung des Wergeldes behandeln und nur verschiedene Zahlungsmittel im Auge haben. § 11 gibt den Wert des Schillings in bestimmten Naturalien, § 12 in Silberdenaren. Die Schwierigkeit besteht nun darin, dafs § 12 den Solidus auf 12 Denare bestimmt, während andere Bufsen der lex Ripuaria, insbesondere auch die Wergelder in Tit. 36 den Schilling der lex

---

1) Die speziellere Erörterung des bayerischen Rechts werde ich bei anderer Gelegenheit geben.

2) Vergl. Gemeinfreie, S. 156 ff.

Salica, also den grofsen Schilling zu 40 Denaren zu erfordern scheinen. Die Lösung dieser Schwierigkeiten ist durch die Annahme der Umdeutung der ursprünglich auf grofse Schillinge berechneten Bestimmungen auf kleine Schillinge versucht worden.

Hilliger beginnt seine Auslegung mit einem Tadel seiner Vorgänger. „Man hat es immer versäumt, die Werttafel in Tit. 36, 11 der lex Ripuaria daraufhin zu untersuchen, was für ein Schilling hier gemeint sei“[1]). Durch die Vergleichung der Viehwerte gelangt er zu dem Ergebnisse, dafs der grofse Schilling zu 40 Denaren gemeint war. Andererseits sieht er in dem Solidus des § 12 den Kleinschilling zu 12 derselben Denare.

Dieses Ergebnis sucht nun Hilliger dadurch zu erklären, dafs er die beiden Titel auf verschiedene Schuldkategorien bezieht. Nur Titel 11 handle von der Bezahlung des Wergeldes und rechne deshalb nach grofsen Schillingen. Mit den Worten „Si cum argento solvere contigerit“ sei nicht der Gebrauch von Silber als Mittel zur Bezahlung des Wergeldes, sondern die Bezahlung von Silberschulden gemeint, nämlich von solchen Schulden, die in Silber bezahlt werden mufsten. An dieser Stelle verwertet nun Hilliger seine Deutung der Fiskalordnung. Die Unterscheidung der Fiskalschulden und der compositiones nach dem Schillingswert findet er in den Paragraphen 11 und 12 der lex Ripuaria wieder. Er folgert daraus, wie ich es in der Gerichtsverfassung im Ergebnis auch getan hatte, dafs bis zum Eingreifen Ludwigs des Frommen alle Wergelder der lex Ripuaria in grofsen Schillingen bezahlt worden sind.

Zu diesen Ausführungen habe ich zunächst zu bemerken, dafs der Tadel der Vorgänger nicht berechtigt ist. Ich bitte den geneigten Leser, S. 152 meiner Gemeinfreien aufzuschlagen. Daselbst sage ich: „Diese Taxe (Tit. 36, 11) der lex Ripuaria bezog sich ursprünglich auf grofse Schillinge, wie die Angaben über den Kranichfalken dartun.“ Im Anschlufs an diese Feststellung führe ich dann aus, weshalb ich trotzdem die spätere Deutung auf kleine Schillinge für richtig halte. Das Problem, dessen Inangriffnahme Hilliger vermifst, wird somit schon in demjenigen Buche, dessen Widerlegung seine Arbeit gewidmet ist, behandelt und in derselben Richtung und auf demselben Wege gelöst, wie dies Hilliger tut.

1) A. a. O. S. 215 unten ff.

2) S. 215 oben.

Hilliger mufs diese Stelle einfach übersehen haben. Natürlich bin ich nicht der erste, der diese sehr naheliegende Frage aufgeworfen hat. Ich verweise selbst auf eine nicht sehr entlegene literarische Quelle, nämlich auf Schröders Rechtsgeschichte [1]. Auch Waitz [2] erklärt bezüglich dieser Naturalientaxen, „sie stimmen mit anderen Angaben nur zusammen, wenn wir auch da Goldsolidi annehmen.“ Waitz verweist auf Gerard [3], der die Frage ausführlich behandelt. Ebenso hat Vinogradoff auf diese Bedeutung der solidi hingewiesen [4]. Es ist daher völlig unzutreffend, wenn Hilliger meint, dafs man „immer versäumt habe“, die Schillinge zu prüfen. Sein Gedanke ist längst vor ihm gedacht worden.

Die Deutung des Gegensatzes, die Hilliger bringt, ist, soviel ich sehen kann, neu. Aber sie ist zweifellos unrichtig. Es ist nicht möglich, dafs der Verfasser der Stelle an verschiedene Schulden gedacht hat oder dafs die Gesetzesworte in dieser Weise verstanden worden sind. Die Paragraphen stehen in demselben Titel, der die Überschrift „de werigeldo“ trägt und in seinen ersten zehn Paragraphen nur Wergelder aufzählt. Die Worte „si cum argento solverit contingerit“ kann man aus zwei Gründen nicht auf eine der Wergeldschuld entgegengesetzte Schuldart beziehen. Einmal hat niemals die Vorschrift bestanden, dafs zur Zahlung des Wergeldes kein Silber verwendet werden durfte. Auch bei der Wergeldzahlung tauchte die Frage nach dem Schillingswerte auf, „si cum argento solvere contingerit“. Andererseits hat es spezielle Silberschulden überhaupt nicht gegeben. Alle Verpflichtungen wurden als Regel durch Hingabe von Naturalien getilgt. Bei Fiskalschulden sollte nach dem Kapitulare von 803 der Schilling zu 12 Denaren berechnet werden. Aber von einer Pflicht, mit Silber zu zahlen, ist mit keinem Worte die Rede gewesen. Der Gedankensprung von den Kleinschillingen zum Gebrauch des Silbers als Zahlungsmittel überrascht um so mehr, als Hilliger in den Kleinschillingen auch ursprüngliche leichte Goldtriente sieht, also die Kleinschillingschuld ebenso als eine Schuld in Goldmünze auffassen mufs, wie

---

1) Lehrbuch der Rechtsgeschichte. 3. Aufl. S. 186 Anm. 8.

2) Münzverhältnisse, p. 235.

3) Polyptichon Irminonis S. 130.

4) A. a. O. S. 134, 35.

die Schuld in Grofsschillingen. In karolingischer Zeit war allerdings der Kleinschilling nur eine Summe von Silbermünzen. Aber damals war es auch der Grofsschilling.

Aus diesem Grunde ist die neue Deutung schlechthin abzulehnen. Die Paragraphen handeln nur von dem Gebrauche verschiedener Zahlungsmittel, der Naturalien und der Silbermünze. Die Nichterwähnung der Goldmünze erklärt sich einfach daraus, dafs eben der grofse und der kleine Schilling selber Goldmünzen waren. Bei der Goldmünze war eine Erläuterung überflüssig. Die Divergenz zwischen dem ursprünglichen Schillingswerte der Naturalientaxe und dem Denarwerte des § 12 besteht allerdings. Für die ursprüngliche Beziehung des § 11 auf grofse Schillinge wird sich weiter unten noch ein zweiter Beweis ergeben [1]. Andererseits konnte § 12 bei der Gesetzesanwendung in karolingischer Zeit nur auf karolingische Denare, und deshalb auf den Kleinschilling bezogen werden. Diese Divergenz ergibt, dafs die ursprünglich in grofsen Schillingen abgefafsten Taxen nachträglich auf kleine Schillinge gedeutet werden mufsten. Aber eine solche Umdeutung würde nur dann auffallend und als Argument für eine entsprechende Herabsetzung der Bufsen verwendbar sein, wenn die juristische Bedeutung der Taxen ungeachtet der Rechnungsänderung die alte geblieben wäre. Wir haben aber in dem Kapitulare von 818, wie ich schon an der von Hilliger übersehenen Stelle ausführte, einen strikten Beweis dafür, dafs diese Voraussetzung nicht zutrifft, dafs die juristische Bedeutung, welche die lex Ripuaria den Taxen der Naturalien beilegt, durch ein zwischenzeitliches, uns nicht erhaltenes Gesetz geändert worden war. Die Taxwerte der lex Ripuaria sind absolute Werte. Der Schuldner kann dem Gläubiger die genannten Naturalien zu dem Taxpreise aufzwingen. Aber er hat keine Möglichkeit, den gesetzlichen Annahmewert zu erhöhen. Ein Schätzungseid des Schuldners wird nicht erwähnt und durch die absolute Fassung des Gesetzes vollkommen ausgeschlossen. Das Kapitulare von 818 setzt aber die Möglichkeit der eidlichen Schätzung voraus. Das Kapitulare [2]) lautet:

Quid in conpositione wirgildi dari non debeat. In conpositione wirgildi voluimus ut ea dentur, quae in lege continentur,

1) Vergl. unten die Tabelle der Verzugsbufsen in der lex Chamavorum.

2) Mon. Germ. Cap. I, 228 c. 8.

exepto accipitri et spata, quia propter illa duo aliquoties perjurium commititur, quando majoris pretii, quam illa sint, esse jurantur.

Die Motivierung ergibt, dafs zur Zeit des Kapitulare der Schuldner bei den in der Naturalientabelle genannten Objekten das Recht hatte, den Annahmewert durch seinen Eid zu bestimmen. Das ist ein ganz anderer Rechtszustand als derjenige, den die Verfasser der lex Ripuaria bei ihren Anordnungen im Auge hatten. Der Schätzungseid mufs durch ein Zwischengesetz eingeführt worden sein, das uns nicht erhalten ist. Damit verliert aber die Hypothese der Umdeutung alles Bedenkliche. Die Ziffern der Naturalientaxe brauchten dem wirklichen Werte der Naturalien nicht mehr zu entsprechen, denn sie hatten gar keine Bedeutung, seitdem der Schuldner den Wert durch Eid bestimmen konnte. Die Einführung des Schätzungseides spricht direkt für die Umdeutung, denn sie war das geeignete Mittel, die Härten dieser Mafsregel abzuwenden. Die veränderte Bedeutung der Naturalientabelle erhellt auch aus dem Tenor des Kapitulare. Weil man bei zwei Gegenständen die Möglichkeit von Meineiden fürchtet, so wird nicht etwa die gesetzliche Taxe für mafsgebend erklärt, sondern es wird die Ausschliefsung der beiden Objekte aus der Naturalientabelle verfügt. Aus diesem Verfahren ergibt sich, dafs damals die juristische Bedeutung der Zugehörigkeit zur Naturalientabelle die „Zahlbarkeit" (in widrigeldo dari) sich in der Ermöglichung des Schätzungseids erschöpfte. Die Ziffern des § 11 waren bedeutungslose Antiquitäten.

Tit. 36 § 11, 12 ergeben somit keinen Grund gegen die Hypothese der Umdeutung, sondern unterstützen diese Hypothese. Sie ergeben allerdings zugleich, dafs Ausführungsbestimmungen existiert haben, die für uns verloren sind.

Der Inhalt dieser Bestimmungen läfst sich zum Teil mittelbar erschliefsen, namentlich aus derjenigen Gestalt, in der uns das fränkische Recht aus der lex Chamavorum entgegentritt und aus der Art und Weise, in der die lex Ripuaria in der lex Angliorum benutzt worden ist. Diese Anhaltspunkte habe ich bereits früher verwertet [1]), ich werde unten neue und zum Teil zwingendere Belege für die Richtigkeit meiner Deutung beibringen.

---

1) Vergl. Gemeinfreie, S. 138 und 205.

Einstweilen genügt die Feststellung, dafs Hilligers Ansicht von der allgemeinen Berechnung der Friedensgelder und Privatbufsen in grofsen Schillingen zu 40 Denaren sich weder mit der Fiskalordnung noch mit der ripuarischen Münzstelle vereinigen läfst. Seine eigenen allgemeinen Ausgangspunkte sprechen gegen ihn. Der Königsbann von 60 Schillingen rechnet allerdings mit kleinen Schillingen. Aber auch bei Friedensgeldern und Privatbufsen sind zum Teil kleine Schillinge in Rechnung gewesen.

Das gleiche Ergebnis liefert die Betrachtung der einzelnen Volksrechte.

2. Die Münzrechnung der lex Chamavorum.

Hilliger bezieht alle Zahlenangaben der lex Chamavorum auf grofse Schillinge mit einziger Ausnahme des Königsbannes. Er stützt seine Ansicht nur auf die vermeintliche „Preistafel" des Titels 25. Die Art der Verwertung ist belastend für die Arbeitsmethode des Verfassers.

Titel 25 lautet:

(a) Quidquid in casa furaverit, in wirdira solidos 7. De warnione in wirdira solidos 7. De spadato caballo solidos 7. De servo solidos 7. De spata 7. De jumenta solidos 4. De bove solidos 2. De vacca solidos 2. (b) De porcis et vervecis et animalibus juvenibus et de capris **terciam partem,** quantum valet, in wirdira.

Der Titel 25 enthält somit in a zahlenmäfsige Wirdirataxen, in b eine Generalklausel für die anderweite Bestimmung der wirdira.

Hilliger berücksichtigt ausschliefslich den Abschnitt a. Er macht mit Recht darauf aufmerksam, dafs die Zahlen der Wirdirataxe einigermafsen übereinstimmen mit den Zahlen, welche die lex Ripuaria in der oben erwähnten Naturalientabelle für den Schätzungswert derselben Objekte angibt[1]. Nun stellt er ohne weiteres die Behauptung auf, in Titel 25 werde festgestellt: „Der Geldwert (wirdira) verschiedener Diebstahlsobjekte". Da nun die fraglichen Zahlen in der lex Ripuaria, auf Vollschillinge bezogen, den vollen Wert ergeben, so würde sich die gleiche Beziehung für

1) Die Übereinstimmung ist völlig da bei dem Schwerte (7) dem Ochsen (2) und dem Pferde (7).

die Wirdirataxe der lex Chamavorum aufdrängen und damit der Gebrauch der Vollschillinge an dieser Stelle erwiesen sein.

Diese scheinbar bestechende Beweisführung leidet an zwei Fehlern:

Einmal beruht die Gleichstellung der wirdira mit dem vollen Geldwert der Objekte auf einem rechtsgeschichtlichen Irrtume. Es ist allgemein anerkannt, dafs die wirdira nicht das „Geld" der lex Chamavorum ist, sondern eine Verzugsbufse [1]. Die lex Salica unterscheidet stets capitale und delatura [2]. Die deutsche Übersetzung gibt dafür houbitgelt und wirdira. Die Gleichheit der Zahlen erweist noch nicht die Gleichheit der Schillinge, weil die Bedeutung der Zahlen in den beiden Vergleichsstellen eine verschiedene ist.

Zweitens ist es ganz unzulässig, die Zahlen des Satzes a zu verwerten, ohne die Generalklausel des Satzes b zu berücksichtigen. Die Generalklausel b ergibt, dafs auch bei den Zahlen von a ungefähr an ein Drittel des Sachwerts zu denken ist. Damit gewinnt die Vergleichung der beiden Taxen eine feste Grundlage. Dieselben Zahlen bringen in der lex Ripuaria den vollen Wert zum Ausdruck, in der lex Chamavorum den dritten Teil. Eine gleichmäfsige Wertveränderung so verschiedener Objekte ist ausgeschlossen. Die Bedeutungsdifferenz kann nur beruhen auf der Schillingsdifferenz. Die Schillinge der lex Ripuaria müssen ungefähr dreimal so viel wert gewesen sein, als die Schillinge des Titels 25 der lex Chamavorum. Deshalb beweist die Vergleichung 1), dafs die Schillinge der lex Ripuaria Vollschillinge, 2) dafs die Schillinge der lex Chamavorum in Titel 25 Kleinschillinge sind. Der Titel 25 liefert daher, unverstümmelt ins Auge gefafst, den glatten Gegenbeweis gegen die Folgerungen Hilligers.

Die Belastung, auf die ich hinwies, sehe ich nun nicht in der objektiven Unrichtigkeit der Deutung Hilligers, sondern ich sehe sie darin, dafs Hilliger über den Satz b mit Stillschweigen weggegangen ist. Hilliger mufs den Satz b gleichfalls gelesen, und er mufs erkannt haben, dafs der Satz b für seine Bewertung der Zahlen in a entscheidende Bedeutung besitzt. Die stillschweigende Übergehung eines so wichtigen und ungünstigen

---

1) Vergl. Brunner, Handb. d. Rechtsgeschichte, II, S. 624 ff.

2) Auch die lex Chamavorum unterscheidet die beiden von Hilliger identifizierten Gröfsen in Cap. 26 und 27.

Quellenteils entspricht nicht den Anforderungen, welche an die Genauigkeit wissenschaftlicher Arbeit zu stellen sind.

Aus dem Mifslingen desjenigen Beweises, den Hilliger angetreten hat, und aus der Rechnung des Titels 25 folgt natürlich noch nicht, dafs alle Angaben der lex Chamavorum auf kleine Schillinge zu beziehen sind. Vielmehr bin ich zu der Überzeugung gelangt, dafs Ausnahmen vorliegen.

Die lex Chamavorum ist ein Protokoll, wie die andern karolingischen Volksrechte auch, ein Protokoll über die Beschlüsse einer legislativen Versammlung. Die Rechtsformulierung durch Versammlungen bietet Gelegenheit zu Abirrungen, wie jeder Kenner der modernen parlamentarischen Gesetzgebung weifs. Damals waren die Schwierigkeiten noch gröfser. Die weltlichen Mitglieder der Versammlung konnten das Protokoll nicht lesen und nicht kontrollieren. Sie mussten dem Gange der Verhandlung nur mit ihrem Gedächtnisse folgen. Der Protokollführer war Kleriker, er konnte Latein, aber verstand schwerlich viel von dem Inhalte der Verhandlungen. Auch er war selten in der Lage, berichtigend einzugreifen. Aufserdem war bei allen karolingischen Volksrechten eine Umrechnung der Bufsen geplant. Die Schwierigkeiten, welche eine Verbindung juristischer und mathematischer Probleme bietet, treten in der modernen Dogmengeschichte der Bufsen deutlich hervor. Sie waren auch damals vorhanden.

Bei der lex Chamavorum liegt nun nach meiner Ansicht folgender Sachverhalt vor: Vor dem Protokoll hatten die Chamaven eine Doppelrechnung. Sie rechneten ihre Bufsen teils nach kleinen, teils nach grofsen Schillingen. Das Protokoll sollte in kleinen Schillingen abgefafst werden. Dieses Prinzip ist auch bei den Wergeldern und überhaupt im Anfange der Verhandlung durchgeführt worden. Aber im weitern Verlaufe sind die legislatores in die gewohnte Rechnung zurückgeglitten. Dieser Rückfall ist bei einer Gruppe von Bufsen wahrscheinlich, bei einer zweiten sicher.

Wahrscheinlich halte ich die Deutung auf grofse Schillinge bei der öffentlichen Bufse von 4 Schillingen, die uns als kleines Friedensgeld und als Grafenbann begegnet. Ausnahmsweise mit Recht hat Hilliger [1]) darauf hingewiesen, dafs nur bei dieser Aus-

1) A. a. O. S. 482. Dafs dieser Betrag von 4 sol. keine Bannbufse sei, ist natürlich unrichtig.

legung die Bufse nach ihrer Höhe in das allgemeine Niveau der gleichartigen Bufsen anderer Nachrichten tritt. Ein weiterer Anhaltspunkt wird sich unten ergeben.

Viel bestimmter und rechtsgeschichtlich viel bedeutsamer ist die Deutung bei einer andern Gruppe von Bufsen, nämlich bei den kleinen Delikten, die gegen Franci verübt werden. Die Angaben über die kleinen Delikte lauten:

c. 17. Si quis hominem Francum sine culpa ligaverit, solidos 12 componat et in fredo dominico solidos 4.

c. 18. Qui per capillos Francum priserit, solidos 12 et in dominico solidos 4. Et qui ei sanguinem sine culpa effuderit solidos 12 componat, et in fredo dominico solidos 4 . . .

c. 21. De ingenuo homine in emendatione sua solidos 8, nisi sicut superius diximis in fredo dominico solidos 4.

c. 22. De lito in emendatione solidos 4, in fredo dominico solidos 4.

c. 23. De servo in emendatione solidos 2, in fredo dominico solidos 4.

Im Vergleiche mit der Aufzeichnung der Wergelder zeigt die vorstehende Aufzeichnung zwei Abweichungen:

1. Die Wergelder sind ausnahmslos bei allen Ständen Gesammtbufsen. Ein Drittel der aufgezeichneten Zahl geht als Friedensgeld an den Fiskus. Dagegen ist die kleine Grundbufse bei den unteren Ständen als Privatbufse von dem Friedensgelde getrennt verzeichnet. Nur die Privatbufse ist ständisch differenziert, das kleine Friedensgeld ist bei diesen Ständen dasselbe. Unsicher erscheint die Deutung bei den Franci. Sohm[1]) fafst die Grundbufse als Gesamtbufse auf, der neueste Bearbeiter des Problems, v. Möller[2]), als eine Privatbufse, zu welcher das Friedensgeld hinzutrete. Ich glaube nicht, dafs der Wortlaut eine bestimmte Auslegung gebietet. Wir werden zunächst mit beiden Möglichkeiten zu rechnen haben.

---

1) Monumentenausgabe Note 23.

2) v. Möller macht gegen Sohm geltend: 1. Das Fehlen von exinde in Cap. 17 ff. 2. Die Räthselhaftigkeit der verschiedenen Ausdrucksweise. 3. Die Unzulässigkeit, die sich ergibt, wenn man die Privatbufse des ingenuus in derselben Weise herabsetzt, wie die Gesammtbufse des francus in Cap. 20. Zu 1. exinde fehlt auch in Cap. 3. 2. Das Rätsel wird unten S. 360 gelöst. 3. Diese Bildung der Bufse ist nicht zutreffend.

2. Die zweite Abweichung tritt darin hervor, dafs die ständische Relation bei den beiden oberen Ständen eine *verschiedene* zu sein scheint. Der *Grad* der Verschiedenheit hängt von der Frage der Gesammtbufse ab. Unter Berücksichtigung beider Möglichkeiten stellen sich die Verhältniszahlen, den servus als 1 gerechnet, wie folgt:

<table>
<tr><th rowspan="2">Stand</th><th rowspan="2">Wergeld</th><th colspan="2">Grundbufse</th></tr>
<tr><th>wenn Privatbuße bei d. Franci</th><th>wenn Gesammtbuße bei den Franci</th></tr>
<tr><td>Franci</td><td>12</td><td>6</td><td>4</td></tr>
<tr><td>Ingenui</td><td colspan="3">4</td></tr>
<tr><td>liti</td><td colspan="3">2</td></tr>
<tr><td>Servus</td><td colspan="3">1</td></tr>
</table>

Das Verhältnis der Wergelder und der Grundbufse ist bei den unteren Ständen genau dasselbe. Dagegen scheint im Verhältnis der Franci zu den ingenui die Relation eine *ganz verschiedene* zu sein. Das Wergeld ist dreimal so hoch. Die Grundbufse ist entweder anderthalb mal so hoch oder, nach der andern Deutung, der Ziffer nach vollkommen *gleich*.

Es ist nun unmöglich, dafs dies Ergebnis der Ziffernvergleichung dem wirklichen Wertverhältnisse entspricht. Die ständische Abstufung mufs bei dem Wergelde und bei der Grundbufse *dieselbe* gewesen sein:

Erstens aus einem materiellen Grunde. — Die Abstufung in Wergeld und Bufse ist der Ausdruck für die soziale Schätzung der Personen. Es würde schlechthin analogielos sein, wenn derselbe Faktor bei zwei Anwendungsfällen Wergeld und Grundbufse, zu einer so aufserordentlich verschiedenen Behandlung geführt hätte. In allen andern Rechten ist das Verhältnis das gleiche. Auch bei den Chamaven hat diese Konsequenz im übrigen gegolten. Beim Liten und beim servus ist die Relation zum ingenuus die gleiche. Sie *mufs* auch dem Francus gegenüber die gleiche gewesen sein.

Zweitens aus einem *formellen* Grunde. Die Regelung der Bufsen in der lex Chamavorum ist eine sehr fragmentarische. Von den ingenui erfahren wir nur das Wergeld und die Grundbufse. Von der ständischen Relation bei den Zwischenbufsen erfahren wir nichts. Diese Darstellung ist nur verständlich, wenn die Relation

bei den beiden Endpunkten der Bufsenreihen die gleiche war. Dann galt sie selbstverständlich auch für die Zwischenglieder. Wenn dagegen die Relation bei den beiden Endpunkten eine verschiedene war, dann war durch die Festlegung der Endpunkte noch keine Entscheidung hinsichtlich der Zwischenglieder getroffen. Wäre ein solcher Zustand überhaupt denkbar, so müfsten wir wieder ein allmähliches Aufsteigen der Relation finden. Die verschiedene Proportion hätte dann noch näherer Angaben bedurft, um überhaupt erkannt zu werden. Auch die Ausdrucksweise des Gesetzes beweist, dafs die sachlich unmögliche Verschiedenheit der Relation tatsächlich unbekannt gewesen ist.

Die Relation mufs somit bei Wergeld und Grundbufse dieselbe gewesen sein. Die Untersuchung schliefst das nun keineswegs aus. Denn wir haben bisher nur die Ziffern verglichen. Aber die Ziffern erhalten ihren Wert erst durch die Schillinge, an welche gedacht ist. Eine Wertrelation, welche vorhanden sein mufs und doch in den Ziffern nicht enthalten ist, mufs in den Schillingen enthalten sein. Die Aufzählung der Wergelder setzt gleiche Schillinge voraus und ergibt als reelle Wertrelation 3 : 1. Nun hat es auch den Vollschilling leichteren Gepräges gegeben, der nicht 40 Denare, sondern 36 rechnete und sich zu seinem Drittelstück, dem späteren Kleinschilling zu 12 Denaren, genau verhielt wie 3 : 1. Da nun die volle Wertverschiedenheit, die in den Wergeldern herrscht, auch in der Grundbufse enthalten sein mufs, so ergibt sich als Lösung des Problems, dafs die Grundbufse der Franci in Vollschillingen leichter Prägung gedacht ist, die Grundbufse der ingenui und der unteren Klassen in entsprechenden Kleinschillingen. Diese Erklärung ist einwandsfrei, sie ist aber auch die einzig mögliche und deshalb die zuverlässig richtige.

Für das Verständnis der Quelle würde aus dem Gesagten folgern, dafs die Bufsen der Franci Gesammtbufsen sind. Da nun die Schillinge grofse sind, so würde zunächst bei den Franci der fredus von 4 solidi auf grofse Schillinge zu beziehen sein. Damit ergibt sich aber auch ein starker Anhaltspunkt für die gleiche Deutung bei den andern Ständen. Denn der fredus ist beim Liten und servus nicht ständisch abgestuft. Diese Annahme enthält auch eine voll befriedigende Erklärung dafür, weshalb einerseits alle Wergelder und andererseits die Grundbufsen der Franci Gesamt-

bufsen sind, aber bei der Grundbufse der unteren Stände Privatbufse und fredus getrennt angeführt werden. Die Zusammenfassung zur Gesammtbufse setzt Schillingsgleichheit voraus. Bei der Grundbufse der unteren Stände war die Privatbufse in kleinen Schillingen gemeint, die des Friedensgeldes aber in grofsen.

Die rechtsgeschichtlichen Konsequenzen dieser Erklärung sind nun sehr wichtig. Die Zeit Karls des Grofsen ist gekennzeichnet durch das Vorwiegen des kleinen Schillings in der Münzrechnung, welches sehr bald zu seiner völligen Alleinherrschaft führte. Wenn wir nun in der lex Chamavorum bei den Grundbufsen der Franci die Rechnung nach Vollschillingen als Unterscheidungsmittel von den ingenui finden, so kann diese Erscheinung nur sein der Überrest einer früher allgemein auch für die Wergelder geltenden Rechnungsweise. Dadurch wird das vorher gezeichnete Bild erwiesen. Es läfst sich näher dahin bestimmen, dafs vor der Rechtsaufzeichnung bei den Chamaven die Franci und ingenui zwar in Wergeld und Bufsen geschieden waren, aber nicht durch verschiedene Ziffern, sondern durch den verschiedenen Wert der Schillinge bei Gleichheit der Ziffern. Es bestand eine ständische Münzdifferenz.

Die vorstehend gewonnene Erkenntnis ist dem Ergebnis nach für mich nicht neu. Ich habe bereits in den Gemeinfreien [1]) auf dem Wege der Wergeldvergleichung und indirekter Schlufsfolgerung die Existenz dieser ständischen Münzdifferenz erschlossen. Neu ist aber der unmittelbare Nachweis aus dem Gesetze selbst. Es ist ja zu bedauern, dafs ich diesen nächstliegenden Beweis damals nicht gesehen hatte. Aber ebenso wie bei der Einheit der lex Frisionum und den Minusdivinummünzen (vergl. unten) wird doch die Zuverlässigkeit der einzelnen mittelbaren Schlufsfolgerungen dadurch bestätigt, dafs sich der unmittelbare Beweis nachträglich gefunden hat [2]).

---

1) Gemeinfreie, S. 169 ff.

2) Dieser Beweis trifft zufällig eine Behauptung, über deren Inhalt Vinogradoff sich besonders wundert a. a. O. S. 141, S. 160, 61. Wenn übrigens Vinogradoff mein Buch vollständig gelesen hätte, so würde er gefunden haben, dafs auch in Norwegen verschiedene Stände verschiedenes Geld erhalten. Vergl. Gemeinfreie, S. 424. Der Gedanke, dem schlechteren Stande schlechteres Geld zu geben, lag mittelalterlichen Anschauungen nicht ferne.

Bedeutsamer als die Bewährung meiner Forschungsmethode ist der Umstand, dafs durch den sicheren Nachweis der ständischen Münzdifferenz in der lex Chamavorum auch diejenige Schlufskette verstärkt wird, welche die Geltung desselben Prinzips in der lex Ripuaria und in der lex Salica dartut. Es ist jetzt als nahezu gesichert zu betrachten, dafs im Anfang des 9. Jahrhunderts im ganzen Gebiete des fränkischen Rechts die beiden Stände der germanischen Vollfreien, Franci (nobiles) und der einfachen ingenui, einander gegenüberstanden, geschieden in Wergeld und Bufsen, aber nicht in dem Betrag der Ziffern, sondern in dem Werte der Bufsschillinge. Fraglich bleibt nur das Alter dieser Scheidung. Ich habe früher die Vermutung geäufsert, dafs ihre Einführung in die lex Salica durch das vielzitierte Konstitutum Pippins erfolgt sei. Es scheinen mir jetzt gewisse Anhaltspunkte für ein weit höheres Alter gerade in der lex Salica zu sprechen. Ich mufs mir die nähere Verfolgung dieser Spuren für eine andere Gelegenheit vorbehalten. Sollten die Anhaltspunkte sich bewähren, so würde sich unsere Auffassung der lex Salica in manchem ändern müssen [1]).

3. Die Münzrechnung der lex Angliorum.

In der lex Angliorum et Werinorum sind die Standesgliederung und der Betrag der Wergelder fast ganz dieselben, wie bei den Chamaven. Aber die lex Angliorum nimmt insofern unter den karolingischen Volksrechten eine Sonderstellung ein, als in ihr die Benutzung der lex Ripuaria als Vorlage besonders deutlich hervortritt.

Bei der Benutzung sind regelmäfsig diejenigen Normen der lex Ripuaria verwendet worden, welche Vorschriften für ingenui ententhalten. Infolge der oben besprochenen ständischen Münzdifferenz hatte jede dieser Vorlagenormen eine doppelte Bedeutung. Sie galt in grofsen Schillingen (zu 36 Denaren = 3 Kleinschillinge) für Franci und in kleinen für die anderen Freien. Die Benutzung dieser Normen in der lex Angliorum ist ebenso wie bei den Wer-

1) Die Annahme, dafs schon nach dem ältesten erhaltenen Texte der lex Salica gewisse Bufsen in kleinen Schillingen entrichtet wurden, würde die weitere Annahme fordern, dafs in der Denarrechnung eine entsprechende Duplizität bestand. Auch dafür finden sich selbständige Anhaltspunkte, deren Prüfung allerdings noch nicht abgeschlossen ist.

geldern der lex Chamavorum durch Auseinanderlegung erfolgt. Die zweideutigen Ansätze wurden für beide Stände durch Bufsen in kleinen Schillingen ersetzt und erscheinen daher in dem abgeleiteten Gesetze als Bufsen des Adelings in verdreifachter Ziffer, dahinter folgt dann die einfache Ziffer als Bufse des liber. Der benutzten Ingenuusnorm der Vorlage entspringt somit in der lex Angliorum eine Doppelnorm[1]. In einzelnen Fällen sind andere Normen benutzt worden, oder es sind Fehlgriffe vorgekommen, deren Betrachtung aber die Regel bestätigt. Den Beweis dieser Vorgänge habe ich in meinen Gemeinfreien[2] in eingehender Weise geführt. Meine Beweisführung hatte damals gerade die Standesgliederung im Auge, weil die Münzrechnung der lex noch nicht bestritten war. Aber sie ergibt auch vollkommen bestimmt, dafs die Schillinge der regelmäfsigen Doppelnorm als kleine Schillinge aufzufassen sind, denn die dreifache Zahl ist ja durch Umrechnung entstanden.

Hilliger hat seiner Gewohnheit entsprechend meine Ausführungen weder einer Widerlegung noch einer Erwähnung gewürdigt. Für ihn genügt ganz allein die Wahrnehmung, dafs an zwei Stellen (a und b) das Wort tremissis vorkommt. „Die Erwähnung der Tremisse erlaubt nur die Deutung auf den Goldschilling.“ Dieser Beweis ist aus zwei Gründen hinfällig, von denen jeder, allein vorhanden, genügen würde.

1) Tremissis steht in beiden Fällen in Verbindung mit solidus: „3 sol. et tremissem und „6 solidos et duos tremisses“. In beiden Fällen liegt Anlafs vor, die ganze Zahl als Rechnungsprodukt aufzufassen. Die Behauptung Hilligers, dafs auch in solchen Fällen tremissis nur die Goldmünze bezeichnen kann und nicht einfach die Rechnungsgröfse Drittel, ist nichts als eine einseitige, unerwiesene und unerweisliche Annahme[3]. Schon deshalb liegt überhaupt keine Beweisführung vor.

2) Wenn es sicher wäre, dafs in den beiden genannten Fällen

---

1) Vergl. lex Rip. V. 3. Si quis ingenuus ingenuum oculum excusserit, 100 sol. culpabilis judicätur. Lex Angl. 12. Oculus unus vel ambo excussi adalingo 300 sol. componantur, libero 100 sol. Vielfach sind aufserdem materielle Änderungen eingetreten.

2) Gemeinfreie, S. 184 ff.

3) Vergl. Beilage 2.

an den Goldschilling und seine Tremissen gedacht worden ist, so würde damit für die übrigen Vorschriften nur das Gegenteil der Annahme HILLIGERS bewiesen sein, denn in den beiden Fällen liegen unzweifelhaft singuläre Abweichungen vor, legislative Fehlgriffe, wie ich dies in meinen Gemeinfreien nachdrücklich betont habe. Und in beiden Fällen liegt die Sachlage so eigenartig, dafs die Abweichung sich erklärt, sobald wir einen Gebrauch von grofsen Schillingen annehmen, aber einen ausnahmsweisen. In beiden Fällen kann der legislative Fehlgriff gerade darin bestanden haben, dafs ebenso wie in der lex Chamavorum die legislatores in die Rechnung nach grofsen Schillingen zurückgeglitten sind. Die beiden Fälle sind gesondert zu betrachten.

In dem Falle a [1]) besteht die Singularität darin, dafs die Doppelnorm und dementsprechend überhaupt auch jede Standesbezeichnung fehlt, obgleich eine Ingenuusnorm als Vorlage gedient hat und die Bufse für den Daumen ebenso ständisch abgestuft gewesen ist, wie die Bufse für andere Körperteile. Ich hatte bereits in den Gemeinfreien hervorgehoben, dafs wahrscheinlich die Auseinanderlegung vergessen worden ist. Die legislatores sind ebenso in die Schillingsdifferenz zurückgeglitten, wie wir dies bei den Grundbufsen der lex Chamavorum gesehen haben. Der Sachverhalt ist ja genau derselbe. Es fehlt die ziffernmäfsige Unterscheidung der in Wirklichkeit sicher im Verhältnis von 3 : 1 abgestuften Bufsen [2]). Daraus, dafs bei dieser Norm auch an grofse Schillinge gedacht worden ist, würde nur folgen, dafs bei den regelmäfsigen Doppelnormen diese Beziehung nicht bestanden hat.

In dem Falle b [3]) stehen 6 2/3 solidi, wo nach dem ganzen System des Gesetzes 20 Schillinge stehen müfsten. 6 2/3 grofse Schillinge leichterer Prägung sind nun genau 20 kleine Schillinge zu 12 Denaren. Wenn es sicher wäre, dafs diese 6 2/3 solidi grofse Schillinge sind, so würde sich die Singularität eben dadurch erklären, dafs die legislatores auch in diesem Falle die Umrechnung versäumt haben, in die Rechnung nach grofsen Schillingen zurück-

1) Kap. 19. Qui policem absciderit, 33 sol. et tremissem componat. (1/3 Handbufse.)

2) Insofern erhält auch diese früher von mir aufgestellte Erklärung durch die neuen Ausführungen zu der lex Chamavorum eine wichtige Bestätigung.

3) Kap. 49.

geglitten sind. Aber gerade die Verwirrung, welche auch an dieser Stelle durch den Gebrauch der grofsen Schillinge entstanden war, würde beweisen, dafs die übrigen Schillinge des Gesetzes kleine Schillinge sind. Aus bestimmten Gründen glaube ich die von mir früher gegebene Erklärung des Fehlers vorziehen zu sollen. Sicher ist aber, dafs die Deutung dieser fehlerhaften Zahl auf grofse Schillinge für die anderen regelrechten Zahlen immer nur das Gegenteil ergeben würde.

Da somit der eigene Beweis Hilligers völlig nichtssagend ist, andererseits Hilliger meine früheren Beweise nicht erörtert hat so kann ich auf die früheren Ausführungen Bezug nehmen. Nur in einem Punkte möchte ich einen Nachtrag liefern.

Kap. 45 ist meines Erachtens dem Tit. 62 [1]) der lex Ripuaria nachgebildet und bezieht sich auf den Liten. Die Zahl 80 ist nun deshalb auffallend und schon mehrfach aufgefallen, weil sie nicht in derjenigen Relation zu dem Wergelde der Liten steht, welche nach der Vorschrift selbst für alle Zahlungen ohne Ausnahme des Wergeldes gelten soll. Man hat diesen scheinbaren Widerspruch damit erklärt dafs unter den 80 Schillingen nur die Privatbufse gemeint und der Fredus als ein fester vorausgesetzt sei. Ich glaube auch, dafs diese Erklärung richtig und in Kap. 45 nur die Privatbufse angegeben ist. Aber wie erklärt sich die Zahl der Privatbufse? Die Privatbufse des Liber betrug nur $133^1/_3$. Die Hälfte würde somit $66^2/_3$ ergeben. Es scheint mir, dafs diese Erklärung in einer schematischen Benutzung der Vorlage zu sehen ist. Nach Tit. 62 der lex Ripuaria beträgt das Wergeld des mit beschränkter Wirkung freigelassenen Sklaven 36 solidi. Die Privatbufse war somit $36 \times {}^2/_3 = 24$ Schillinge. Wenn diese Privatbufse auf grofse Schillinge gedeutet, über- und umgerechnet wurde, dann ergaben die 24 grofsen Schillinge $2 \times 12 \times 40$ Denare oder 80×12 Denare, somit genau 80 kleine Schillinge.

Dieser Zusammenhang erbringt einen neuen Beweis für die

---

1) Tit. 62 lex Ripuaria:	Tit. 45 lex Angl.:
Si quis servum suum tributarium aut litum fecerat, si quis eum interficerit, 36 solidos culpabilis judicetur.	Servus a domino per manumissionem libertate donatus, si occisus fuerit, 80 solidis componatur vel quidquid ei solvi debeat medietas compositionis liberi hommes solvatur.

Richtigkeit meiner früheren indirekt begründeten Annahme, dafs das Wergeld der ripuarischen Liten niemals auf 36 kleine Schillinge gesunken war, sondern 36 grofse Schillinge (120 kleine) betrug, bis es durch das Kapitulare von 803 auf 100 kleine Schillinge abgerundet wurde.

4. Die Münzrechnung der lex Saxonum.

Hinsichtlich der sächsischen Schillinge besitzen wir zwei Nachrichten, die in einem scheinbaren Widerspruche zueinander stehen. Die Lösung dieses Widerspruchs ist mir erst jetzt vollkommen gelungen.

Die eine Nachricht enthält das Kapitulare Saxonicum von 797. Kap. 11 gibt für die solidi saxonum einheitliche Werte in Naturalien und in Silber, ohne zwischen zwei Schillingen zu unterscheiden. Die zweite Nachricht enthält die lex Saxonum. Sie kennt zwei solidi, von denen der solidus minor $^2/_3$ des solidus major wert ist. Die Naturalienwerte werden in der lex für beide angegeben. Die Vergleichung der beiden Naturalientabellen ergibt eine enge Beziehung zwischen dem einzigen solidus von 797 und dem solidus minor der lex. Hilliger nimmt Identität an [1]. Ich habe früher [2] geglaubt, die völlige Identität verneinen zu müssen. Aber die Bedenken haben sich, wie unten ausgeführt ist, glatt erledigt. Ich halte jetzt die sachliche Identität gleichfalls für gesichert.

Den Ausgangspunkt hat die bisherige Deutung von dem Kapitulare genommen. Denn diese Nachricht gibt den Schillingswert nicht nur in Naturalien, sondern auch in Silbermünze an. Der solidus soll 12 Denare zählen. Damit ist dieser solidus zum Kleinschilling „Trientwert“ deklariert. Die Identität mit dem solidus minor der lex ergab nach bisheriger Auffassung, dafs auch diese beiden solidi derselben Kategorie von Wertgröfsen angehörten.

Hilliger betont die Bedeutung der Kapitularienstelle für die bisherige Deutung, aber er vermeidet es, näher auf die Stelle einzugehen. Nur aus dem Zusammenhange läfst sich vermuten, dafs er dieselbe Auslegung, die er für Titel 36, § 12 der lex Ripuaria vertritt, auch bei dem Kapitulare anwenden will. Hilliger selbst sieht in den beiden solidi der lex Vollschillinge zu $26^2/_3$ und zu

1) S. 462 zu Anm. 1.

2) Gemeinfreie, S. 252.

40 karolingischen Denaren. Daraus ergeben sich wichtige Konsequenzen, von denen ich nur eine besonders hochfliegende erwähnen will. „Das Wergeld des nobilis von 1440 sächsischen Schillingen erweist sich als Fürstenwergeld, welches ihn dem dux der Bayern, dem episcopus (sic) der Franken und weiter dem rex (sic), archiepiscopus und aetheling der Angelsachsen an die Seite stellt[2].“

Bei der Beurteilung scheint es mir zunächst geboten, die von Hilliger unterlassene Analyse der Kapitularienstelle nachzuholen. Die Stelle lautet:

> Illud notandum est quales debent solidi esse Saxonum. id est (1) bovem annoticum utriusque sexus autumnali tempore, sicut in stabulum mittitur, pro uno solido, similiter et vernum tempus, quando de stabulo exiit, et deinceps, quantum aetatem auxerit, tantum in pretio crescat. De avena vero Bortrini pro solido uno scapilos quadraginta donent et sigale quindecim. Mel vero pro solido Bortrensi sigla una et medio donant; septemtrionales autem duos siclos de melle pro uno solido donent. item ordeum mundum sicut et sigale pro uno solido donent. (2) In argento duodecim denarii solidum faciant. (3) Et in aliis specibus ad istum pretium omnem aestimationem compositionis sunt.

Die Frage, „welchen Wert die solidi der Sachsen haben sollen“, wird durch drei Arten von Angaben beantwortet: 1) durch eine Taxe bestimmter Naturalien, 2) durch die Angabe des Denarwerts, 3) durch eine Generalklausel, welche sinngemäfs übertragen lautet: „Auch bei anderen Objekten soll der Wert der Schillinge bei allen Bufsen nach dem vorstehenden Mafsstabe (ad istud pretium) festgestellt werden.“

Die Übertragung derjenigen Auslegung, die Hilliger für Tit. 36 § 11, 12 der lex Ripuaria vertritt, würde folgende Beziehungen erfordern:

1) Die Naturalientabelle müfste ausschliefslich auf Wergeldschulden bezogen werden, obgleich für eine solche Beschränkung jeder Anhalt zu fehlen scheint. Mir ist es wenigstens nicht möglich, in den Worten quales debent esse solidi Saxonum oder in der

---

1) a. a. O. S. 403.

2) a. a. O. S. 471.

Antwort id est bovem annoticum einen Hinweis auf bestimmte Arten von Schulden zu finden.

2) Mit den Worten in argento duodecim denarii solidum faciant müfste gemeint sein, dafs bei fränkischen Fiskalschulden 12 Denaren auf den Schilling kommen, in anderen Fällen aber mehr, auch wenn mit Silber bezahlt werde. Auch diese Einschränkung würde willkürlich sein.

3) In welcher Weise die Generalklausel bezogen werden müfste, hat HILLIGER nicht gesagt. Diese Versäumnis läfst sich nicht ergänzen, weil die Beziehung einfach unmöglich sein würde. Die Worte „ad istud pretium" ergeben ganz unzweifelhaft, dafs in den vorhergehenden Worten eine **einzige** Gröfse, ein einziger Bufsschilling in Naturalien und in Silber bestimmt worden ist. Und der Tenor der Generalklausel beweist, dafs alle Bufsen (omnes aestimationes compositionis) mit einem und demselben Schillinge bezahlt wurden.

Die Nachholung der eingehenden Analyse ergibt somit, dafs HILLIGERS allgemeine Unterscheidung der Wergeldschulden und besonderer Fiskalschulden dem Kapitulare schlechthin nicht zugrunde liegen kann. Im Jahre 797 hat es nur einen einzigen Solidus Saxonum gegeben. Er war in Silberdenaren dem fränkischen Kleinschilling gleichgestellt und mufs daher ein Trientwert gewesen sein.

Das vorstehende Zeugnis ist so klar und unzweideutig, wie wir es bei einer historischen Nachricht nur wünschen können. Es berechtigt zu der Vermutung, dafs die Gegengründe HILLIGERS auf Irrtum beruhen müssen. Die Analyse der Gegengründe bestätigt diese Vermutung.

Die Gründe HILLIGERS zerfallen in drei Gruppen. Nebeneinander stehen das Wort tremissis, die Naturalienwerte der solidi und eine Stelle der capitulatio.

A. Die lex sagt: „Solidus est duplex: unus habet duos tremisses, quod est bos anniculus duodecim mensium vel ovis cum agno, alius solidus tres tremisses, id est bos 16 mensium. HILLIGER bezieht tremissis auf den Goldtrient und nimmt an, dafs der kleinere Schilling in der einheimischen Geldrechnung in zwei Trimessen eingeteilt war. Die Deutung auf Goldmünzen ist beweislos [1]), sie ist

1) Vergl. Beilage 2.

mit Rücksicht auf die Kapitularienstelle unmöglich und auch sonst abzulehnen. Die Einheit der solidus kann in der einheimischen Rechnung niemals nur zwei Drittel gehabt haben. Jede Einheit hat drei Drittel. Zwei Drittel können ihr nur beigelegt werden, wenn sie mit einer andern Einheit verglichen wird. Solche Drittel müssen dann „fremde“ sein. Die Stelle besagt daher in der ungeschickten Fassung, welche in der lex Saxonum überall hervortritt, nichts anderes, als dafs in dem Gesetze 2 Schillinge gebraucht seien, welche sich wie 2 zu 3 verhalten.

B. Hilliger sucht die behauptete Gröfse der Schillinge dadurch zu erweisen, dafs er die sächsischen Naturalienwerte mit fränkischen Ansätzen vergleicht. Diese Methode ist deshalb unbrauchbar, weil das Verhältnis von Münzwert und Naturalienwert durch die lokalen wirtschaftlichen Verhältnisse bedingt war. Schon innerhalb Sachsen differieren ja die Naturalienwerte. Um so weniger haben wir ein Recht zu der Annahme, dafs die Naturalien in Sachsen ebensoviel in Münze gegolten haben, wie in dem besser kultivierten Francien. Bei den von Hilliger besonders betonten Getreidewerten kommt hinzu, dafs die Gleichstellung von modius und scapilus ganz beweislos und positiv sehr unwahrscheinlich ist. Wenn man an den kaiserlichen modius gedacht hätte, so würde man nicht an beiden Stellen das deutsche Wort gebraucht haben. Das deutsche Wort beweist, dafs es sich um einheimische Taxen in einheimischen Mafsen handelt.

C. Nach § 27 der Capitulatio soll als Bannstrafe gezahlt werden „aut solidos decem aut unum bovem pro emendatione ipsius bannis“. Früher hat man unum bovem als Äquivalent für die Summe der 10 Schillinge aufgefafst und die Stelle als unrichtige Glosse erklärt. In meinen Gemeinfreien habe ich die Stelle auf ungeschickte Ausdrucksweise zurückgeführt und das bos als Äquivalent des einzelnen Schillings bezeichnet. In der deutschen Formulierung war gesagt 10 Schillinge oder „je“ ein Rind. Der Protokollführer bezog die Äquivalenz unrichtig oder liefs bei der wörtlichen Übersetzung das nicht zu übersetzende „je“ aus. Für diese Erklärung spricht, dafs der solidus im Kapilulare wie in der lex einfach als „bos“ bezeichnet wird. Der Fehlgriff kann bei dem mangelhaften Latein nicht auffallen, das die Capitulatio überhaupt und § 27 speziell kennzeichnet. Hilliger erwähnt natür-

lich meine Deutung überhaupt nicht. Er behandelt es als unzweifelhaft, dafs die ganze Summe von 10 Schillingen und der eine bos äquivalent sind. Diese Äquivalenz verwertet er zu Gunsten seiner Deutung des[1] Schillings. 10 Schillinge zu 12 Denaren sind gleich 3 Grofsschillingen zu 40 Denaren. Nun führen der Text bei Du Tillet und die Handschrift von Corvey neben den sonst vorkommenden Naturalientaxen noch an: quadrimus bos duo solidi; duo boves quibus arari potest quinque solidi, bos bonus tres solidi. Deshalb würde die Äquivalenz der Summe, wie Hilliger mit Recht hervorhebt, zu seiner Deutung des Schillings stimmen, wenn es zulässig wäre bei dem bos des § 27 an den bos bonus zu 3 solidi, und nicht an den gewöhnlichen bos zu einem Schilling zu denken. Aber diese Möglichkeit, die Hilliger als selbstverständlich annimmt, besteht gar nicht. Wenn in dem Gesetze gesagt ist, dafs der Mann ein Rind ohne nähere Bezeichnung zu leisten hat, so mufste er seiner Pflicht ledig werden, wenn er das geringste Rind leistete, das überhaupt noch als Zahlmittel angenommen wurde. Es ist ganz unzweifelhaft, dafs in Sachsen als das normale Zahlungsmittel das 1 jährige Rind zu einem Schillinge galt. Nur dieses kann in § 27 gemeint sein, aber nicht ein Rind von besonderer Qualifikation und von dreifachem Wert. Deshalb ist die Deutung Hilligers unmöglich. Die Stelle gibt nur bei der von mir vertretenen Auslegung einen Sinn. Diese Deutung ist aber auch frei von Anständen.

Wenn wir nun die Anhaltspunkte für die Deutung der solidi auf Kleinschillinge und auf Grofsschillinge einander gegenüberstellen, dann steht der *schlechthin zwingenden* Nachricht des Kapitular gar kein Gegengewicht gegenüber. Die Annahme Hilligers ist vollständig abzulehnen, die solidi Saxonum sind sicher Kleinschillinge. Damit fallen auch Hilligers sonstige Bemerkungen hinsichtlich der sächsischen Verhältnisse, ohne dafs ich es notwendig habe, alle Irrtümer auseinanderzulegen, die mitgewirkt haben.

Statt dessen will ich meine früheren Ausführungen über die solidi Saxonum in einigen Punkten ergänzen.

In meinen Gemeinfreien war ich hinsichtlich der sächsisch-friesischen Gesetze und Münzverhältnisse zu folgenden Ergebnissen gelangt:

[1]) Gemeinfreie, S. 127 Anm. 1.

Die lex Saxonum und die lex Frisionum sind gleichzeitig, und zwar auf dem Reichstage zu Aachen redigiert worden. Sie stimmen auch in der Münzrechnung, wenn auch nicht in der Münzbezeichnung überein: Beide Gesetze rechnen mit Gold und zwar mit den karolingischen Goldmünzen, die unter dem Namen Munusdivinummünzen bekannt sind. Die Triente dieser Prägung sind die denarii der lex Frisionum und die solidi majores der lex Saxonum. Ebenso entsprechen sich die denarii frisonici, veteres und die solidi minores der lex Saxonum. Wir haben in ihnen alte Goldtriente zu sehen, die nach Ausweis der friesischen Münzfunde den leichteren merovingischen Trienten ungefähr äquivalent waren. Demnach sah ich in dem solidus major der lex eine karolingische Neuerung, in dem solidus minor die von altersher zur Rechnung dienende Münze. Dieser Annahme entsprach die Verteilung der beiden Münzgröfsen auf die legislativen Normen. Die vorstehenden Ergebnisse haben bei der weiteren Nachprüfung eine neue und wichtige Bestätigung erfahren.

Ferner hatte ich, wie oben bemerkt, früher angenommen, dafs mit dem solidus der Kapitularienstelle nur die fränkischen Bufsschillinge gemeint seien, nicht aber der einheimische solidus minor Ausschlaggebend waren für mich zwei Differenzen: 1) Das Fehlen der Schillingsduplicität im Kapitulare und 2) der Unterschied des Denarwerts. Der einheitliche Schilling der Kapitularienstelle ist auf 12 Denare veranschlagt. Für den solidus minor ergeben sich $\frac{2}{3}\,(13\frac{1}{3}) = 8\frac{8}{9}$ Denare. Ich habe mich jetzt überzeugt, dafs die Schillingswerte der Kapitularstelle allgemeine Geltung besitzen. Speziell die Generalklausel ergibt, dafs es 797 in Sachsen nur einen einheitlichen Schilling gegeben hat, mit dem alle Bufsen ohne Ausnahme bezahlt wurden. Dieser Schilling ist, wie die Angaben in Naturalien ergeben, der solidus minor der lex. Die beiden hervorgehobenen Differenzen zwischen capitulare und lex sind daher anders zu lösen. Und in der Tat ermöglichen die früher gewonnenen Ergebnisse eine sehr einfache Lösung.

Wenn das Kapitulare von 797 nur einen einzigen Schilling, das 802 abgefafste Gesetz noch einen zweiten gröfseren kennt, in dem die neuen Bestimmungen abgefafst sind, während die alten Bufstaxen mit dem Schilling des Kapitulare rechnen, so folgt

daraus, daſs dieser solidus major des Gesetzes erst **nach** dem Kapitulare zur Einführung gelangt ist.

Damit erklärt sich auch die Wertänderung des solidus minor. 797 war er noch Währung und rechnete als leichter merovingischer Trient zu 12 Denaren. 802 war er durch die karolingische Goldmünze demonetisiert und kam schon deshalb bei der Umrechnung nach dem geringeren Metallwerte in Anschlag.

Diese Erkenntnis löst das vorstehende Problem, sie ist aber auch sonst von Bedeutung.

Einmal bestätigt sie die Identität der denarii der lex Frisionum mit den solidi majores der lex Saxonum. Mit der Erkenntnis, daſs diese Münze in Sachsen erst nach 797 vorhanden ist, stimmt die Tatsache überein, daſs sie 802 in der lex Frisionum als **nova moneta** bezeichnet wird. Eine Münze, die 797 noch nicht existiert, muſste eben 802 nova moneta sein.

Zweitens wird durch diese Erkenntnis das Auftreten der karolingischen Goldmünze [1]) überhaupt erst recht verständlich. Das Novum besteht darin, daſs diese Münze zwischen den Jahren 797 und 802 entstanden sein muſs. In diesen Zeitraum fällt aber ein sehr wichtiges Ereignis der fränkischen Geschichte, nämlich die Annahme der Kaiserwürde durch Karl. Dieses Ereignis kann sehr wohl die Wiederaufnahme der Goldprägung erklären. Denn die Goldprägung galt von alters her als ein speziell kaiserliches Majestätsrecht [2]). Karl der Groſse war bestrebt, alle Rechte auszuüben, die mit seiner neuen Würde verbunden waren. Es müſste fast auffallend erscheinen, wenn er zu dieser Zeit nicht auch den Versuch der Goldprägung gemacht hätte.

---

[1]) Der sog. Munusdivinum-Münzen. Vgl. Gemeinfreie. S. 211 ff.

[2]) Vgl. über die Ansprüche der Byzantiner auf das alleinige Recht der Goldprägung Mommsen, Röm. Münzgesch. S. 748 ff. Noch von Justinianus Rhinotmetos 670—711 wird berichtet, daſs er deshalb Krieg gegen die Araber begonnen habe, weil sie Gold mittels eigener Stempel prägten. Der Berichterstatter beschwert sich auch über die Goldprägung der Franken. Bald darauf wird diese anstöſsige Goldprägung bei den Franken eingestellt. Die Literatur über die Gründe der Einstellung ist sehr groſs und mir nur zum Teil zugänglich. Ich weiſs daher nicht, ob schon jemand den Versuch gemacht hat, die Einstellung der Goldprägung unter den Karolingern durch die Rücksicht auf Byzanz zu erklären, welche bei den nicht legitimen Herrschern und bei dem Kampfe gegen die Araber ins Gewicht fallen konnte.

Diese Erkenntnis erklärt auch das Gepräge der karolingischen Goldmünzen. Das Gepräge ist ein sehr eigenartiges. Im Interesse der Objektivität will ich bei der Beschreibung PROU[1]) zitieren: „Il nous reste à signaler les belles pièces d'or de Louis le Pieux offrant au droit la buste impérial et au revers une couronne entourée de la légende Munus Divinum. En effet comme les mots Munus divinum entourent une couronne de laurier analogue à celle qui ceint la tête de Louis Le Pieux sur l'autre face de la monnaie, je crois devoir l'applique à la couronne. La légende Munus divinum est une affirmation que la couronne symbole de la dignité impériale est un présent divin, une allusion au couronnement par le pape, représentant de Dieu, c'est une humble et pieuse proclamation analogue à la formule Gratia Dei." Diese Deutung von PROU wird nun durch das zeitliche Auftreten der Münzen erheblich verstärkt. Sie wird ferner dadurch bestätigt, dafs auch von den gleichzeitigen Nachrichten die Auffassung der Kaiserwürde als göttliche Gabe mit allem Nachdruck betont wird [2]). Die Munusdivinummünzen sind „Kaisermünzen".

Auch das hohe Gewicht und der hohe Nennwert der neuen karolingischen Goldmünze werden verständlich. Früher ist nachgewiesen worden, dafs bei ihr der Vollschilling zu 40 Denaren, somit das Drittelstück zu $13^1/_3$ gerechnet wurde. Karl der Grofse hat somit die Prägung nach dem alten schweren Münzfufse der lex Salica wieder aufgenommen. Dies mufs deshalb auffallend erscheinen, weil die Karolinger sonst das Duodezimalsystem (die Rechnung nach den Münzen der leichteren Prägung) durchführen. Aber es erklärt sich durch die Erwägung, dafs die Oströmer an der schweren Prägung festgehalten hatten. Die neue Kaisermünze des Westens mufste besser und durfte nicht geringer sein, als die Münze des östlichen Konkurrenten [3]).

Erklärlich wird ferner durch diese Datierung der Goldmünze auch der sonst auffällige Umstand, dafs zwei Volksrechte mit einer

1) Catalogue des monnaies françaises de la bibliothèque nationale. Les monnaies carolingiennes. Paris 1896. Introduction p. XXXIII.

2) Vgl. den Titel „a deo coronatus" = „imperator".

3) Durch diese Erwägungen beseitigt sich der Einwand bei VINOGRADOFF a. a. O. S. 149. Auch die Äusserung HINOMARS (unten III 1. a. A.) würde diesen Einwand entkräften.

Münze rechnen, von der verhältnismäfsig wenige Exemplare gefunden sind. Die Sachsen und Friesen rechneten bis 802 nach einheimischem Golde, sie haben 802 sofort die neu ausgeprägte Goldmünze rezipiert, als es noch gar nicht möglich war, den zukünftigen Umfang der Ausprägung zu übersehen. Wenn die Goldmünzen fast nur in Friesland und Sachsen gefunden werden, so kann gerade die Aufnahme in die Gesetze die Neigung dieser Stämme zur Goldwährung gestärkt haben.

Endlich tritt auch das Münzkapitulare von 803 (die Fiskalordnung) in ein neues Licht. Die Vorschrift enthält keine Rechtsänderung, sondern hat einen konservativen Charakter. Es soll bei den Fiskalschulden alles beim Alten bleiben. Die Vorschrift ist auf dem Reichstage zu Aachen beschlossen. Der Anlafs zu einer solchen konservativen Norm ist verständlich, wenn gerade damals eine neue schwerere Goldmünze ausgegeben und bei zwei Gesetzen den Bufszahlen zugrunde gelegt wurde.

Die vorstehend skizzierten Zusammenhänge liegen den früher gewonnenen Ergebnissen so nahe, dafs ich mich wundere, sie nicht bereits früher gesehen zu haben. Aber es bleibt immer schwer, auch wenn man das Richtige erkannt hat, sofort alle Folgerungen zu ziehen. Immerhin bestätigt die nachträgliche Erkenntnis der Zusammenhänge die Zuverlässigkeit der Einzelschlüsse.

5. Die Münzrechnung der lex Frisionum.

Auch die lex Frisionum wird von Hilliger mit verschiedenen neuen Hypothesen bedacht.

Die Gründlichkeit der Vorstudien ergibt sich aus dem Refearte, das Hilliger hinsichtlich der bisherigen Deutungen der Münzrechnung erstattet.[1] „Man denkt dabei“ (bei dem Denar und der Tremisse der Lex) „gewöhnlich an den fränkischen Goldschilling, der bekanntlich in drei Goldtriente oder Goldtremissen zerfiel. Nur Heck ist der Meinung, dafs der Schilling der Friesen in Wert und Gewicht von dem der Franken ganz verschieden gewesen sei.“ Dem gegenüber bitte ich meine Gemeinfreien, S. 207 und 211, 2 zu vergleichen. „Die neue Deutung der lex Frisionum läfst sich wie folgt zusammenfassen: Die ganzen Rechts-

---

1) A. a. O. S. 474.

quellen, Text wie Zusätze und Anmerkungen, sind mit Ausnahme hervorgehobener Abweichungen in demselben Solidus zu drei Denaren abgefafst. Dieser Solidus ist der fränkische Vollsolidus (Goldschilling zu drei Goldtrienten oder 40 Silberdenaren)." Deutlicher kann man sich nicht ausdrücken. Dennoch wiederhole ich S. 211, 2 nochmals: „Der Solidus zu drei Denaren novae monetae, in dem die ganze Rechtsquelle abgefafst wurde, ist nun ein fränkischer Goldsolidus zu drei Goldtrienten." Ich habe also gerade diejenige Ansicht vertreten und zuerst aufgestellt, von der HILLIGER mich allein abweichen läfst. Einen besonderen friesischen Schilling habe ich nur in den Fällen angenommen, in denen ihn jedermann annimmt, nämlich in einigen Fällen, in denen andere Münzgröfsen als die der gesetzlichen Rechnung erwähnt werden. HILLIGER sagt, dafs nach meiner Ansicht der Schilling der Friesen von dem der Franken an Gewicht und Wert ganz verschieden gewesen sei. Tatsächlich sage ich über diese denarii [1]: „Die denarii Fresionici stehen in Parallele zu den Denaren, in denen das Gesetz abgefafst ist. Sie sind deshalb gleichfalls als Triente aufzufassen. Diese Deutung wird sowohl durch den späteren Sprachgebrauch, als durch die Münzfunde unterstützt. In Friesland haben sich Goldtriente in recht grofser Zahl gefunden, von denen ein Teil ganz sicher in Friesland selbst geprägt worden ist. Die Triente entprechen in ihrem Gewichte den merowingischen Trienten, namentlich ist die leichtere Prägung besonders oft vertreten." Von einem anderen abweichenden friesischen Schilling rede ich in meinen Gemeinfreien überhaupt nicht. HILLIGER hat somit in den Punkten, in denen er über meine Ansichten überhaupt referiert, das gerade Gegenteil von dem berichtet, was ich wirklich gesagt habe. Er kennt auf einem Quellengebiete, auf dem ich besonders eingehend gearbeitet habe, auch nicht die Grundzüge meiner Auffassung. Und dennoch erklärt er, dafs er mich in allen Stücken widerlegt habe.

Derjenigen Gründlichkeit der Vorstudien, die aus diesem Referate erhellt, entspricht der Wert der Ergebnisse, zu denen HILLIGER selbst gelangt ist. Ich will zwei seiner Thesen herausgreifen, seine Ansicht über die Beschaffenheit der lex Frisionum und die eigene

---

1) Gemeinfreie, S. 241.

Theorie Hilligers über die friesische Münzrechnung, die Hypothese der Riesenschillinge.

Nach Hilliger trägt „dieses Rechtsbuch (sic) selbst, wie kaum ein zweites, den Stempel eines bunten Flickwerks an sich. Es ist zusammengewürfelt aus Quellen verschiedener Zeiträume und Landschaften und läfst in der Hauptsache jede ordnende Hand vermissen, welche die hieraus sich ergebenden Widersprüche und Zwiespältigkeiten auszugleichen verstanden hätte." Hilliger findet in der lex Frisionum nicht nur friesisches Recht, sondern „zugewandertes fremdes Recht", Bufssätze, „die teils bayrisch-alemannischen, teils fränkischen Einflufs verraten". Man sollte nun meinen, dafs Hilliger bei dieser Auffassung der Lex auf ihre Verwertung verzichten müfste. Aber im Gegenteil, sie erscheint ihm besonders wertvoll. Denn er hält sich für befugt, die Scheidung mit Sicherheit vorzunehmen. Die in sein System nicht passenden Bufsen werden als fremdländisch ausgeschieden. Der Rest ergibt mit Hilfe der Reihentheorie besonders wertvolle prähistorische Wergeldziffern.

Die Auffassung der lex Frisionum als Flickwerk ist durchaus irrig. Ich habe bereits in meinen Gemeinfreien gegen sie Stellung genommen [1]). Damals sagte ich: „Ich glaube, dafs die lex Frisionum nicht eine Privatkompilation von Stücken verschiedener Entstehungszeit ist, sondern eine offizielle und einheitliche Rechtsaufzeichnung. Sie dürfte auf dem Reichstage zu Aachen 802 in der Weise entstanden sein, dafs man zunächst den Text in gemeinsamer Beratung der legislatores feststellen und ihn dann durch Vernehmung einzelner Personen, sowie durch die Anmerkungen über das Recht der Seitenlande ergänzte." Zu den damals angeführten Anhaltspunkten sind bei weiterer Untersuchung neue vollkommen durchschlagende getreten. Die Einheit der lex Frisionum ist vollkommen sicher.[2]) Die lex Frisionum ist keine Privatarbeit, allerdings auch keine in der königlichen Kanzlei auf Grund schriftlicher Notizen gemachte Ausfertigung, sondern sie ist in ihrem ganzen Umfange ein Rechtsprotokoll, die Wiedergabe des Urprotokolls. Protokolliert sind in dem Hauptteile die Beschlüsse einer legislativen Versammlung, welche die Normen autoritativ

1) Gemeinfreie S. 235.

2) Ich mufs mich an dieser Stelle mit einer Skizze meiner Gründe begnügen.

fixierte und das überlieferte Recht manchmal emendierte. Die additiones sapientum sind ein Nachtragsprotokoll über die Rechtsmitteilungen zweier Rechtskundiger. Da diese Mitteilungen nicht die gleiche Autorität hatten wie die Versammlungsbeschlüsse, so sind sie auch formell getrennt worden [1]. Als Protokollführer hat, wie die Diktion erweist, bei dem Hauptprotokoll und bei dem Nachtragsprotokoll dieselbe Person mitgewirkt. Der letzte Teil des Nachtragsprotokolls zeigt in seinem eleganten Latein dasselbe individuelle Gepräge, das die ausführlicheren Stücke der Lex erkennen lassen. Auch die Auskunftspersonen waren wenigstens zum Teil dieselben. Hilliger will die Kompilation des Hauptteils daraus folgern, „dafs schon in ihm ein Zusatz des Ulemarus enthalten sei." Aber der protokollarische Vermerk „Haec Ulemarus addidit" in Tit. II a. E. kann nach Diktion, Wortschatz und sachlichem Zusammenhang niemals an einer anderen Stelle gestanden haben, als an derjenigen, an welcher er heute steht. Er ist mit dem übrigen Inhalte der lex zugleich protokolliert worden. Deshalb ist der wirkliche Sachverhalt ein anderer. Ulemarus ist schon bei der Hauptversammlung zugegen gewesen und hat schon damals einen persönlichen Zusatz gemacht. Es ist bei diesem einen Zusatze geblieben. Die überall erkennbare Beschleunigungstendenz hat wohl zu dem Beschlusse geführt, individuelle Wünsche ad separatum zu verweisen. Ein solcher Beschlufs würde die Existenz des Nachtragsprotokolls angemessen erklären. Die erwähnte Beschleunigungstendenz tritt u. a. darin hervor, dafs im Anfange des Protokolls die Vermerke ebenso ausführlich wie sorgfältig sind. In den späteren Teilen wird die Redaktion immer kürzer und auch nachlässiger, bis schliefslich bei den Seitenlanden die Kodifikation durch Einzelangaben und durch Umrechnungsnormen ersetzt wird. Diese Verkürzung ist aber eine ganz sukzessive, ganz allmählich zunehmende, so dafs sie die Einheit des ganzen Vorgangs eklatant bestätigt.

Den formellen Einheitsmerkmalen entsprechen die inneren Merkmale. Zwei Erscheinungen haben als Hauptzeichen der Kompilation gegolten, die angebliche Differenz der Bufsen mit den Wergeldern und die Verdreifachung. Die erste Erschei-

2) A. a. O. S. 472.

nung erklärt sich dadurch, dafs die Edelings- und Frilingsbufsen, welche in dem ausführlichen Teile des Protokolls durch Angabe des Standes auseinandergehalten sind, in dem kürzer gefafsten Schlufsteile nicht ständisch bezeichnet und deshalb durcheinander geraten sind. Die zweite Erscheinung spricht nicht gegen, sondern für die Einheit. Der Gegensatz der simpla compositio und der dreifachen Effektivbufsen tritt nicht erst in der Additio auf, sondern wird in dem Hauptprotokolle ebenso vorausgesetzt, wie in den Anmerkungen. Endlich zeigt die Münzrechnung die Einheit der Zeit. Derselbe Solidus zu 3 Denaren herrscht in allen 3 Teilen und zwar in allen Teilen als Gegensatz zu einer älteren Münze. Ihm stehen gegenüber in dem Hauptprotokolle veteres denarii, in dem Nachtragsprotokolle denarii fresonici. In der Anmerkung ist er noch immer nova moneta und von den Bufsschillingen der beiden Seitenlande unterschieden. Alle drei Teile sind unmittelbar nach der Rezeption der neuen Münze entstanden.

Hilliger hat meine Ansicht überhaupt keiner Erwähnung gewürdigt, vermutlich überhaupt nicht bemerkt. Er sucht seine Behauptung der Aufnahme nichtfriesischer Rechtssätze durch eine Tabelle angeblicher Widersprüche zu beweisen. Ich habe diese Tabelle in der Beilage 3 im einzelnen besprochen. Sie ergibt auch nicht den Schatten eines Anhalts für fremdes Recht. Ebensowenig durchdacht wie diese Zusammenstellung ist das Prinzip, nach dem Hilliger die vermeintlich fremden Bestandteile ausscheidet. „Das einheimische Recht mufs auch in den Bufszahlsachen deutlich den Zusammenhang mit dem friesischen Wergelde bewahren, das fremde aber fällt aus diesem System heraus. Deshalb scheiden die Bufssätze von 40, 45 und 60 Schillingen, die teils bayrisch-allamannischen, teils fränkischen Einflufs verraten als späteres Flickwerk von unserer Betrachtung aus." Die Bufsen des Mittellandes von 40 und 45 Schillingen stehen dort wo ein halbes Wergeld zu erwarten ist. Nun beträgt das Wergeld der friesischen nobilis im Mittellande 80 Schillinge. Der von Hilliger geforderte Zusammenhang mit dem Wergelde ist also bei diesen Normen glatt vorhanden und ergibt, dafs die legislatores bei diesen Angaben an den Edeling gedacht haben. Er ist aber für kein fremdes Recht vorhanden. Bei keinem der von Hilliger genannten Rechte beträgt das volle Wergeld des norm-

gebenden Standes 80 oder 90 Schillinge. Die Ausscheidung ist schlechthin grundlos. Ebenso gedankenlos ist die weitere Verwendung der Reihentheorie, hinsichtlich deren ich auf Beilage 3 a. E. verweise.

Die zweite Hypothese HILLIGERS, die wir näher ins Auge fassen wollen, betrifft die einheimische Münzrechnung der Friesen. Sie ist bereits oben als die Hypothese der Riesenschillinge bezeichnet worden. Der Verfasser ist der Meinung, dafs die Friesen ursprünglich nach Schillingen rechneten, von denen jeder genau so viel wert war wie drei volle konstantinische oder fränkische Goldschilinge zu je 40 Denaren zusammengenommen. Der friesische Schilling wird in drei Denare eingeteilt. Diese „friesischen Denare“ sollen nach HILLIGER mit den erwähnten altfränkischen Vollschillingen zu 40 fränkischen Denaren identisch sein.

In den Münzfunden findet diese Hypothese nicht die geringste Unterstützung. Solche Riesenmünzen aus fränkischer Zeit haben sich weder in Friesland noch in den angrenzenden Gebieten, noch sonst wo gefunden. Die einzigen friesischen Goldmünzen, die man kennt, und zwar in ziemlicher Zahl, sind Triente von dem leichteren merowingischen Münzfufse, also Münzen, die nach der Hypothese HILLIGERS bei der altfriesischen Münzrechnung überhaupt nicht berücksichtigt wurden.

Die Hypothese ist nun auch ohne jede Bezugnahme auf Münzfunde aufgestellt. Sie soll angeblich dazu dienen, den Gegensatz der simplae compositiones und der dreimal so hohen Effektivbufsen, welcher in der Rechtsquelle hervortritt, zu erklären. Ihr Urheber betont allerdings nur die Wundbufsen. „Es kehren nämlich die Gliederbufsen aus Titel 22 des Hauptteils (de dolg.) gröfstenteils in Titel 2 und 3 der Additio wieder, wobei aber fast regelmäfsig die ursprünglichen Schillingszahlen durch ein hinzugesetztes ter verdreifacht werden.“ Es ist ein alter Streit, ob diese triplicatio als eine Umrechnung oder als eine effektive Erhöhung aufzufassen ist. HILLIGER will die triplicatio als spätere Umrechnung erklären. Und dazu sollen die Riesenschillinge dienen. HILLIGER denkt sich, dafs die Friesen zur Zeit der Additio die Rechnung nach Riesenschillingen und Denaren aufgaben und zur Rechnung nach fränkischen Vollschillingen und

Tremissen übergingen. Dadurch mufste sich eine Verdreifachung der Zahlen ergeben. Jeder Riesenschilling wurde mit drei Normalschillingen, jeder Denar mit drei Tremissen wiedergegeben. Die alte Rechnung wird somit, wie HILLIGER nachdrücklich betont, durch den Gebrauch des Denars, die neue durch den Gebrauch von tremissis offenbart. Der Titel 22 (de dolg) sei in alter Rechnung abgefafst. Titel 2 und 3 der Additio zählten in neuer.

Ich bin selten, auch nicht in den übrigen Teilen der Arbeit HILLIGERS einer Hypothese begegnet, welche der Quellenüberlieferung so wenig entspricht, richtiger so vollständig widerspricht, wie dies die Hypothese der Riesenschillinge tut. HILLIGER erklärt den Gegensatz des Titels 22 des Hauptteils und der Titel 2 und 3 der Additio durch den Gegensatz der Rechnung nach Denaren und der Rechnung nach Tremissen. Eine solche Erklärung könnte doch nur in Frage kommen, wenn eine entsprechende Verbreitung der beiden Ausdrücke vorhanden wäre, somit Titel 22 nach Denaren und nicht nach Tremissen rechnete, umgekehrt die dreifachen Bufsen sich nur auf Tremissen und nicht auch auf Denare bezögen. Aber das gerade Gegenteil ist der Fall. Der Titel 22, der die simplae compositiones gibt, erwähnt den Denar, der für seine Rechnung mafsgebend sein soll, k e i n e i n z i g e s M a l mit dieser Bezeichnung, dagegen ist viermal von Tremissen die Rede[1]). Die weitläufigeren Titel der Additio erwähnen zwar wiederholt Tremissen[2]), aber daneben auch Denare[3]) und zum Überflufs gerade friesische Denare. Schon in den Gemeinfreien habe ich die Wichtigkeit des Umstandes betont, dafs auch friesische Denare verdreifacht sind: Add. III § 44 bestimmt: „ter X denariis fresionicis componat."

Schon wegen dieser beinahe umgekehrten Verbreitung der beiden Ausdrücke ist die Hypothese HILLIGERS völlig ausgeschlossen. Auch sonst ist die Identität von denarius und trimessis und überhaupt die Unmöglichkeit jeder Umrechnungshypothese völlig sicher.

---

1) Vgl. Titel 22 § 28, XIII solid et uno t r e m i s s e, § 30 uno t r e m i s s e minus VII solid., § 45 XX solidos et duos t r e m i s s e s, § 77 tribus sol. et t r e m i s s e.

2) Add. III § 1, § 8, § 26 (§ 58 Anmerkung), § 60, § 76.

3) II Add. II § 1, III § 44 (§ 73 Anmerkung, § 78 Anmerkung).

Unter diesen Umständen bleibt nur noch die Frage, wie Hilliger überhaupt auf eine so „quellenlose“ Idee verfallen konnte Ich sehe nur eine Erklärung, die ich bereits oben andeutete. Die lex Frisionum gibt dem liber ein Wergeld von $53\frac{1}{3}$ Schillingen die lex Ripuaria dem Friso das Wergeld von 160 Schillingen. Hilliger bezog das Wergeld der lex Ripuaria auf Vollschillinge. Nach seiner allgemeinen Auffassung mufste er aber bei dem liber der lex Frisionum durchaus das Wergeld dieses Friso wiederfinden. Das konnte er nur dann, wenn er die Schillinge der lex Frisionum zu dem dreifachen Werte der fränkischen Vollschillinge rechnete und dadurch zu Riesenschillingen erhob, denn 160 sind eben dreimal $53\frac{1}{3}$ Schillinge. Leider kann der Umstand, dafs die Hypothese der Riesenschillinge für den Endzweck Hilligers unentbehrlich ist, keinen Ersatz dafür bieten, dafs sie den Münzfunden und dem Inhalte der Überliefernug auf das Schärfste widerspricht. Auch diese Hypothese Hilligers ist vollkommen verfehlt.

Mit Rücksicht auf dasjenige Ergebnis, das die eingehende Analyse bei den beiden Haupttheorien Hilligers über friesische Dinge erbracht hat, darf ich seine übrigen Äufserungen ohne weitere Begründung ablehnen. Diese Äufserungen würden brauchbar sein, wenn ein Bedürfnis bestände, den Stand der Kenntnisse Hilligers auf diesem Gebiete noch weiter zu untersuchen. Für andere Zwecke sind sie nicht erheblich.

Die vorstehenden Ausführungen dürften erwiesen haben, dafs die Deutung der karolingischen Volksrechte auf Grofs- und Riesenschillinge für kein einziges dieser Rechte möglich ist. Damit fällt der Versuch Hilligers, die hergebrachte Wergeldgleichung in neuer Weise zu begründen. Die bisher übliche Begründung ist von Vinogradoff neu aufgenommen worden. Sie soll in dem dritten Abschnitte nochmals gewürdigt werden.

(Schluss folgt.)

Jehan Boine Broke,

Bourgeois et drapier Douaisien.

(? — 1310 env.).

Par G. Espinas.

(Fortsetzung aus Heft 1, S. 121, und Heft 2, S. 253.)

23. a) — Rumeus Fille Diu [1]) demande sour sen sierement 100s. par., pour le raison de chou ke sire Jehans hierbega sour le hiretage celui Rumeut et le tint 20 ans u plus, et fist entrée et issue sour le hiretage celui Rumeut. Si i eut damage de 100s. u de plus, si conme elle dist. — Et de chou se vouke-elle en Emmelot dou Mares, et Juliane le Faveresse, Gillion le Kareton, Jehan le Carpentier le Bogin.

b) — Emmelos dou Mares, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement ke sire Jehans fist brisier le muret et faire un uis ki estoit de le tiere Jehan le Fournier, baron celui Rumet, encontre le volentet celui Jehan et se femme. Et ce set cis tiésmoins par cou k'ele i manoit près de là. Et el n'en set. Dou damage k'ele i eut, ele n'en set parler.

c) — Marote, fille Rumet, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement ke [a]) sire Jehans fist carpentage deheurs le porte Olivet [2]), sour tiere ki joignoit à celi Rumeut, et fu asisse li estelet de le grange sour le tiere celi Rumeut par le volentet le baron celui Rumeut. Mais cele Rumeus li contredisoit tous tans [3]). Si eut damage cele Rumeus et cius Jehans, mais ele ne set conbien. Item, dist-ele ke quant cele Rumeus se plaignoit, sire Jehan disoit: «Taisce, ce faire plus pour ce ke cou ne monte» [4]).

---

[a]) *Membrane* 5.

1) On ignore si le mari est mort, mais c'est assez probable.

2) B. avait des propriétés près de la porte Olivet (38). Sur cette porte, voy. p. 232, n. 5.

3) Ce qui permet de supposer que le ménage n'était pas d'accord.

4) Importer, être utile.

(Au V°) d) — Tiésmoin Rumeut Fille Diu.

Pieres Dou Four, fius celi Rumeut, tiésmoins jurés, dist sour sen sairement et ensuit le tiésmoin devant dist, sauf chou ke il dist ke sire Jehans fist carpenter estaules sour le tiere celi Rumeut et dist k'ele i eut damage, mais il ne set conbien.

(Au V°) e) — Mehaus dou Four, fille celi Rumeut, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement et ensuit les 2 tiésmoins devant dis.

f) — Tenset: 80s. torn.

24. a) — Maroie li Robe, de Viteri [1]), dist sour sen sierement, 17 ans a u plus, deut à signeur Jehan Boinebroke 12lb., 12s., de conte fait de tincture, et chius sire Jehans si entendi, si com ele cuide, ke se dette n'estoit mie bien seure: si en fist claim et arriest [2]) [3]) sour celi Mariien [4]), et cele Maroie li fist délivrer 2 dras

1) Sans doute *Vitry*, ch. l. cant., sur la Scarpe, en amont de Douai. Dép. Pas de Calais, arr. Arras. Mais c'est probablement une simple désignation de lieu d'origine et la plaignante doit être domiciliée à Douai.

2) Sur le «claim» et l'«arrest», Voy. p. 233, n. 4, et p. 235, n. 1.

3) B. agit évidemment ainsi parce que Maroie ne peut lui «donner wage» (alinéa b) prouvant que sa dette est «seure» (*Ibid.*). Ainsi que le fait remarquer un autre témoin (c), le tort de B. fut de *clamer* avant l'échéance de la dette: «Et se aucuns clamoit sour sen déteur .... devant le jour ke on li aroit donné, on ne le feroit ne droit ne loi ...; mais se li déteres se déstourne ..., on puet querre le sien ..., sauf ce ke on leur tiégne leur jour ... se il en font seurté et fiance» (1250 env.; TAILLIAR, *Recueil*, n° 151, p. 235). Remarquer, justement comme nous l'avons dit, que la dette de Maroie n'était pas de nature à donner «seurté» à B.

4) Toute cette déposition ne paraît pas très claire. Il est successivement question de «conte fait de tincture», puis de «2 dras con tissoit», ensuite de 9 étoffes et de laine mourée. On peut admettre, il est vrai, que dras et laine sont employés l'un pour l'autre: la matière ouvrée est prise pour la quantité de matière ouvrable nécessaire à sa fabrication. Ce qu'on ne comprend pas, c'est, puisque la plaignante parait bien être une teinturière, qu'on «tisse» des draps et évidemment chez elle, à moins qu'il y ait là une question de marchés qui nous échappe. Peut-être pourrait-on considérer «tissoit» comme une mauvaise graphie et lire «tinoit», de teindre. En tout cas, on supposerait que B. fit «claim et arriest» chez la fabricante sur la matière, au milieu de l'opération qui consistait à teindre la laine en couleur «mourée». Il y avait sans doute là la matière première nécessaire pour fabriquer 11 draps: Maroie en vendit sur le champ à B. la quantité correspondante à deux, à un prix inférieur à leur valeur réelle; quant au reste, équivalant à 9 draps, le trouble apporté à la manipulation fit que «li laine mourée ne fut mie si bien tincte con ele deust» et que la plaignante éprouva une perte pécuniaire dont elle

con tissoit, por 12lb., ki bien valoient 14lb., si com elle dist. Et cele Maroie, por le raison de ce claim, fist meskief de ces dras, dont il en i eut 9 dras. Et por chou ke li laine mourée [1]) ne fu mie si bien tincte con elle deust, si comme elle dist, si en eut bien damage de 13lb. par., si comme elle dist. Et ces 13lb. demande-elle. — De chou se vouke-elle en Marien de Hiéstrus.

b) — Maroie de Hiéstrus, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement ke sire Jehans clama sour li, u ele li donna wage, et sires Jehans le fist por cou k'il se doutoit ke se dete ne fust bien seure, et dist ke sires Jehans eut ses dras à grant markiet [2]), si k'ele oï dire. Et el n'en set.

c) — Mehaus de Viteri, suer Mariien le Robe, de Viteri, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement ke sire Jehans clama sour sereur de deniers dont li jours n'estoit mie eskeus. Si en receut se seur grant damage jusques à 21lb., si conme Maroie, se seur, li disoit, et ce croit-ele bien. Et si est cis tiésmoins ki parole parconnaule à Maroie, se seur.

d) — Taxet nient.

25. a) — Emmelos li Rikiers dist sour sen sierement ke, à un jour ki passés est, acata à signeur Jehan Boinebroke 2 sas de laine: si ne furent mie tel k'il deurent, de 10lb. par. Item, dist ele ke sire Jehans acata 5 dras à li, 8lb. par. le drap, et il n'en vaut paier ke 7lb.: ensi demorèrent 100s. en estrif. Encore, por une piéce de tir[etaine] [3]), 20s., ke elle n'osa demander por le cremeur de lui, por chou ke elle li devoit. Ensi demande cele Emmelos 16lb. par., ke por le damage ke por le dette. Encore dist-elle ke sire Jehans fist amener le sien en se maison [4]) à le

reclame précisément le remboursement. Elle ne parle pas de l'autre dommage, peut-être parce qu'il est la conséquence immédiate de sa dette. Tout ceci est, bien entendu, donné à titre d'hypothèse.

1) Brun-noir. Voy. un ban sur la teinture de 1250 env. dans Fagniez, *Doc.*, n° 192, p. 208—209.

2) A prix peu élevé.

3) La caractéristique de la fabrication des tiretaines est que les tisserands «facent faire l'estain de lin u de caneve, et le traime facent faire de laine» (1250 env.: Tailliar, *Recueil*, n° 64, § 1, p. 126; avec la date imaginaire de 1245). Cf. Bourquelot, *Les Foires de Champagne*, 1ère partie, p. 238).

4) Evidemment après l'avoir saisi, parce que, ainsi qu'elle vient de le dire, «elle li devoit», mais, là encore, la saisie est faite avant le temps de l'échéance et est par conséquent illégale (voy. p. 383, n. 3).

S. Jehan, dont elle ne li devoit duskes à Paskes apriès, dont elle eut grant damage, mis es 16lb. devant dis. — Et de chou se voukeelle en Tassin, clerc signeur Jehan, à ce point, Adan le Tincterier et Pieron le Noir et Mounart Boine Broke.

b) — Mounars Boinebroke, tiésmoins jurés, dist k'il n'en set parler.

c) — Jehemme, femme Jakemon le Grant, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement ke cele Emmelos marchanda par pluiseurs fiés à signeur Jehan de dras à laine, mais ne set en quele manière. Mais tant dist li tiésmoins ki parole ke li laine estoit mult grosse et disoit à celi Emmelot: «Conmère, ceste laine est mult grosse; ce sunt esteupes[1]): k'en feriés?» Et ele disoit: «Conmère, ele est de pau de feur et si à mes dras encontre de le waigne»[2]). Ne de le pierte ne set-ele parler, mais ele quide mius k'ele i pierdist k'ele i wagnast. Item, dist-ele ke sire Jehans fist prendre toutes les coses ke cele avoit et amener à se maison, car cele se déstourna[3]). S'ele i eut damage, de chou ne set-ele parler.

d) — Tenset à 8lb.

26. a) — Maroie, ki fu feme Baude dou Four, dist sour sen sierement ke elle avoit une mason d'encosté hiretage signeur Jehan, as Fours des Ewes[4]) [5]). Et fu chius hiretages empiriés ou

---

1) «La bourre du chauvre et du lin», la partie inférieure qui «ordinairement ne sert qu'à faire des bouchons de bouteilles, de la méche à mousquet: s'il s'en fait de la toile, ce ne sont que des serpillières et autres telles moindres sortes» (Savary, *Dictionn.*, V° *estouppe*).

2) «Si [va] à mes dras» etc.

3) Ce terme est celui qui est employé officiellement par le ban échevinal reproduit plus haut (voy. p. 383, n. 3) pour indiquer qu'un débiteur évite, se gare de payer sa dette, emploie des moyens dilatoires pour ne pas rembourser son créancier.

4) C'est la rue actuelle du *Grand Bail*, autrefois du Four des Eaux, longée par le canal du Grand Bail ou canal des Wez, qui se sépare de la Scarpe, rive droite, près l'Entrée des Eaux actuelle (Brassart, *Château*, t. I, p. 300, t. II, p. 649; *Preuves*, P. I. 88, t. I, p. 149 et n. 1; le même, *Les tours des remparts en 1475*, dans *Souvenirs de la Flandre Wallonne*, 2e série, t. III (1883), p. 41—42).

5) Maroie et B. ont chacun une maison cote à cote («d'encosté»), sans mur mitoyen. Le mur, «li parois» (alinéa b) de la propriété de B. est dans un état tel («trauvée», *ibid.*) qu'il ne peut que nuire au reste de la maison. Il le fait abattre: c'est un premier dommage pour la propriété voisine, parcequ'elle n'est

vendage par l'ouvrage ke sire Jehans i fist faire, si comme d'abatre, 20lb. par. Et ces 20lb. demande-elle. Item, demande-elle 10s. par. por le mairien [1]), dont li maisons fu estakié, et 20s. par. por une kave. — Et de chou se vouke-elle en tiésnages ke elle amena.

b) — Maroie de Biékeriel, li mère, tiésmoins jurée, dist ke sire Jehans avoit hiretage d'encosté l'iretage Baude dou Four, lequel hiretage il ala vir. Si trouva ke li parois ki estoit deviers le maison Baude dou Four estoit trauvée [2]) et enpiroit drument sen hiretage, si com il li sanloit. Et por chou le [3]) fist sire Jehans abatre; et por estanconner le maison, il prist k[ieutes] en le court Baude dou Four et les fist recoper por le maison estanconner. Et en che point Baudes fu malades et enportés en litière à Paris et morut et li hiretages demora à refaire. Si en fu pis vendagiles; dont cele Maroie, femme Baude devant dite, i eut damage, mais ele ne set conbien. Item, dist-ele ke sire Jehans prist une cave ki estoit celi Baudes, dont cele Maroie n'en eut onkes nient, ne des k[ieutes] ki furent copet. El n'en set.

c) — Ysabiaus d'Aisseville, fille Mariien d'Aisseville, dist ke sire Jehans fist abatre le maison [4]) ki fu Baude dou Four, car il i avoit une paroit ki estoit trauvée, ne por chou il ne le convenoit mie abatre, et sire Jehans le fist abatre. Et por retenir celi maison, sire Jehans prist k[ieutes] en le court celui Baude, por cele maison entanchonner, et fu enpirié li maison à vendage bien 20lb. par.; et item, 10s. por une cave ke sire Jehans fist enporter, et 10s. por le mairien ki fu copés.

d) — Tenset à 6lb.

27. a) — Li feme Alixandre de Maistaing [5]) dist sour sen siere-

---

plus «estakié, estanconnée», étayée, et qu'elle peut s'écrouler. De plus, il étaye sa propre maison au moyen de matériaux appartenant à sa voisine. Il cause donc à celle-ci un double préjudice.

1) On paraît distinguer trois sortes de bois: le «mairien», sans doute du menu bois; une «cave», peut-être «cauke», pièce de bois, et enfin une k[ieute], probablement un étais.

2) Trouée, sans doute.

3) Evidemment «li parois».

4) C'est une erreur, ou on a passé «d'encosté l'hiretage ki *etc.*», car (voy. alinéa b), ce n'est certainement pas le mur du voisin que B. a fait abattre, ce serait un peu exagéré, mais le sien propre.

5) On ignore s'il est mort.

ment ke sire Jehans li deut d'ierbe 68s. de par.: de chou dist-elle ke elle n'en eut ke 60s. Ensi demeure 8s.; et ces 8s. demande-elle. — Si n'a nul tiésmoingnage.

b) — Tenset à 8s.

28. a) — Magrite li Wicars dist sour sen sirement ke elle tint une maison signeur Jehan 4 ans, ke elle liuoit 10lb. par. par an et 50s. de prest [1]). Lesquels 12lb. et demie elle devoit cascun an waignier par convenence: si i eut bien damage 50s. en ces 4 ans, car il ne li envoia mie à waignier en ce point k'il li devoit envoier. Et de chou se vouke-elle en Huon le Brun et en Marotain de le Sauc. Item, dist-elle ke elle eut une maison en l'Ausnoit [2]) [3]), par liuage de 9lb. par.: lesquels 9lb. Jehans Boinebroke li eut encouvent à waigneur et il n'en fist nient. Si leur convient paier les deniers: lesquels deniers Monars [4]) rechut, si comne elle dist, dont il i eut damage 4lb. par. Et li maisons ne valoit ke 100s. à liuage, si comme elle dist. Item, dist-elle k'il parèrent [5]) 20 boins dras dedens 4 ans, ki estoient signeur Jehan, dont il n'eurent ke dou moien fuer: si en eut damage 26s., si comme elle dist; car il les paioient as vallés, de boin fuer. Item, dist-elle ke 5 dras mon-

---

1) De l'argent prêté qu'elle remboursait?

2) Quartier de la ville, appelé aussi par corruption «Launoy», formant une connétablie dépendant de l'escroète du Mes (voy. un acte de 1250 dans Tailliar, *Recueil*, n⁰ 135, § 35, p. 215; pour le Mes, ici même § 43; et pour le sens du mot «escroète», plus haut, p. 227, n. 2), et plus spécialement une rue devenue depuis 1821 le *Quai du Petit Bail*, le long de la rive gauche de la Scarpe canalisée, entre la première et la seconde enceinte urbaine. Mais à ce moment, la rivière actuelle n'était qu'une simple dérivation de la Scarpe (Voy. Brassart, *Château*, t. II, p. 657, n. 1). On s'explique donc que la rue en question fut alors située sur la rive *droite* de la rivière et que la connétablie où elle se trouvait dépendit d'une escroète placée également de ce côté. — «L'Ausnoit» est évidemment une corruption du mot *aulne, alnetum:* c'est l'endroit où pousse cet arbrisseau, qui vient dans les lieux humides, tel que l'était ce quartier, situé entre deux bras de la rivière (Brassart, *Château, Preuves*, t. I, p. 149 et n. 1; Lepreux, *Les Rues de Douai*, p. 60).

3) En février 1271, J. Boine Broke, sans doute le père de celui-ci, achète «une maison ki siet en l'Ausnoit el tout le tenement, ensi ke cele maisons et tous li tenemens siet, wis et herbegiés devant et derière» (*Arch. Comm.*, FF 661).

4) Comme frère de B.

5) Ce pluriel ne s'explique pas.

fortés [1]), de 4s. le drap, furent fait à se maison, dont elle n'eut onkes denier: dont elle demande 20s. Somme ke elle demande: 8lb., 16s.; et ces 8lb., 16s. demande-elle. — Et de chou se voukeelle en tiésmoingnages ke elle doit amener.

b) — Tenset à 4lb.

29. [a]) a) — Hues Boileve dist par sen sierement, ke il fist à signeur Jehan 280 brunes [2]), dont il devoit avoir de bontés por

---

[a]) *Membrane 6.*

1) Nous ajoutons ici ce que le reste de l'exécution nous apprend sur les «monfortés»: «elle li monforta 20 dras et une pièche» (30[a]): «li devoit sire Jehans le parure de 4 dras et de 6 monfortés» (31[a]). D'autre part, les bans échevinaux ne contiennent absolument sur ce point que la prescription suivante: «Et que nus ne face, de draps de muison, drap con apiele monorteit, deci à dont que il soit parés et que il ait tendut se droite muison» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 17). *Muison* a probablement la signification de mesure: drap de muison doit signifier un drap ayant la fargeur légale ou, plus précisément, drap dont la chaine a été disposée sur l'ourdissoir à la largeur règlementaire (Voy. Bourquelot, *Etudes sur les foires de Champagne,* 1ère partie, p. 134: «la longueur de la trame sur le métier»); et cf. les textes suivants: «Et que nus ... face ourdir drap ne couverture, se ce n'est là le droite muisson et à le droite assise de le le vile»; «et que nus ourderes ... oste drap ... hors de le clavière, se il n'i a ourdit plainnement le muisson et le droit conte» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 13). En tout cas, voici peut-être comment on pourrait comprendre le règlement sur les *monfortés* cité plus haut: «Et qu'on ne face pas d'un drap, ayant après le tissage la largeur légale, un drap nommé monforté, jusqu'à ce qu'il ait été paré et qu'au tendage il ait pu acquérir la mesure règlementaire». Cf. pour le dernier point le texte suivant: «Et se cils dras ne pooit venir à muison en lice par le dit des eswardeurs, li eswardeur le doivent colper en 3 pièces» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 23). Il ne s'agit donc pas, quand on «monforte» un drap, de le fabriquer quant au fond, de le tisser, mais, après le lainage et le tendage, de lui donner un certain apprét: ce serait même une des dernières opérations de l'apprét. Peut-être faut-il prendre en considération la syllabe *fort,* qui serait le signe de renforcer? Mais nous ne possédons aucun détail sur l'opération en question et nous ignorons en somme ce qu'est techniquement le «monfortage» d'un drap. — Des trois textes de l'exécution testamentaire cités au début de cette note, celui du § 30 semble confirmer ce que nous venons de dire; les deux autres («*faire, parer* un *drap* monforté») indiqueraient plutôt au contraire que le «monfortage» se rattache à la fabrication; seulement il ne faut pas oublier que l'exécution n'est nullement une pièce technique.

2) En dehors de cette mention, on ne connaît, au moins pour cette époque, les «brunes» que par deux autres textes: l'un, de 1270, est la lettre de G

cascun brunet 2d. par.: si valent 46s. et 8d. Et ces 46s. demande-il. — De chou se vouke-il en Jehan Boileve, sen fil.

b) — Jehans Boileuve, fiex Huon Boileve, tiésmoins jurés, dist sour sen sierement ke, tant k'il mesent[1]) desous signeur Jehan Boinebroke, qui Diex assoille, ses pères ne fu onkes paiés de 400 brunes, de bontés de 2d. dou brunet, et tant en avoit-il enscrit.

c) — Marote, fille Huon Boileve, tiésmoins jurée, dist sour sen sierement ke des brunes ke ses pères fasoit à signeur Jehan, il n'en pooit venir à conte de se desierte. De par coi elle quide ke ce soit bien vérités de chou ke ses pères demande: mais ele ne set k'il demande.

(Au V°) d) — Maroie Boileve, fille Huon Boileive, tiésmoins jurés, dist sour sen sierement ke les 140[2]) brunes ke ses pères demande de bontés, il n'en fu onkes paiés. Et ce set-ele par cou ke ele oï dire sen père.

Au V°)(e) — On a Huon Boileve prestet 8s.: on en rabat de cou ke s'on treuve k'il ait raison en cou k'il demande; et s'on ne treuve k'il i ait raison, se soit pour Diu.

f) — Tensé à 20s.

30. a) — Isabiaus de Brebière dist sour sen sierement ke elle

---

de Clarendon, déjà citée, où il est fait mention de »burnettes achatées en la foire de Estanford» (voy. p. 41, n. 4); l'autre, du 23 nov. 1306, est un arrêt du Parlement: «cum ... prepositus Parisius sexdecim pannos in hala de Duaco Parisius (les halles de la ville de Douai à Paris), .. videlicet . . . duas brunetas nigras .. arrestasset . . .» (BOUTARIC, *Actes du Parlement de Paris,* n° 3364, t. II, p. 36—37). Postérieurement, dans un compte de 1352 d'Etienne de la Fontaine, argentier du roi de France, on trouve également la mention d'une «demi-brunete» et d'«une brunete de Douay» (DOUET D'ARCQ, *Comptes de l'argenterie des rois de France,* p. 86 et 152 (Paris, 1851). Mais les bans échevinaux ne mentionnent jamais la brune et on manque par «conséquent tout-à-fait de renseignements sur sa fabrication. D'après BOURQUELOT, c'était une «étoffe de laine fine et légère, on la fabriquait à Douai» (*Foires de Champagne,* 1ère partie, p. 237); DOUET D'ARCQ, la définit une «étoffe de laine fine et légère, ordinairement de couleur sombre (*Comptes*, p. 353); cf. RICHARD, *Mahaut,* p. 419. L'expression «brunete *nigrae*» du texte de 1306 cité plus haut indique indirectement qu'il y avait des brunes de diverses couleurs.

1) «Restèrent, demeurèrent»; cf. 6^c^, 38^b^ et 39.

2) Remarquer que chaque déposant donne un chiffre différent pour le nombre des brunes: 280, 400, 140.

et ses barons[1]) liuèrent à signeur Jehan Boinebroke une maison en l'Ausnoit[2]) 8lb. par. par an, et le tinrent 8 ans. Et quant ce vint au kief de 8 ans, il en contèrent à signeur Jehan. Si en conta sire Jehans 12lb. par. por cascune anée, si comne elle dist, maugret eus. Item, dist-elle k'il eurent au devant dit Jehan 5 sas de laine: si i pierdirent à cascun sac 10lb. par. Dont elle se vouke en Tassart, le clerc, et en le Béghine de le Draperie[3]). Item, dist-elle ke elle para 228 dras dou boin fuer, et tes les paioit-elle as vallés; et quant ce vint au conter, il n'en paia ke de moien fuer. Item, dist-elle ke elle li monforta 20 dras et une pièche; de coi elle ne fu onkes paié, si comne elle dist. Item, dist-elle que elle para 30 biffes[4]), dont elle n'eut ke 4s. de le biffe, et on n'i dessiervoit plus, si comme elle dist. Somme ke elle demande par sen sierement de toutes ces coses devant dites: 80lb. par. — Et de tout chou se vouke-elle en Angniés dou Brekin, maistre Jehans de Sin, Tassart, le clerc, Jehan de Tournay, le clerc, Jehane de Fechaing, Jehane le Raunfrot.

b) — Taxet: 40lb.

---

1) On ignore s'il est mort.

2) Sur «l'Ausnoit», voy. p. 387, n. 2.

3) Il existait à Douai des Béghines depuis 1245 (voy. Brassart (père), *Notes histor. sur les hopitaux .... de Douai* (Douai, 1842), p. 106; et F. Brassart, *Château*, t. II, p. 704), au lieu dit Champfleuri, dans le quartier actuel de l'Abbaye des Prés, à peu près entre la Scarpe, les rues S. Martin du Nord, François Lemaire (autrefois justement du Champfleuri) et Deforest (Voy. le plan du quartier S. Albin dans Brassart, t. II, p. 669). On sait que les béghines s'occupaient fréquemment de draperie, mais tout renseignement à ce sujet manque absolument pour celles de Douai et la mention ci-dessus est unique dans l'histoire douaisienne.

4) Les «biffes» sont évidemment de la draperie *légère*: «on fait le ban ke se aucuns borgois . . . veut faire biffes, roiés u autre légière draperie» (1260 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 93, fol. 19). L'espèce particulière de laine dont elles étaient fabriquées ne semble pas indiquée, mais les dispositions qui leur sont relatives les mentionnent avec les «dras de corde» et on ordonne que ces derniers soient fabriqués en «laine traiele», c'est à dire sans doute en laine de *corde* (Godefroy, *Lexique*, V° *traillel*) et, d'après Savary, on entend par *corde* «les fils qui composent la tissure des étoffes de laine» et par étoffes de corde celles qui «ont perdu tout leur lainage, en sorte qu'il n'y paraît plus que la toile, c'est à dire les fils de la chaine et de la trame» (*Dictionn.*, V° *corde*, t. II, p. 659). Les biffes doivent être confectionneés en laine de qualité inférieure, sans souplesse ni douceur. — Voy. aussi la n. suivante.

31. a) — Jakemes de Roucourt dist sour sen sierement ke il devoit à signeur Jehan Boinebroke 36s. et 2d., et de chou li devoit sire Jehans le parure de 4 dras et de 6 monfortés. Item, dist-il k'il fist à signeur Jehan 8 biffes à clef et à potence [1]: si n'en eut

[1] La différence entre les «biffes» simples et les «biffes à clef et à potence» est nettement marquée dans le texte suivant: «Et ke on face ensengne de potence et de clef as biffes de quoi li estains est trais de le trainme, et ensengnie de clef as biffes de quoi li estains n'est mie trais de le trainme» (1260 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 93, fol. 19).

En premier lieu, l'«ensengne de p. et de c.» est évidemment une marque de fabrication, mais elle paraît bien ne pas être un sceau pendu à la pièce de drap comme on pourrait le supposer. En effet, on dit à propos d'autres étoffes que l'on doit munir également de cette marque: «Et se li eswardeur de le draperie trovoient drap là ù il n'eut *tissut* le potence et les clés *etc.* . . Et li borgois qui li dras seroit poroit *akeudre* le potence et les clés à sen drap» (1260 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 93, fol. 28). Ce n'est donc que par exception que l'on coud, que l'on *attache* la potence et la clef au drap; en principe, elles paraîssent tissues dans l'étoffe même.

Quant à l'estains qui «est» ou n'«est mie trais de le trainme», on sait d'abord que l'*estains* (*stamen*) n'est autre que la chaine. Or, le fil de chaine est, *en principe*, différent du fil de trame. Il n'est ni de la même qualité de laine ni de la même fabrication, l'un étant filé à la quenouille, l'autre au rouet: comme résultat, le premier est plus tordu et plus mince que le second, parce qu'il a plus d'effort à supporter (cf. Doren, p. 46—47). C'est ce que dit Savary que, dans le filage, on doit «rendre le fil de la chaine plus menu d'un tiers que celui de la trame et de beaucoup plus tord, y ayant plus d'inconvéniens à le filer trop lâche qu'à le trop tordre» (*Dictionn.*, V° *drap*, t. 2, p. 928). Mais, *en fait* aussi, chaine et trame pouvaient être de fils identiques, c'est à dire, de même nature, et de filage semblable par le rouet. A *Florence*, l'une des supériorités de la technique était que la même laine servait indifféremment à fabriquer les deux sortes de fil (Doren, p. 55). Or, «traire» l'estains de la trame, c'est, dans l'ourdissage, «tirer, sortir» le fil servant à la chaine du fil servant à faire la trame, ou, en d'autres termes, employer dans les deux cas un fil identique, de même matière et de même fabrication: le fil de trame utilisé comme chaine ne subit pas en fait de nouvelle manipulation, comme cela avait lieu à Florence et à l'inverse de ce qui devrait se passer, ainsi que Savary le fait observer. Au contraire, lorsque «l'estains n'est mie trais de le trainme», fil de chaine et fil de trame sont différents: l'un ne vient pas, ne sort pas de l'autre. — On peut rapprocher de ce qui précède le texte suivant: «Con face tous les blans dras d'une trainme et d'un estain. Et si puet-on bien sackier l'estain de le trainme» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 1), c'est à dire: «Qu'on face tous les blancs draps d'une seule *qualité* de trame et d'une seule qualité de chaine; il est également permis de *tirer* (*saccare*: Ducange, sub V°) la chaine du fil de trame». Cf. à Paris, «les ca-

ke 4s. et on en i dessiervoit plus. Item, dist-il k'il eut à signeur Jehan un sac de le moiene laine de Niebote [1]): si l'acata 30lb. par., et sire Jehans li devoit 24lb. par. de conte fait: se li convint prendre le sac de laine devant por les 30lb. devant-dites et elle ne valoit mie tant à ses deniers, mais tant le vendoit-il à dette aval le vile [2]) et chius Jakemes le vendi à ses deniers [3]): si i pierdi 7lb., 15s. par. Somme ke Jakemes demande: 11lb., 15s.[4]) por les coses devant dites. Et de chou se vouke-il en Jehan le Renuit, Jehane de Fechaing, Jehane le Raunfroie, Angniés dou Brekin. — Item, dist-il ke se sire Jehans li eust paiet les 24lb. par. devant dites k'il li devoit, il n'eust mie prins le laine, ne se n'i eust mie pierdut les 7lb., 15s. devant dites.

b) — Jehans Renuis, tiésmoins jurés, dist sour sen sairement ke il vendi un sac de laine, ki fu Jakemon de Roucourt, à ses deniers, 22lb. 5s.; et ce sac avoit pris cius Jakemes à signeur Jehan

---

melins et les autres rayés dont la chaine et la trame étaient de même qualité (draps *nayus*)» (Fagniez, *Etudes sur l'industrie ... à Paris*, p. 214).

L'extrait du règlement échevinal que nous citions au début peut donc, d'après ce qui précède, être ainsi expliqué: «Et qu'on tisse une enseigne de potence et de clef aux biffes dans lesquelles la chaine est faite du fil de trame; et une enseigne de clef seulement aux biffes dans lesquelles la chaine n'est pas faite du fil de trame» (Note rédigée en grande partie à l'aide d'une *communication* de M. Weckerlin).

1) «Stienbote», dans le registre le plus ancien des *Arch. Comm.* (A A 92, fol. 44), qui contient la liste des monastères anglais fournissant de la laine (voy. p. 48, n. 7); l'autre donne la graphie exacte: «Nieubote» (A A 89, fol. 45). «St» ou «N» majuscule, paléographiquement, ne diffèrent guère. Dehaisnes identifie avec *Newbowe*, dans le Lincolnshire (*Essai*, p. 110); de même Varenbergh (*Histoire*, p. 217); Peruzzi donne Newbo également (*Storia*, p. 78), de même que Cunningham avec Newboth (*The Growth* etc., p. 548). Voici ce qu'on dit Pegoloti: «Magioni degli ordini di Promustieri». «Ottubo; torce marchi 16 il sacco, ed hannone da 6 sacca per anno» (Pagnini, t. 3, p. 267 à 268).

2) L'augmentation du prix à terme sur le prix au comptant est exactement du quart du premier (30lb., et 22lb. 5s.). Il semble donc que lorsqu'on exigeait le paiement comptant, on accordait l'escompte (cf. Doren, p. 177 et ss.).

3) Au témoin dont la déposition suit, sans doute pour se procurer de l'argent comptant, puisque B. ne voulait pas lui payer ce qu'il lui devait: il semble donc (voy. la fin de la réclamation, alinéa a: «il n'eust mie prins le laine») qu'il a uniquement pris la matière première pour la revendre.

4) C'est exactement 30lb. — 7lb., 15s.

Boine Broke, mais il ne set pour conbien, si keme cius Jakemes li fist entendant, et el n'en set.

c) — Taxet: 8lb.

32. a) — Jehans Lamprenesse dist sour sen sierement k'il fu ou siervice signeur Jehan 3 ans, si comne de rechincier [1]) ses laines: si n'eut de le drapée ke 2 d. et ob., et de le rousse 4 d., et de l'escarlate 6 d.[2]) et on n'i desiervoit plus. Dont il demande qien, por le défaute de ses journées et de sen damage, 13lb. par.: et ces 13lb. par. demande-il. — Et de chou se vouke-il en Watier Craspourniet, Jehan Kokiu, ki laiens recincoient, et en Adan, ki wardoit le tincture, et en se feme.

b) — Tensé à 4lb.

33. a)[*]) — Jehans Kokius dist sour sen sierement k'il fu liués à signeur Jehan un an à le tincture signeur Jehan Boinebroke. Se li fist-on tort de 40s. par. por cele anée, car il devoit avoir sen waignage de dehours, contre son conpaignon [3]), deseure sen loier [4]),

---

*) *Membrane 7.*

1) Les bans Douaisiens ne mentionnent *jamais* cette manipulation. «Rechincher la laine signifie la rincer dans de l'eau claire pour la bien dégraisser» (Savary, *Dictionn.*, sub V°).

2) Aucun de ces trois termes ne se rencontre dans les règlements échevinaux. Nous ignorons ce que peut être la laine «drapée». La laine «rousse» serait-elle de la laine grise, c'est à dire non teinte? (Schmoller, *Strassburger Tücher*, p. 418). De même, on le sait, l'«écarlate» désigne non pas une couleur, mais une étoffe particulièrement fine (Bourquelot, *Foires*, 1ère partie, p. 235, Schmoller, p. 416, Koppmann, *Tölners Handlungsbuch*, p. XXXI); ce serait donc la laine destinée à sa fabrication. Il n'est d'ailleurs question d'étoffe dans aucun de ces trois cas. En somme, ce passage indique peut-être trois espèces de *laines non encore teintes*, mais, comme nous l'avons remarqué dans le texte, ayant dû subir diverses manipulations préparatoires du battage ou du peignage, qui en ont permis la séparation en différentes qualités.

3) Rechincheur aussi, sans doute.

4) «Loier» paraît être un terme officiel qui exprime le salaire des «manouvriers» en général: «On fait le ban que à tous ceus ... ki waigneront deniers à leur bras et à lor force, que on leur pait leur loier de tele monoie que on les avera loueis» (1247, 2 février; Tailliar, *Recueil*, n° 73, p. 134; et surtout Prou, *Recueil de documents relatifs à l'histoire monétaire*, V, n° 1, dans *Revue numismatique*, 1898, p. 314). Spécialement pour les travailleurs de la draperie, voy. p. 56, n. 7, le premier extrait relatif aux cardeurs, peigneurs, fileurs; ou encore: «Et se li teliers se plaingnoit as eswardeurs de la draperie de son louier, li eswardeur puent ... coumander au drapier que il paient le telier sen louier dedens tierc jor, sor ... 10 s. de douissiens» (1250 env. *Arch.*;

et on li détint[1]: si i eut bien damage de 40s. par., lesquels il demande. Et de chou se vouke-il en Adan le Tincterier[2]), Tassart, le clerc, et Lamprenesse, et en autres, se mestiers est, et en Angniès dou Brekin. — Item, demande-il 4s. par. pour l'aoust l'an IIII^xx^ et IIII. Et de chou se vouke-il en Robert Au Caudron, en Pierot, le clerc[3]), et en Liégart.

b) — Tensé à 20s.

34. a) — Aélis de Heuvin et Maroie, se fille, dient sour leur sierement ke sire Jehans manda à se maison 2 dras dont li parel avoient estet vendut 15lb. par., et quant il les eut deviers lui, il n'en vaut paier ke 11lb. par. Ensi retint sire Jehans par se force 4lb. par. Item, manda Jehans devant dis as devant dites demisieles 100 ausnes de tiretaine, de le valeur de 2s. et 6d. par. l'ausne; et, quant ce vint au paier, il n'en vaut paier ke 2s. de l'ausne. Ensi détint-il par se force 50s., si comme elles dient. Item, dient-elles ke elles acatèrent à signeur Jehan 2 sas de laine, plus 10lb. k'il ne valussent. Somme ke elles demandent: 16lb. 10s. par., par leur sierement. — Si n'ont autre tiésmoingnage.

b) — Niet.

35. a) — Aélis Cotée dist sour sen sierement ke ses pères[4]) acata à signeur Jehan une kierke d'alun 8lb. par., ki au pont de Dont[5]) ne valoit ke 6lb. par., si conme elles dist. — Si n'a nul tiésmoingnage.

Comm., registre A A 91, p. 9);: «Et . . ne pueent li tendeur . . croistre leur louier, s'il n'avenoit que li draperie n'enforcast de grandece et d'ouvrage . . Et li tendeur voelent leur louier amender *etc.* . . .» (1229, 25 juillet; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 61).

1) Cette phrase est peu explicite. Il semble que le réclamant, outre son salaire («deseure sen loier») comme rechincheur, devait avoir un gain («waignage») extraordinaire, d'origine extérieure, à l'inverse d'un compagnon qui, lui, n'avait que le *loier*. Mais ce bénéfice ne lui est pas payé.

2) Ce n'est évidemment pas «Adan ki wardoit le tincture» du § précédent, mais celui des § 25 et 36.

3) Clerc de Boine Broke.

4) Sans doute mort.

5) Il est fait évidemment allusion à quelque «pontenage» on tonlieu, où l'on estimait la valeur du mordant pour lui faire acquitter un droit, mais son identification est assez difficile. Un lieu dit, nommé *Don*. se trouve à quelque distance au Nord de Douai: Dép. Nord, arr. Lille, cant. Seclin, comm. Annœullin (*Statistique archéologique du département du Nord*. t. I, p. 101. Lille, 1867). Mais on manque absolument de renseignements sur son importance économique. Sa mention n'en semble pas moins indiquer que l'alun avait dû

b) — Niet.

36. a) — Maroie li Machonnesses et se seurs dient sour leur sierement ke sire Jehans leur vendi pluiseurs fiés laines et lokes, et envoia à leur maison por plus grant fuer ke elles ne vausissent. Si eurent grant damage. Item, dient-elles ke sire Jehans prist à eles tincture de 10 clers vielés [1]), de 10 s. le drap, dont Adans fu tincteriers [2]), dont eles ne tinsent onkes pannielle, si comme elles dient; et se praindoit sire Jehans plus de tincture à eles k'il ne deust. Item, dient-elles ke pour chou ke sire Jehans voloit iestre paiés de deniers ke elles li devoient, si leur en covint vendre 8 dras, dont elles donnèrent cascune pièce por mains ke elle ne vausist, 40 s. par. Ensi dient-elles par leur sierement ke, ens es coses deseure dites et ens es autres, elles ont bien eut damage de 20 lb. par. u de plus; et ces 20 lb. par. demandent-elles. — Si n'ont nul tiésmoingnague plus ke elles.

b) Tensé à 100 s.

37. a) — Maroie de Heuvin dist sour sen sierement ke sire Jehans eut 3 hanas de madre à li, de le valeur de 40 s. par.: si n'en eut ke 30 s., et les 10 s. par. détint sire Jehans par se force. Et ces 10 s. demande-elle. — Et de chou se vouke-elle en Emmelot, se fille.

b) — Emmelos, fille Mariien de Heuvin, tiésmoins jurés, dist ke ses pères délivra à signeur Jehan 3 hanas de le valeur de 40 s., et il n'en eut ke 30 s., si com ele oï dire se père.

c) Tenset à 10 s.

38. a) — Jehans Fedris, li fourniers, deheurs le porte Olivet, dist sour sen sierement ke sire Jehans li deut de conte fait 65 par. por quisage de pain, dou tans signeur Jehan de le porte Olivet [3]), dont il ne fu onkes paiés, si comme il dist, fors ke de 10 rasières d'esteule ke sire Jehans li vendi 30 s.; et il ne vendi cele esteule ke 10 d. le rasière. Ensi demeure ke sire Jehans li doit 35 s. d'amende de l'esteule. — Et de chou se vouke-il en Angniés le

passer par cet endroit et, comme nous l'avons supposé, serait ainsi venu par le Nord de la Flandre, peut-être par Bruges. Rien d'ailleurs ne serait plus naturel, puisque c'était certainement un produit d'origine étrangère (Voy. Doren, p. 82, n. 1).

1) Nous n'avons pas de renseignements sur cette espèce particulière de draps, due sans doute uniquement à la teinture.

2) Evidemment le même individu qu'aux § 25 et 33.

3) Le père de Jean B., de l'exécution, sans doute.

meskine, ki adont i estoit, Jehans le Févre, Marotain de Duri, Marotain ki maint Arras, ki chaiens se maria, devant qui li contesfu fais.

b) — Agniés li Meskine, tiésmoins jurée, dist sour sairement ke, à un jor ki passés est, ele mest à le porte Olivet, conme meskine, 4 ans: si quisoit-on le pain heurs de laiens à Fedri et ne set li tiésmoins ki parole ke Fedris fust onques paiés dou quisage dou pain, fors ke 10 rasières d'esteule u 12, ke cius en eut. Si valoit li rasière 3 s. Item, dist-ele ke on quisoit cascune semaine 5 copes, si k'ele cuide.

c) — Tensé à 35 s.

(Au V°)[a])[b]). C'est demande Sarain le Jahière, d'Aubi.

39. a) — Jou Sare, feme Jehan le Jahier[1]), d'Aubi[2]), sui demandant au tiestament signeur Jehan Boine Broke, qui Dix asolle, ke Jehans li Jahiers, mes barouns, prist à rente un courtil, les 4 cors et le moiloun[3]), si ke il meseoit entre Oscre[4]) et l'Abie des des Prés de Douay[5])[6]), à 35 s. de par. de rente. Et en celui courtil avoit warance plantée, ki devoit estre à Jehan le Jahier, parmi

a) *Membrane 8.*

b) *Original, on le sait d'une écriture différente, écrit sur un morceau du parchemin d'un autre format.*

1) Rien n'indique qu'il soit mort.

2) *Auby.* Comm. Dép. Nord, arr. et cant. Douai.

3) Evidemment les quatre côtés et le milieu: cette expression est des plus fréquentes dans les actes relatifs aux mutations d'immeubles.

4) Ancien quartier de Douai comprenant les «porte et rue d'Oscre» (Brassart, *Château*, t. II, p. 663), sur la rive gauche de la Scarpe, entre la première et la seconde enceinte urbaine. La porte d'Oscre était une porte de la seconde enceinte, correspondant à la porte de ce nom récemment démolie (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 57); la rue d'Oscre est la rue actuelle de ce nom.

5) Couvent de Notre Dame des Près, abbaye cistercienne de femmes fondée dans les débuts du XIIIe s. Il occupa deux emplacements successifs. A l'époque de notre document, il se trouvait dans les Près S. Albin, «contre les glacis [dernière enceinte récemment démolie], entre le vieux chemin menant à Dorignies [hameau, comm. Douai] et à Escarpel [sur l'emplacement du fort de Scarpe] et la Scarpe; l'endroit ... s'appelle encore aujourd'hui le champ de la Croisette» (Brassart, *Château.* t. I, p. 291, n. 2, et t. II, p. 703). L'abbaye était donc *en dehors de la ville.* — Puis, en 1477, elle s'établit au lieu dit Campflori, à la place du béguinage de ce nom qui fut supprimé (voy. p. 390, n. 3), *dans la ville,* par conséquent.

6) Le courtil était donc situé, d'après les renseignements ci-dessus, en dehors de la ville, mais certainement dans la banlieue urbaine (Voy. Espinas, *Finances*, p. 160).

chou ke chius Jehans li Jahiers devoit retenir tous les mures à sen coust et à sen fret; et bien les tient et soufisantment, si k'il les deut retenir, et bien paia se rente à signeur Jehan Boine Broke, qui Dix asolle. Dont il avient cose ke, quant Jehans li Jahiers eut més en celui tenement [1]) et il fu tans et puncs de le warance désfouir [2]), li preudouns le prousenta à vendre et l'avoit vendue [3]) 30 s. de par.: de coi il l'avoit trop mésvendue, car li boin houns [b]) ne savoit ke waranche montoit, nounkes mais n'avoit eut waranche. Et quant sires Jehans Boine Broke, qui Dix asolle, seut ke li boins houns eut se waranche vendue, il dist k'il voloit avoir le waranche, et waranche choumença à mounter et à estre kière et valu bien 100 s. de par. li mesure, et adont vient sires Jehans Boine Broke, qui Dix asolle, et prist 2 foueurs [4]) et fist par se forche le waranche désfouir et mener à se maisoun, dont j'aroie bien voie et tiémounage de Jakemoun le Lounc, d'Aubi, s'il fust ens où paiis, de chou ke je sui demandans, et k'il fu à no markiet faire et recorder [5]), mais il est espaisiés pour un oume k'il tua à S. Aubin [6]). Et pluiseurs fiés disoit sires Jehans Boine Broke, qui Dix asolle, ke il l'amenderoit enviers celui Jehan Jahier, et nient n'en fist. Par quoi, jou, Sare, feme Jehan le Jahier, sui preste et aparreliée de fiencier par foi u jurer sour Sains [7]), se mestier est, ke jou ne arme

---

[b]) *Le texte porte partout* «souns», *mais* «s» *est évidemment une erreur pour* «h».

1) Le sens de ce mot est assez difficile à préciser, et il paraît varier suivant les cas (Espinas, *Finances*, p. 117, n. 1). Ici, il indique certainement la propriété foncière.

2) Rien n'est plus exact. «La garance, dit Savary, est une *racine* qui sert aux teinturiers pour teindre en rouge . . . Il se cultive une grande quantité de g. en *Flandres* et en Zélande . . . La graine se sême au mois de mai . . ., il faut laisser grossir les racines pendant dix-huit mois entiers et *arracher* ensuite les plus grosses dans le mois de septembre . . . Quand les racines ont été arrachées, on les met sécher . . ., pour être après réduites en poudre avec un moulin *etc.* . . .» (Savary, *Dictionn.*, V° *garance*).

3) Non pas à B. évidemment; mais l'acheteur n'est pas indiqué.

4) On ignore si ce sont des employés du drapier.

5) Sur le sens du mot *recorder*, voy. p. 245, n. 2.

6) Sans doute à Douai, aux environs du manoir ou de l'église S. Albin, ou dans les Près S. Albin, c'est à dire dans la partie Est et Nord du quartier actuel de l'Abbaye des Près, sur la rive gauche de la Scarpe, entre la première et la seconde enceinte (Brassart, *Château*, t. II, p. 663, 669 et 679).

7) Cette façon de s'exprimer est tout à fait juridique: il est seulement probable que la bonne femme a employé *u* pour *et* (Voy. plus bas). C'est l'équi-

de par mi n'en deut[a]) onkes ne denier ne malle: si pri as tiestamenteurs, pour Diu, ke il m'en face raisoun et pour acuiter l'arme dou mort, cui Dix asolle, car j'avoie le waurance vendue 30 s. et je n'en d'oseroie[a]) plus demander à boine counsienche, mais elle valoit ases plus quant il le prist par se forche.

b) Nient.

40. a)[b]) — A[c]) segneur Jehan Boine Broke[1]), Robiers Perruce[2]), salut, et à Monart, sen frère, ausi. Segneur, je vous fac savoir que jou, à mon segneur vo père, qui fu, qui Dius asolle, à un jor ki passés est, li parai 80 annes de drap en pièces[3]), dont jou n'eut onques obole ne denier. Et si li parai 30 boins dras[d]), dont jou deuisse avoir eut de cescun drap 9 s., 4 d. mains de par., et jou n'en eut que 17 s. et 4 d. de par. Et si liuwai une mason petite à lui, ki siet as Fours des Ewes[4]), 6 lb. de par., ki bien me soufisoit; et, là où jou euisse waégniet, il m'en fist issir et entrer en une d'onse lb., contre me volentet, là où j'eut grant damaige et i perdi mout drument dou mien, cor jou n'en quidai paiier que 6 lb. l'an, et il m'en fist paiier 11 lb. Por quoi, segneur, por Diu, je vous pri et requier que vous, à ces coses metes tel consel, que li ame de men segneur, vo père, en soit déskierkié, et mi tort fait me soient amendet. Si vous pri, segneur, que cou que vous m'en

---

a) *Sic.* b) *Membrane 9.* c) *Même observation que pour la lettre précédente de J. Jahier.* d) *Un mot effacé.*

valent de «fidem facere, fides corporalis ou manualis», ou de «fiancer, faire foy *et* serment», expressions qui, en principe, servent à désigner le contrat formaliste. Mais la fiance, au lieu de constituer un contrat, contenait souvent [c'est le cas ici] un serment . . . simplement affirmatoire. La partie qui jurait [fiancier par foi], posait sa main sur des reliques ou sur l'Evangile» [*et* jurer sour sains]. M. Esmein, auquel nous empruntons ces détails, observe que, dans le *Livre Roisin* (Lille, XIV[e] s.), au chap. des serments des divers fonctionnaires, chaque § commence ainsi: «Vous fianchez *et* jurez par les foy et serment de votre corps» (Ed. Brun-Lavainne, p. 133 et ss.; Esmein, *Etude sur les contrats*, p. 95, 104).

1) C'est, on ne l'ignore pas, le fils échevin depuis 1311 (voy. p. 44).

2) Remarquer la forme italienne du nom, *Perucci.*

3) Ce sont ces «drap en pièces», que l'on désigne évidemment plus loin (alinéa e) sous le nom de «couvretures de dras», et si «pièce» désigne parfois une partie du drap (p. 62, n. 6), on peut observer que la «couvreture» ne paraît être en effet qu'un drap plus petit (voy. p. 61, n. 11).

4) On sait que B. à une propriété à cet endroit (p. 387, n. 2).

vorres rendre, que vos les rengiés à demisiele Marien de Dourges, cor je ne puis mie aler ne venir chi à me volentet, ne jou ne saroie à quel eure venir. Por Diu, si les rendes à demisiele Mariien de Dourges. Por Diu, segneur et por miséricorde, metes consel à me besongne, por il me soit amendé, cor jou ai eut mult grant damage por l'okison de lui et en sui mult apovris. Par quoi, vos feres mult grant ausmone, se vos l'amendes de sen tiestament enviers mi.

(Au V°) b)[a]) — Robiers Perruche taxet 60 s. por l'amende de se maison de 6 lb. à 11 lb. Por le parure de 80 annes de drap, dont il n'a eut ke de 40, s'est à taxer[1]. Li demande de le parure de 30 dras de boins à moiiens: taxet por les 30 dras, 30 s.

c)[b]) — Biétremius de Courières, tiésmoins jurés de par Robiert Perruce, dist sour sen sairement ki cius Robiers avoit liuet à signeur Jehan une maison de pau de feur, si keme de 6 lb., si qu'ele siet as Fours des [E]wes, et sire Jehans li fist isir de cele maison et aler as Wes[2]) en une maison de 11 lb. Et li deut envoiier à wagnier, et sire Jehans ne leur envoia mie si souffisaument ke il vausist ne ke il deust, si ke il leur sanloit. Et el n'en set parler.

d) — Maroie de Dourges, tiésmoins jurée, ensuit ce tiésmoin ki deseure parole.

e) — Emmelos Bourés, tiésmoins jurée, sour le demande Robiert Perruce, dist sour sen sairement k'ele croie ke cius Robiers para bien dusques à 40 annes de couvretures de dras[3]) et croit k'il n'en fust onques paiiés dou parer. Item, dist-ele k'il eut por parer des boins dras, mais ne set quans, et n'en eut au paiier fors ke dou moiien fuer.

---

[a]) *Autre écriture.* [b]) *Membrane 10.*

1) Dans l'avenir sans doute; mais, si on compare cette réponse à la demande faite § a («li parai 80 annes de drap en pièces») et à la déposition du § e, on verra qu'elle ne concorde pas avec les deux autres affirmations. Perruce ne se plaint pas qu'on ne lui a pas payé qu'un travail de 40 draps, sur 80, mais bien qu'on ne lui a rien payé du tout.

2) Auj. la *rue des Wetz*, et aussi l'Esplanade, les rues S. Sulpice et S. Michel, jusqu'à la porte Morel ou de Lille de la seconde enceinte (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 84).

3) Cette expression montre bien que les couvertures étaient simplement une sorte de drap. Entre les deux étoffes, il ne devait même exister qu'une différence de dimensions: «Et si doit-on ourdir tous les *draps* 42 ausnes de fil au mains». «Et que [nus] . . ourge plus longhe couverture que 34 ausnes de fil» (1250 env.; *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 2 et 4).

(Au V°) f) — Li fius Robert Perruce dist sour sen sairement ke ses pères para 80 annes de drap, dont il n'eut onques nient; et ce set-il par chou ke ses pères li disoit quant il revenoit de conter à signeur Jehan. Item, dist-il ke ses pères para 30 boins dras u plus, de quoi il n'eut ke dou moiien fuer.

41. a) — Li[a]) Faveresse, ki maint dehors le porte dou Markiet [1]), dist sour sen sairement ke sire Jehans eut piere à li dusques à 5 s.: et ces 5 s. demande-ele. — Si n'a nul tiésmoin.

b) — Taxet: 5 s.

42. a) — Tasars de Lambres dist sour sen sairement k'il para à signeur Jehan Boinebroke dras ke sire Jehans li envoia dusques à 20 dras u plus. Se li paioit sire Jehans 16 d. mains au drap k'il ne deust, si conme il dist. Ensi demande-il 26 s., 8 d. — Et de chou se vouke-il en le fille Soiietnourie, et se dist ke Emmelos Bourés en set parler.

b) — Emmelos Bourés, tiésmoins jurés, dist k'ele ne set parler.

c) — Nient.

43. a) — Margherite, ki fu femme Jehan le Beghin [2]), l'esmoleur [3]) dou Mes [4]), demande à signeur Jehan Boinebroke [4]), et dist ke sire Jehans li doit 12 s. par. d'esmolage, et de nues aniaus ke

---

[a]) *Depuis ce passage jusqu'à la fin de la pièce, l'écriture des plaignants n'est plus la même que précédemment et toute cette partie paraît être écrite d'une seule main.*

1) Porte de la première enceinte urbaine (fin du XI[e] s.), rive droite de la Scarpe, à l'extrémité du *Forum*, du Marché, ou Marché au blé (actuellement Place d'armes), à l'entrée de la rue de Valenciennes (Lepreux, *Les rues de Douai*, p. 12; voy. le plan dans Brassart, *Château*, t. I, p. 285).

2) Mort, bien entendu.

3) Ce métier n'apparaît jamais dans les bans échevinaux. Mais c'est évidemment l'individu qui «aiguise les instrumens tranchans sur une meule de grès tournante» (Savary, V° *esmouleur*).

4) Les rues de l'Université et de la Comédie bien probablement (Brassart, *Château*, t. 1, p. 453, n. 3). Administrativement le nom de Mes avait été aussi donné par extension à l'une des six escroètes (voy. p. 22, n. 2) de la ville sur la rive droite de la Scarpe, vieille et nouvelle ville: elle comprenait un certain nombre de connétablies s'étendant sur les deux rues précédentes et sur celles des Minimes, Obled, des Foulons, Foucques de Wagnonville, quai du Petit-Bail et rue du Grand-Bail (Voy. leur liste de, 1250 env., dans Tailliar, *Recueil*, n° 135, § 3, p. 214—215).

on mist as forces [1]: de quoi ele n'eut onques nient. — Et de chou se vouke-ele en Libiert de Riullay, et en Pietre l'Esmoleur.

b) — Taxet à 12 s.; paiiet par Jehan Boinebroke [2].

44. a) — Crestiene dou Puc demande sour sen sairement 2 s. de par., por une piere de laine ke ele pina [3]: de quoi ele ne fu mie paié.

b) — Taxée: 2 s.

45. a) — Erembierghe li Rikier dist sour sen sairement, dist k'ele marchanda à signeur Jehan Boine Broke, par le consel Jakemon Cadet et par l'enortement signeur Jehan, de 10 sas de laine u de plus. Si pierdi à cascun bien 40 s. u plus, si com ele dist. Item, dist-ele k'ele marchanda à signeur Jehan de dras à d[eniers]: se les prendoit sire Jehans por mains k'il ne vausist et ele les laisoit aler por le cremeur de cou ke ele li devoit. Item, demande-ele 4 lb. por autres markiés de dras. — De chou se vouke-ele en Flandre le Tinteriere, Pieron le Carpentier et Robert de Cambray.

b) — Flandre li Tinter[ier]e, tiésmoins jurée, dist sour sen sairement k'ele oï plaindre Erembierghe le Rikière k'ele pierdoit as markiés k'ele fasoit à signeur Jehan; et el n'en set.

c) — Pieres li Carpentiers, tiésmoins jurés, dist sour sen sairement, dist k'il oï dire Santain k'ele avoit pierdut as markiés k'ele fasoit à signeur Jehan 30 lb.

d) — Tassé 6 lb.

---

1) Il s'agit sans doute des «grans ciseaux dont les tondeurs des draps se servent pour tondre les étoffes de laine, . . composés de deux branches ou pièces de fer . . . qu'on appelle les couteaux des forces: [elles] se joignent par en haut et par le moyen d'un demi-cercle d'acier qui les unit et qui fait ressort, s'approchent et s'élargissent suivant que le tondeur le trouve à propos» (Savary, *Diction.*, V° *force*). Etait-ce ce demi-cercle qu'on appelle un «aniau»? — Sur les *forces* à Douai, nous n'avons pas d'autres renseignements que les suivants: «Et k'il ne soit nus maistres pareres si hardis ki n'ait 2 paires de forces au mains». «Et li maistres, si doit le drap, ancois k'il voist as lices (au tendage; voy. p. 288, n. 4—5) bertauder (tondre en première coupe; Savary, V° *ébertauder*) et enverser (bien probablement tondre à l'envers de l'étoffe) et de teus forces ki soient covenables» (1250 env.; Fagniez, *Doc.*, n° 188, § 11 et 5; t. I, p. 201—202). Remarquer que cette opération est exécutée par des pareurs.

2) Le fils, bien entendu.

3) On manque d'indications bien caractéristiques sur le peignage à Douai (Voy. un ban de 1250 dans *Arch. Comm.*, registre A A 91, p. 17—21).

TABLE

Exécution testamentai

Plaignants

Nos des §	Nombre	Remplacés par leurs femmes ou enfants			Situation sociale		Sommes en parisis											
					fabricants salariés de la draperie (B)	non salariés indépendants	Demandées			Obtenues			+			—		
		F.	G.	Fil.			Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.
1	2	3			4	5	6			7			8			9		
1	1	—	—	—	Tisserand	—	5	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—
2 A)	1	1[a])	1	—	Tisserand (?)-pareur[b]) (?)-propriétaire urbain	—	70	—	—	5	—	—	—	—	—	65	—	—
3	1	—	—	—	—	Couvreur	4	—	—	1	12	—	—	—	—	2	[illegible]	—
4	2		—	1[a])	Teinturier; *teinturière-esboureuse*[b])	—	20	—	—	5	—	—	—	—	—	15	—	—
5	1	—	—	—	*Tisserande*	-	8	—	—	4	—	—	—	—	—	4	—	—
6 A)	1	—	—	1[a])	*Tendeuse-rentière*	—	48 et 3 capons	— 2[b])	— 6	12	—	—	—	—	—	36 et 3 c.	2	[illegible]
7 A)	2	1[a])	—	—	Agent commercial; *tisserande*	—	72[b])	—	—	28	7	2	—	—	—	44	13	1[illegible]
8	1	—	—	—	Moissonneur-acheteur de moutons-batteur de laine	—	5[a])	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—
9	2	—	—	—	Batteur de laine	—	1	—	—	—	16	—	—	—	—	—	4	—
10	1[a])	—	—	—	—	*Marchande de matériaux de constructions*	17	—	—	14	—	—	—	—	—	3	—	—
11 A)	2	—	1[a])	—	—	Créancier; *créancière*	3	—	—	1	10	—	—	—	—	1	10	—
12	—	—	—	—	*Tisserande-pareuse* (?)	—	5	10	—	3	—	—	—	—	—	2	10	—
13	1		—	—	Pareur	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—
14	1	—	—	—	—	Moissonneur	4	12	11	1	—	—	—	—	—	3	12	1
15	1	—	—	—	—	Débiteur	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	1	—	—	—	Tisserand (?)	—	1	18	—	1	18	—	—	—	—	—	—	—

Abréviations: F: Femme; Fil: Fille; G: Garcon; H: Homme; T: Total.

A) Col. 1: A indique que nous avons pu rétablir la qualité certaine du plaignant, mort ou non.

B) Col. 4: La désignation des métiers est, dans un certain nombre de cas, approximative, au moins pour les tisserands-pareurs.

… général.

…oins.

[illegible]	et venus			Non convo-qués, venus			Total des venus			TÉMOINS — Situation sociale (C)	Parents des plaignants	INDIVIDUS CONNUS INDIRECTEMENT	OBSERVATIONS (D)	Nos des §
T.	H.	F.	T.	H.	F.	T.	H.	F.	T.					
(12?)	13			14			15			16	17	18	19	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
6	2	2	4	1	—	1	3	2	5	—	Une nièce (§ g)	—	a) Le mari est sans doute mort b) Voy. § e, *fin*: draps	2
4	—	—	—	2	—	2	2	—	2	Clerc de B (§a); carpentier (§a)	—	—	—	3
3	-	2	2	—	—	—	—	2	2	—	—	—	a) Le père est mort (§ a) b) Voy. § d	4 a)
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5
3	2	1	3	—	—	—	2	1	3	—	Une sœur (§ c)	—	a) La mère est morte b) Il s'agit d'une rente	6
4	2	1	3	1	—	1	3	1	4	Meskine (§ a)	—	—	a) Le mari mort b) Evaluation approximative	7
7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 clercs (§ a); meskine (§ a)	—	—	a) Evaluation approximative	8
3	—	—	—	1	—	1	1	—	1	Meskine (§ a) a); clerc (§ b)	—	—	a) La même qu'au § 8 (Liégart)	9
—	—	—	—	2	—	2	2	—	2	—	—	—	a) On ignore si le mari est mort	10
—	—	—	—	1	—	1	1	—	1	—	Fils (§ b)	—	a) Les parents doivent être morts	11
1	1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	12
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13
1	1	—	1	—	—	—	1	—	1	Moissonneur (§ b)	—	—	—	14
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15
4	1	1	2	1	—	1	2	1	3	—	—	—	—	16

C): Pour les clercs de J. B., voy. tableau II, I.

D) Col. 19: Nous n'avons fait allusion, d'une façon plus ou moins certaine, à l'état du mari, que lorsque ce dernier était mentionné par le plaignant direct.

Nos des §	PLAIGNANTS																	
	Nombre	Remplacés par leurs femmes ou enfants			Situation sociale		Sommes en parisis											
					fabricants salariés de la draperie (B)	non salariés indépendants	Demandées			Obtenues			+			—		
		F.	G.	Fil.			Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.
1	2	3			4	5	6			7			8			9		
17	1 [a]	—	—	—	—	*Marchande de matériaux de construction*	10	—	—	10	2	6	—	2	6	—	—	—
18	1	—	—	—	—	*Marchande de fruits*	3	3	—	2	—	—	—	—	—	1	2	—
19	1	—	—	—	*Tisserande-pareuse* (?)	—	3	—	—	1	10	—	—	—	—	1	10	—
20	2	—	—	—	Tisserands	—	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	1	—	—	—	*Tisserande*	—	5	—	—	2	—	—	—	—	—	3	—	—
22	2 [1]	Enfants [a) b)]			Pareur	—	100	—	—	24	—	—	—	—	—	76	—	—
23	1	1 [a]	—	—	—	*Propriétaire urbain*	5	—	—	4	—	—	—	—	—	1	—	—
24	1	—	—	—	*Teinturière*	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	1	—	—	—	*Tisserande*	—	16	—	—	8	—	—	—	—	—	8	—	—
26	1	1 [a]	—	—	—	*Propriétaire urbain*	21	10	—	6	—	—	—	—	—	15	10	—
27	1	1 [a]	—	—	—	*Marchande de foin*	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—
28	1	—	—	—	*Pareuse*	—	8	16	—	4	—	—	—	—	—	4	16	—
29	1	—	—	—	Pareur	—	2	6	—	1	—	—	—	—	—	1	6	—
30	1	1 [a]	—	—	*Tisserande-pareuse*	—	80	—	—	40	—	—	—	—	—	40	—	—
31	1	—	—	—	Tisserand-pareur	—	11	15	—	8	—	—	—	—	—	3	15	—
32	1	—	—	—	Recinceur	—	13	—	—	4	—	—	—	—	—	9	—	—
33	1	—	—	—	"	—	2	4	—	1	—	—	—	—	—	1	4	—
34	2	—	—	—	*Tisserandes-pareuses* (?)	—	16	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35 A)	1	—	—	F [a]	Teinturier	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	2	—	—	—	*Teinturières*	—	20	—	—	5	—	—	—	—	—	15	—	—

TÉMOINS												INDIVIDUS CONNUS INDIRECTEMENT	OBSERVATIONS (D)	Nos des §
et venus			Non convoqués, venus			Total des venus			Situation soeiale (C)	Pareuts des plaignants				
H.	F.	T.	H.	F.	T.	H.	F.	T.						
13			14			15			16	17		18	19	20
2	—	2	—	—	—	2	—	2	Clerc (§ a)	—		—	a) On ignore si le mari est mort	17
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	18
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	19
—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—		—	—	20
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	21
—	1	1	3	—	3	3	1	4	«Vallet» de l'exploitation (§ c)	—		—	a) Les parents morts évidemment b) Aucune indication précise	22
—	1	1	1	2	3	1	3	4	—	1 fils (§ d), 2 filles (§ c et e)		—	a) On ignore si le mari est mort	23
—	1	1	1	—	1	1	1	2	Sœur associée (§ c)	1 sœur (§ c)		—	—	24
1	—	1	—	1	1	1	1	2	Clerc (§ a); Adan le tincterier (§ a) a)	—		—	a) Cf. § 33 et 36	25
—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—		—	a) Le mari est mort	26
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	a) On ignore si le mari est mort	27
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	28
1	—	1	—	2	2	1	2	3	—	1 fils (§ b), 2 filles (§ c et d)		—	—	29
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 Clercs (§ a)	—		—	a) On ignore si le mari est mort	30
1	—	1	—	—	—	1	—	1	—	—		—	—	31
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2 recinceurs, 1 warde de «le tincture» J. B. (§ a)	—		—	—	32
—	—	—	—	—	—	—	—	—	Clerc (§ a)	—		Adan le tincterier (§ a)	Le même qu'aux § 25 et 36	33
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	34
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	a) On ignore si le père est mort	35
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		Adans tincteriers (§ a) a)	a) Le même, bien entendu, qu'aux § 25 et 33	36

Nos des §	Nombre	PLAIGNANTS — Remplacés par leurs femmes ou enfants			Situatiou sociale		Sommes en parisis — Demandées			Obtenues			+			—		
		F.	G.	Fil.	fabricauts salariés de la draperie (B)	non salariés indépendants	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.	Lb.	S.	D.
1	2	3			4	5	6			7			8			9		
37	1	1 a)	—	—	—	*Vendeuse de «hanas de madre»*	—	10	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—
38	1	—	—	—	—	Fournier	1	15	—	1	15	—	—	—	—	—	—	—
39 A)	1	1 a)	—	—	Cultivateur de garance	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	1	—	—	—	Pareur	—	8 a)	—	—	4	10	—	—	—	—	3	10	—
41	1	—	—	—	—	*Marchande de matériaux de construction*	—	5	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—
42	1	—	—	—	Tisserand-pareur (?)	—	1	6	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43 A)	1	1 a)	—	—	Esmoleur	—	—	12	—	—	12	—	—	—	—	—	1	—
44	1	—	—	—	*Peigneuse de laine*	—	—	2	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
45	1	—	—	—	*Tisserande-pareuse*	—	26	—	—	6	—	—	—	—	—	20	—	—

Totaux absol

Totaux relati

TAB

Entreprise

Ager

Nos d'ordre	TRAVAIL — Occupations et manipulations	Quantitis de matière	Hommes — Nos des §	Total	Fen[…] — Nos des §
1	2	3 (A)	4	5	6
	I. Direc				
1	«Clerc»	—	1) [3[a], 8, 9, 33] a) 2) [17[a], 30, 33] b) 3) [8, 30] c)	[3]	—
2	«A estet huers en mes besoingnes, ala à [une] fieste, et a eut dou miens entre mains»	—	7 d—g	—	—

…o-…s	TÉMOINS: et venus			Non convoqués, venus			Total des venus			Situation sociale (C)	Parents des plaignants	INDIVIDUS CONNUS INDIRECTEMENT	OBSERVATIONS (D)	Nos des §
T.	H.	F.	T.	H.	F.	T.	H.	F.	T.					
	13			14			15			16	17	18	19	20
1	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	1 fille (§ b)	—	a) On ignore si le mari est mort	37
4	—	1	1	—	—	—	—	1	1	Meskine (§ b)	—	—	—	38
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	Deux foueurs de warance	a) On ignore si le mari est mort b) Evaluation impossible	39
—	—	—	—	2	2	4	2	2	4	—	1 fils (§ f)	—	a) Evaluation complète impossible	40
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41
2	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	42
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	a) Le mari est mort	43
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44
3	1	1	2	—	—	—	1	1	2	—	—	—	—	45
96	15	15	30	16	7	23	31	24	55					
76	16	15	31	13	10	23	29	25	54					

E): Défalcation faite des témoins nommés plusieurs fois.

…raperie.

…vailleurs.

PERSONNEL (A, B): Total général	Familles	Locataires	Débiteurs	Rapports: Antériorité	Durée	OBSERVATIONS	Nos d'ordre
				Par années			
6	10	11	12	13	14	15	16
…ministrative.							
3	—	—	—	—	—	a) Un seul individu b) Id. c) Probablement «J. de TOURNAY»	1
1	Femme tisserande (no 18)	—	—	—	—	—	2

Nos d'ordre	TRAVAIL: Occupations et manipulations	TRAVAIL: Quantitis de matière	Hommes: Nos des §	Hommes: Total	Femm…: Nos des §	T…
1	2	3 (A)	4	5	6	

II. Exploitati…

1. Production de…

Nos d'ordre	Occupations et manipulations	Quantitis de matière	Nos des §	Total	Nos des §	T…
3	Fermier, cultivateur de garance [a])	—	39	1	—	
4	«Foueurs» de garance [a])	—	[39], [39]	[2]	—	
			Total:	1+(2)		

2. Production de…

A. «Tincture …

Nos d'ordre	Occupations et manipulations	Quantitis de matière	Nos des §	Total	Nos des §	T…
5	«Wardoit le tincture»	—	[32]	[1]	—	
6	«Recincoit les laines»	—	32 [32], [33]	1+[2]	—	
7	A fait un «aoust», «recincoit les laines»	—	33	1	—	
			Total:	2+[3]		

B. Entrepr…

a. Travai…

Nos d'ordre	Occupations et manipulations	Quantitis de matière	Nos des §	Total	Nos des §	T…
8	Fit un «siervice d'un aoust», «acata des moutons, bateres de laines»	10 moutons	8	1	—	
9	«Bateres de laines»	—	9, 9	2	—	
10	«Pina laine»	«Une piere»	—	—	44	
11	A eu du «waisde»	—	4	1	—	
⟨11bis⟩	⟨A eu du «waisde» et esboura des draps⟩ [a])	«Une navée»	—	—	⟨4⟩	
12	«Acata alun»	«Une kierke»	35	1	—	
13	A eu «laine mourée» et «dras», «deut conte fait de tincture»	9 draps		—	24, [24]	1 [
14	B. leur «vendi laines et lokes», leur «praindoit tincture»; elles lui «vendaient dras»	«Tincture de 10 clers vielés, vente de 8 dras»	—	—	36, 36	
15	«Adans li tincteriers»	—	[25, 33, 36] [a])	[1]	—	
16	«Eut» des laines	Sacs: 1 (5), 2 (20), 1 (21)	20, 20	2	5, [20], 21	2 [
17	«Prist et ouvra estontures»	38 pieres d'estontures	16	1	—	
18	«Acata laines» et «vendi dras»	Sacs: 1 (7), 10 (45)	1	1	7d-g, 45	
19	«Acata laines» et «vendi dras et tiretaines»	2 sacs, 5 draps, 1 pièce tiret. (25); 2 sacs, 2 draps, 100 aunes tir. (34)	—	—	25, 34, 34	

PERSONNEL (A, B)						OBSERVATIONS	Nos d'ordre
				Rapports			
Total général	Familles	Loca-taires	Débi-teurs	Anté-riorité	Durée		
				Par années			
9	10	11	12	13	14	15	16
…nomique.							
…ière ouvrable.							
1		—	—	—	—	a) Marié, mais on ignore si sa femme travaille	3
2	—	—	—	—	-	a) Peut-être ouvriers tout à fait temporaires	4
3							
…ière ouvrée.							
…ne Broke.							
1	—	—	—	—	—	—	5
3	—	—	—	—	3 (32)	—	6
1	—	—	—	—	—	—	7
5							
…endantes isolées.							
…atière.							
1	—	—	—	—	—	–	8
2	—	—	—	—	—	–	9
1	—	—	—	—	—	—	10
1	Ménage (voy. no 28)	—	Déb.	—	—	—	11
(1)		—	—	—	—	a) Comptée au no 28	(11bis)
1	—	—	—	—	—		12
2	2sœurs; celle de la plaign. lui est ,,parconnaule"	—	Déb.	17 ans	—	—	13
2	—	—	Déb.	—	—	—	14
1	—	—	—	—	—	a) Un seul individu	15
5	2 frères (20)	—	—	—	—	—	16
1	—	—	—	—	—	..	17
3	Mari agent (7) (Voy. no 2)	—	Déb. (7, 45)	—	—	·	18
3	Mère et fille (34)	—	Déb. (25)	—	—	-	19

Nos d'ordre	TRAVAIL		Hommes		Femm[...]	
	Occupations et manipulations	Quantitis de matière	Nos des §	Total	Nos des §	T[...]
1	2	3 (A)	4	5	6	
20	«Eut laines; fist, ouvra, para dras»	10 ou 12 sacs en 3 ans	22	1	22	
21	«Eut et vendi laines, para dras et monfortés, fist biffes à clef et à potence»	1 sac., 4 draps, 6 monf., 8 biffes	31	1	—	
22	«Eut laines, para dras et biffes, monforta dras»	5 sacs, 228 draps 6 monf., 30 biffes	30	1	30	
23	«Fist brunes»	—	29	1	—	
24	«Para dras, fist dras monfortés»	20 draps en 4 ans, 6 monf.	—	—	28	
25	«Pareres» de draps	30 draps (13)	13, 42	2	—	
26	«Para dras» et «couvretures de dras»	30 draps, 80 aunes de couvert.	40	1	—	
27	«Vendi dras»	Draps: 2 (19), 11 (12)	2[c]	1	2[c], 12, 19	
28	«Esboureuse»	—	—	—	4[d]	
29	«Siervi en tendages»	—	—	—	6	

b. Répara[...]

30	«Esmola et mist nues aniaus as forces»	—	43	1	—	—

Total 18

Total général des p[...]

Ouvriers de la teint[...]

Fabricants isolées

Totaux par sexe

Totaux

Ce tableau n'est pas proprement une liste des métiers, mais bien plutôt des *occupations* individuelles, telles que l'exécution nous les fait connaître: on ne pouvait en prèsenter d'autre, les métiers étant très rarement spécifiés d'une façon précise.

PERSONNEL (A, B)				Rapports		OBSERVATIONS	Nos d'ordre
Total général	Familles	Locataires	Débiteurs	Antériorité	Durée		
				Par années			
9	10	11	12	13	14	15	16
2	Ménage	—	—	—	3	—	20
1	—	—	—	—	—	—	21
2	Ménage	Loc.	—	—	8	—	22
1	—	—	—	—	—	—	23
1	—	Loc.	—	—	4	—	24
2	—	—	—	—	—	—	25
1	—	Loc.	—	—	—	—	26
4	Ménage (2,9)	—	—	—	22—26 (§ 2)	—	27
1	—	—	—	—	—	—	28
1	—	—	—	—	—	—	29
matériel.							
1	—	—	—	—	—	—	30

19 + [2] 37 + [3] 40

s de matière ouvrée

mes 3 + [2] = 5

„ 18 + [1] = 19 femmes 19 + [2] = 21

21 + [3] = 24 19 + [2] = 21

+ [2] ou 5 = 5

+ 19) 37 + [1 + 2] ou 19 + 21 = 40

40 + [5] ou 24 + 21 = 45

Sauf de rares exceptions (Nos 1 et 15), chaque renvoi à un § correspond à une personne.

A) Les numéros placés entre ( ) sont ceux des § auxquels il est renvoyé.

B) Les individus auxquels il est renvoyé entre [ ] ne sont pas les plaignants.

Tableau III.

Exécution testamentaire en général.

Prix et salaires.

Nos d'ordre 1	Nos des § 2	Désignations 3	Lb. (Par.) 4	S.	D.
		I. Entreprise de draperie.			
		1° Production de la matière ouvrable.			
1	39	Garance: la mesure . . . . De	1	10	—
		à	5	—	—
		2° Production de la matière ouvrée.			
		A. «Tincture» de Boine Broke.			
2	32	Rechinchage des laines «drapée» par «jornée»?	—	—	2
		Rechinchage des laines «rousse» par «jornée»?	—	—	4
		Rechinchage des laines «escarlate» par «jornée»?	—	—	6
		B. Entreprises dépendantes isolées.			
3	7e	Laine: «Un sac de moiienne de Hokenterre» . .	32	—	—
4	1a	Laine: " " " «laine de trois dras» . . .	3	—	—
5	16a	Laine: 38 pieres d'estonture: le piere	—	—	9
6	35	Alun: une kierke	6	—	—
7	40a	«Parure de 30 boins dras: le drap	—	8	8
8	30a	«Parure de 30 biffes: la biffe	—	4	—
9	28a	«Fist» 5 dras monfortés: le drap	—	4	—
10	31a	«Fist» 8 biffes à clef et à potence: la biffe	—	4	—
11	29a	«Fist» «280 brunes»: «la bonté por cascuns» .	—	—	2
12	2	Draps 11 ausnes: l'ausne	—	3	—
13	24a	Draps «2 draps ki bien valoient 14 lb.»: le drap	7	—	—
14	34a	Draps «2 dras vendut 15 lb.»: le drap	7	10	—
15	25a	Draps 5 draps: le drap	8	—	—
16	34a	«100 ausnes de tiretaine; de le valeur l'ausne»	—	2	6
		II. Propriétés rurales.			
17	14	«33 journées por warder sarcleresses»: le jour	—	—	7
18	14	«2 aous: l'aoust»	20 s. torn.		

Miszellen.

Les patrocinia vicorum.

Par

Fabien Thibault.

Dans son traité *de gubernatione Dei*, Salvien dépeint sous les couleurs les plus sombres, mais les plus vraies, la situation des populations des campagnes. Il rapporte que les contribuables (*tributarii*) préfèrent la domination des barbares aux vexations que leur infligent les agents du fisc. Mais ils ne peuvent pas transporter leurs champs chez les barbares; aussi en sont-ils réduits à se placer sous la protection des grands (*potentes*): «tradunt se ad tuendum protegendumque majoribus, dedititios se divitum faciunt, et quasi in jus eorum ditionemque transcendunt . . . . Illud grave ac peracerbum est, quod hac lege tueri pauperes videntur ut spolient, hac lege defendunt miseros ut miseriores faciant defendendo. Omnes enim qui defendi videntur, defensoribus suis omnem fere substantiam suam priusquam defendantur addicunt; ac sic, ut patres habeant defensionem, perdunt filii hereditatem . . . . Ecce quae sunt auxilia ac patrocinia majorum . . . . Hoc enim pacto aliquid parentibus temporarie attribuitur, ut in futuro totum filiis auferatur . . . .»

De ce passage les auteurs qui se sont occupés des *patrocinia vicorum* n'ont retenu qu'une chose, la protection demandée par les petits propriétaires aux *potentes*, protection qui, en échange de la securité immédiate, entraînait la ruine et la déchéance sociale du protégé. «Le petit paysan qui, pour quelque raison (quelquefois pour échapper à l'obligation de l'impôt) avait besoin de la protection d'un grand, s'adressait à lui. Il lui demandait de protéger non sa personne seulement, mais plutôt sa terre, son *fundus*. Le grand répliquait probablement qu'il ne pouvait protéger que ce qui était à lui. Alors le paysan lui transférait sa terre, soit par une donation complète, soit par une vente [3]».

L'auteur n'indique pas comment la protection d'un grand pouvait

---

1) Salvien, *de gubernatione Dei*, V, 8.

2) Roth, *Feudalität*, p. 282 et suiv.; Flach, *Les origines de l'ancienne France*, I, p. 73 et suiv.; Glasson, *Hist. du droit et des inst. de la France*, I, p. 457; Esmein, *Hist. du droit français*, p. 27; Schröder, *Lehrbuch der deutschen Rechtsgeschichte*, p. 159; W. Sickel, *Die Privatherrschaften im Fränkischen Reiche* (*Westdeutsche Zeitschrift*, 1896, p. 113 et suiv.); Monnier, *Etudes de droit byzantin* (*nouv. Revue hist. de droit*, 1900) p. 100 et suiv.).

3) Fustel de Coulanges, *Les origines du système féodal*, p. 103.

quelquefois dispenser un petit propriétaire de l'obligation de payer l'impôt, et il semble que, selon lui, ce résultat exceptionnel n'était dû qu'à l'influence exercée par un puissant personnage sur des fonctionnaires faciles à corrompre. Grâce à cette influence, la répartition de l'impôt se serait effectuée en violation de la règle: «nullum gratia relevet, nullum iniquae partitionis vexet incommodum [1]».

Tels ne sont pas cependant le caractère et les effets des patrocinia. L'idée de protection — dans un sens avouable de la part du protégé — leur est étrangère. Il ne faut voir dans cette pratique qu'une fraude fiscale, et rien de plus.

L'exactitude de cette assertion apparait dans les lois 1 et 4, de patrociniis vicorum, Cod. Theod. XI, 24, et dans la novelle XVII de Justinien, cap. 13.

Le premier de ces textes est un rescrit adressé par l'empereur Constance à Helpidius, préfet du prétoire d'Orient, en 360 [2]).

«Vous me signalez, dit l'Empereur, l'existence en Egypte d'une multitude de colons établis sous le patrocinium de personnages jouissant de différentes hautes dignités, et même de ducs. Nous ordonnons que tous ceux qui seront reconnus avoir eu l'audace de donner ainsi asile [aux habitants des vici] et s'être opposés, en couvrant ceux-ci de leur protection, à l'accomplissement de leurs obligations fiscales, soient poursuivis et contraints de payer les sommes que les autres habitants de ces vici seront reconnus avoir versées dans les caisses du fisc, à la place de ceux qui les ont abandonnés. Vous prendrez également des mesures pour soustraire au patrocinium des grands ceux qui en ont été l'objet.»

Le second texte est une constitution des empereurs Arcadius et Honorius adressée à Eutychianus, également préfet du prétoire d'Orient, et datée de 399; elle prévoit les mêmes faits, mais prescrit d'autres mesures [3]).

---

1) L. 26, Cod. Theod. XI, 1.

2) «Colonorum multitudinem indicasti per Aegyptum constitutorum ad eorum sese, qui variis honoribus fulciuntur, ducum etiam, patrocinia contulisse. Universos itaque, quos tantum sibi claruerit temeritatis adsumere, ut praebeant latebram et defensione repromissa, aditum implendae devotionis obclaudant, jubemus urgueri, ut debita quaecumque vicani, quorum consortio recesserunt, e propriis facultatibus fisci docebuntur commodis intulisse, iidem cogantur expendere. Eos quoque, quos in defensionem suam videntur suscepisse, ab eorum patrocinio facias separari.»

3) «Censemus ut qui rusticis patrocinia praebere temptaverit, cujuslibet ille fuerit dignitatis, sive magistri utriusque militiae, sive comitis, sive ex proconsulibus, vel vicariis, vel augustalibus, vel tribunis, sive ex ordine curiali, vel cujuslibet alterius dignitatis, quadraginta librarum auri se sciat dispendium pro singulorum fundorum praebito patrocinio subiturum, nisi ab hac postea temeritate discesserit. Omnes ergo sciant non modo eos memorata multa feriendos, qui clientelam susceperint rusticorum, sed eos quoque, qui fraudandorum tributorum causa ad patrocinia solita fraude confugerint, duplum definitae multae dispendium subituros.»

«Nous décidons que quiconque aura tenté d'accorder son patrocinium à des paysans, — quelle que soit d'ailleurs sa dignité, qu'il ait le rang de magister militum, de comte, de proconsulaire, de vicaire, d'Augustalis, de tribun, de curiale, ou tout autre titre de dignité, — sera puni d'une amende de quarante livres d'or pour chaque fonds de terre placé sous son patrocinium, à moins qu'il n'ait renoncé à cette audacieuse prétention. Que tout le monde sache que cette amende ne menace pas seulement ceux qui ont accueilli une clientèle de paysans, mais qu'une amende du double sera infligée à ceux qui, pour éluder le paiement de l'impôt, se seront, suivant le procédé franduleux habituel, placés sous un patrocinium.»

Le chapître 13 de la novelle XVII (ann. 535) concerne tout entier la répression des patrocinia. Mais le seul passage qui nous intéresse pour le moment est celui qui formule l'interdiction « de promettre son patrocinium au détriment du protégé et d'user de son autorité pour frauder le fisc»[1]).

De ces textes, que nous avons traduits pour en présenter plus sûrement l'explication, il résulte: 1° que les possessores[2]) se placent sous

3) «Non in aliorum laesionem promittere patrocinium, non quemadmodum fraudent fiscum suam virtutem obicere.»

4) Ce ne sont pas des colons que la loi 1, Cod. Theod. XI, 24, désigne sous le nom de *multitudo colonorum*, mais des *possessores* réduits, en fait, à la situation de colons par l'effet du *patrocinium*; ce sont des gens qui, suivant l'expression de Salvien, «dedititios se divitum faciunt, et quasi in jus eorum ditionemque transcendunt». Pour s'en convaincre, il suffit de remarquer que le *patrocinium* avait pour effet de les dispenser de remplir leurs obligations fiscales, «aditum implendae devotionis obclaudant», obligations qui retombaient sur leurs voisins, en raison de la solidarité établie, dans certaines régions, entre les *convicani*. Or les colons n'étaient pas des contribuables, et l'on n'aurait pas pu dire, en parlant d'eux: «Si quis agricolis vel vicanis propria possidentibus patrocinium reppertus fuerit ministrare . . .» (L. 5, eod. tit.).

Ce qui prouve d'ailleurs surabondamment qu'il ne s'agit pas de colons réfugiés sur les terres des grands personnages, c'est que, dans cette dernière hypothèse, le clarissime n'était pas tenu de payer la *capitatio* ou contribution foncière afférente à la terre cultivée par les fugitifs. Pour que cette obligation lui fût imposée, il fallait qu'il détînt à la fois les colons et la terre (L. 7, Cod. Theod. XI, 1). Or il ne pouvait détenir la terre qu'au moyen d'un crime — dont il n'est pas ici question — ou du consentement du *possessor*. C'était donc le *possessor* seul qui pouvait se placer sous le *patrocinium* d'un grand et exposer ce dernier à payer l'impôt éludé par ce moyen.

La loi 7, Cod. Theod. XI, 1, que nous venons de citer, est en contradiction apparente avec la loi 1, *de fugitivis colonis*, eod. cod. V, 1. D'après ce dernier texte, rédigé en 332, tout propriétaire chez qui s'est réfugié un colon doit payer la *capitatio* (quote part de l'impôt foncier) afférente à ce colon. Cette solution est logique, puisque l'impôt foncier se calcule, dans les pays de *capitatio*, en raison du nombre de têtes d'ouvriers agricoles attachés aux fonds de terre (F. Thibault, *Les impôts directs sous le bas-empire romain*, p. 7 et suiv.). Le fonds déserté compte une unité imposable de moins, et le fonds, sur lequel a été recueilli le déserteur, une unité imposable de plus.

le patrocinium des grands personnages pour éviter le paiement du tributum, c'est-à-dire de l'impôt foncier, «fraudandorum tributorum causa»; 2° que les personnages qui accordent dans ce but leur patronnage, «qui patrocinia praebent», «latebram praebent», appartiennent à la classe des clarissimes, exceptionnellement à celle des curiales, en tout cas, à des classes de la société dont les membres ne sont pas soumis au tributum (capitatio ou jugatio).

A l'aide de quelle opération juridique le possessor se plaçait-il sous le patrocinium d'un clarissime? La loi 1, Cod. Just. XI, 54 [1]), nous l'indique très-exactement:

«Si postérieurement à notre décision quelqu'un se place sous le patrocinium d'un personnage quelconque, pour éluder le paiement de l'impôt, ce qui aura été fait dans ce but, sous prétexte de donation, de vente, de louage ou de tout autre contrat, sera de nul effet. Les tabellions qui auraient osé rédiger ces contrats seront frappés de confiscation générale de leurs biens, à la condition toutefois qu'ils aient agi sciemment. Les vici et les possessiones des gens qui se sont réfugiés sous des patrocinia seront également confisqués. Quant aux personnes

---

Mais, en appliquant ce texte, les agents du fisc en ont faussé l'esprit: Les premiers mots *apud quemcumque* semblaient, il est vrai, indiquer que la *capitatio* afférente au colon fugitif était imposable à tout propriétaire foncier, quelle que fût la classe sociale à laquelle il appartint; mais le transfert d'unité imposable ordonné par la loi n'avait plus de raison d'être, lorsque le domaine où le fugitif avait été recueilli appartenait à un clarissime. Les terres des clarissimes n'étaient pas soumises à la *capitatio* ou à la *jugatio*, formes de l'impôt foncier applicable aux terres des *possessores*. Pourquoi auraient-elles été soumises à cet impôt, lorsque le personnel d'exploitation était augmenté d'un colon fugitif, alors que leurs propriétaires pouvaient acheter et y installer de centaines de *servi rustici*, sans être assujettis à aucune obligation de cette nature? Aussi, lorsque les sénateurs se plaignent d'avoir été taxés en raison des colons étrangers réfugiés sur leurs terres, l'Empereur s'empresse-t-il de reconnaître le bien fondé de leur plainte: «Aucun sénateur ne doit être soumis au *tributum* s'il ne possède pas, en même temps que les colons déserteurs, les terres auxquelles ceux-ci étaient attachés.» (L. 7, *de annona et tributis*, Cod. Theod., XI, 1). Cette décision, postérieure de vingt-neuf ans à la loi 1 *de colonis fugitivis*, n'abroge pas celle-ci; elle marque seulement d'une façon ne prêtant plus à l'équivoque que le transfert d'imposition ne peut être opéré qu'entre propriétaires fonciers soumis au même impôt, c'est-à-dire entre *possessores*.

1) «Si quis post hanc nostri numinis sanctionem in fraudem circonscriptionemque publicae functionis ad patrocinium cujuscumque confugerit, id quod hujus rei gratia geritur, sub praetextu donationis vel venditionis seu conductionis aut cujuslibet alterius contractus, nullam habeat firmitatem: tabellionibus, qui talia instrumenta perficere ausi fuerint, bonorum proscriptione plectendis, qui tamen scientes ausi fuerint hujusmodi instrumenta conscribere: vicis etiam vel possessionibus ad patrocinia confugentium publico vindicandis. Eæ autem personae, quae contra publicam commoditatem in clientelam suam suscepisse collatores detectae fuerint, nobiliores quidem centum librarum auri condemnationem subire cogentur, mediocris vero fortunae facultatum suarum amissione plectentur . . .»

qui seront convaincues d'avoir pris des contribuables dans leur clientèle, à l'encontre de l'intérêt public, elles seront, si elles appartiennent à la haute noblesse, tenues de payer cent livres d'or; celles qui auront une fortune moindre subiront la confiscation de leurs biens . . .»

L'opération est bien simple: Le possessor vend, donne ou loue fictivement son fonds, suivant acte régulièrement rédigé et insinué à la curie. En cas de vente ou donation, il cesse d'être propriétaire; en cas de location, il reste propriétaire, mais il ne perçoit plus les fruits; il ne doit plus être inscrit sur le rôle des contributions, puisque l'impôt foncier est exigible de celui qui perçoit les fruits: «Dominum qui fructus capit, tributa exigi justum est [1])». Mais le nouveau propriétaire ou détenteur du fonds est, en raison de son rang, exempt du tributum; il est d'ailleurs trop puissant, en fait, pour que les agents du fisc osent invoquer contre lui la règle érite dans la loi précitée du titre sine censu vel reliquis fundum comparari non posse. Il expliquerait, au besoin, que le transfert de l'obligation de payer l'impôt, de l'ancien au nouveau détenteur du fonds, n'est applicable que dans le cas où ce fonds passe des mains d'un tributarius (collator), c'est-à-dire d'un propriétaire de la classe des possessores, dans celles d'un autre tributarius.

L'Empereur intervient; il s'adresse aux plus hauts fonctionnaires de l'empire, au prefet du prétoire, ou comes Aegypti, et leur ordonne, non pas de faire payer par les clarissimes le tributum (capitatio ou jugatio) afférent aux fundi qu'ils ont acquis de possessores — il sait que les curiales seraient incapables d'assurer le recouvrement régulier de cet impôt — mais de déposséder l'acquereur, c'est-à-dire le patron, «eos quoque quos in defensionem suam videntur suscepisse ab eorum patrocinio facias separari [2])», «illis . . . pulsandis . . . qui . . . possessiones sub patrocinio possidere cœperunt [3])».

Suivant que les empereurs jugent nécessaire d'intimider à la fois le protégé et le protecteur, ou seulement le second, ils les frappent tous deux d'amendes [4]), ordonnent la confiscation des biens qui ont été l'objet de la fraude [5]), punissent de mort les possessores qui se sont livrés à cette fraude [6]), ou bien leur font simplement restituer leurs terres, afin qu'ils continuent à payer l'impôt [7]).

Lorsque le patrocinium était constitué au moyen d'un acte translatif de la propriété, vente ou donation, — ce qui devait être le cas le plus fréquent, puisque c'est le seul auquel Salvien fasse allusion — la vente ou la donation, bien qu'opérée en vue d'une fraude, produisait néanmoins tous ses effets en droit civil, aussi longtemps que l'Empereur

1) L. 4, Cod. Theod. XI, 3.
2) L. 1, Cod. Theod. XI, 24.
3) L. 6, eod. tit.
4) L. 4, eod. tit.
5) L. 5, eod. tit., et L. 1, Cod. Just. XI, 54.
6) L. 2, Cod. Theod. XI, 24.
7) L. 1, 3 et 6, eod. tit.

n'intervenait pas pour faire annuler ces aliénations. Aussi Salvien a-t-il raison de dire que, par l'effet du patrocinium, les pauvres sont, non pas défendus, mais dépouillés.

Après la vente ou la donation, le possessor dépouillé, en droit, de la propriété de sa terre, continuait à la détenir et à toucher les redevances dues par les colons qui la cultivaient. Comme profit immédiat, le patron touchait une part importante de ces redevances [1]). De plus, le fond aliéné, désormais exempt d'impôt, n'était laissé à son ancien propriétaire qu'à titre précaire, et les droits que ce dernier conservait ainsi ne passaient pas à ses héritiers: «ut patres habeant defensionem, dit Salvien, perdunt filii hereditatem . . . Hoc enim pacto aliquid parentibus temporarie attribuitur, ut in futuro totum filiis auferatur».

Les rescrits des Empereurs et le récit de Salvien s'éclairent réciproquement et ne se contredisent sur aucun point. Salvien passe simplement sous silence la fraude à laquelle se livraient les malheureux possessores, dépouillés par leurs complices, et cette omission volontaire s'explique aisement: L'auteur du traité de gubernatione Dei s'était constitué le représentant des petits propriétaires ruraux. Or on n'avoue pas volontiers les fraudes commises par ceux que l'on représente.

Les patrocinia vicorum ont-ils eu pour effet de détruire en notable partie la petite propriété rurale? L'affirmative est généralement admise: «Ein freier und wohlhabender Mittelstand fehlt. Reichtum und Armut stehen sich unvermittelt gegenüber. Der Grundbesitz ist hauptsächlich in den Händen des Staates, der Kirche und einer nicht sehr zahlreichen, aber mächtigen Grundaristokratie. Die Zahl der kleinen freien Grundbesitzer war im vierten und fünften Jahrhundert stark gelichtet worden; aus Not und um dem wachsenden Steuerdrucke zu entgehen, hatten damals viele kleine Leute ihr Besitztum den Reichen und Mächtigen aufgetragen, um ihren Schutz zu erlangen» [2]).

Il ne nous est pas possible de partager cette opinion. L'aristocratie, c'est-à-dire la classe des clarissimes, ne payait par le tributum. Si elle s'était, malgré les interdictions réitérées des empereurs, emparée de la plus grande partie des terres autres que celle du fisc et des églises, les ressources de l'Etat auraient été à peu près réduits au canon que payaient les détenteurs des terres fiscales; la ressource essentielle produite par le tributum aurait presque complètement disparu. Or nous savons que c'est à l'aide des recettes du tributum que les derniers représentants de la puissance romaine en Gaule ont pu subvenir aux plus lourdes charges militaires [3]).

---

1) Libanius, Orat., *Περὶ τῶν προστασιῶν* (Edition Reiske, II, p. 501): «*Καὶ ὁ μισθὸς ἀφ' ὧν δίδωσιν ἡ γῆ, πυροὶ καὶ κριθαί, καὶ τὰ ἀπὸ δένδρων, ἢ χρυσὸς ἢ χρυσίου τιμή.*»

2) Brunner, *Deutsche Rechtsgeschichte*, 1, p. 199.

3) Sidonie Apollinaire, Lettre, 127 (Edition des *Monumenta*, VII, 12): «Praetermisit Attilam Rheni hostem, Thorismondum Rhodani hospitem, Aetium

De ce que les empereurs ont, pendant deux siècles, réitéré l'interdiction des patrocinia, on a conclu que leurs défenses étaient vaines et que l'accaparement par les potentes des terres des possessores a toujours été en croissant. Distinguons: Nous ne prétendons pas que les constitutions qui nous sont parvenues, ou autres semblables, aient détruit la pratique des patrocinia, et que les empereurs aient obtenu, comme ils en proclamaient l'espoir, que le nom même de patron disparaîtrait, «ut patronorum nomen extinctum penitus judicetur [1])». Mais la persistance du revenu normal du tributum nous oblige à admettre l'efficacité, souvent tardive, mais très-réelle des mesures de coercition.

Les textes que nous avons cités montrent que les complices des possessores étaient des hommes investis de hautes fonctions administratives. Aussi longtemps qu'ils occupaient ces fonctions, il était difficile et même impossible de faire cesser les patrocinia, puisqu'ils auraient été chargés de se poursuivre eux-mêmes; mais, quand ils avaient disparu, quand les terres achetées par eux dans les conditions que nous connaissons étaient devenues la propriété de leurs héritiers, rien n'était plus aisé, pour les fonctionnaires qui les remplaçaient, que de faire preuve de zèle et de mériter la faveur impériale, en faisant annuler les ventes ou donations irrégulières: «Neque sit tibi cura cujuslibet sint . . . . » [2]). Sans doute, les nouveaux fonctionnaires commettaient pour leur compte les fraudes qu'ils venaient de réprimer chez d'autres, mais ils subissaient à leur tour l'effet des ordres impériaux exécutés par leurs successeurs, et ainsi de suite. Une partie de l'impôt restait entre les mains des hauts fonctionnaires en exercice; c'est le jeu normal d'un service administratif où règne la corruption; mais ce n'est pas ainsi que disparait une classe de propriétaires fonciers.

Dèsque les personnages qui avaient pratiqué les patrocinia avaient disparu ou cessé d'être en faveur, il était très-facile de découvrir les fraudes dont ils s'étaient rendus complices: Il suffisait de compulser les rôles des contributions et de relever les radiations opérées pour cause de vente ou de donation à une personne non imposable.

La loi 1, Cod. Just. XI, 54, prévoit l'hypothèse où le tabellion, qui a rédigé l'acte frauduleux n'aurait pas connu la fraude. Faut-il en conclure qu'un domaine appartenant à un possessor pouvait être vendu d'une façon régulière à une personne exempte de l'impôt foncier, principalement à un clarissime? Certainement non. Peu importe à l'Etat que la vente soit faite moyennant paiement ou que la donation ait une cause avouable. Si la terre passe d'un contribuable à un non-contri-

---

Ligeris liberatorem sola te dispositionum salubritate tolerasse, propterque prudentiam tantam providentiamque currum tuum provinciales cum plausuum maximo accentu spontaneis subisse cervicibus, quia sic habenas Galliarum moderarere, ut possessor exhaustus tributario jugo relevaretur.»

3) L. 6, Cod. Theod. XI, 24.

1) Nov. Just., XVII, 13.

buable, le fisc cesse de percevoir ses droits, et, avec un pareil système, toutes les terres de possessores auraient passé aux mains de clarissimes; la source de l'impôt aurait été tarie. Si l'Etat protège la petite propriété — et il ne la protège pas toujours, puisqu'en dernier lieu, la terre placée sous le patrocinium d'un non-contribuable est confisquée, au lieu d'être rendue à son ancien maître — ce n'est pas par sympathie pour le petit propriétaire, c'est parce qu'entre ses mains la terre est productrice d'impôt, tandis qu'elle ne le serait pas entre celles d'un membre de l'aristocratie. Il faut d'ailleurs rendre justice aux rédacteurs des constitutions impériales que nous venons d'étudier: Jamais ils n'ont hypocritement, comme les auteurs de nos anciens règlements sur les tailles, pris la défense des faibles contre les forts; ils ont toujours déclaré nettement qu'ils réprimaient des fraudes commises au détriment du Trésor. Ce qui pouvait constituer la bonne foi chez le tabellion, qui avait rédigé l'acte de vente ou de donation, c'était donc l'ignorance du préjudice qui devait en résulter pour le Trésor, c'est-à-dire la croyance que l'acquéreur appartenait à la classe des possessores et serait substitué au vendeur ou donateur sur le rôle des contributions.

Notons enfin que l'administration romaine n'avait pas introduit dans la législation fiscale une règle que nous rencontrons dans le royaume des Ostrogoths [1]) et d'après laquelle une personne exempte de l'impôt foncier est tenue de le payer pour les terres qu'elle a acquises d'un contribuable, c'est-à-dire d'un possessor. On savait bien que cet impôt aurait été d'un recouvrement difficile.

Dans cet ordre d'idées, la législation impériale s'est bornée à contraindre les exempts à payer, pour les terres imposables occupées par eux, les sommes dont leur occupation avait empêché le recouvrement [2]). Pour l'avenir, elle supprimait toute créance du fisc contre les exempts, puisqu'elle confisquait la terre imposable ou la faisait restituer à son ancien propriétaire.

---

1) F. Thibault, *L'impôt direct dans les royaumes des Ostrogoths, des Wisigoths et des Burgundes,* p. 11 et 15.

2) L. 1, Cod. Theod. XI, 24; L. 6, eod. tit.: «Quos tamen omnes functionibus publicis obsecundare censemus .... Possessiones autem athuc in suo statu constitutae penes priores possessores residebunt.»

La loi 7, Cod. Theod. XI, 1, que nous avons analysée plus haut, laisse supposer que les clarissimes auraient été tenus de payer le *tributum* pour les terres imposables qu'ils auraient occupées en même temps qu'ils en recueillaient les colons, ce qui semblerait être le germe de la règle appliquée dans le royaume des Ostrogoths. Mais il est à considérer que la phrase *si nihil ex eorumdem terris senatorum quemquam possidere constiterit* n'est placée dans ce texte que pour justifier l'exemption des clarissimes qui avaient recueilli des esclaves fugitifs, et qu'au surplus, l'impôt ne peut, dans l'espèce, être dû que pour le temps écoulé, comme en matière de *patrocinia*, et non pour l'avenir, puisqu'il s'agit d'une occupation de fait, non susceptible de se continuer après la restitution des colons à leur maître.

Di una fonte d' informazioni sinora trascurata sulle vicende della terra in Italia.

Per

F. Brandileone (Parma).

La fonte, alla quale alludo e sulla quale vorrei con queste poche note richiamare l' attenzione di coloro che s' interessano alla storia delle istituzioni italiane, ci è fornita dai registri catastali; ai quali nessuno, a quel che io so, ha mai pensato fra noi di domandare informazioni sulle vicende millenarie della proprietà della terra. E pure, se si riflette che in essi sono raccolte le denominazioni di tutte le terre; che spesso tali denominazioni conservano l' impronta d' origine delle proprietà alle quali si riferiscono; e che le denominazioni stesse difficilmente si mutano anche a traverso di molti secoli; parmi ci si debba ben presto persuadere della non piccola utilità che alla storia potrebbe derivare dall' esame dei catasti fondiari. E in fatti, se, quando in una carta medievale c' imbattiamo in una località campestre denominata p. es. fara, non esitiamo a dedurne che in quel luogo ebbe a dimorare una gente longobarda, o perchè non dovremmo fare altrettanto allorchè incontriamo nei registri catastali quella parola o altra con essa composta?

Non v' è dubbio, che siffatte informazioni debbano essere adoperate con prudenza e discrezione; ma è questo un presupposto generale di ogni specie di ricerche, che vogliano davvero essere feconde. In ispecie poi io credo, che lo studio dei catasti, dal punto di vista sopra indicato, debba essere fatto con due condizioni indispensabili.

Innanzi tutto, esso dev' essere eseguito per ciascun luogo da persone del luogo stesso, o che almeno abbiano grande familiarità sia con le contrade sia col dialetto. A volte non basta percorrere le liste delle denominazioni dei terreni; è indispensabile anche sapere se le trascrizioni corrispondano o pur no alla pronunzia dialettale, giacchè dev' essere tutt' altro che raro il caso, (e un esempio si vedrà in seguito), in cui il redattore del catasto o il suo informatore, invece di trascrivere alla lettera la pronunzia dialettale, la alterarono o per imperizia o credendo di darle una forma meno rozza e volgare.

Inoltre, una voce o una denominazione possono essere usate in un luogo, non già perchè proprio ivi originariamente abbia esistito il fatto o abbia funzionato l' istituto con esse designati, ma solo perchè vi vennero importate d' altronde. Perciò a potere con sicurezza dall' uso che in un certo luogo si fa di una voce dialettale o di una denominazione catastale dedurre, che ivi propriamente esse nacquero insieme coi fatti e gli istituti indicati, e non vi furono invece trasportate da fuori, occorre prima necessariamente provare con tutti quegli altri mezzi che sono a nostra disposizione, che in quel luogo, o almeno in luoghi ad esso vicini e congiunti, esercitò la sua dominazione e la sua influenza il popolo, al quale originariamente quei fatti e quegli istituti speciali si ricongiungono.

Le denominazioni catastali, che hanno richiamato a sè la mia attenzione nella mia valle nativa, rivelano tutte per sè il fatto, che colà ebbe a manifestarsi una forte influenza longobarda. Prima di parlarne però credó necessario di riassumere brevemente quanto d' altronde ci è noto sulla dominazione longobarda nei luoghi stessi e sulle tracce rimastene nei documenti locali.

Quell' estrema punta dell' odierna provincia di Salerno, ch' è conosciuta sotto il nome di Vallo di Diano (= Tegiano), è circondata e come chiusa in sè stessa intorno intorno da monti, che dal lato d' oriente la dividono dal territorio della limitrofa provincia di Potenza, e dal lato d' occidente la separano da quell' altra parte littoranca della stessa provincia salernitana, che sin dal medio evo, come risulta dai documenti del Codex dipl. Cavensis, ebbe uome di CILENTO[1]. Nell' antichità il Vallo di Diano era parte della Lucania ed aveva quattro città principali, delle quali due eran collocate sui primi contrafforti del confine orientale, e cioè Atina e Consilinum, un' altra, Tegianum, si trovava su di una collina dal lato d' occidente, e l' ultima, Sontia, era situata tra l'occidente e il mezzogiorno. Queste città sotto la dominazione romana diventarono altrettanti municipii; e fu allora inoltre che a non molta distanza da Atina sorse Forum Popilii, e non molto lungi da Consilinum venne fondata Marcelliana.

Quali con precisione siano state le sorti di quei luoghi durante l' alto medio evo, non si può dire, per assoluta mancanza di notizie. Quello che soltanto si può dedurre da notizie generiche si è, che essi, come parte della Lucania, ben presto, e sin dalla fine del sesto secolo, furono incorporati al Ducato di Benevento e poi, avvenuta la divisione di questo, rimasero a far parte del Principato di Salerno sino alla conquista normanna. Risulta inoltre dai documenti che, al principio del secolo decimo, Tegianum s' era già trasformato in Diano (civitas dianensis)[2]; e da testimonianze assai posteriori si scorge, che già durante l' alto medio evo Consilinum e Marcelliana erano sparite, mentre Forum Popilii era diventato Polla, Atina s' era mutata in Atena, Sontia in Sanza. Insieme si vedon sorti nuovi villaggi ed aggruppamenti di popolazione; fra i quali, per quanto avremo a dire in seguito, ricordiamo soltanto Sala (oggi Sala Consilina, capoluogo di Circondario) e Montesano dal lato orientale e, dal lato opposto, Buonabitacolo.

Incorporati, come s' è detto, quei luoghi nel Ducato di Benevento, essi si vennero a trovare per un lunghissimo periodo di tempo quasi ai confini della Calabria bizantina[3]. È però degna di nota la seguente circo-

---

1) Una descrizione di queste contrade, con accenni per lo piú esatti sulle vicende storiche di esse, si può vedere nel bel libro di F. LENORMANT, A travers l' Apulie et la Lucanie (Paris, 1883), II, p. 43—149.

2) Tali documenti sono indicati poco appresso.

3) Sul confine tra la Calabria bizantina e la Lucania longobarda cfr. C. DIEHL, Études sur l'administration byzantine (Paris 1888) p. 74—77, e F. HIRSCH, Il Ducato di Benevento (Torino, 1890) p. 24 nota 4.

stanza. Mentre in luoghi situati proprio quasi sull' imboccatura settentrionale del Vallo di Diano, e quindi più di questo vicini a Salerno, e propriamente in Caggiano, Pertosa ed Auletta troviamo sin nell' epoca normanna avanzata parecchie carte scritte in greco [1]), le quali attestano una notevole influenza colà anteriormente esercitata dai Bizantini; niente di simile incontriamo invece nel Vallo di Tegiano. Il quale, chiuso frai suoi monti, sembra avesse poco perduto della sua fisonomia latina durante il breve dominio orientale, e caduto poi una volta in possesso dei Longobardi non dovette tardar molto ad essere quasi completamente longobardizzato. Dalle carte di Diano dei secoli X e XI, pubblicate nel Cod. Cav., risulta che il diritto longobardo era diventato assolutameute preponderante in quei luoghi. La più antica è dell' anno 917 e contiene una vendita di terra fatta in Diano da Giovanni figlio di Giaquinto e Pietro figlio di Siconolfo a Gentile figlio di Giovanni clerico, e fra l'altro, i venditori promettono al compratore: 'de colludio secundum legem nos vobis satisfaciamus; insuper nos guadia tibi dedimus et mediatorem tibi posuimus Sicelmundo filio Siconolfi, ut defendamus tibi in inclita sortioni nostre de ipsa petia de terra a pars quarta uxori nostre et de omnes consortes nostros ...' [2])

Nè in quella regione la quarta (= morgengabe) e taluni altri istituti longobardi si mostrarono meno tenaci e resistenti che in altre parti del Mezzogiorno fino ad un' epoca molta tarda. Nelle Consuetudines di Diano (an. 1476) si legge: c. 1. 'Homines dictae terrae regulariter vivunt iure romano ..., exceptis infrascriptis casibus, in quibus iure longobardo et consuetudinario vixerunt a tempore, cuius memoria hominum in contrarium non extitit: in contractibus videlicet mulierum, quos contractus non possunt mulieres absque mundualdo incipere, contrahere et complere, testamenti autem factionem liberam habent ... — c. 2. Eo ipso quod aliqua mulier legitima probetur uxor ..., praesumitur inquartata expresse in omnibus bonis mariti habitis et habendis a tempore contracti matrimonii inter eos ...'

Ed è notevole come quest' ultima disposizione ricordi, e pel contenuto e per la forma, il c. 3 del Capitolare beneventano di Adelchi.

1) Tali carte furon pubblicate in Trinchera, Syllabus graecarum membranae (Neapoli 1865), nn. 54. 65, 67, 90, 102, 105, 132, 177, an. 1092—1170.

2) Codex dipl. Cavensis I p. 172 n. 134: incomincia: 'In nomine dom. vicesimo quinto anno principatus d. Guaimari glr. princeps et secundo anno principatus d. Guaimari eius filii ...' Cfr. Cod. Cav. I p. 222, n 172 an. 946; VI p. 121, n. 954 an. 1040. Numerosi documenti del Vallo di Diano, contenenti copiose tracce di diritto longobardo, si possono vedere citati da G. Abignente, Il diritto successorio nelle provincie napoletane (Nola, 1881). p. 234 sgg. Essi appartengono a Padula, Montesano, Sanza, Diano, Atena, Buonabitacolo e Sala, esono la più parte del sec. XIV. — Inoltre credo debba ancheessere riguardata come una trameituanfluenza longobarda la larga diffusione che ha il culto dell' arcangelo Michele in tutti quei paesi. Cfr. su di ciò E. Gothein, Die Culturentwickelung Süd-Italiens (Breslau, 1886), pp. 62-97, e Lenormant, op. cit. II, p. 119.

Nè va dimenticato ciò che si legge nei Capitula e Statuta antiqua di Atena, appartenenti, almeno secondo il ms. che io ho davanti, ad un' epoca assai più recente di quella ricordata per le consuetudini dianesi. Ivi al c. 105 si dice:

'Statutum est antiquitus et est solitum et consuetum in terra Atinae, quod homines et cives dictae terrae utriusque sexus vivant, tam in contractibus quam in testamentis et iudiciis, nobiles iure Francorum et Romanorum, ignobiles vero iure Longobardorum'.

Nè credo sarebbe errata la supposizione, che la gran maggioranza della popolazione era costituita dagli ignobiles.

Ad ogni modo, se queste testimonianze, facendoci conoscere l' importanza del diritto longobardo nel Vallo di Diano dal principio del secolo decimo in poi, già per sè ci autorizzano a supporre che nei tre secoli precedenti gli elementi longobardi vi doveano essere stati preponderanti; l' esame che ora faremo di alcune denominazioni e voci locali servirà, se io non mi illudo, a gittare dei vivi sprazzi di luce sui fatti svoltisi nel Vallo nei primi tempi dell' occupazione germanica e durante il periodo in cui tace ogni altro documento.

E poichè, come già rilevammo, frai nuovi aggruppamenti di popolazione sorti nella regione durante il medio evo, quello del quale si hanno le più antiche notizie è Sala, cosi è necessario anzi tutto fermarsi un momento su questa parola. Che esso abbia avuto un' origine diversa da quella generalmente attribuita ai parecchi altri comuni italiani che portano lo stesso nome, non vi sarebbe alcuna ragione per supporlo. La sala longobarda, della quale è ricordo nell' Editto di Rotari, nel Memoratorium de merc. comac. e in gran numero di carte medievali [1]), e della quale la Glossa cav. diceva: 'Sala, id est domo in curte facta', deve essere stata da per tutto in quei varii luoghi il primo centro, intorno al quale per effetto di varie circostanze si venne in seguito a mano a mano addensando la popolazione. E tutto lascia supporre che nel Vallo di Diano ciò avvenisse sopra tutto all' epoca delle invasioni saracene, che ripetutamente vi penetrarono. Per cansarne il furore e trovare un riparo e una difesa, gli abitanti di Consilinum, abbandonate le loro sedi indifese, dovettero andare a raggrupparsi intorno alla sala dominica, dove certo risiedeva uno sculdascio o un azionario dipendente

---

1) Cfr. Schupfer, L' Allodio (Torino 1886), p. 65 sg. note 8 e 9. Cfr. anche Documenti per la storia di Arezzo raccolti da U. Pasqui (Firenze 1899), p. 44, n. 30, an. 840: 'prato qui vocatur ad Salam'; p. 84, n. 61, an. 936: 'campum .qui dicitur pratu sale'; Codex Cav. V, p. 159, n. 706, an. 1028: 'terra in locum Nucerie, ubi a la sala dicitur'; V, p. 180, n. 818, an. 1029: 'in actu Nucerie, ubi ad sala dicitur'; VI, p. 250, n. 1030, an. 1043: 'Waimarus et Gisulfus principes. Concedimus tibi Johanni abbati monast. s. Arcangeli (in monte Coraci) ecclesia s. Martini, in finibus Lucanie ubi ad Sala dicitur ..' — Non è inverosimile che quest' ultimo doc. contenga il primo ricordo sinora conosciuto della nostra Sala. Cfr. Gothein, op. cit., p. 92.

dal gastaldo di Salerno[1]). Nè apparisce inverosimile la supposizione, che le rovine del vecchio castello, le quali si vedono anche oggi dominare l' altura soprastante a Sala, rappresentino materialmente gli avanzi di quella primitiva sala dominica longobarda. Ed è stato del resto già ripetutamente osservato, che le particolarità di costruzione tuttora visibili nel castello di Sala hanno il loro perfetto riscontro nel castello di Salerno[2]).

Ma tutto ciò acquisterà anche maggior valore e determinatezza, dopo che avremo parlato di alcune denominazioni locali offerteci dai registri del catasto.

Sòndra. — È questa la denominazione catastale di un fondo nel territorio del comune di Montesano. Esso si distende in una bella posizione su di un' altura, dalla quale si domina molta parte dei campi all' intorno; ed è a mezza costa fra il comune di Montesano in alto e la valle sottostante. Indubbiamente una tal voce ebbe quella stessa origine longobarda, alla quale si riattaccano sundrium, sundrum, casa o sala sundrialis, che compariscono tante volte nelle carte del Troya[1]). Forse questa sala sundrialis fu sin dal principio meno importante di quella, che poi diede origine alla città di Sala. In essa forse ebbe anche residenza un azionario durante la dominazione longobarda; nè sembra inverosimile che sul poggio, dov' essa era collocata, si fossero riparati gli abitanti della non discosta Marcelliana, quando anche essi fuggirono davanti alle razzie degli infedeli, abbandonando la loro sede, scomparsa anch' essa al pari di Consilinum. Ma il villaggio sorto così intorno a questa sala sundrialis non ebbe la stessa sorte dell' altro; poichè più tardi esso rimase deserto, essendosi gli abitanti ricoverati più in alto a fondarvi Montesano[2]); e dell' antico centro longobardo non sopravvisse che il nome.

Da questi due nomi superstiti però, Sala e Sòndra, e dai luoghi dove essi si trovano pare si possa indurre, che nella primitiva occupazione del Vallo di Tegiano da parte dei Longobardi, questi non avessero stabilito almeno tutti i centri del loro stanziamento nelle città romane, ma da

---

1) Cfr. la divisione del Ducato beneventano dell' an. 851 c. 9. — L' appellativo di Consilina fu dato a Sala dopo il 1860 per distinguerla dalle altre città italiane omonime. Forse un ricordo medievale dell' antico municipio di Consilinum rimane nella στράτα κονσίλινα ricordata in parecchie fra le carte greche sopra indicate; la quale strada, uscendo dal Vallo, si prolungava verso Salerno. Forse fu il nome di un tratto della Via Popilia. intorno alla quale cfr. LENORMANT op. cit. II, 66.

2) Cfr. LENORMANT op. cit. p. 88. Sulla parola sala cfr. F v. THUDICHUM, Sala. Sala-Gau. Lex Salica (Tübingen 1895), specialmente pp. 32—45, che però dimostra una molto scarsa conoscenza di fonti italiane.

1) Cfr. PERTILE, Storia del dir. ital. IV², p. 286 note 113—115 e SCHUPFER, l. c., non chè W. BRUCKNER, Die Sprache der Langobarden (Strafsburg 1895), p. 335.

2) E perciò oggi a Montesano è stato aggiunto l' appellativo, del resto non molto esatto, 'sulla Marcellana'.

esse si fossero tenuti lontani. La sala dominica si trovava a mezza strada fra Atina e Consilinum, e il sundrum o casa sundrialis si trovava non lungi da Marcelliana; ed entrambi quegli stanziamenti erano addossati alle colline del lato orientale del Vallo. È vero che noi non sappiamo con precisione l' epoca nella quale Consilinum e Marcelliana furono distrutte; ma che un tal fatto siasi verificato parecchio tempo dopo l' occupazione longobarda, e quando già esistevano i due stabilimenti di Sala e di Sondra, si può argomentare dalla tradizione, la quale riferisce che gli abitanti di Consilinum si rifugiarono a Sala, e quelli di Marcelliana contribuirono più o meno indirettamente all' origine di Montesano.

Fara. — Il destino e il ricordo delle fare o Sippen longobarde stabilitesi in Italia nel periodo dell' occupazione, non solo furono diversi a seconda che esse si fissarono nei luoghi già abitati o pure nelle campagne, ma variarono anche fra quelle stesse che dalle città si tennero lontane. Le prime, ossia quelle che scelsero a loro dimora le città ed i luoghi frequenti di popolazione romana, collocate in un ambiente del tutto nuovo non dovettero tardar molto a vedere allentati i loro stretti vincoli gentilizii e sentire attenuato e disperso perfino il ricordo della loro primitiva unità. Fra quelle invece mantenutesi lontane dagli agglomeramenti per esse insoliti delle città, alcune, e forse non molte a quel che pare, avendo fissato le loro sedi nelle campagne aperte e più o meno disabitate, giunsero a crescere ed a moltiplicarsi in modo, (forse anche per successive aggregazioni), che finirono col rappresentare dei nuclei importanti di popolazione, assorti in seguito a comuni o almeno a frazioni di comuni. E quella che era stata in origine denominazione della gente venutavi ad abitare diventò denominazione del luogo. 'Fara filiorum Petri' nel Chietino è l' esempio più espressivo di un tal fatto [1]. La più parte però non ebbe questa fortuna di perpetuarsi nel nome di un comune o di una frazione di comune, ma ebbe una sorte assai più modesta. O perchè furono meno feconde e prolifiche delle altre, o perchè non si potettero a tempo rinforzare con elementi nuovi, o finirono con lo spegnersi, o furono obbligate segnatamente nel periodo delle scorrerie ungare e saracene, ad abbandonare la prima sede ed a ricoverarsi in centri maggiori e meglio difesi. Però, se non sempre, almeno molte volte, quella prima sede, diventata campagna disabitata dopo la sparizione o l' allontanamento della fara che v' era dimorata per un certo tempo, conservò il nome che da questa aveva preso. Sicchè se a quel nome non fu dato di assorgere alla dignità della vita pubblica, rimase tuttavia nel campo privato a designare una curtis, o anche un semplice fundus. E già nelle carte medievali s' incontrano di tali ricordi. Ma un esame diligente dei registri catastali potrebbe rivelarcene

[1] Cfr. L. Hartmann, Geschichte Italiens II, 1 p. 52 sg. e II, 2, p. 55, nota 4, e Bruckner, l. c. p. 334. Cfr. Faraglia, Codice dipl. Sulmonese (Lanciano, 1888), n. 8, an. 1061: 'Campeliano in ipsa fhara'.

molti altri, e fornirci così dati molto interessanti sull' occupazione delle terre italiane da parte dei Longobardi.

Io ho potuto scorrere soltanto due catasti, quello del comune di Buonabitacolo e l' altro del limitrofo comune di Sanza. Nel primo è segnata la contrada Falascuso, che però è forma errata per Farascuso, come pronunziano gli abitanti del paese. In quello di Sanza si incontra Farnatari, e paion derivate la prima da Fara Scuzi e la seconda da Fara Nantari. Ed entrambi questi nomi longobardi, Scuzo e Nantari, s' incontrano nelle carte farfensi, e appariscono perciò fra quelli che s' erano spinti più verso il mezzogiorno [1]).

Per tal modo se le voci sala e sòndra ci hanno fatto conoscere lo stabilimento dei Longobardi sul lato orientale del Vallo di Tegiano, i composti di fara dimostrano come venisse occupato anche il lato d' occidente. Essi inoltre confermano che, per quanto fu possibile, i gruppi dei conquistatori si stabilirono da prima fuori dei luoghi dove risiedeva la vecchia popolazione. Ed è inoltre degna di esser rilevata la diversa sorte delle varie stazioni impiantate dai Longobardi nella stessa contrada. Quelle di Sala e di Sòndra che, come tutto lascia credere, furono sin da prima luoghi di residenza delle nuove autorità, crebbero in seguito e diventarono centri di attrazione per la popolazione romana di Consilinum e di Marcelliana; mentra le altre di Farnatari e Farascuso, le quali altro non furono che campagne occupate da due gentes, ed ebbero a propria disposizione scarsi mezzi di difesa, si dileguarono, essendosi verosimilmente gli abitanti superstiti andati a ricoverare, nell' epoca delle scorrerie saracene, in Sanza o altrove.

Ma, oltre di queste, anche alcune altre località hanno richiamato a sè la mia attenzione nei catasti di Buonabitacolo e di Sanza. Nel primo ho trovato: Fiego, Camarchia, Tornaturi e Imperpetuo, e nel secondo: Precàra. E se fiego e camarchia fanno pensare al fiu di fiuvaida, ed a marca e marcani della Radelgisi et Siginulfi divisio c. 17: precàra ed imperpetuo ricordano le due note forme di concessioni di terre; mentre tornaturi richiama una espressione assai frequente nelle carte baresi. Per es. Cod. dipl. barese I n. 4, an. 962: ipsa pecia de vinea cum gira et tornatoria sua; I n. 5, an. 977: duo pecie de terra ... cum gira et tornatoria sua. Cfr. Du Cange, s. v. tornatura.

---

1) Cfr. Bruckner, op. cit. p. 306 v. Scuzo e p. 287 v. Nantari. Reg. Farf. II n. 312 an. 855: 'Ego Scuzo-Signum manus Scuzonis'; II n. 174 an. 802: 'Casam Nantari'. O bisogna supporre che il nome proprio longobardo Scuzo nel Salernitano non diventasse al genitivo Scuzonis, come nella carta farfense, ma Scuzi, o pure che la stessa forma del nominativo si adoperasse anche con la preposizione de, dicendosi: Fara de Scuzo. Cfr. Codex dipl. Cajetanus I, p. 320, an. 1036: vi è ricordato un Nantari di Capua.

Der Zolltarif an der Lechbrücke zu Augsburg.

Von **Karl Theodor von Inama-Sternegg.**

Die in Mon. Boic. XXII, p. 4 ff. aus einem Codex traditionum abgedruckte Donatio pontis lici et Vectigalis anno 1031 facta stellt sich als eine Tradition der Lechbrücke mit dem Zolle durch den Bischof Eberhard von Augsburg an den Abt des Klosters St. Afra extra civitatem dar.

An der Tatsache dieser Tradition zu dieser Zeit ist zu zweifeln kein Grund; das Kloster St. Afra (später St. Ulrich und Afra) war jedenfalls bereits im 12. Jahrhundert im Besitz der Lechbrücke und ihres Zolles. Auch ist dasselbe erst unter Abt Adalbero (1050—1065) in die Stadtmauern von Augsburg einbezogen worden. Eine Erwähnung der Brücke ist allerdings vor dem Jahre 1177 (Bulle P. Alexander's III., M. B. ib. p. 188) nicht zu finden; in dieser Urkunde wird dem Kloster bestätigt „quecunque circa pontem eiusdem fluminis (Lici) habetis".

Die Herausgeber des Codex traditionum haben die Datierung 1031 unbedenklich hingenommen; ebenso Ch. Meyer, Stadtbuch von Augsburg, S. 29, und R. Hoffmann in der Zeitschrift des historischen Vereins für Schwaben und Neuburg, 1878, V, S. 195. Auch Waitz, Verf.-Gesch. VIII, S. 301 nimmt zwar eine spätere Aufzeichnung des Tarifs an, erachtet es aber doch als zweifellos, dafs seine Sätze auf älterer Festsetzung beruhen.

Dagegen hat schon H. Bresslau, Jahrb. K. Konrad II. (I, S. 269 f.) die Urkunde als eine Mönchsarbeit aus frühestens dem Ende des 13. oder dem Anfang des 14. Jahrhunderts bezeichnet, in welcher Zeit überhaupt in dem Kloster St. Ulrich und Afra viel gefälscht worden ist; sein Schüler A. Braunholtz (Das Reichszollwesen unter den Hohenstaufen und während des Interregnums, 1890, S. 57) will den Zolltarif in die letzten Dezennien des 13. Jahrhunderts verlegen. S. Riezler, Geschichte von Bayern, erklärt den Tarif in der vorliegenden Form, Frensdorf (Chroniken deutscher Städte, IV) überhaupt für unecht.

Neuestens hat sich Professor Keutgen in dieser Vierteljahrschrift, II, 1, S. 149 ff. mit der Frage beschäftigt; er hält zwar den Zolltarif inhaltlich für echt, aber die Form, in der er überliefert ist, für gefälscht. Dagegen lässt sich nichts einwenden. Die der Urkunde angehängte Zeugenreihe umfafst mehr als zwei Jahrhunderte, von Erzbischof Bardo von Mainz, † 1051, bis zu einem Grafen von Werdenberg, der erst nach 1264 möglich ist. Sie ist also jedenfalls ein Machwerk aus dem letzten Drittel des 13. Jahrhunderts, oder später.

Weniger einfach ist die Frage, welcher Zeit der Zolltarif inhaltlich zuzuweisen sei. Ich habe denselben, d. h. die beiden ersten Absätze desselben, im zweiten Bande meiner Deutschen Wirtschaftsgeschichte in die ungefähre Zeit der ersten Erwähnung der Lechbrücke gesetzt, weil die Datierung der Urkunde selbst doch eine Unmöglichkeit schien, andere

Anhaltspunkte aber fehlten. Der 3. Absatz blieb dabei, als für mich überhaupt fraglich, aufser Betracht. Diese Datierung erklärt Keutgen für falsch; er hält erst das erste Viertel des 14. Jahrhunderts für möglich.

Um nun in dieser für Verfassungs- und Wirtschaftsgeschichte keineswegs gleichgültigen Frage zu einem wenn auch nur annähernd sicheren Urteil zu kommen, bietet die äufsere Form der Überlieferung sehr wenig, der Inhalt des Tarifs dagegen, verglichen mit den übrigen Augsburger Zolltarifen des 13. Jahrhunderts (bei Meyer, Stadtbuch, und Mon. Boic. 33a, S. 157), wertvolle Anhaltspunkte.

Es wird, wie mir scheint, immer vergebliche Mühe bleiben, dem Zolltarif der Augsburger Lechbrücke nach den rein äufserlichen Kriterien seiner Überlieferung eine zutreffende Zeitbestimmung zu geben. Derselbe findet sich auf S. 44 und 45 des Codex traditionum monasterii St. Udalrici et St. Afrae Augustensis, im Besitze des k. b. allgemeinen Reichsarchivs. Der Codex zerfällt in zwei Teile. Der erste (S. 1—32) enthält Einträge, von verschiedenen Händen geschrieben, die sich auf das Ende des 12. und den Anfang des 13. Jahrhunderts beziehen; der zweite (S. 33—48), ebenfalls von verschiedenen Händen geschrieben, Stücke aus dem 13. und 14. Jahrhundert. Die Handschrift des Zolltarifs, die alte Züge nachahmt, gehört anscheinend dem 15., wenn nicht einem späteren Jahrhundert an. Der ganze Tarif ist anscheinend von einer Hand geschrieben; Korrekturen oder Zusätze finden sich nicht; ebenso ergeben sich aus der Handschrift keine Anhaltspunkte für die Unterscheidung einzelner Teile des Tarifs, da fast für jedes Zollobjekt eine neue Zeile begonnen ist. Insbesondere ergeben sich auch keine Anhaltspunkte, um den Mon. Boic. 22, p. 6 stehenden Teil des Tarifs als einen späteren Zusatz annehmen zu können; die Mon. Boic. druckten vielleicht nur deshalb einen neuen Absatz, weil in der Handschrift eine neue Seite begonnen ist[1]).

Die Stelle, welche die den Zolltarif enthaltende „Donatio pontis lici et vectigalis" im Codex traditionum einnimmt, ist vielleicht für die Beurteilung der Urkunde nicht ganz bedeutungslos. Dieselbe folgt auf die Beurkundung einer Erhebung über die Abgaben (debitum) der oberen Lechbrücke, welche der Abt Hiltibrand von St. Ulrich und Afra 1233 veranstaltete; die nächstfolgenden Stücke des Codex sind undatierte Notizen über Eigenleute des Klosters und eine Güterschenkung aus dem Jahre 1263. Zwei Traditionen von 1292 und 1368 machen den Schlufs des Codex. Die der „Donatio pontis lici" angehängte Zeugenreihe ist zwar, wie längst anerkannt, eine jeder Chronologie spottende Fälschung; immer würde sie gestatten, die Urkunde bald nach 1264 anzusetzen, seit welchem Jahre Grafen von Werdenberg urkundlich erwähnt werden (Stälin, Wirt. Gesch. II, 1150), während alle anderen genannten Zeugen, soweit ich sie ermitteln konnte, auch schon früher vorkommen. Bei dem diplomatischen Zustande der Überlieferung sind wir aber gar nicht

1) Diese Auskünfte verdanke ich der gütigen Mitteilung des k. b. allg. Reichsarchivs in München.

genötigt, an der Einheitlichkeit der Urkunde festzuhalten; es kann der Eingang, der Tarif und die Zeugenreihe verschiedener Zeit angehören. Schon Bresslau (Jahrb. K. Konrad II., I, 269 ff.) hat bemerkt, dafs der Eingang der Urkunde sogar deren Echtheit vermuten liefse, weil er den alten Namen und die örtliche Lage des Klosters richtig wiedergebe. Der Zustand der Zeugenreihe mache es allerdings ganz unmöglich, von der Echtheit der ganzen Urkunde zu sprechen; der Zolltarif aber für sich kann immerhin echt, wenn auch nicht dem behaupteten Jahre 1031 angehörig, und von dem Verfertiger der unechten Urkunde einfach aus einer älteren Vorlage übernommen sein. Es wäre aber auch nicht ausgeschlossen, dafs dem Schreiber des Stückes im Codex traditionum mehrere zeitlich auseinander liegende Vorlagen zur Hand gewesen wären, die er zu einem Text verarbeitet oder aneinandergereiht hätte.

Man mufs sich also den Inhalt des Zolltarifs näher ansehen, um Anhaltspunkte für die Prüfung dieser Möglichkeiten zu gewinnen. Keutgen hat da (S. 151) zunächst den Umstand urgiert, dafs in dem letzten Absatze des Zolltarifs (M. B. 22, S. 6) an drei Stellen grossi erwähnt werden, welche nach seiner Meinung nur böhmische Groschen sein können, wie sie erst nach 1300 in Gebrauch gekommen sind. Wenn man aber berücksichtigt, welch lebhaften Verkehr Augsburg schon im 13. Jahrhundert mit Tirol gehabt hat, so wird es auch nicht unwahrscheinlich gelten, dafs die in Tirol seit Anfang des 13. Jahrhunderts geschlagenen grossi in Augsburg um die Mitte des 13. Jahrhunderts eine geläufige Münze waren. Übrigens ist es auffallend, dafs im ganzen Zolltarif nur nach den. und ob. gerechnet wird, während die drei Stellen, in denen grossi erwähnt werden, sich nur im letzten Absatze finden und nur Sammelpositionen betreffen: Omne quod portatur ad vendendum excedens valorem 4 grossorum dabit 1 ob.; omnis centenarius numerus iumentorum transiens per pontem dabit 4 grossos; si per civitatem ad Sueviam vel ad Bavariam, de centenario (suum) 4 grossos. An anderen Stellen, wo gröfsere Wertbeträge vorkommen, sind diese trotzdem immer in den. ausgedrückt. Man könnte geneigt sein, daraus zu schliefsen, dafs entweder der letzte Absatz des Zolltarifs jünger sei als die beiden vorangehenden, oder dafs die drei Stellen mit „grossi“ spätere Einschiebungen seien; in der Tat hat auch keiner der übrigen Augsburger Zolltarife eine ähnliche Bestimmung. Aus der Niederschrift des 15. Jahrhunderts ist darüber natürlich nichts zu ersehen.

Ein zweiter Umstand, der auf solche Vermutungen führt, ist der, dafs im letzten Absatze unseres Zolltarifs gewisse Zollpositionen, die schon in dem früheren Absatze vorkommen, mit veränderten Zollsätzen wiederkehren. Hierher können gerechnet werden:

2. Absatz:	3. Absatz:
currus c. cepo 16 d., biga 8 den., metr. 1 ob.	saccus quil. cibi coquine 4 d.
currus caulis 1 d., biga 1 ob.	vid. farine ordei, avene, pisarum, milii et huius modi; quel. metr. 1 ob.
currus raparum 1 d., biga 1 ob.	

currus c. pomis vel piris vel aliorum fructuum 1 d., biga 1 ob. — vas 1 c. pomis et piris 1 d.

currus piscium 2 d., biga 1 d. lagena portata c. piscibus 1 ob. — vas allecum 2 d.

Möglicherweise gehört hierher auch vitrum, das nach dem 2. Absatz für den currus 4 d., die biga 2 d., die cista 2 d., den centenarius 1 ob. zalte, nach Absatz 3 dagegen „saccus mit Geschatzwaid für die Ferber" 2 d. Keutgen (S. 152) mag aber immerhin recht haben, dafs vitrum hier Glas, nicht Waid, wie bei Vitruv, bedeute; nur dient es nicht zur Datierung des Zolltarifs, da Glas schon im 12. Jahrhundert ein Handelsartikel war, wie ja auch die Glasfenster im Dom zu Augsburg selbst noch dem 12. Jahrhundert angehören.

Weiters ist zu beachten, dafs nur im 3. Absatze deutsche Worte vorkommen (saccus mit Rausch, mit Schliff, mit Geschatzwaid für die Färber), während die beiden ersten Absätze ganz lateinisch sind; nebenbei bemerkt ist der vorliegende Zolltarif überhaupt der einzige lateinische unter allen Augsburger Tarifen.

Gehen wir aber noch auf die übrigen Positionen des 3. Absatzes unseres Zolltarifs ein, so zeigt sich, dafs es sich mit wenigen Ausnahmen um lauter Waren handelt, die in keinem anderen der Augsburger Zolltarife überhaupt berücksichtigt sind. Nur die folgenden Positionen kommen auch in anderen Tarifen vor:

Mühlstein (lapis molaris), der im 3. Absatz unseres Tarifs, sowie in dem Tarif des Stadtzolls von 1276 (Meyer, Stadtbuch, S. 26) mit 4 d. belegt ist, zollt nach allen anderen Tarifen 1 d.

Bett (lectus), im 3. Absatz mit 2 d. belegt, zahlt 1276 an der Lechbrücke (ib. 29) und am Sträffingertor (ib. 31) und 1282 an der Wertachbrücke (M. B. 33a, S. 159) 1/2 d.

Polster (pulvinus) und Kissen (cervical), welche unser Tarif mit 1 bezw. 1/2 d. belegt, sind 1282 an der Wertachbrücke frei, in den anderen Tarifen gar nicht erwähnt.

Honig ist in unserem Tarif ebenso wie im Stadtzoll 1276 mit 2 d. für den Eimer (urna) belegt; im Tarif der Lechbrücke 1276 für 2 Eimer mit 1/2 d., für einem Saum 1/2 d.

Rindvieh (jumenta) zahlt nach unserem Tarif für 100 Stück 4 grossi; für das Stück 1/2 d.; eine Kuh allein 1/2 d., mit dem Kalbe 1 d. In allen übrigen Tarifen mit 1/2 d. belegt, nur im Stadtzoll von 1276 mit 1 d.

Pferd zahlt in unserem Tarif 1 d., im Stadtzoll 4 d., in allen anderen Tarifen 1/2 d.

Schwein in allen Tarifen 1/2 d.

Es verbleiben 16 Positionen des 3. Absatzes unseres Zolltarifs ohne analoge Posten in den übrigen Tarifen.

Es scheint aus dieser Betrachtung zunächst hervorzugehen, dafs der 3. Absatz unseres Tarifs nicht aus den übrigen Tarifen hervorgegangen ist, noch diesen als Vorlage gedient hat; am meisten Ähnlichkeit weist er

noch mit dem Stadtzoll von 1276 auf. Die grofse Menge der Positionen, welche einzig und allein im 3. Absatze unseres Tarifs vorkommen, liefse sich etwa als ein Mifsbrauch der Zollrechte an der Lechbücke erklären, welche K. Konradin und Herzog Ludwig von Bayern in ihrem Schutzbriefe für die Bürger von Augsburg vom 12. Februar 1264 (Mon. Boic. 30, S. 338) abstellen.

Damit wäre immerhin auch der 3. Absatz als älter anzunehmen als die Tarife des Stadtbuchs, was auch durch die Ähnlichkeit mancher Positionen mit dem Stadtzoll, insbesondere auch durch den hier vorkommenden Wertzollsatz (s. oben S. 430), eine gewisse Rechtfertigung erfahren würde.

Treten wir nun aber dem übrigen Inhalte unseres Zolltarifs (Abs. 1 und 2) näher, so bietet zunächst die Position Salz einen nicht ganz unwichtigen Anhaltspunkt für die Zeitbestimmung. Ein Salzzoll kommt in allen Tarifen des 13. Jahrhunderts vor, während später der Salzzoll nicht mehr an den Toren, sondern am Salzstadel eingehoben wurde (vgl. Baumeisterrechnungen seit 1320, Zeitschr. f. Schwaben u. Neuburg, V, S. 14). Diese Veränderung in der Einhebung des Salzzolles vollzog sich wahrscheinlich, ebenso wie bezüglich anderer städtischer Einnahmen, in der Zeit zwischen 1290—1296 (ib. S. 199). Damit wäre zunächst ein Zeitpunkt gegeben, unter welchen wir den Tarif (wenigstens dessen Absatz 2) nicht herabsetzen können. Was aber den Zoll selbst anbetrifft, so stimmen die Ansätze unseres Tarifs mit denen der Lechbrücke (1276) und am Sträffingertor (1276) überein, nur dafs in unserem Tarif für fractum sal ein höherer Satz angewendet und die Skala der reservacula (Schieben) noch weiter nach oben ausgebildet wird. Der 1276 nur von den Fremden eingehobene Salzmarktzoll ist dagegen in allen Positionen höher. Sieht man, wie es gewöhnlich geschieht, den Salzzoll als Ungeld an, das in Augsburg zum erstenmal 1254 erscheint, so wäre damit eine obere Zeitgrenze für unseren Tarif gegeben. Doch ist nicht zu übersehen, dafs Salzzölle schon viel früher angewendet wurden und keineswegs immer mit dem Ungeld zusammenhängen, z. B. in den Zolltarifen von Freiburg i. B., Zürich (D. W. G. II, 490 f.).

Auffallend ist die Bestimmung des Getreidezolls, der in unserem Tarif (Abs. 1) ebenso wie 1276 an der Lech- und Wertachbrücke und auch 1282 an der letzteren, für einen zur Stadt geführten Wagen 1 d. beträgt, für die Ausfuhr (transiens ex civitate ad bavariam) aber den hohen Zollsatz von 1 obol. für den Sack (bei Hafer und Spelt für zwei Säcke) enthält, was in keinem anderen Tarife wiederkehrt. Hier handelt es sich also offenbar nicht um den Brückenzoll, sondern um einen Stadtzoll zum Schutz der einheimischen Versorgung mit Brotgetreide, ähnlich wie auch oben bereits bei einer Reihe von Positionen die Übereinstimmung unseres Tarifs mit dem Stadtzoll konstatiert und damit der Gedanke nahegelegt wurde, dafs unser Tarif vielfach Brücken- und Marktzoll kombiniert. Ähnliches kann auch von dem in unserem Tarife sehr de-

taillierten Zoll auf Häute gesagt werden; derselbe beträgt für jede Rindshaut 1/2 d., ebensoviel wie der Stadtzoll 1276, und die Sätze für Häute von Kleinvieh sind im allgemeinen mehr als doppelt so hoch als selbst 1282, während die drei Brückenzölle von 1276 nur einen Satz (von 20 Stück 1 d.) kennen, der sich zu unserem Tarif auch wie 2 : 5 verhält.

Schließlich wäre noch des Weinzolls zu gedenken, welcher in unserem Tarif mit 1 d. de quolibet vase (auch für vas malfatici reuolii), mit 4 d. für das vas australis vel latini vini angesetzt ist. Der Stadtzoll 1276 (Meyer, 26) belegt das Fuder Wein unterscheidungslos mit 4 d.; der Lechbrückenzoll 1276 hat den Wagen mit 2 d., der Zoll am Sträffingertor ebenso, 1/2 Fuder aber mit 1 d., der Wertachbrückenzoll 1276 den Wagen mit 1 d., den Karren mit 1 Roſs mit 1/2 d. belegt; im 1282 revidierten Wertachbrückenzoll werden 2 d. für einen Wagen von 2 Fudern bestimmt. Auch hier zeigt sich, daſs unser Tarif wegen der hier allein vorkommenden Qualitätsunterscheidung ein Gemisch von Brücken- und Marktzoll ist; die besondere Erwähnung von Malvasier und Raifal könnte möglicherweise als obere Zeitgrenze für den Tarif gelten, da wenigstens ein regelmäſsiger Import dieser griechischen Weine vor dem Anfang des 13. Jahrhunderts nicht anzunehmen ist. Übrigens ist es immerhin auffallend, daſs unser Tarif sonst gar keine orientalische Waren aufführt, während doch der Lechbrückentarif von 1276 sowie die beiden anderen Brückenzolltarife bereits den Pfeffer erwähnen, der auch sonst schon im 13., ja sogar im 12. Jahrhundert schon als Kaufmannsware regelmäſsig erscheint.

Diese Beispiele werden genügen, um zu zeigen, daſs unser Tarif mit den übrigen Brückenzolltarifen des 13. Jahrhunderts nicht auf eine Stufe gestellt werden kann, vielmehr durch eine gewisse Kombination von Brücken- und Marktzoll sich von ihnen unterscheidet. Gerade dadurch aber qualifiziert er sich, wenigstens was die beiden ersten Absätze anbetrifft, vielleicht aber doch auch für den 3. Absatz als ein älterer Tarif, aus dem wohl im Jahre 1276 (oder schon früher) die Sätze des reinen Brückenzolls zu dem besonderen jüngeren Lechbrückentarife zusammengestellt wurden, während der Marktzoll sich selbständig und unabhängig von dem alten Lechbrückenzoll entwickelte. Damit wäre es denn auch vereinbar, daſs der alte Lechbrückenzoll in manchen Positionen mit den anderen Brückenzöllen übereinstimmt, aber nicht mit den Sätzen des Marktzolles von 1276, wenn nämlich diese erst später aufgestellt wurden. Ein Fall aber, daſs der Marktzoll niedrigere Sätze hätte als der alte Lechbrückenzoll, kommt nicht vor.

Damit würde sich als Ergebnis unserer kleinen Untersuchung als wahrscheinlich bezeichnen lassen:

1. Die innere Echtheit des in Mon. Boic. 22 enthaltenen Zolltarifs für die Lechbrücke anzuzweifeln, ist kein Grund vorhanden.

2. Derselbe ist mindestens in seinen beiden ersten Absätzen, vielleicht aber auch im ganzen, älter als die im Stadtbuch von Augsburg von 1276 enthaltenen Zolltarife.

3. Es ist kein triftiger innerer Grund vorhanden, welcher es unmöglich erscheinen liefse, dafs die beiden ersten Absätze schon bald nach der ersten urkundlichen Erwähnung der Lechbrücke (1177) in Kraft standen.

4. Der dritte Absatz des Tarifs ist möglicherweise jüngeren Ursprungs, vielleicht um die Mitte des 13. Jahrhunderts oder bald nach 1263 anzusetzen, vielleicht aber auch um diese Zeit nur neu redigiert.

5. Die Geltung des alten Lechbrücken-Zolltarifs dürfte spätestens 1276 ihr Ende gefunden haben, wie er auch in das Augsburger Stadtrecht nicht aufgenommen wurde.

Wien, März 1904.

Die wirtschaftlichen Anfänge Venedigs[1].

Von **L. M. Hartmann.**

Zu allen Zeiten war es nicht das planmäfsige bewufste Streben des Menschen, sondern die wirtschaftliche Not und der Zwang zur Anpassung, der zu neuen Wirtschaftsformen und zu jeglichem Fortschritte in der Organisation des menschlichen Lebens geführt hat. Nur in der Sage, deren berechtigte Eigentümlichkeit es ist, in ihren Helden das Bewufstsein der Geschichte zu verkörpern, hat König Romulus gewufst, was er für die Menschheit tat, als er seine Stadt gründete. Jene angeblichen alten Städtegründer waren sich ihrer Mission so wenig bewufst, wie die armseligen Flüchtlinge, die sich vor feindlichem Einfalle vom Festlande in die venetianischen Lagunen zurückzogen; wer hier nicht elend zugrunde gehen wollte, mufste sich seinen Lebensunterhalt erwerben, wie es eben anging. Da war nun jeder auf das Meer angewiesen. Cassiodor[2], dem wir die erste und für lange Zeit einzige Beschreibung des Lebens dieses sonderbaren Lagunenvölkchens verdanken, zeigt uns, dafs es jede der gebotenen Möglichkeiten ergriffen hat. Die Fischerei und — wie Cassiodor behauptet, nur die Fischerei — verschaffte die Lebensmittel.

---

1) Diese Miszelle verfolgt nicht so sehr den Zweck, neue Tatsachen festzustellen, wie, da eine neuere Gesamtdarstellung fehlt, seitdem durch Simonsfelds Arbeiten die ältere Geschichte Venedigs erst zugänglich geworden ist, die in verschiedenen Spezialuntersuchungen gemachten oder sich aus ihnen ergebenden Beobachtungen zu ordnen und zusammenzustellen. Es sind übrigens aufser Romanins *Storia documentata* und Simonsfelds *Venetianischen Studien* zu vergleichen der Aufsatz von Fanta über die Kaiser-Pacta im I. Erg.-Bde. der *Mitt. des Instit.* (nebst der Berichtigung in der Dissertation von Hugo Cohn, *Die Stellung der byzant. Statthalter,* S. 20 ff.), sowie E. Lentz, *Das Verhältnis Venedigs zu Byzanz nach dem Fall des Exarchats*; Kohlschütter, Venedig unter Petrus II. Orseolo u. a., sowie Heyd, *Gesch. des Levantehandels,* und gelegentlich auch *meine Gesch. Italiens im MA.* II/2. — Das Chronikon des Johannes diaconus ist zitiert nach der Ausgabe von Monticolo in den *Fonti per la storia d'Italia* nr. 9 (Chronache Venez. antich. I, 1890).

2) Vgl. Cassiodor. *Var.* XII, 24.

Wahrscheinlich aus der Fischerei hat sich dann die Schiffahrt entwickelt, und der Transport von Wein, Öl, Getreide von Istrien an der Meeresküste entlang nach dem benachbarten Ravenna, sei es im Frondienste des Staates, sei es auf eigene Rechnung und Gefahr, ebenso wie die Schleppschiffahrt auf den Flüssen landeinwärts nach den Binnenstädten Venetiens ermöglichte die Entwicklung des Zwischenhandels; schon zu Cassiodors Zeit sollen sich aber die Venetianer mit ihren zahlreichen Schiffen auch weit hinaus auf die hohe See gewagt haben. Aufser den Fischen, die sie vielleicht zur Verproviantierung von Padua, Altinum, Concordia herbeibrachten, hatten die Venetianer aber nur ein Produkt, das sie selbst exportieren konnten, das Salz, das nirgends so leicht wie in den Lagunen gewonnen werden kann, und das dem italienischen Binnenlande nahezu ganz fehlt[1]). Die venetianischen Salinen nun sind es, die untrennbar mit der Erhebung Venedigs auf eine höhere wirtschaftliche Stufe verbunden sind, weil sie den Export und durch ihn den Eintausch anderer Waren, höhere Bedürfnisbefriedigung und Entstehung von Handelskapital ermöglichten. Cassiodor sagt in seiner Weise ausdrücklich, dafs die Salinen den Übergang zur Geldwirtschaft bewirkten: „aus ihnen erwächst euch jegliche Frucht, da ihr in ihnen auch das besitzet, was ihr nicht selbst produziert. In den Salinen wird gleichsam efsbares Geld geprägt...... Mag einer sich weniger um Gold kümmern: es gibt keinen Menschen, der nicht Salz haben möchte."

In diesen Worten ist wohl die für die Lagunenbewohner bedeutsamste wirtschaftliche Tatsache ausgedrückt. Der Staat erkannte sie auf gewohnte Art an, indem er durch die tribuni maritimorum die cura litorum besorgen liefs und das commercium salis und die Transporte auch für den Fiskus ausnützte und reglementierte[2]). Aber zu hervorragender Bedeutung sind die Ansiedlungen in den Lagunen damals noch nicht gelangt. Der Handel, soweit man von einem solchen reden kann, hatte seinen Standort in den volkreichen Städten, in denen das Einkommen der Grundbesitzer und der Staatswürdenträger verzehrt wurde, namentlich auch in Ravenna, am Sitze des Hofes, und die Luxusbedürfnisse, für die er sorgte, wurden direkt vom Oriente importiert, während das Hinterland von Venedig, seitdem die Barbaren bis an den südlichen Rand der Alpenkette vordrangen und seitdem Aquileia seine Bedeutung verloren hatte, nur aus einem schmalen Küstenstreifen mit geringer Bevölkerung bestand. Andererseits war die Bevölkerung der Lagunen selbst noch sehr wenig zahlreich und über eine lange Küste zerstreut, ohne städtische Siedelung, wie es eben der Zufall gefügt hatte.

Diese Verhältnisse änderten sich im Laufe des 7. und 8. Jahrhunderts vollständig. Während das Hinterland durch die langobardische Eroberung zunächst vollständig verloren ging, wurden die Lidi in ungleich dichterer

1) Vgl. Deecke, *Italien* (Bibl. d. Länderkunde) 188 ff.

2) Vgl. Cassiod. a. a. O. u. VI, 7, 7 f. und dazu *meine Gesch. Italiens im MA.* II/2, 102 f.

Weise bevölkert als bisher, und die Form der Ansiedelung selbst wurde eine andere. Die neuen Ansiedler hatten sich auf dem Festlande gewöhnt, in geschlossenen Städten und Kastellen zu wohnen, und sie übertrugen diese Form der Ansiedelung, oft mit den alten Baustücken, aus denen sie die neuen Gebäude errichteten, auf ihre neue Heimat. Die neuen Kastelle entsprachen zugleich der Notwendigkeit der Verteidigung und der neuen Organisation der Bevölkerung, die nunmehr einen noch gesteigerten Kampf ums Dasein sowohl mit der Natur, als auch mit ihren Nachbarn zu führen genötigt war. Eine nahezu selbstverständliche Folgeerscheinung war es, dafs sich jetzt eine Kriegsflotte entwickeln konnte, nahezu die einzige in Italien, die schon im 8. Jahrhundert, noch unter byzantinischer Herrschaft, eine Rolle zu spielen begann und die historisch um so bedeutsamer wurde, da es keinem der germanischen Beherrscher Italiens auf die Dauer gelungen ist, sich selbst eine Flotte zu schaffen. Das Wesentliche der sozialen Entwicklung aber bestand in jener Durchdringung von Grundbesitz und Miliz, von Grundherrschaft und militärischer Hierarchie, die auch für das übrige Italien charakteristisch ist, aber in Venetien, den besonderen Verhältnissen entsprechend, besondere Formen annahm. Die Grundbesitzer, welche vom Festlande in die Lagunen übersiedelten, gelten der Tradition durchaus als Tribuni, d. h. sie kennt nur jenen Zustand, der sich auch im übrigen Italien im 7. Jahrhundert herausgebildet hatte, dafs die öffentliche Gewalt, d. h. das Kommando über das Kastell und die zugehörige Miliz sowie die Gerichtsbarkeit, erblich in den Händen der Grundherren war, denen gegenüber alle anderen Einwohner als Hintersassen erschienen. Die Grundherrschaft ermöglichte selbstverständlich schon eine ganz andere Zusammenfassung wirtschaftlicher und politischer Kräfte, als zur Zeit der Einzelsiedelung möglich gewesen war. Andererseits war die Grundherrschaft, solange sie nur einen mehr oder weniger entfernten und machtlosen byzantinischen Statthalter über sich hatte, der überdies noch Istrien mit Venetien vereinigte, zu stark und selbständig, als dafs es zu einer realen Vereinigung der Ansiedelungen auf den verschiedenen Inseln gekommen wäre, die doch auf der gleichen wirtschaftlichen Grundlage entstanden waren. Erst als, wahrscheinlich noch durch kaiserliche Verfügung, Venetien einen eigenen dux erhalten und der Doge dann im Gegensatze zu Byzanz zur Zeit der grofsen italienischen Revolution zu Beginn des 8. Jahrhunderts aus der Mitte der einheimischen tribunicischen Grundherren gewählt worden war, konnte eine einheitliche Gesamtorganisation Venetiens entstehen, welche, da sie einerseits die Eingriffe des byzantinischen Souveräns, andererseits die Einfälle der Nachbarn abwehren mufste, den grundherrschaftlichen Autonomien ihre Selbständigkeit nahm und die Tribunen zu einer Aristokratie innerhalb des neu erstehenden venetianischen Staates herabdrückte. In der Dunkelheit der Berichte über die venetianischen Unabhängigkeitsbestrebungen gegenüber Byzanz und die Fehden der Tribunen

untereinander erscheint dies als der wesentliche Inhalt der Verfassungskämpfe im 8. Jahrhundert, von der grofsen Revolution bis zur Abgrenzung gegenüber den karolingischen Reichen und der Konsolidierung unter den Dogen aus dem Hause der Particiaci mit der Residenz auf der Insel Rialto.

Die Tribuni, von denen einige als „tribuni iudiciarum“, d. h. Gerichtsherren, bezeichnet werden, residieren in den Kastellen, in welche das tributum — ob es nun im einzelnen Falle von einer staatlichen Abgabe oder von einem Zinse abzuleiten war — von den „tributarii“, „servitiales“, „pactuales“, „coloni“ des flachen Landes gebracht wurde. So heifst es z. B.: „hic (hii) qui intus castellum erant habitantes tribuni, tributum de eos circumhabitantes recipiebant; et multorum in littore Pineti cultores erat: vineis campis saletis pascuis seu molendinis occupabant. His (hii) vero omnes per unumquemque modio unum perfictum persolvebant in annum ipsi tribuni. Ab omni iussione illorum seu defensione hic stantes et habitantes erant.“ Auch wenn neuerlich Einwohner zuwanderten, mufsten sie das tributum zahlen. Wenn aber ein Kastell zerstört wurde, so verblieben nur „libertini et servi ac cultores vinearum“ [1]). Das Land leistete der Stadt Abgaben; das Kastell konnte schon eine Art wirtschaftlichen Mittelpunktes werden. Von hier aus wurden auch die Frondienste aufgetragen. Auf dem Festlande, das für die Ernährung der dichteren Bevölkerung erhöhte Bedeutung erlangte, weideten die Herden der tribuni und des dux [2]). Der Doge aber zog immer mehr Abgaben und Fronden an sich für das „Palatium“ [3]), und während in den wechselseitigen Fehden einzelne Kastelle zerstört wurden, entwickelte sich ein Synoekismus um die herzogliche Residenz und damit die Stadt Venedig, die nunmehr für die Wirtschaft wie für die Flotte der Mittelpunkt wurde.

Das Verhältnis Venedigs zum Hinterlande mufste, je dichter seine Bevölkerung war, für seine Existenz und für die Entwicklung seines Handels von ausschlaggebender Bedeutung werden. Daher mufste auch der Abschlufs des Friedens zwischen dem griechischen Reiche und den Langobarden, der erst einen regelmäfsigen Verkehr ermöglichte, für Venedig von Wichtigkeit sein. Einerseits wurden auch in der Tat die Weidegerechtigkeiten auf dem Festlande festgehalten und zur Zeit der Revolution gegen die Ansprüche des Statthalters von Istrien abgegrenzt, andererseits kam es zu einem Übereinkommen mit dem Langobardenkönige Liutprand, der um dieselbe Zeit mit Comacchio an der südlichen Pomündung einen Handelsvertrag abgeschlossen hatte, in welchem die Abgaben für Schiffe aus Comacchio in allen Pohäfen genau bestimmt waren. Das Abkommen Liutprands mit Venedig mag einen ähnlichen

---

1) Vgl. das *Chronicon Venetum* (*vulgo Altinate*) ed. Simonsfeld in *M. G. SS.* XIV, namentlich S. 34 f.

2) Vgl. a. a. O. nam. S. 36, 41, 42.

3) Vgl. a. a. O. nam. S. 39, 41.

Inhalt gehabt[1]), dürfte sich aber schwerlich auf den Po, sondern eher auf die Flüsse Venetiens erstreckt haben, da damals noch die Comacchiesen den Pohandel beherrschten. Dagegen haben die Venetianer im Laufe des 8. Jahrhunderts ihre Fahrten schon nicht nur über die Adria und an alle Küsten Italiens, sondern auch nach dem Oriente und dem arabischen Afrika ausgedehnt[2]). Aufser dem Salze scheinen Sklaven ihre wichtigste Exportware gewesen zu sein, und wenn sie auch gegen allen völkerrechtlichen Brauch sich nicht scheuten, auch Angehörige christlicher und verbündeter Reiche zu verschachern, so müssen doch ihre Hauptbezugsquelle die slawischen Hinterländer Friauls und Dalmatiens gewesen sein, die ihnen auch Schiffsholz lieferten. Als Rückfracht brachten sie orientalische Luxuswaren heim.

Erst die territorialen Veränderungen seit der Mitte des 8. Jahrhunderts, das Aufhören der griechischen Herrschaft in Mittelitalien, die politische Verbindung Zentraleuropas mit Italien und die zu Beginn des 9. Jahrhunderts durchgesetzte Anerkennung des westlichen Kaiserreiches durch das östliche und der Zugehörigkeit Venetiens zum östlichen (812) ermöglichte es Venedig, und gerade nur Venedig, die wirtschaftliche Vermittlung zwischen dem Oriente und dem ganzen Okzidente zu übernehmen und aus einer Handelsstadt von immer noch mehr lokaler Bedeutung zu einer Vermittlerin des damaligen Welthandels zu werden. Denn schon durch die Loslösung des Exarchates vom griechischen Reiche wurde Venedig seiner Konkurrenten am adriatischen Meere ledig, mit Ausnahme Comacchios, das, begünstigt durch seine Lage an der Pomündung und durch seine Salinen, mit Hilfe seiner Verträge und vielleicht anfänglich von Karl d. Gr. Venedig gegenüber gefördert, seinen in der Hauptsache auf Oberitalien beschränkten Handel aufrechterhielt. Allerdings war Venedig Comacchio gegenüber insofern im Vorteil, als seine Schiffe im byzantinischen Reiche nicht als fremde angesehen und aller Vorteile der einheimischen Händler teilhaftig waren, sobald es andererseits — was nur zum Teile seit 812 der Fall war — die Anerkennung seiner Handelsfreiheit im karolingischen Reiche durchsetzte. Dafs aber tatsächlich ursprünglich eine Abgrenzung der Handelssphären der beiden rivalisierenden Städte durchgeführt wurde, ergibt sich daraus, dafs noch in dem ältesten erhaltenen Pactum zwischen einem Kaiser des Westens und Venedig, dem Lothars von 840, das im wesentlichen

---

1) Im Pactum Lothars von 840 c. 17 heifst es: „de ripatico vero et transituris fluminum stetit, ut secundam antiquam consuetudinem debeamus tollere per portus nostros et flumina et nullum gravamen vel violentiam fatiamus"; wenn, wie zu vermuten, auch dies Kapitel aus dem Pactum Karls d. Gr. herübergenommen ist, so sind mit der „antiqua consuetudo" wohl die von Johannes diac. c. 11a erwähnten „pacti statuta" mit Liutprand gemeint; sie würden dann inhaltlich mit dem Vertrage mit Comacchio ganz übereinstimmen; vgl. *meine Analekten z. Wirtschaftsgesch. Italiens im fr. MA.*, S. 74ff.

2) Belege bei Heyd, *Gesch. des Levantehandels* I, 122. — *L. pont. v. Zachar.* c. 22; *Cod. Carol. ep.* 94.

auf das Pactum Karls d. Gr. von 812 zurückgeht, als kaiserliche Territorien, auf welche sich das Pactum bezieht[1]), nur die istrischen und friaulischen Städte, sowie die im venetianischen Binnenlande, ferner Comacchio selbst, Ravenna und die Küstenstädte des Exarchates angeführt werden. Im Zusammenhange mit dem, was man von Comacchio weifs, wird man daraus schliefsen dürfen, dafs die Comacchiesen zwar direkt Waren, wohl hauptsächlich orientalischer Abkunft, von Venedig bezogen, dafs sie aber noch den Handel auf dem Po, d. h. den Handel von ganz Oberitalien westlich von Venetien, zu monopolisieren suchten und daher auch die Vermittler für den Handel über die westlichen Alpenpässe und dessen Zentralpunkt Pavia nach Frankreich und Westdeutschland waren, während sich die Venetianer auf die Versorgung der östlichen Alpenpässe, die Bayern mit Venetien verbanden, beschränkten. Schon vor Mitte des Jahrhunderts mufs sich das geändert haben; neben den Schiffen aus Comacchio kommen venetianische in die Pohäfen[2]). In dem nächsten erhaltenen Pactum, dem Karls III. vom Jahre 880, das sich im übrigen nahezu vollständig mit dem vom Jahre 840 deckt, ist nun auch zu den angeführten Orten, auf welche sich das Pactum beziehen soll, aufser Padua noch Ferrara hinzugekommen, das sich inzwischen zum Pohafen entwickelt hatte und nahe an dem nördlichen, von Venedig am bequemsten zugänglichen Poarme liegt; aufserdem ist aber aus der normativen eine taxative Aufzählung geworden, und zu den beispielsweise angeführten Territorien ist hinzugefügt: „etiam totius regni nostri"; d. h. der venetianische Handel wird im ganzen Reiche Karls gesichert[3]). Es ergibt sich also daraus, dafs sich in der Zwischenzeit der venetianische Handel auch über den Po und in die Lombardei ausgedehnt hatte. Bald darauf wurde Comacchio, das schon im Jahre 875 durch einen Sarazeneneinfall schwer gelitten hatte, zum ersten Male von den Venetianern zerstört[4]). Im Jahre 888 erlangte Venedig von K. Berengar bei Bestätigung des Pactum die weitere Begünstigung, die offenbar einer Meistbegünstigung gleichkam, dafs die üblichen Hafenabgaben höchstens das 40. Pfund ausmachen durften[5]).

---

1) *M. G. Capit.* II, 130. Man wird danach auch c. 17 (p. 133) einschränkend interpretieren müssen.

2) Vgl. *Cod. dipl. Lang.* (*M. H. P.* XIII) n° 175 = Mühlbacher nr. 1149 und das *Breve inquisitionis* aus Bobbio; von mir veröffentlicht im *Bull. della Soc. Subalpina* VIII (1903) p. 393 ff.; dazu *meine Analekten* a. a. O. Fanta a. a. O. 69.

3) *M. G. Capit.* II, p. 138. — Man könnte daran denken, dafs diese Erweiterung auf Ludwig II. zurückgeht, von dessen Freundschaftsbündnis mit dem Dogen Johannes berichtet wird: Joh. diac. c. 14b. Mühlbacher nr. 1171. Fanta a. a. O.

4) Johann diac. *Chron. Ven.* c. 18a (p. 127 Monticolo). — Vgl. *meine Analekten*, S. 90.

5) *M. G. Capit.* II, p. 145 (c. 17). In der oben erwähnten Urkunde Ludwigs II. für Cremona (Mühlbacher 1149) heifst es allerdings schon: „Venetici etenim suum censum, sicut consueti sunt, reddere debent."

Die italienischen Herrscher, Wido, Rudolf, Hugo, welche nach Berengar zu Venedig in ein Vertragsverhältnis traten, konnten freilich, ebenso wie Berengar, tatsächlich den Venetianern ihre Privilegien nur für die eigene beschränkte Marktsphäre, d. h. also für Teile Italiens, erneuern, und auch die Pacta der Ottonen sind nur für ihr italienisches Königreich, nicht etwa auch für Deutschland, abgeschlossen. Nichtsdestoweniger war schon ganz Mitteleuropa zum Hinterlande Venedigs geworden, und der Venetianer erscheint für den ganzen Westen als der Vermittler des überseeischen Handels und Verkehrs. Allerdings führte er seine Waren nicht selbst über die Alpen, sondern nur nach den oberitalienischen Städten; aber hier, namentlich in Pavia, versorgten sich auch die Nordländer, die von der anderen Seite der Alpen kamen, mit den von den Venetianern herbeigebrachten orientalischen Waren, mit Seidenzeug und kostbaren Geweben zur Kleidung und namentlich auch zum Schmucke der Kirchen, mit Gewürzen u. a.[2]). Bischof Liutprand charakterisiert den Handel der Venetianer und Amalfitaner in der Mitte des X. Jahrhunderts, indem er bemerkt, dafs sie orientalische Waren bringen und gegen Lebensmittel im italienischen Binnenlande austauschen[3]). So wurden aufser Pavia namentlich Cremona und Mailand, die im Vertrage Ottos II. mit Venedig genannt werden, zu Umschlagplätzen, und man versteht es andererseits, wie schwer die Venetianer es empfinden mufsten, als Otto II. zeitweise gegen sie eine Handelssperre dekretierte, die sie von ihrem Lebensmittelmarkt abschnitt[4]). Die Entwicklung der italienischen Binnenstädte selbst und die Entwicklung des Gewerbes diesseits und jenseits der Alpen brachte es dann mit sich, dafs auch die fremden Kaufleute ihrerseits Venedig aufsuchten und dafs die Venetianer aus ihrer Stadt, welche zum Stapelplatze für die Kaufleute Europas wurde, auch gewerbliche Erzeugnisse des Westens nach dem Oriente ausführen konnten.

Wie die Venetianer dem Kaiser des Westens Tribut zahlten, damit die eine Quelle ihres Handels, durch welche sie ihre notwendigsten Bedürfnisse befriedigten, nicht verstopft werde, so hatten sie auf ihre Unabhängigkeit dem Kaiser des Ostens gegenüber verzichtet, damit ihnen der grofse Stapelplatz des Orientes, Konstantinopel, für ihren Handel offen stehe. Sie erreichten es, dafs sie nicht nur wie die übrigen Untertanen des griechischen Kaisers behandelt, sondern auch in bezug auf die Höhe des Zolles und die Art der Zollabfertigung bevorzugt wurden, so dafs sicherlich auch infolge dieser Begünstigungen die Amal-

---

1) Belegstellen bei Heyd a. a. O. 123 ff. Dazu jetzt das angeführte *Breve inquisitionis* aus Bobbio nr. 38. — Auch Schulte, *Gesch. d. mittelalt. Handels u. Verkehrs zwischen Westdeutschland u. Italien* I, 68 ff.

2) Liutpr. *leg.* c. 55.

3) Johann. diac. *Chron.* c. 26a und dazu Kohlschütter a. a. O. S. 7. — Das nur in dem Zusatze 3 (p. 178 Monticolo) zu Johann. diac. erwähnte Verbot aus dem Anfange des XI. Jahrhunderts, anderswo als in Pavia „pallia" zu verkaufen, könnte auf die Konkurrenz der übrigen lombardischen Städte zurückzuführen sein.

fitaner und Baresen nur schwer mit ihnen konkurrieren konnten. Andererseits legte ihnen das Verhältnis zu Konstantinopel auch nicht unbeträchtliche Lasten auf, da die venetianische Flotte verpflichtet war, sich dem Kaiser bei den Kämpfen in Süditalien zur Verfügung zu stellen, und das venetianische Flottenkontingent hat wesentlich dazu beigetragen, dafs die griechische Herrschaft in Süditalien für lange Zeit sichergestellt wurde und dadurch die Sarazenen von der Adria ferngehalten wurden. Wenn nun das Resultat dieser Kämpfe auch Venedig zugute gekommen ist, so brachten sie doch Störungen des regelmäfsigen Handels mit den Sarazenen mit sich, von denen allein manche Produkte des Orientes bezogen werden konnten und die nicht nur für den Sklavenhandel, der immer wieder verboten werden mufste und immer wieder betrieben wurde, sondern auch für den Holzhandel u. a. einen guten Absatzmarkt boten. Immerhin scheint der Schmuggel recht häufig die kaiserlichen Verbote, die sich gegen den Handel mit den Sultanaten in Kriegszeiten richteten, auch wenn sie von den Dogen eingeschärft wurden, übertreten zu haben [1]).

Wenn die Venetianer auf diese Weise ihre Stellung in den beiden grofsen Wirtschaftszonen, deren Vermittlung sie übernommen hatten, im Okzidente und im Oriente, wahrten und sicherten, so dafs ihre Stadt gleichsam der Engpafs war, durch den die Warenzirkulation von beiden Seiten gezwängt wurde, so blieb doch ihr Augenmerk nichtsdestoweniger auch auf die unmittelbare territoriale Basis gerichtet, von der sie ausgegangen waren. Nicht nur dafs sie ihre Grenzen auf dem Festlande eifersüchtig gegen alle Übergriffe wahrten, sie konnten es auch noch am Ende des X. Jahrhunderts durch eine von ihrem Herzog Peter II. verfügte Handelssperre über Istrien und die Mark Verona dahin bringen, dafs die Bewohner des Festlandes ihnen gegenüber zur Nachgiebigkeit bereit wurden, als sie selbst darben mufsten, seitdem der venetianische Zwischenhandel stockte, und ein grofses Viehsterben ausbrach, weil die Salzzufuhr vollständig aufhörte [2]). Auch war die venetianische Flotte fast ununterbrochen während des IX. und X. Jahrhunderts damit beschäftigt, die Adria anfänglich gegen die Sarazenen, dann hauptsächlich gegen die Seeräuber von der dalmatinischen Küste zu verteidigen, um sich selbst das Meer und die durch ihren Holzreichtum wertvolle Küste und den Verkehr mit dem kroatischen Hinterlande offenzuhalten [3]). Dies Bestreben führte zu territorialen Erwerbungen und allmählich zur Umwandlung der Adria in ein venetianisches Meer, auch in dem Sinne,

---

1) Heyd a. a. O. 125 ff. Vgl. die *Translatio S. Marci* in *AA. SS. Bolland.* Apr. III (25.) p. 352 ff. Dazu auch die Urkunden und Regesten bei Tafel und Thomas, *Urkunden z. ält. Handels- u. Staatsgesch. d. Rep. Venedig* (*Fontes rer. Austriac.*, II. Abt., 12. Bd., I. Teil).

2) Johann. diac. c 28 b und dazu Kohlschütter a. a. O. S. 25.

3) Dazu vgl. auch Constant. Porph. *de admin. imp.* c. 31 p. 150 B, sowie die Darstellung der Kämpfe mit Dalmatien vom Beginne des 9. Jahrhunderts bis zu Petrus II. Orseolo in dem *Chron.* des Johann. diac.

dafs die Venetianer die Ausländer von der Seeschiffahrt auf ihren Gewässern auszuschliefsen suchten [1]).

So hatten die Nachkommen der flüchtigen Lagunenbewohner, die gleichsam aufs Meer hinausgedrängt worden waren, im Kampfe um ihre Existenz, der durch die neu angeknüpften Verbindungen des Nordens mit dem Süden begünstigt wurde, in 300 jähriger Entwicklung die Grundlagen gelegt, auf denen sich Venedigs Macht und Herrlichkeit in ungeahnter Weise erhoben hat.

Les marchands-batteurs de Dinant au XIVe et au XVe siècle.

Contribution à l'histoire du commerce en gros au moyen-âge.

Par H. Pirenne.

Les recherches récentes qu'a provoquées la question de l'importance et de l'organisation du commerce en gros au moyen-âge se sont surtout occupées des marchands drapiers: Gewandschneider [2]). Il n'y a là rien d'étonnant si l'on songe à la place prise dans la vie économique de cette époque par le commerce du drap. Non seulement l'usage des étoffes de laine fut alors relativement beaucoup plus répandu qu'il ne l'est aujourd'hui, mais la fabrication des plus renommés de ces tissus étant centralisée en un petit nombre de régions, Flandre, Brabant, Toscane etc., il en résulta nécessairement, pour les autres pays, la nécessité d'une importation regulière. Il s'y forma, dans toutes les villes, un groupe de négociants adonnés à l'achat du drap par pièces entières soit aux foires, soit aux lieux même de production, et à son débit à l'aune dans la ville même, à leur clientèle bourgeoise. On pourrait définir assez exactement, ce semble, la profession de ces Gewandschneider, en disant qu'ils achètent en gros à l'extérieur pour revendre en détail à l'intérieur. Suivant que l'on envisage la première ou la seconde de ces opérations, on pourra donc leur donner le nom des commercants en gros ou celui de détaillants [3]). En réalité, il étaient à la fois l'un et l'autre.

Il semble bien que c'est du groupe de ces Gewandschneider que soient sortis un bon nombre des grands marchands du moyen-âge. Nous savons, en effet, que les marchands de drap ne se bornaient pas ex-

---

1) Vgl. Fanta a. a. O. S. 65 f.

2) G. von Below, *Grofshändler und Kleinhändler im deutschen Mittelalter. Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik,* t. LXXV (1900) p. 1—51. — F. Keutgen, *Der Grofshandel im Mittelalter. Hansische Geschichtsblätter,* 1901, p. 67—138.

3) C'est ce que montre très bien von Below, *loc. cit.* p. 47 et suiv.

clusivement à l'achat des étoffes. Il leur arrivait aussi d'importer de l'étranger, en quantités plus ou moins considérables, des laines, des vins ou du blé. Quelques-uns d'entre eux se consacrèrent de plus en plus à ce genre d'affaires et abandonnèrent à la longue le commerce de détail qui, par une conséquence nécessaire, se spécialisa, de son côté, dans chaque ville, aux mains d'un petit groupe d'adeptes [1].

Si le Gewandschneider nous représente le type le plus répandu du marchand médiéval, il exista pourtant, à côté de lui, d'autres catégories de négociants que l'érudition a quelque peu négligées. Nous connaissons beaucoup moins bien le commerce des blés, celui du vin, celui de la laine ou celui des métaux que celui du drap. Et pourtant il va de soi que, pour avoir une idée exacte de l'organisation commerciale, il n'importe pas moins de l'étudier dans le domaine des matières premières ou des denrées alimentaires que dans celui des produits manufacturés. Même dans ce dernier, d'ailleurs, le genre de trafic auquel les Gewandschneider nous ont accoutumés ne constitue pas la règle générale. On y peut relever d'autres formes intéressantes de l'activité commerciale. C'est sur l'une d'elle que je voudrais attirer l'attention par l'exemple des marchands-batteurs de Dinant.

On sait que Dinant fut, au moyen-âge, une localité essentiellement industrielle [2]. Du XIIe au XVIe siècle, la fabrication des objets d'usage courants en laiton, pots, poëles, chaudrons, chandeliers etc., que la langue française désigne encore aujourd'hui sous le nom de Dinanderies, ne se manifesta nulle part aussi active et aussi prospère. De même que les Flamands possédèrent pendant de longs siècles, dans l'Europe septentrionale, le monopole de la fabrication des draps de luxe, de même les Dinantais passèrent, dans les contrées situées entre l'Escaut et le Rhin, pour les producteurs par excellence des ustensiles de laiton [3]. De part et d'autre, la perfection de la technique fut la garantie de la prospérité industrielle. Les tisserands des bassins de l'Escaut comme les «batteurs» de la vallée de la Meuse se trouvèrent sans rivaux, et partant, leurs produits, jouissant d'un monopole incontesté, alimentèrent un puissant commerce d'exportation [4]. Tandis que, dans la plupart des villes de

---

1) Keutgen, *op. cit.* p. 95—97 et 101 et suiv.

2) Voir en général pour l'industrie dinantaise: H. Pirenne, *Histoire de la constitution de la ville de Dinant au moyen-âge* (Gand, 1899) et du même une étude sur *Dinant dans la Hanse teutonique* qui paraîtra prochainement dans le *Compte rendu du Congrès historique et archéologique* de Dinant en 1903.

3) Jusqu'au XIIe siècle les Hutois pratiquèrent également l'industrie du cuivre, mais ils l'abandonnèrent ensuite. Voy. G. Kurth, *Renier de Huy, auteur véritable des fonts baptismaux de St. Barthélemy de Liége. Bullet. de l'Académie de Belgique, Classe des Lettres,* 1903, p. 519 et suiv.

4) Sur l'importance du monopole industriel pour le commerce d'exportation au moyen-âge, voy. Sombart, *Der moderne Kapitalismus,* t. I, p. 157. Les Dinantais se rendaient fort bien compte de cette importance. En 1455, ils font arrêter trois batteurs de cuivre qui s'étaient enfuis de la ville pour passer en Angleterre, vu que «s'ensi estoit que les deseurdis parvenissent à leur

l'Europe, l'industrie se bornait, en règle générale, à subvenir aux besoins du marché local, celui-ci, à Dinant comme en Flandre, ne consommait qu'une faible partie de la production, et c'est à l'étranger que s'écoutait la grande majorité des fabricats confectionnés dans les ateliers urbains.

Et pourtant, les draps de Flandre comme les chaudrons dinantais restèrent toujours d'un prix très élevé. Les uns et les autres, en effet, étaient fabriqués au moyen d'une matière première qu'il fallait faire venir du dehors à grands frais. De même que les Flamands se fournissaient de laine en Angleterre, c'est à Goslar tout d'abord, et ce fut plus tard à Bruges et à Anvers que les Dinantais allaient chercher le cuivre qu'ils mettaient en oeuvre[4]).

Il a été démontré ailleurs que les drapiers flamands purent renoncer, vers la fin du XIII[e] siècle, à transporter eux mêmes, sur les lieux de vente, les étoffes qui faisaient la richesse de leur pays[5]). Du jour, en effet, où Bruges fut devenue le grand port du Nord, les marchands étrangers vinrent acheter celles-ci sur place. Les foires de Champagne perdirent désormais leur importance, et la Hanse de Londres disparut. Mais il n'en alla pas de même pour Dinant. Située dans la haute vallée de la Meuse, loin des grandes routes du commerce, cette ville ne fut jamais et ne pouvait être bien activement visitée par les étrangers. A aucune époque elle ne servit elle même de marché à ses produits; il fallut toujours aller les offrir au loin aux acheteurs. Aussi, les marchands dinantais ne purent-ils se transformer, comme les marchands flamands, en marchands sédentaires: ils restèrent, jusqu' au bout, des marchands-voyageurs.

Nous avons conservé assez de renseignements sur eux pour savoir quils exportaient eux-mêmes leurs chaudrons aux bords du Rhin, en Lorraine, en Flandre et en France. Mais c'est surtout pour l'Angleterre que les documents nous fournissent une idée exacte des opérations auxquelles ils s'adonnaient. Ce pays constitua, depuis la seconde moitié du XIII[e] siècle le débouché par excellence de la «batterie». Il suffira de rappeler ici, pour prouver l'importance des relations que les marchands dinantais entretenaient avec lui, qu'ils obtinrent, au milieu du XIV[e] siècle, leura affiliation au Stahlhof du Deutscher Kaufmann à Londres[1]).

La première forme du commerce des Dinantais en Angleterre nous est attestée par des textes assez nombreux. Elle consistait à importer dans

---

intention d'astorer baterie ou dit roialme d'Angleterre, seroit la diminucion et en partie destruction de ceste ditte ville, en tant qu'ilz poroient la denrée de la ditte baterie qui seroit forgie au dit roialme donner grant chose milleur marchiet que ceste ditte ville». St. Bormans, *Cartulaire de la communce de Dinant,* t. II, p. 44.

1) La vallée de la Meuse n'a jamais possédé de gisements de cuivre. Stieda, *Hansisch-Venetianische Handelsbeziehungen im XV. Jahrhundert,* p. 104 se trompe en lui en attribuant. Mais elle produisait le zinc que l'on alliait au cuivre pour confectionner le laiton.

2) H. Pirenne, *Geschichte Belgiens,* t. II, p. 66 (édition française, t. II, p. 53).

3) H. Pirenne, *Dinant,* p. 97 et suiv. Cf. plus haut p. n.

le royaume de la batterie en gros, et à en ramener sur le continent des cargaisons de laines ou de cuirs qu'ils réalisaient sans doute dans les ports de Flandre ou de Brabant [1]). Mais au XVe siècle, cet état de choses se transforme. Nos marchands prennent désormais un caractère plus spécial. Si leur importation reste la même, leur exportation se modifie. Ce ne sont plus des laines ou des cuirs, qu'ils achètent au moyen des benéfices provenant de la vente des chaudrons. Ils acquièrent maintenant de l'étain, métal que l'Angleterre produit en abondance et que les batteurs dinantais alliaient au cuivre et au zinc pour obtenir un laiton spécial; ou bien ils convertissent en lettres de change l'argent gagné au cours de leur voyage, soit pour se procurer du cuivre au retour, à Bruges ou à Anvers, soit pour payer, à Dinant même, les artisans employés par eux [2]). Ils nous apparaissent donc dès lors, tout à la fois comme des marchands spécialistes et des entrepreneurs. Ils se consacrent exclusivement au commerce des matières premières indispensables à l'industrie métallurgique de leur ville, et à celui des produits qu'ils font confectionner à leur compte, au moyen de ces matières premières. Le nom qu'on leur donne répond bien à leur profession. Au lieu de les désigner encore sous le nom générique et vague de marchands, on les appelle, au XVe siècle, «marchands-batteurs» [3]).

Nul doute que ces marchands-batteurs n'aient été de purs marchands en gros. Aucun texte ne nous laisse entendre qu'ils aient pratiqué dans leur ville le commerce du détail. Celui-ci d'ailleurs n'était pas interdit aux artisans-batteurs, et tout porte à croire que c'est chez ces artisans que les habitants de Dinant, s'approvisionnaient des pots et des chaudrons nécessaires à leurs ménages. Il ne restait donc aux Englandsfahrer de la ville, mot par quoi le Deutscher Kaufmann désignait les Dinantais affiliés au Stahlhof de Londres [4]), que les opérations du grand négoce. C'esteux qui écoulaient en Angleterre, par un intercourse continuel, la production surabondante des ateliers locaux. C'est pour eux aussi que travaillaient la plus grande partie de ces ateliers. En 1488, par exemple, Jean Salmier envoie à ses «facteurs» en Angleterre 5523 livres pesant de paillez et papelotte de cuivre qu'il a fait confec-

1) Voir des exemples dans Hohlbaum, *Hansisches Urkundenbuch*, t. II, p. 6 [1301], 196 [1327], 266 [1337], 281 [1339]; t. III, p. 21 [1344], 485 [1354].

2) Ces détails sont empruntés à une requête présentée par les Dinantais au *Hansetag* de Lubeck en 1487: «Predecessores nostri et nos pariter plus in transportando stanno Anglicano usi sumus, quod duabus viis nobis comodi est, in vendicione in cismarinis partibus scilicet et ad mitigandam cupri aviditatem in patellis et lebetibus fiendis. Item per cambinum multum usi sumus remittere pecunias provenientes ex nostris venditis mercibus in regno Anglie .... quod semper opus est nobis promptis pecuniis, tum ad cuprum emendum, ad operarios patellarum solvendos et ad ceteras res illis necessarias». Schäfer, *Hanserecesse von 1477—1530*, t. II, p. 104.

3) Ce nom apparaît dans une foule de textes du *Cartulaire de Dinant*, au XVe siècle.

4) Von der Ropp, *Hanserecesse, 1431—1476*, t. VI, p. 280.

tionner par quatre batteurs nominativement designés [1]). Et au XVI[e] siècle, c'est à dire à une époque où l'industrie dinantaise est en pleine décadence, un seul marchand occupe encore plus de cent personnes [2]).

Il est certain que nos marchands-batteurs réalisaient de très importortants bénéfices. Il n'y a qu'une voix, chez les chroniqueurs contemporains du sac de Dinant par Charles le Téméraire en 1466, sur l'opulence de la ville à cette époque. Rappelons seulement que Jacques du Clerq avance que Dinant était «la plus marchande et la plus riche ville de par deça les monts (les Alpes)», et qu'il évalue les formes à battre le cuivre à 100 000 florins du Rhin [3]). Aussi loin d'ailleurs que nous pouvons remonter dans le passé, nous rencontrons les marchands-batteurs parmi les bourgeois les plus fortunés. En 1299, par exemple, l'abbaye de Florennes étant endettée engage une partie de ses biens à Thomas le Vial et à Pierre Mostarde, personnages évidemment considérables [4]): or, le premier d'entre eux n'est autre évidemment que Thomas de Veel, cité comme trafiquant à Waterford avec plusieurs de ses compatriotes par une charte anglaise de 1327 [5]). Les Charpentier, une des familles les plus influentes de Dinant au XV[e] siècle, les Salmier, dont certains réussirent, à la même époque, à s'affilier à la petite noblesse, appartiennent au même groupe social.

Parmi les noms des riches marchands-batteurs de la fin du moyen-âge, quelques-uns (Waudrechees, Salmier) nous apparaissent, dès le commencement du XIII[e] siècle, sur les listes échevinales. Nous pouvons en conclure que ceux qui les portaient appartenaient aux couches les plus anciennes du patriciat urbain, et nous admettrons, si l'on veut, que les origines de leur fortune remontent à la propriété foncière. Mais nous ne pouvons en dire autant pour la plupart des marchands dinantais du XIV[e] et du XV[e] siècle. Leur noms sont évidemment les noms d'hommes nouveaux: on ne les rencontre point parmi ceux des anciens lignages bourgeois. Il faut donc voir en ceux qu'ils désignent, des enrichis, ou, pour employer l'expression de M. Sombart [6]), des nouveaux riches. Quelques uns de ces nouveaux riches sont peut-être d'anciens artisans-batteurs; d'autres doivent être cherchés probablement parmi les facteurs ou gesteurs des besognes que les Englandsfahrer entretenaient en Angleterre [7]) et qui se seront mis à faire le grand commerce pour leur propre compte aussitôt qu'ils auront réussi à épargner un petit capital.

Nous sommes mal renseignés sur l'organisation des marchands-bat-

---

1) Bormans, *Cartulaire de Dinant*, t. III, p. 92.
2) Remacle, *Inventaire des archives de Dinant*, p. 111.
3) *Mémoires*, éd. D. Reiffenberg, t. IV, p. 281, 283.
4) U. Berlière, *Documents inédits pour servir à l'histoire ecclésiastique de la Belgique*, t. I, p. 35.
5) Höhlbaum, *Hansisches Urkundenbuch*, t. II, p. 196.
6) *Der moderne Kapitalismus*, t. I, p. 284.
7) Bormans, *Cartulaire de Dinant*, t. II, p. 189 n. — Remacle, *loc. cit.*, p. 23.

eurs considérés dans leur ensemble. Tout ce que l'on peut affirmer c'est qu'ils ne constituaient point un corps politique au sein de la bourgeoisie. Celle-ci, à Dinant comme dans les villes flamandes, se subdivisait en »membres«. Ces »membres« étaient au nombre de trois: les bourgeois, le métier des batteurs et les neuf bons métiers. Nous ne savons si les marchands-batteurs étaient compris dans le second de ces groupes ou si, d'après leur origine, ils se répartissaient entre lui et le premier groupe. Quoiqu'il en soit, il est certain que ceux d'entre eux qui trafiquaient en Angleterre (Englandsfahrer) formaient une corporation spéciale peut-être même une grande compagnie commerciale. Mais cette corporation était bien différente des gildes et des hanses que l'on rencontre dans tant de villes. Au lieu de se retrancher derrière des privilèges et des monopoles, ou lieu d'éxiger de ses adhérents des conditions particulières de fortune ou de rang social, elle s'ouvrait librement à chacun. Ses affiliés étaient tous inscrits dans les registres de la halle (Dinanter halle) que la ville possédait au Stalhof de Londres: c'est de là que leur vient le nom de marchands delle hanse d'Allemagne par lequel on les désignait parfois [1]. Or, un texte formel nous apprend que »la dite franchise [de la hanse] n'appartient point tant seulement aus dis marchans mais ausy à chascune autre personne des trois parties de la dite ville de Dinant» [2]. On ne peut indiquer plus clairement le caractère ouvert de la corporation des Englandsfahrer.

Tout ce que l'on vient de dire établit, ce semble, à l'évidence la nature capitaliste des marchands-batteurs. Importateurs et exportateurs en gros, entrepreneurs d'industrie, employant à poste fixe des facteurs ou commis à l'étranger, ils se révèlent à nos regards comme des professionnels du grand commerce. L'esprit qui les anime est incontestablement cet »esprit capitaliste« [3] que l'on est trop tenté d'attribuer aux temps modernes et de refuser au moyen-âge. Peut-on en douter lorsque l'on lit dans une lettre de 1465 que les Dinantais envoient leurs denrées en Angleterre »pour en faire leur reject [bénéfice] et proufit ou pour aller plus avant ensi que chascun marchant quiert et cerche son gangnage et avancement« [4], ou lorsque l'on découvre les mots suivants dans une pétition adressée à la Hanse en 1487: »cum uuusquisque mercator ad eum finem tendat ut facultates suas augmentet, competentiora et aptiora que potest media investigat ut ad eum finem intendat?« [5] Je veux bien que la plupart des marchands du moyen-âge n'aient considéré le commerce que comme l'artisan considère son métier et qu'ils aient

1) Bormans, t. III, p. 92.
2) *Ibid.*, t. II, p. 100.
3) J'emprunte cette expression à M. Sombart, *op. cit.*, t. I, p. 293.
4) Bormans, *Cartulaire de Dinant*, t. II, p. 188.
5) Schäfer, *Hanserecesse*, t. II, p. 104. Le texte imprimé donne *compediora*, mais la correction *competentiora* semble d'imposer.

plus songé à vivre par lui qu'à s'enrichir[6]). Mais les textes cités plus haut montrent qu'il faut se garder d'exagérer cette manière de voir: l'esprit qui les a dictés, n'est-il pas déjà l'esprit moderne?

Les marchands-batteurs dinantais demeurèrent dans la situation que je viens de décrire jusqu'à la fin du XVe siècle. Cependant, le sac de leur ville en 1466, avait porté à l'industrie du cuivre un coup dont elle ne devait pas se relever. Bientôt les bénéfices des Englandsfahrer devinrent moins abondants, le commerce spécial auquel ils s'adonnaient moins rémunérateur. Par un curieux retour des choses, ils voulurent en revenir alors aux opérations qu'ils avaient pratiquées au XIVe siècle. Ils demandèrent, à l'exportation des draps anglais sur le continent une compensation à l'amoindrissement du profit qui se manifestait dans le commerce du cuivre. Mais le Deutscher Kaufmann se mit en travers de leurs projets. Invoquant contre les Dinantais le caractère particulier du commerce auquel ils se consacraient depuis si longtemps, il prétendit leur refuser le droit d'exporter des étoffes. Ceux-ci protestèrent énergiquement au Hansetag de Lübeck en 1487. Ils déclarèrent que s'ils s'étaient abstenus pendant longtemps du commerce des draps, ce n'était point en vertu d'une prohibition légale, mais tout simplement mera et pura voluntate et industria moti, propter utile nostrum et commodum.[7]) Une enquête fut ordonnée. Nous n'en connaissons point le résultat. L'intérêt de cet épisode réside d'ailleurs en ce n'il nous permet de suivre jusqu'au bout l'évolution parcourue par les marchands-batteurs. Suscités par l'industrie dinantaise, ils en traversèrent successivement toutes les phases. C'est la prospérité étonnante de cette industrie au XVe siècle qui leur donna le caractère spécial d'importateurs de cuivre brut et d'exportateurs de cuivre travaillé qu'ils prirent à cette époque, et c'est son ralentissement qui, vers 1480, leur fit perdre ce caractère. La décadence croissante de la batterie après cette date finit par les pousser à la ruine. Si quelques uns d'entre eux subsistèrent encore au XVIe siècle, ils ont disparu complètement au XVIIe. L'industrie de Dinant n' est plus alors qu'une industrie locale alimentant un colportage restreint au pays de Liège; elle n'est plus représentée que par des artisans imprégnés de cet esprit d'exclusivisme et de protectionisme qui est propre aux corporations de métier de l'ancien régime. En 1583, les batteurs empêchèrent l'établissement dans la ville d'une manufacture de fil de laiton, qui y eût peut-être ramené l'activité.

Les lignes que l'on vient de lire suffiront, je pense, à prouver l'existence, dès le moyen-âge, d'un type de marchand très différent de celui des Gewandschneider. On ne trouve point, chez les marchands-batteurs, ce mélange du commerce en gros et du commerce en détail, qui est le propre de ces derniers. On doit les considérer comme

---

6) Sombart, *op. cit.*, t. I, p. 174—178, 188.
7) Schäfer, *Hanserecesse*, t. II, p. 104.

un groupe nettement déterminé de grands marchands. Sans doute, entre les opérations auxquelles ils se livraient et celles des entreprises modernes d'exportation, le contraste est éclatant. Par l'importance de leurs affaires comme par le chiffre de leurs capitaux, les Englandsfahrer dinantais restent infiniment en-dessous de leurs émules contemporains. Je ne doute pas qu'une fabrique moderne ne puisse produire facilement en un an autant de cuivres travaillés que toutes les forges de Dinant au XVe siècle. Mais le contraste ne provient ici que d'une différence quantitative et non d'une différence qualitative. Si énorme qu'il soit, n'en reste pas moins vrai que nos Englandsfahrer, par le genre de leur activité, se rapprochent beaucoup plus du grand industriel exportateur que du boutiquier contemporain.

Il n'est pas difficile d'apercevoir la raison d'un phénomène assez surprenant au premier abord. Elle réside dans la nature de l'industrie dinantaise. Travaillant non pour l'approvisionnement de la ville, mais pour les marchés de l'extérieur, cette industrie a dû nécessairement donner naissance à un groupe d'exportateurs en gros. Au contraire, dans les villes à industrie locale, le besoin d'importer certains produits du dehors (particulièrement les draps de luxe) a produit le Gewandschneider. Ainsi, deux organisations bien distinctes du commerce répondent à deux organisations bien distinctes de l'industrie. Dans la Flandre du moyen-âge où la draperie se soutint, comme la batterie dinantaise, par l'écoulement de ses produits à l'étranger, le Gewandschneider fut réduit à un rôle insignifiant, et le marchand-drapier présenta une ressemblance frappante avec le marchand-batteur que l'on vient de décrire. Les lecteurs de l'intéressante étude de M. G. Espinas sur Jehan Boine-Broke [1]), en auront déjà fait l'observation, mais il n'était pas inutile de constater une fois de plus en terminant, que, des deux côtés, les mêmes causes ont produit les mêmes effets.

Wallensteins Kontributionssystem.

Die wichtigen Fragen nach dem Zusammenhang, der zwischen der Entwicklung der Heeresverfassungen und ihren wirtschaftlichen Grundlagen besteht, erfreuen sich neuerdings mit Recht von Seiten der wirtschaftsgeschichtlichen Forschung besonderer Beachtung. Es erscheint um so mehr angebracht, auch im Rahmen dieser Zeitschrift hinzuweisen auf den höchst anregenden Aufsatz, den Moriz Ritter im 90. (N. F. 54.) Band der Historischen Zeitschrift (S. 193—249) über „das Kontributionssystem Wallensteins" veröffentlicht hat, von dem hier besonders der 3. und 4. Abschnitt (Die Ordinanzen. Die Kontribution [S. 211—249]) zu nennen sind. Schon in seiner Deutschen Geschichte (von 1555—1648)

1) *Vierteljahrsschrift für Social- und Wirtschaftsgeschichte,* t II, p. 34 et suiv.

hatte Ritter (z. B. III, 113, 220 f., 259 f.) nachdrücklich auf die Bedeutung der für den Unterhalt der Armeen, speziell auf katholischer Seite, ergriffenen Mafsregeln hingewiesen. In dem hier nun erwähnten Aufsatze erläutert er an der Hand anschaulicher Beispiele — die summarischen Ausführungen von V. Löwe (Die Organisation und Verwaltung der Wallensteinschen Heere, 1895) ganz aufserordentlich vertiefend — das Wesen und die durch die Verhältnisse bedingten Abwandlungen, die Grundsätze und die Handhabung dieser Truppenunterhaltung, die „keineswegs so wüst und wirr war, wie sie sich in den geschichtlichen Darstellungen ausnimmt" (S. 238), eine Auffassung, die ich aus meiner Kenntnis der Vorgänge im Südwesten des Reichs, den R. kaum herangezogen hat, nur bestätigen kann. Und hier scheint auch die Einschränkung der Gültigkeit jenes Satzes durch die Ausnahmen in der Praxis weniger grofs gewesen zu sein, als R. selbst sie gelten lassen will. „Als Vorbilder standen ihm (Wallenstein) dabei allerdings weder die sächsische Praxis noch diejenige Tillys vor Augen, sondern Einrichtungen, welche sich in der kaiserlichen Armee während der Türkenkriege ausgebildet hatten und seit dem böhmischen Kriege in den verschiedenen Erblanden des Kaisers befolgt waren" (S. 219), eine Anschauung, für die verschiedene Belege beigebracht werden, die aber doch den Wunsch speziellerer Untersuchungen rege machen. Die weitere Entwicklung des neuen Systems, daran ist kein Zweifel möglich, „erscheint nicht nur tatsächlich, sondern auch formell als Schöpfung Wallensteins" (S. 225), die sich in ihrem Wesen, ihrer Fundamentierung ausschliefslich — von gewissen Ausnahmen abgesehen — auf Geldforderungen ebenso von der vorher von Tilly wie von der in den kaiserlichen Erblanden geübten Praxis abhebt. An diesen aber fand jedenfalls während der ersten Feldhauptmannschaft — und eigentlich nur von ihr ist hier die Rede — Wallensteins Verfügungsgebiet seine Grenze. Die in knappem Rahmen so ergebnisreiche Untersuchung fufst wesentlich auf den ergiebigen Quellen aus gröfseren nordwestdeutschen Gebieten. Es wäre sehr erwünscht, wenn dadurch zu weiteren Untersuchungen auf möglichst breiter Grundlage angeregt würde: nur so läfst sich ein voller Überblick über die Wirkung des Systems und seine Entwicklung in der Praxis, auch über den Anteil, der Männern wie Aldringen, Ossa usw. daran gebührt, gewinnen, eines Systems, das in mancherlei Abwandlungen eine so grofse Bedeutung für lange Zeit gewonnen hat. Denn diese mit Wallensteins Namen untrennbar verknüpfte Kontribution ist die Grundlage geworden, auf der durch Einfügung in das territoriale Steuersystem nach dem Westfälischen Frieden in den einzelnen Territorien die stehenden Heere gegründet werden konnten.

Tübingen. K. Jacob.

Litteratur.

Bibliografia italiana di opere

relative alla storia economica d'Italia.

Anche in questo campo di studi notasi fra noi un progresso, il quale è in gran parte dovuto alla forte spinta data alle ricerche storiche, con moderno indirizzo dai cultori della storia del diritto italiano. Gli economisti finora non vi hanno portato che un debole contributo, in quanto che fra noi prevalgono ancora le disquisizioni teoriche, e se materiali storici sono riferiti, questi sono generalmente presi in prestito alla letteratura inglese e tedesca. Potrei ricordare diverse opere recenti consacrate al valore, al capitale, al salario, nelle quali la parte storica, che generalmente non manca, è presa da altri paesi. Trattandosi quindi di ripetizioni di seconda e terza mano, nelle quali nessun punto della nostra storia economica è illustrato, non è il caso di fermarsi sopra di esse.

Un' eccezione molto onorevole va fatta per l'economista PARETO il quale unitamente al prof. ETTORE CICCOTTI, il noto autore del Tramonto della schiavitù nel mondo antico (Torino 18), delle istituzioni cretesi, di Pace e guerra nell' antichità, ecc. ha intrapreso la pubblicazione di una Biblioteca di storia economica, consacrata all' antichità e al medio evo nella quale si pubblicheranno le opere piu importanti sopra questa materia e molte piccole monografie nascoste in periodici ed in atti di accademia, le quali non è facile avere. E già uscita la traduzione dell' Economia pubblica degli Ateniesi di BOECKH, con note di CICCOTTI, e sono in preparazione le traduzioni dell' Economia politica dei Romani di DUREAU DE LA MALLE, e degli Eziziani di ROBIOU. Un volume consacrato all' economia conterrà riunite le ricerche preziose e ben note fra gli studiosi di WISKEMANN, BLÜMNER, BÜCHSENSCHÜTZ, GUIRAUD, RODBERTUS, la Storia agraria romana di WEBER, altre monografie di MOMMSEN, SCHEEL, OERTMANN. Un III vol. conterrà le classiche opere sulla metrologia e la moneta di LEHMANN, HULTSCH, MOMMSEN, RODBERTUS, REINACH, PERROT, ecc. Il IV le opere di HUME, BELOCH, PÖHLMANN sulla popolazione nel mondo antico: il V° quelle di HUMBERT, CAGNAT, RODBERTUS, NAUDET sulle imposte e l'assistenza pubblica nel mondo romano: il VI ed ultimo le opere di BERGER, STEPHAN, CUN-

ningham, Goetz sul commercio, le strade e vie di communicazioni degli antichi e moderni. Senza dubbio questa pubblicazione servirà molto a diffondere il gusto degli studi di storia economica anche fra noi: al che vi contribuirà anche il favore che hanno in Italia le ricerche sociologiche alle quali é consacrata una fra le piu serie riviste nostrane, la Rivista italiana di sociologia.

Comminciando dal mondo antico ricordiamo, oltre il lavoro citato di Ciccotti sulla fine della schiavitù, i due volumi di Guglielmo Ferrero Grandezza e decadenza di Roma (Milano Treves), ove sono con molta arte e in forma brillante, ma sopra largo sussidio di ricerche sulle fonti, messe in evidenza le cause economiche per cui Roma crebbe in potenza, poi declinò.

Sulla clientela e la schiavitù nell' antichità ha scritto E. Guris (Rivista moderna 1900) sostenenda che da prima fu la forma di soggezione praticata dei popoli di razza camitica e specialmente dagli Egiziani e dagli Italici. Egli partendo da la teoria di Sergi sull' origine camitica dei popoli italici, esamina la vetusta economia italica basata sulla pastorizia ed incompatibile con una vera e propria schiavitù. Sulla schiavitù nella civiltà romana e secondo le dottrine del cristianesimo scrissero S. Talamo (Rivista internaz. di scienze soc. — 1901), combattendo l'opinione di coloro i quali seguendo la concezione materialisgica della storia, sostengono che il tramonto di essa non si deve al cristianesimo ma alla mutata struttura economica sociale, e G. Salvioli (Rivista di scienze giuridiche XXIX) in senso contrario, esaminando le dottrine in proposito dei Padri della chiesa latina e greca. Di questo ultimo sia lecito anche ricordare la monografia sulla distribuzione della proprietà fondiaria in Italia durante l'impero romano (Archivio giuridico LXIII, LXIV).

Maggior messe si può raccogliere per quanto riguarda il medio evo e specialmente l' epoca comunale. Sullo stato e la popolazione d' Italia prima e dopo il mille e sulle città italiane ricordiamo i due lavori di Salvioli (sui quali si vegga le recensione di Hartmann nell' Historische Zeitschrift vol. LVI p. 134 1903). Nello scritto di Cipolla sulla supposta fusione degli Italiani coi Germani nei primi secoli del medio evo (R. Accad. dei Lincei. Rendiconti vol. IX) sono pure esaminati argomenti di storia economica, in parte accettando le conclusioni del Salvioli sulla diminuzione della popolazione nelle città e nelle campagne. Cipolla sostiene che l' elemento germanico ebbe in Italia molta importanza, e che esso si infiltrò anche nelle classi sociali meno elevate e non in proporzioni ristrette. Egli volge il suo sguardo anche all' Italia meridionale: ma in conclusione è pure di avviso che le varie influenze straniere si verificarono in Italia entro proporzioni sufficientemente limitate, sia per intensità sia per estensione.

Sull' origine dei Comuni, considerandoli come il frutto di una lunga lotta di classi, come ribellione del capitale mobiliare contro la ricchezza

terriera, scrissero il LORIA nella nuova edizione della Base economica della costituzione politica (Torino 1903), il GROPPALI e il BARTOLI nelle Origini del Comune di Cremona e G. LUZZATI (Scienza sociale 1902): ma più specialmente E. LONCAO (La genesi sociale dei Comuni italiani: Rivista ital. di sociologia, anno V.). In questo ultimo scritto sono studiate molte questioni, per es. sul carattere dell' economia italiana nel primo medio evo, sull' ordinamento della produzione famigliare e curtense, ecc. L' autore esamina come si formasse il profitto commerciale realizzato a danno dei signori feudali i quali, specialmente nell' epoca delle crociate, richiedono ori e vesti e oggetti di lusso. Colle crociate si osservano le prime forme della produzione mercantile capitalista: il commerciante di professione sorge dalle viscere de l' artigiano, del piccolo produttore, che attende egli stesso a vendere direttamente le sue merci, e poi abbandona questa funzione nelle mani del negotiator, che a poco a poco si dà alla funzione di commerciante capitalista. Prima dei Comuni, non esisteva profitto se non pel capitale commerciale e pel capitale usurario, i soli che esistessero. LONCAO mostra come si formarono le condizioni per il consolidarsi anche di un capitale industriale, e studia le sviluppo che ebbero in Italia le industrie del ferro e della lana.

Allo stesso LONCAO appartiene un' altra monografia sullo sviluppo della borghesia in Sicilia, ove esaminando i cronisti del secolo XIV e del XV e le carte dei monasteri di Monreale, ecc. e le consuetudini delle città siciliane, anche studia gli esordi delle classi borghesi tanto nelle città domaniali che nelle terre feudali, e come lentamente le popolazioni giunsero al possesso libero della terra, inceppata da innumerevoli vincoli feudali, da cui appena giunse a liberarsi al principio del secolo XIX, la Sicilia essendo stata l' ultima regione d' Italia ad abolire il feudo, non avendo subita l' azione benefica della rivoluzione francese. Negli scritti del Loncao non mancano i preconcetti delle tesi, ma vi è sempre molta dottrina e molte osservazioni giuste. Dal suo scritto bene emerge come la depressione politica della borghesia fosse la conseguenza della sua depressione economica: le classi rurali si dibattevano in permanente miseria, che le abbrutiva e le cacciava in stupida rassegnazione: cosicchè nemmeno sapevano resistere ai baroni che le spogliavano degli usi civici e delle proprietà comunali. LONCAO mostra come in Sicilia prevalesse la economia curtense, e come l' usura aggravò le condizioni miserrime dei lavoratori. Alla Sicilia nemmeno giovò l' essere divenuta quasi una colonia commerciale dei Comuni marittimi dell' Italia peninsulare. Le guerre, le carestie, i brevi fitti, la facoltà data al padrone di poter licenziare i coloni senza indennizzo pei miglioramenti, l' artigianato privo di denaro e degli strumenti di lavoro mantennero per lunghi secoli la Sicilia in una condizione di inferiorità verso le provincie continentali. Nelle città si erano formate maestranze, ma sempre disorganizzate e misere, sempre dipendenti dalle classi nobili che avevano

tutta la proprietà fondiaria nelle mani, mai riescirono a valere economicamente e politicamente. Nel secolo XVIII furono abolite. Cosi il campo restò aperto solo alla nobiltà, mentre i piccoli possidenti ingrossavano le file del proletariato. — Alla Sicilia e all' abolizione del villanaggio in Sicilia è consacrato lo studio del Salvioli (Rivista ital. di sociologia VI, 1902) ove si dimostra che il servaggio della gleba era scomparso dall' Isola anche prima della costituzione del 1812, e si esaminano le cause economiche che lentamente avevano trasformato i servi in liberi agricoltori, ma senza possesso di terra, dependenti dai feudatari e sempre afflitti da fame cronica.

Una pagina importantissima di storia economica fiorentina è lumeggiata genialmente da Salvemini nel volume Magnati e popolani in Firenze del 1280 al 1295, ove sono mostrate le cause delle lotte fra popolo minuto e popolo grasso che portarono poi alla promulgazione degli ordinamenti di giustizia. Altri argomenti di storia economica sono trattati dal Salvemini nei suoi Studi storici (Firenz e1901) ove sono indagati la costituzione di un comune rurale nel secolo XIII e le cause per cui ai servi della gleba fu accordata la libertà, le cause economiche delle lotte fra Stato e Chiesa e quelle che portarono all' abolizione dell' Ordine dei Templari. Basandosi sulla Carta libertatis del 1207 del piccolo comune de Tintinnano, il Salvemini facendo opportuni confronti con altri comuni italiani, dimostra che furono i nuovi e maggiori bisogni della produzione quelli che presiedettero all' abolizione della servitù; a questa causa economica generale venne poi ad aggiungersi l' azione politica speciale dei Comuni i quali nelle loro lotte contro il feudalismo favorirono in tutti i modi i contadini per sottrarli alla giurisdizione feudale e sottometterli a quella comunale. Jn questo lo scopo massimo di tutte le leggi comunali per la abolizione della schiavitù, politica che per essere inspirata al solo interesse comunale, mutò non appena il Comune si sostituì al feudatario nella sovranità sulle classi rurali, e mutò al punto da determinare in queste un vero regresso verso l' antica servitù feudale. Salvemini ha cosi sfatata la leggenda che l' età comunale sia stata l' età d' oro del contadino italiano, leggenda derivante oltre che da preconcetti moderni d' indole politica, da uno studio unilaterale fatto dei documenti medievali, dallo studio, cioe', delle sole leggi comunali abolitive delle servitù, dettate dalla politica antifeudale durante la lotta col fine esplicito di indebolire gli avversari.

Intorno all' ordinamento dei Comuni molti hanno scritto ma più considerando il lato politico che l'economico: tali sono gli scritti di Volpi sul Comune di Pisa, di Lisier su quello di Treviso, di Bonardi per Padova, di Zibolia pei Comuni liguri, di Besta per Venezia. Altri hanno dottamente scritto sulle consuetudini giuridiche, come Lattes pei la Lombardia, Besta pel Veneto, Giuffrida sul diritto delle città siciliane, Zibolia per la Sardegna, Cuzzi pel diritto antico milanese. Santini (Arch. storico italiano) ha continuato a illustrare la costituzione del Comune

di Firenze. E nel suo lavoro sulla Città e le classi sociali in Firenze (id. 1903) il dotto conoscitore della storia fiorentina pubblica ricerche originali sul commercio e le industrie, sull' importanza del ceto dei mercanti, e su alti argomenti di storia economica. Piu attinenti al campo economico sono i lavori di Roberti sull' origine e la storia delle proprietà comunali in Italia (Archivio giuridico 1903) e di Leicht sulla storia delle proprietà fondiaria in Italia (1903). Il primo ha ricercato se le proprietà comunali e gli usi civici di cui avvanzi notevoli si riscontrano non soltanto nell' Italia meridionale ma anche nell' Italia centrale e specialmente sugli Appennini abbiano un' origine nell' epoca romana o nel medio evo, e ne segue le traccie nei gromatici e attraverso il medio evo. Secondo lui i beni comunali hanno quattre modi principali di formazione: le donazioni fatte dai re alla città, — la trasformazione degli antichi diritti uso di su acque, prati e boschi, i quali, nell' indebolirsi dell' autorità, comitale e signorile da cui sarebbero stati concessi o gratuitamente o dietro compenso, diedero origine a vere proprietà comunale, — la trasformazione di molti beni comuni di diritto privato in beni di diritto pubblico per il progressivo aumentare del numero dei consorti — gli acquisti fatti dall' interna cittadinanza. A tali conclusioni Gino Luzzato ha musso sensate osservazioni (Riv. ital. di sociologia, 1903). Il Leicht illustra molti punti della storia dell' allodio, procedendo sopra un esame accurato di molti documenti e interpretandoli con rigore di metodo. Il lavoro del Leicht è un eccellente contributo alla storia della proprietà fondiaria in Italia.

Per la storia di essa occupa il primo posto la dotta pubblicazione di Gabotto sulla storia dell' agricoltura in Piemonte. L' operoso ricercatore degli archivi subalpini ha in 150 pagg. nutrite di solida erudizione descritta l'agricoltura nella regione saluzzese dal secolo XI al XV (Biblioteca della società storica subalpina XV, 1 1902), mostrando la grande quantità di boschi che coprivano il Piemonte, come procedeva la cultura dei campi, il grande sviluppo della praticultura, dell' allevamento del bestiame. Sono interessanti le notizie sullo sviluppo dell' irrigazione, la costruzione dei canali, la formazione di consorzi per la conduttura di acque irrigue, sui lavori delle vigne ecc. Gabotto dimostra l' azione avuta dai monasteri sullo sviluppo della agricultura. Un capitolo pieno di particolari nuovi, e tutti desunti da carte di Saluzzo, è consecrato alla casa e agli attrezzi rustici, agli abiti e vitto del colono, alle persone coltivatrici, ai patti agrari, alla legislazione e polizia agraria. L'Italia non ha sulla storia dell' agricoltura che i lavori, ormai vecchi, di Gloria e Poggi: perchè sia dato di scrivere una storia completa, occorre che altre serie monografie, come la presente del Gabotto, siano compiute per le singole regioni. A questo momento viene alla luca un dotto vol. di 330 di Silvio Pivano sui Contritti agrari in Italia nell' alto medio evo (Torino 1904), ove con largo esame di documenti sono illus-

trati i contratti di precaria, livello, enfiteusi ecc. E' un' opera di vero valore che avrà la migliore accoglienza e che riempie una lacuna.

Nessun lavoro speciale sulla storia del lavoro: ma incompenso si sono avuti non pochi studi sulle corporazioni di arti e mestieri, sull industria della lana e seta e sugli Ebrei e l' usura.

Le corporazioni artigiane hanno molto richiamato l' attenzione degli studiosi in Italia. Ricordo il bel libro del Solmi sulle Assoziazioni in Italia avanti le origini del Comune (1898), gli scritti di Tamassia e Calisse, di Gaudenzi sulle società delle arti in Bologna nel secolo XIII e i loro statuti (Bollettino dell' Istit. storico 1899). Il dott. M. Roberti ha illustrato le corporazioni di arti e mestieri di Padova (1902) pubblicandone gli statuti ed esponendone l'organizzazione. Degno di attenzione è il lavoro di Ettore Verga sulle Corporazioni delle industrie tessili in Milano: loro rapporti et conflitti nei secoli XVI—XVIII (Archivio storico lombardo s. III 1903) ove è esposta la storia economica della capitale lombarda e di un' industria che fin d'allora era prosperosa. In quel tempo predominava l'organizzazione del lavoro nella piccola industria casalinga. Tessitori e operai lavoravano non per conto dei consumatori, ma per conto dei mercanti, i quali vanno distinti dei negozianti che trafficavano anche in tessuti ma sempre all' ingrosso, mentre i primi provvedevano la materia greggia e vendevano la mercanzia da loro fatta fabbricare. I mercanti procuravano, per loro propria garanzia, di tener soggette le varie classi di artigiani, che, lavorando in casa propria, avevano agio di adulterare e magari barattare la roba loro affidata, onde une reazione continua da parte dei tessitori, dei tintori, dei filatori, una lotta per scuotere il giogo e conquistare una certa libertà di lavoro. Le corporazioni, alla loro volta, sono in lotta reciproca per la difesa de monopolii, e quelle della metropoli muovono guerra alle arti delle provincia per difendere la contestata giurisdizione sul lavoro forese, osteggiato anche in questo dai mercanti che preferivano quando loro convenisse, servirsi a piacer loro degli artigiani di fuori. Di fronte ai due principali problemi che affaticavano il mondo industriale d' allora, l' importazione e l' esportazione, le varie classi sono pure le une contro le altre armate. I negozianti, come quelli che trafficavano in ogni genere di mercanzie, erano favorevoli alla libera importazione: i mercanti, impiegando nell' industria paesana i loro capitali, la combattevano: tessitori e mercanti volevano invece favorita la esportazione e si trovavano in guerra coi negozianti dei generi che si volevano trattenere.

In Lombardia era stata istituito un ufficio sulle corporazioni, detto Giunta civica di mercimonio, la quale colpì l' esercizio delle industrie con una tassa speciale dell' estimo di mercimonio. Vi era in oltre un Supremo Consiglio di economia e governo. Questi organi nelle lotte fra mercanti ed artigiani presero partito pei primi e non tralasciarono occasione per danneggiare le corporazioni. Nel 1638 vi fu un tentativo

dei tessitori per sottrarsi alla soggezione dei mercanti e ottenere la libertà di lavoro. I tintori lottarono sempre per avere il diritto di iniziativa privata. A queste lotte si aggiungevano altre lotte economiche nel seno delle corporazioni, che le indebolivano per lo scopo loro supremo, che era quello della difesa dei monopolii. L'A. descrive le lotte dei mercanti contro i fustagnari, di questi contro i tessitori di lino. Vi era accentuata la tendenza a raggruppare in poche mani il monopolio delle arti, e per ottenere cio non si esitava di ricorrere a violenze. Il boicottaggio era già in uso il Lombardia nel secolo XVII. La rivalità di interessi era già scoppiata fra la città e la campagna, fra i lavoratori organizzati in corporazione delle città e i liberi operai delle campagne. I lavoratori cittadini erano contro il commercio girovago, le importazioni e l' estrazione della seta greggia: e ancora volevano rispettati i diritti esclusivi delle maestranze, coll' ereditarietà dei mestieri e gli esami per le promozioni dei garzoni. Il governo invece era per la libertà industriale e commerciale, favoriva i mercanti, provocando rimostranze non solo dagli artigiani, ma ancora dei possidenti e dei contadini. A Milano influiva sul governo la classe già ricca dei mercanti che aveva interessi opposti agli operai e ai proprietari rurali.

Col secolo XVIII sorse in Lombardia la grande industria manifatturiera: e qui il Verga fa, sopra documenti fino ad ora ignoti, la storia degli stabilimenti impiantati in Milano, ne esamina l'organizzazione, considera la condizione della nuova classe operaia che si andava formando e il suo atteggiamento verso la vecchia che si dissolveva. L' industria tessile, esulata alla spicciola dalla Lombardia verso la Francia, quando là comminciava la decadenza e quì il genio di Enrico IV dapprima e di Colbert di poi creava dal nulla le fonti della ricchezza nazionale, tornava in patria arricchita di nuove risorse, di più illuminata e varia esperienza e più libera nella nuova organizzazione voluta dal mutar dei tempi. Gli uomini insigni che il governo preponeva a questo importantissimo ramo della nazionale attività, avevano idee larghe, più larghe talora che i tempi non consentissero: fra questi giganteggia la figura di Cesare Beccaria quale economista. Mentre si affermavano tali idee, le corporazioni agonizzavano. Già nel 1773 il governo comminciò a vibrare contro di esse colpi mortali, sopprimendone qualcuna: e tutte ad un tempo le avrebbe soppresso, se non fosse stata la difficoltà dell' imposta mercimoniale che veniva a cessare e richiedeva una riforma finanziaria che non poteva improvvisarsi. Beccaria studiava i mezzi per eliminarle. Ma la prima forte scossa ebbe il sistema corporativo quando sorse il primo stabilimento, il lanificio di Francesco Tieffen. La prima macchina era stata introdotta a Milano dall' inglese Hanford, nel 1663, per tessere le calze. Essa portò la rovina di 8000 donne che attendevano coi ferri alla produzione delle calze. Jn tale lo strepitare delle danneggiate che l'autorità intervenne e fece suggellare la macchina. La stessa guerra ebbero i primi telai meccanici, che solo furono tollerati nel 1722. Anche le

filatrici d' oro avevano fin dal 1696 fatto guerra ai molinelli, aiutate in ciò dalla camera auroserica che vedeva coi molinelli formarsi una nuova classe di operai non più dominabili, come le donne. Malgrado queste difficoltà, i grandi stabilimenti crescevano, prosperavano: altri se ne impiantavano, col favore del Governo. Essi davano un crollo ai due principii fondamentali di quel sistema: la distribuzione della clientela e l'uguaglianza: lo stabilimento impiegava forti capitali e aveva bisogno di produrre molto e vendere molto a buon mercato, e così la clientela prima sparsa per tanti minuscoli centri di lavoro, si agglomerava intorno ad esso. Da quel giorno fu per le corporazioni una degringolada continua. Nel 1773 esse furono solennemente colpite da provvedimenti governativi e scomparvero. A differenza delle corporazioni francesi, le lombarde non ebbero appoggio dei poteri pubblici: esse tramontarono per le trasformazioni introdotte nei mezzi di produzione, per la libertà accordata alla nuova industria, per la non ostacolata introduzione delle macchine.

Sulle corporazioni di Parma scrisse il Micheli e negli Archivi storici regionali, che in Italia si pubblicano con grande abbondanza e altrettanta indipendenza, notansi di frequente brevi notizie sopra i vari mestieri, il loro ordinamento e statuti. Sopra quest' argomento sono degne di nota le pagine di V. Racca (Rivista ital. di sociologia IV) il quale non crede alla scomparsa delle corporazioni nell' epoca longobarda e contesta che associazioni operaie siano possibili là soltanto ove è grande la divisione del lavoro e florida la vita industriale. Egli crede che le consequenze economiche delle invasioni non siano pari alle politiche, perchè gli immigranti non essendo dei lavoratori, portavano con se una domanda maggiore di prodotti. Perciò si attiene alla vecchia opinione, negata dal Solmi, alle cui conclusioni è diretto in gran parte lo studio del Racca, che fa il Comune la base, non la conseguenza delle varie associazioni. Il Racca esamina anche se la Chiesa abbia sostituito le corporazioni e abbia cooperato al loco risorgimento.

Intorno agli Ebrei, ai banchieri, alle usure e ai Monti di pietà si hanno avuto non poche pubblicazioni. Degne di nota sono quelle di Glisenti sugli Ebrei nel bresciano (Commentarii dell' Ateneo di Brescia), di Fabretti sulla Condizione degli Ebrei in Perugia dal secolo XIII al XVII (Torino 1901), di Guerrieri sugli Ebrei a Brindisi (Studi senesi XVII 1901). Quest' ultimo è specialmente un' importante contributo alla storia dell' usura nell' Italia meridionale.

Notizie interessanti sulle operazioni bancarie e la formazione del capitale mobiliare trovansi nel Carteggio del secolo XIII fra due banchieri italiani stabiliti in Francia, pubblicato dal Casanova nel Bollettino senese di storia patria, 1901 IX 1). Altre notizie sulle relazioni dei banchieri fiorentini e senesi colla curia romana dà l'Arias nei suoi Studi e documenti di storia del diritto

(1901), argomento già trattato dallo Schneider. Altre operazioni bancarie e commerciali sono illustrate da Arcangeli a proposito dei contratti di Commenda a Venezia nel secolo XIV (Rivista ital. di scienze giurid. XXXIII 1902). E Scalvanti ha ben mostrato la funzione e l' origine dei Montes Pietatis con risultati ora confermati dall' Holzapfel.

Notevoli informazioni per la storia economica dell' epoca comunale trovansi nello scritto di Ciro Ferrari come era amministrato un comune del Veronese al principio del secolo XVI (Verona 1903). Vi sono notizie interessanti sulle monete e le imposte, sul modo con cui erano tenuti i libri dei conti, come ancora esistessero molte prestazioni personali e gli abitanti avessero l'obbligo di lavorare alla manutenzione dei ponti, degli argini, dei castelli, ecc. Le imposte erano ripartite dall' Ufficio delle angarie. L' imposta o gabella del sale era coattivamente distribuita fra i maggiorenni, in guisa che ogni individuo era tassato per una quantità di sale (chil. 8 a testa) che doveva ritirare pagandola a un prezzo stabilito dalle autorità. Inoltre ogni proprietario di pecore e porci era ogni anno obbligato ad acquistare una determinata quantità di sale in ragione del numero degli animali che possedeva.

Sull' industria della lana ha scritto recentemente Bonolis. A proposito dell' opera di Doren e della critica scritta sopra quest' ultima da Espinas, il Bonolis espone delle osservazioni molto acute sopra l'immaturità politica degli operai fiorentini a qualunque utile funzione di governo, immaturità dovuta alla scrupolosa esclusione degli operai da ogni funzione di elezione, di amministrazione, di governo, anche nel seno dell' Arte, dal severo divieto di ogni adunanza, di ogni associazione fra di loro. La maturità agli ufficii non si acquista con una rivoluzione, ma con una preparazione: e se i meno immaturi apparvero i tintori, fu perchè erano da più tempo educati alla vita pubblica. Bonolis dimostra perchè a Firenze occorreva avere le braccia lavoratrici al minor prezzo possibile, perchè si lottò per tener bassi i salari, altimenti le industrie sarebbero morte. Egli pubblica anche alcune disposizioni sfuggte al Doren per dimostrare come si cercò sempre dalle Arti tener depressi gli operai, confermando ciò che aveva detto il Salvemini, cioè che nelle arti medieavli fossero uniti ed affratellati, con eguaglianza di diritti, tutti quelli che esercitavano le varie industrie. Anche Bonolis conferma l' esistenza nelle città italiane di una classe capitalista a cui di fronte stava una classe di proletari abbandonata all' arbitrio della prima. Contro il Doren poi egli sostiene che causa della decadenza dell' industria dell' arte della lana sia stata la mancanza della materia prima: il chè privò l'industria fiorentina di una base stabile, sopratutto in un' epoca in cui vigeva il protezionismo, come principio economico generalmente accettato, e, chiusa una via, non era facile aprirne un' altra. Si potrebbe domandare perchè Firenze non pensò mai a migliorare le razze di bestiame da lana e rendersi indipendente dall' estero: ma ciò fu dipendente dalle

particolari condizioni del territorio fiorentino che non era atto alla pastorizia, era ristretto rispetto alla popolazione: e Pöhlmann già dimostrò quante difficoltà sorgessero per ottenere dal suolo i frutti necessarii alla numerosa popolazione, e come la legislazione annonaria e rurale dovesse promuovere con ogni sforzo la cultura intensiva.

Alle industrie è consacrata un' altra monografia del Verga che dimostra l' influenza perniciosa esercitata dalle leggi suntuarie sulle industrie milanesi nel periodo che va dal 1565 al 1750.

Un lavoro meritevole di tutta l' attenzione è l' opera postuma di Pietro Amat di S. Filippo Indagini e studi sulla storia economica di Sardegna (Miscellanea di storia italiana III serie t. VIII. Torino 1903). La Sardegna ha avuto la fortuna di avere non pochi valorosi studiosi che ne hanno in questi ultimi tempi studiata la storia, il diritto, l' economia, come Besta, Zirolia, Amat, Corridore e alcuni altri. La storia economica dell' Amat è frutto di lunghe, pazienti, originali ricerche negli archivi dell' Isola. Tralasciando i capitoli consacrati alle epoche antica, romana e medievale per le quali mancano le notizie, si nota che la vera storia ricca di indagini è quella che commincia colla dominazione pisana (an. 1200—1326). In questo tempo la Sardegna ha leggi marittime importanti, traffichi estesi, relazioni costanti con Pisa, Genova, Barcelona, ecc. Essa possedeva nelle industrie minerarie una perenne sorgente di ricchezza, per la quale i suoi porti erano sempre visitati, le sue relazioni continue coll' Italia e la Spagna. Da ciò i privilegi antichi accordati ai negozianti genovesi e pisani, le sue leggi marittime dei secoli XIV e XV e un ordinamento di dazi e gabelle minutissimo. Inoltre il mare sardo offriva abbondante pesca di corallo, e da ciò altri trattati e privilegi in favore dei Provenzali. Una pagina interessante nella storia economica sarda è quella che si riferisce agli Ebrei che cacciati una prima volta nel 1164, vi ritornarono nel corso del sec. XIV ed ebbero privilegi dai re Pietro V, Martino, Alfonso agli anni 1370, 1397, 1432, per essere poi cacciati da Ferdinando I nel 1492. Amat esamina le varie professioni che esercitavano e come molta parte del commercio fosse nelle loro mani. Vanno ricordate ancora le indagini sui consoli di mare e la loro giurisdizione. Altri capitoli il dotto autore ha consacrati alla produzione agricola, ai prodotti esportati, ai tentativi che furono fatti per introdurre in Sicilia nuove industrie, come quelle del tabacco, della seta, dello zuccaro. Amat studia anche la monetazione sarda, fra cui la moneta di Iglesias, materia di traffico per Aragonesi e Catalani. Speciali ricerche sono pure consacrate alla popolazione.

Ma sopra questo tema abbiamo una trattazione speciale dovuta al Corridore, il quale ha pubblicato un volume ricco di dati tolti dagli Archivi di Cagliari e di Sassari sui censimenti sardi (1903). Egli studia la composizione numerica della popolazione urbana e rurale, la sua distribuzione per fuochi e famiglie a comminciare dal secolo XV fino al secolo XVIII.

Alla Sardegna sono rivolte anche le seguenti pubblicazioni: Agostini I salariati in Sardegna alla vigilia della rivoluzione francese 1902: Bottini Massa La Sardegna sotto la dominazione spagnola, 1903: Palomba Studi storico-statistici sull' annessione della Sardegna al Piemonte 1902. In tutte queste pubblicazioni sono specialmente prese in considerazione le condizioni economiche e industriali, la vita sociale nell' Isola e sempre con molti particolari inediti tratti dagli Archivi. Essendo scarsa la storia politica di Sardegna, gli studiosi del suo passato si volgono a narrare le sue vicende economiche e sociali, per mostrare le cause remote della sua decadenza. Altre pubblicazioni sui documenti conservati negli Archivi sardi sono state fatte dalle Direzioni degli Archivi di stato di Cagliari e Sassari. Degni di speciale attenzione sono i lavori di Besta sulla Sardegna feudale, e di Mondolfo zerre e classi sociali in Sardegna nel periodo feudale (Riv. ital. per le scienze giurid. XYXVI 1903.

Anche la statistica della popolazione ha prodotto alcuni studi importanti. Giovanni Sforza ha studiato le Prime statistiche della popolazione di Carrara (Atti e Memorie della deputazione di storia patria per le provincie modenesi). Nel sec. XVI Carrara aveva 415 fuochi con 4 preti, il che non era molto per una popolazione di circa 2500 anime. Quasi tutti i capi delle famiglie erano designati con sopranomi: altri indicati o col nome del luogo di origine o con quello del padre (li eredi di Marco di Tognetti) o con quello del mestiere esercitato. La popolazione di Sardegna è stata studiata dal Corridore, come si è detto; quella del Piemonte dall' Ottolenghi (Rivista ital. di sociologia anno V). Il primo vero censimento pare sia stato compiuto soltanto nel 1621: ma l' Ottolenghi ricorre alle relazioni degli Ambasciatori veneti alla corte di Savoia del secolo XVI. Da queste risulta che il Piemonte era poco abitato per le frequenti carestie. In una relazione del 1574 al Piemonte sono attribuite 700 mila anime, non compresi i miserabili e i putti da 5 anni in giu, che valutavansi a 200 mila. In una relazione del 1589 parlasi di una carestia per la quale morirono 30 mila persone in due anni, a cui seguì una pestilenza che uccise più di 100 mila persone. Cosi la Savoia non aveva in quell' anno che 400 mila anime, e tutta gente miserabile, non industriosa, ed il Piemonte aveva mezzo milione di abitanti in tutto. Alcuni di questi dati erano gia stati adoperati dal Beloch, e alle osservazioni di questo altre ne contrappone l' Ottolenghi non accettando la grande diminuzione che avrebbe subita la popolazione piemontese nella fine del secolo XVI. Torino, secondo lui, nel 1583 avrebbe avuto 14 000 abitanti, Saluzzo 8000, Asti altrettanto, Aosta, Ivrea e Fossano da 5 a 6000. Ottolenghi dimostra infine come nei periodi di depressione scemò la natalità, la quale però nelle condizioni normali non fu, in senso assoluto e generale, sensibilmente più forte di quella che si verifica ai giorni nostri in Piemonte.

Ricchi per dati sono gli studi di Aldo Contento sul Censimento della popolazione sotto la repubblica veneta (Nuovo archivio veneto XX). Premesso che le notizie sono spesso monche e che non si possono avere che dati approssimativi, egli ha dimostrato che già dal secolo XIII era noto ed usato dal Governo veneto il metodo di rilevare direttamente il numero e la composizione del popolo. Venezia precedette in tal genere di indagini gli altri Stati, e ordinò i censimenti a scopi esclusivamente politici e militari, che in seguito si allargarono con altri di carattere igienico, economico, finanziario, finche l' esecuzione delle anagrafi iniziata nel 1761, segnò, in certo modo, la consecrazione della necessità sociale, cui ormai corrispondeva l'operazione del censimento.

Nello stesso Archivio (n. s. t. III) Gino Luzzato tratta delle Popolazione del territorio padovano nel 1281. Il numero dei fuochi in tutto il padovano, senza il capoluogo, era di 12660: la popolazione 63300. Nel 1397 la popolazione stessa era aumentata a 128300 anime. In poco più di un secolo si sarebbe verificato un aumento di più del doppio, inferiore certamente all' aumento normale dell' epoca nostra, ma strano e a prima vista eccessivo nei secoli di mezzo. L' A. non lo giudica però tale pensando allo squilibrio enorme che vi era nell' età comunale fra le condizioni della città e quelle della campagna: nel secolo XIII si era appena iniziato quel grande movimento economico per cui la classe borghese si andò man mano liberando dai vincoli feudali e diede un nuovo e potente impulso ai commerci e alle industrie: era appena comminciato quell' aumento vertiginoso della popolazione cittadina, che raggiunse la massima altezza in tutti i comuni italiani nei primi anni del secolo XIV, come ha dimostrato A. Beloch (Antike und moderne Grofsstädte nella Zeitschrift f. Sozialwiss. 1898). Allora Milano e Firenze arrivarono a contare, verso il principio del secolo XIV, oltre 60000 anime, Padova e Bologna 40000, Venezia più di 150000. Si comminciò bensì a notare un' primo risveglio anche nella vita dei campi, ma nessun documento ci attesta che l' aumento della popolazione rurale sia stato contemporaneo e parallello a quello delle città: è certo invece che l'incremento straordinario della vita cittadina, richiamando continuamente nuova gente dalle campagne in città, deve avere ritardato il ripopolamento dei campi, prolungando quello stato di abbandono in cui si erano trovati fino al 1000: ed appare quasi legittima, per quanto esagerata, l' affermazione del Cibrario, che il sorgere e l' ingrandirsi dei Comuni abbia portato con se una diminuzione della popolazione agricola. Il Luzzato inoltre mostra la prevalanza della cultura estensiva, a cui per legge si accompagna sempre una densità minima della popolazione, molti boschi, luoghi incolti, paludi, e sempre a danno delle plebi rurali proibizioni di esportare dal territorio le merci necessarie al consumo cittadino. Colla decadenza del Comune, le condizioni degli agricoltori furono rese più sicure, e si andò ristabilendo l' equilibrio coi cittadini. Questi o diminuirono o restarono

stazionari, mentre crebbe la popolazione rurale. In conclusione del suo lavoro, li LUZZATO presenta la seguente tabella della popolazione di Padova e dei termini: anno 1174 anime 15000; 1281 anime 30000 e per tutto il territorio, compreso il capoluogo 93000; 1320 anime 41275; 1397 anime 32000; 1430 anime 16736 (cifra ufficiale); 1548 anime 34075; 1630 anime 13600; 1660 anime 21331.

Menzioniamo anche YVER Le commerce et les marchands dans l'Italie meridionale pendant les siécles XIII et XIV (Paris 1909) e le interessanti pagine consacrate da SCHIPA nella sua storia di Carlo III alle condizioni e concreiche del napoletano nel secolo XVIII, da TAMASSIA agli stranieri ed ebrei nell' Italia meridionale (Istituto veneto LXIII).

Questo è un breve saggio sulle pubblicazioni di storia economica uscite in Italia in questi ultimi tempi: e siccome in questa prima rapida rivista non saranno mancate le dimenticanze, cercheremmo di riparare un secondo saggio.

GIUSEPPE SALVIOLI.

The Victoria History of the Counties of England. Edited by H. A. DOUBLEDAY and W. PAGE. London. CONSTABLE & Co. 1900—1903.

The older county histories were written by single scholars working independently, whose knowledge of local history was rarely controlled by an adequate grasp of the general development of which it forms a part, and who in the nature of the case could not do equal justice to all the many aspects of their subject. The great feature of the new series of county histories now in course of publication the dedication of which was accepted by the late Queen Victoria, is the colligation of the local antiquary with the specialist and the general historian and the enforcement of uniformity of treatment and standard. The various counties are being taken in hand simultaneously, and the opening volumes of the histories of Cumberland, Essex, Hampshire, Hertfordshire, Norfolk, Northamptonshire, Surrey and Worcestershire have already appeared. This volume deals with the natural history of the country, its Prehistoric, Romano-British and Anglo-Saxon remains and the Survey devoted to it in the Domesday Book of William the Conqueror. The last of these topics brings up questions of such social and economic interest, that some notice of that part of the work will properly find a place in this Review. Six of the eight volumes contain a careful translation of the relevant portion of Domesday, and any cognate documents available with an elaborate introduction. The introductions are the work of Mr. J. H. ROUND, who has done so much to clear up the many difficult problems, raised by the Conqueror's 'rate-book', and the translations where not from his hand have had the advantage of his revision and commentary. As only the extreme southern corner of Cumberland was

surveyed in 1086 the place of the usual Domesday section is taken by an analysis of the twelfth-century Pipe Rolls and the thirteenth-century feodary included in the Testa de Nevill. The omission in the Norfolk volume of the Domesday survey owing to its abnormal length and obscurity is much to be regretted but in the present state of our knowledge perhaps inevitable.

It would be impossible within reasonable limits to touch upon all the points of interest raised by Mr. Round in his admirable introductions. We must be content te draw attention to cases, where he attempts new solutions of old difficulties, or throws some additional light upon the many perplexing features of the great Survey. The comparative study of its varions sectious in detail brings out features, which elude a partial or superficial examination.

On the system of land assessment for the Danegeld preserved in Domesday, Mr. Round speaks with special authority. He was the first to show the essentially artificial character of the rating in hides, virgates and acres, and to explain the process of 'subpartitioned quotas' which caused the vills of the south to be assessed in terms of a five-hide unit, and those of the north in terms of a six-carucate one. In the Northamptonshire of Domesday indeed a four-hide unit is generally prevalent, but he offered reasons for believing that this was due to a great reduction of its assessment prior to 1086. Chance has preserved a geld-roll for the county drawn up in English at some date between 1066, and 1075 in which it is credited with upwards of 2600 hides, while Domesday gives it but some 1250. The occurrence of a pretty constant ratio of 2 to 5 between the hides and the ploughlands of the vills in the hundreds South of the Nene inspired the suggestion that the ploughlands although Domesday speaks of them as if here as elsewhere they were really areas of land for the plough must be as artificial as the hides, and in fact represent the older and higher assessment, in which five and not four was the unit. In other words the vills of these south western hundreds had been uniformly relieved of 60 per cent of their hides. The ratio 1 to 2 being frequently found north of the Nene, Mr. Round threw out a hint that the reduction had not been uniform through out the shire. A possible explanation of the reduction of the county rating before 1086 by more than one half presented itself in the recorded devastation caused by the march of the northern earls in 1065. In the introduction to the Domesday survey of Northamptonshire these conclusions and suggestions are followed up. The 60 per cent reduction in the south western hundreds is reaffirmed, and a uniform reduction of 50 per cent in the central hundreds asserted. The northern hundreds cannot be brought under either head, and Mr. Round sees in their system of assessment traces of the influence of the 'duodecimal' arrangements of the adjacent carucated counties. He now holds too, that a large proportion of the reduction had been made before the date

of the geld-roll referred to above, that is before 1075. It is argued that if the reduction was made in consequence of the devastation of 1065 it is not likely to have been deferred until its effects were passing away, and the roll itself is appealed to for positive evidence, that it was not so deferred. The line of argument adopted will be most easily understood if we cite a typical entry turned into modern English:

"This is into Sutton hundred that is an hundred hides. So (swa) it was in King Edward's day, and thereof is 'gervered' (i. e. rated for the geld) $21^2/_3$ hides, and 40 hides 'i land' and 10 hides of the King's own 'ferm' land and $28^1/_3$ hides waste [1])."

Mr. ROUND holds (1) that the form in which the total number of hides is stated shows that it is only given as the assessment which was in force before the Conquest, (2) that the 'Inland' represents a reduction of assessment. But it may be doubted whether either of these positions can be maintained.

(1) It seems more natural to take the opening words of the entry as stating the assessment of the hundred both at the date of the roll and under the Confessor. A comparison of other entries raises this presumption to practical certainty. One of them runs: "This is into Foxley hundred that is an hundred hides as (eal swa) it was in King Edward's day." In two cases the statement as to the state of things before the Conquest comes at the very end of the entry.

(2) 'Inland' can hardly bear the meaning put upon it; a more obvious interpretation would take it to be the land held by the barons in demesne and exempted from geld as in the southern geld-rolls of 1083—4. This indeed was Mr. ROUND's original view [2]). But he has been led to abandon it by the large proportion of round numbers in the figures for 'Inland' [3]), and by the discovery in Domesday, and elsewhere of evidence which seems to show that 'Inland' and 'Demesne' were not always synonymous [4]). The true meaning of the former term he defines as 'land free from liability to geld'. Exempt demesne would however in one sense satisfy that interpretation and whether or not 'Inland' be sometimes used in a narrower sense there can be little doubt this is its meaning here. The description in two hundreds of the land which paid geld as so many hides 'sett and gewered', seems decisive on this point [5]). For as is well known 'gesettes land' was land let out to tenants [6]). A further reason for not taking 'inland' as land which had been permanently freed of geld is the separate mention under several hundreds of land which was 'unwered'. Half the Hundred of Willybrook,

1) ELLIS, *Introduction to Domesday*, I, 184.
2) *Feudal England*, p. 148.
3) In seven hundreds the amount is exactly 40 hides.
4) *Domesday Studies*, p. 107—110.
5) ELLIS, *Introduction*, I, 186.
6) SEEBOHM, *English Village Community*, p. 137.

for instance, held by the king was 'eal unwered'. Mr. ROUND thinks that this was land which had not paid the geld due from it. But for such land a different formula seems reserved: 'not a penny can be got from it" and the conjecture that 'unwered' land was land other than demesne free from geld is supported by the form in which it is entered in Navereslund Hundred[1]. In Corby Hundred $12^1/_4$ hides of King's 'Ferm' land are described as 'waste and unwered'. Another difficulty presented by Mr. ROUND's theory which seems to have escaped his notice is that in addition to the 935 hides of 'Inland' which he regards as a reduction of assessment in consequences of the ravages of the Northumbrian forces, the roll enumerates 886 hides which were waste, and paid no geld. In other words no less than 1800 out of some 2600 hides were freed from taxation owing to this devastation leaving, apart from 'unwered' land, less than 600 hides capable of paying geld. Out of the 150 hides in Gilsborough Hundred only 16 on this view could bear taxation.

Devastation so wide-spread is scarcely credible, nor is it supported by the Domesday valuations though as Mr. ROUND shows they reveal much depreciation along the probable tracks of the invaders. Moreover if these 935 hides were written off on account of land lying waste why are they not entered under that head? To this question no answer is given. In his learned articles on the "Hidation of Northamptonshire" which appeared after the publication of the Victoria History of the county Mr. BARING while accepting Mr. ROUND's view of 'Inland' suggests that it represents "remissions made to the lands only partially damaged, the waste lands being entirely free from geld". [2]) But this seems to involve the unwarrantable assumption that nothing but manors that were utterly ravaged could be classed as waste, and it does not remove the improbability of a desolation so extensive as to reduce the assessment of the county by two thirds. To account for the great discrepancy between the geldable area which he assumes at the date of the Geld Roll and that of Domesday (1250 hides) Mr. BARING has to suppose that in the interval the waste had been largely repaired and the rating proportionately raised.

With regard to the distribution of the reduction of assessment which Domesday shows when compared with the Geld Roll his conclusions do not altogether agree with those of Mr. ROUND. The latter, it has been seen, deduces a reduction of 60 per cent in the southern

---

1) After recording the amount of 'gewered', 'inland' and waste the entry continues: "and of this 160 hides (i. e. the total assessment of the hundred) is 8 hides 'unwered'."

It should be noted that the figures given in Mr. ROUND's analysis of the Roll contain some inaccuracies. Five 'unwered' hides are omitted in Orlingbury Hundred. Several errors are caused by failure to grasp the use of 'healf'. 'VIII healf hide', for example, is not $8^1/_2$ hides, but $7^1/_2$.

2) *English Historical Review*, XVII, 478.

hundreds and one, of 50 per cent in the central hundreds. But by an acute analysis of a Survey of the county originally drawn up under Henry I. Mr. Baring proves that in all but three of the central hundreds the reduction was exactly the same as in those South of the Nene. As to the northern hundreds his enquiries do not lead him to accept the theory of a six-hide unit at all events as part of the original assessment.

In the "manor" of Domesday Professor Maitland sees "a house against which geld is charged". Some objections to this theory have been stated by the present writer [1]) and by Mr. Round [2]) who now draws attention to further instances of the sub-manors which Mr. Maitland admitted could not, if they existed, be very well reconciled with his doctrine. The case of the Gloucestershire manor of Bibury with its two sub-manors is particularly important inasmuch as the holder of the chief manor is expressly stated to have paid geld for the whole [3]).

From reduction and incidence of taxation the transition is easy to rating areas, and here Mr. Round has further criticisms to offer on Professor Maitland's views. He questions whether the political geography of England was so stereotyped in 1086 as the latter maintains, pointing to the considerable number of Domesday manors which appear from their distinct names to have been once distinct vills that have since lost their separate identity [4]). The assumption on the other hand that vills which have split up into several parishes must have been exceptionally large is shown to be contrary to the facts and consequently the suggestion that the township was originally identical with the Hundred [5]) falls to the ground. Fusion into one parish or fission into several was determined by an ecclesiastical cause, the number of churches.

As regards the hundreds Mr. Round's remarks on the comparatively modern character of those of Essex [6]) and his objections to Professor Maitland's statement of the relation of the triple Hundred of Oswaldlow in Worcestershire to the three older hundreds which it displaced [7]) deserve careful attention.

On the number and status of the different classes of people enumerated in Domesday Mr. Round has many valuable observations. Attention is called to an error which seriously affects the accuracy of Ellis's figures for the serf population and the accepted view that their numbers were larger in the counties bordering on Wales than in those further east is criticised [8]). A new and interesting suggestion as to the oc-

1) *English Historical Review*, XII, 770 sqq.
2) *Ibid.*, XV, 293 sqq.
3) *Victoria Hist. of Hampshire*, I, 443.
4) *Victoria Hist. of Essex*, I, 400 sqq.
5) *Archaeological Review*, IV, 233 sqq.
6) *Vict. Hist. of Essex*, I, 406.
7) *Vict. Hist. of Worcestershire*, I, 247.
8) *Ibid.* I, 276 sqq.

cupation of these servi is propounded[1]). In several western Countries Domesday mentions a small number of bovarii. In Worcestershire they are only 77 while over 700 servi are enumerated. From later (12th century) documents including the Liber Niger of Peterborough it would appear that the bovarii were ploughmen two of whom were assigned to each demesne plough and this is the proportion in nearly every case where Domesday mentions bovarii in Worcestershire. Twelfth century manorial lists in the Evesham cartulary reveal bovarii on many of the abbey manors where Domesday only gives servi and a ratio of 1 to 2 between demesne ploughs and servi is very general in Worcestershire and is found to a less extent in other counties. "In the light of this evidence", concludes Mr. Round, "it becomes highly probable that Domesday uses the terms bovarii and servi alternatively." The one term connotes legal status, the other occupation. The special mention of bovarii liberi on a Herefordshire manor might seem to imply that where the contrary is not specified the bovarius must be understood to be a serf. If we accept this explanation however two difficulties confront us. One is the limitation of the Domesday use of bovarius to a few western counties and its very sporadic employment within those limits. The other and the more serious is the separate enumeration in some cases of servi and bovarii on the same manor. Of Ralf de Todeni's manor of Lindridge we are told that "in the demesne are 4 ploughs and there are 16 bordars and 6 'bovarii' with 4 ploughs. There are 2 serfs"[2]). It will be noted that if each demesne plough required two men to work it the 2 serfs must have been ploughmen as well as the 6 men who are explicitly called bovarii. Why were they distiuguished? Was it because the six had oxen of their own? No because the same distinction is made where this difference did not exist?[3])

Two possible solutions suggest themselves. It may be that Domesday takes no notice of ploughmen qua ploughmen except where free men are doing work usually left to slaves and that all its bovarii are liberi though this is only once expressly stated[4]). Perhaps again while not exactly free even with the restricted freedom of bordars and cottars they were men who were throwing off the slough of mere servitude. When we get a further glimpse at the Worcestershire bovarii in the Evesham cartulary their typical holding seems to be the quite respectable one of half a virgate[5]). That the Norman Conquest brought an amelioration of the status of the lowest class of the agricultural population

1) *Ibid.* I, 274.

2) D. B. I, 176.

3) *Ibid.* I, 173 "There are 1 radchenistre and 29 bordars who have 11½ ploughs. There are 2 serfs and 6 'bovarii".

4) The mention of bovarii liberi need not imply that other bovarii were serfs any more than teini liberi (D. B. I, 254) implies that there were unfree thegns.

5) *Vict. Hist. of Worcestershire,* I, 274.

and that the true servi before large disappeared is well known[1]. The statistics given in the Essex Domesday show that in that county there was a large decrease in the number of the servi within twenty years of the coming of the Normans[2]. The bovarii of the west may possibly be the result of a similar movement there.

Another small group, practically confined in Domesday to the same district, which has given some trouble is that of the radchenistres or radmanni. Professor MAITLAND connects them with the equites of Bishop Oswald's letter to king Edgar recording the terms of his land loans whom he regards as a sort of Saxon knights bound to do military service with their horses[3]. The authenticity of this letter is however doubted by Mr. ROUND and he adduces evidence from Domesday and other sources wich seem to identify the equitatura of the 'radmen' with Bracton's "service of riding with the lord or the lady" or "from manor to manor". "The duty, in short, was that of attendance as escort but not, in my opinion, of military service"[4]. Mr. ROUND repeats his contention that Professor MAITLAND has confused the pre-Conquest fyrd service with the Norman knight-service.[5] He does not however attempt to explain the curious entry which records that 5 thegns of Earl Eadwine had had under them 4 knights (milites) 'as free as they were themselves'[6]

Something is added to our knowledge of the important class of 'sokemen'. It was known from Domesday that in Cambridgeshire and Hertfordshire the King's sokemen were bound to do avera or carrying service and that it was actually done if the king visited the county but commuted if he did not. Mr. ROUND however seems the first to observe that in Hertfordshire this service was due at the rate of 1 avera from each hide and the commutation was 4d for each avera while in Cambridgeshire the commuted avera was reckoned at 8d and no uniform unit on which it was charged can be discovered[7].

Of Mr. ROUND's additions to our knowledge of the agricultural economy of the 11th century we shall only give one instance. His careful study of the Essex Domesday enables him to show that the coast marshes of that county were vast pastures partitioned among inland parishes and carrying in all no less than 18000 sheep. The division of island marshes among parishes from different hundreds precludes us from seeing old hundred pasture in these detached areas[8]. That these herds of sheep they supported were in the main kept for their milk is

1) MAITLAND, *Domesday Book and Beyond*, p. 33 sqq.
2) *Ibid.* p. 35; *Vict. Hist. of Essex,* I, 359—61.
3) *Domesday Book and Beyond,* p. 307—9.
4) *Vict. Hist. of Worcestershire,* I, 250—1.
5) *Engl. Hist. Rev.* XII, 492.
6) D.B. I, 180—6.
7) *Vict. Hist. of Hertfordshire,* I, 269 sqq.
8) *Vict. Hist. of Essex,* I, 368 sqq.

rendered probable by the later cheese production of the marshes which can be traced back to the 12th century[1]).

Two points relating to Domesday weights and measures may be touched upon in conclusion. Mr. Round finds himself unable to accept the statement of the writer of the Battle abbey chronicle[2]) who describes the league (leuca or lewa), by which much woodland was measured as containing 12 furlongs (quarantenae) or a mile and a half. From the absence in Worcestershire of a higher figure than 3 'quarantenae' below the 'lewa' he is disposed to infer that the latter consisted of only 4 furlongs, that is of half a mile[3]).

The other point has to do with the monetary system of Domesday. From a passage in the survey of Worcestershire it is shown that when its compilers speak simply of payment in pounds reckoned "at 20 pence to the ounce" they mean pounds "by tale[4])".

In taking leave of Mr. Round's masterly introductions of whose wealth of learning and acute reasoning we fear we have conveyed but an imperfect notion we must congratulate students of Domesday on the fortunate chance which is giving them a complete and detailed study of this unique record county by county from so weighty a pen.

Another section of the work by a different hand, the introduction to the Cumberland Pipe Rolls calls for some remark because it advances a new theory of the origin of the much debated cornage tenure of the northern counties. In a famous article or "Northumbrian Tenures" Professor Maitland suggested that cornage was "originally a payment of so much per horn or per head for the beasts which the tenant kept and turned out on the common pasture"[5]). Subsequently indeed Mr. Round discovered evidence that late in the reign of Henry II Nontegeld or Cornage was being actually paid in cows to a Cumberland baron by his tenants[6]). He did not however clearly draw the conclusion that the cornage paid by the barons to the king which had been commuted for a money payment as early as Henry I's time was originally a rent paid in kind, that is in cattle. This further step is taken by the writer whose contribution to the subject we are discussing. He goes so far as to maintain that even under Henry I the cornage was sometimes paid in cattle — though the passage in the Pipe Roll of 1130 to which he appeals is a little ambiguous — and suggests an ultimate origin for it in Celtic cattle-rents like the "cumal of cows" in the Brehon Laws and the Scottish "cane of animals"[7]). Tenure by cornage involved service against the Scots but as it was not knight service lands held on this

1) *Ibid.* I, 371.
2) *Chronicon de Bello* (Anglia Christiana Soc.), p. 11.
3) *Vict. Hist. of Worcestershire,* I, 271; *Vict. Hist. of Northamptonshire,* I, 280.
4) *Vict. Hist. of Worcestershire* I, 243.
5) *English Historical Review,* V, 627.
6) *Commune of London,* p. 287.
7) *Vict. Hist. of Cumberland,* I, 317.

tenure were not subject to sehtage. The writer falls into some confusion however in his attempt to extract from the vague terms of charters an express reservation of this service. Still he must be allowed the credit of having grappled boldly with a very difficult subject anf having thrown some fresh light upon it. James Tait.

Die Dissertation von Br. Crome, „Hof und Hufe" (Göttingen, 1901) sucht durch philologische Untersuchung in das Dunkel der germanischen Urzeit einzudringen. Ihr auf diesem Wege zu folgen, ist nicht eben leicht. Der Verfasser will nur für „Eingeweihte" schreiben und erachtet Auseinandersetzungen mit Autoritäten als unziemlich für den Anfänger. Dadurch wird nicht blofs der Gang der Erörterungen undeutlich, sondern es hat offenbar auch die Schärfe in der Erfassung des Sachverhalts gelitten. Crome scheint sich gegen die Olufsen-Hanssen-Meitzensche Hufentheorie zu wenden. Wenigstens sagt er (S. 16 f.), dafs „sachliche und historische Gründe die Nachrichten Cäsars von den Angaben der dänischen Gesetze und Olufsens Fluraufnahme" trennen. „Es gähnt eine weite Kluft, die auch durch des Tacitus Bericht nicht überbrückt wird." In der „alten" Hufe sieht er (S. 53) eine Übergangsform zwischen dem zur Zeit Cäsars bei den Germanen bestehenden Agrarkommunismus und einer im alten Volkslande acht Jahrhunderte später beginnenden Neueinteilung der Flur, die nunmehr jedoch „auf Grund voll ausgebildeten Privateigentums an Hofstatt und Ackerland" stattgefunden habe. Das Recht des Besitzes sei von der Hofstatt ausgegangen und allmählich nach den Grenzen der Mark zu ausgedehnt worden.

Zur Erklärung der eigentümlichen Ausgestaltung der Gewanne folgt Crome der Annahme von einer allmählichen genossenschaftlichen Anlage. In den nahe am Dorfe befindlichen Gewannen hätten alle Genossen gleichviel Ackerbeete erhalten. Je entfernter das Gewann vom Dorf war, um so weniger Genossen beteiligten sich bei der Anlage, bis zu äufserst „der grofse Hofbesitzer" ein Gewann für sich allein hatte (S. 51).

Die auf recht umfassender Literaturkenntnis beruhende Untersuchung, welche zu diesen Ansichten geführt hat, leidet an einem fundamentalen Mangel. Sie versucht eine etymologische Erklärung des Begriffs der Hufe, verabsäumt jedoch auf das älteste Vorkommen des Wortes (oder des lateinischen mansus) und seine Bedeutung in der reichhaltigen urkundlichen Überlieferung des frühen Mittelalters zurückzugehen. Ein Blick in die Urbarien der Karolingerzeit hätte genügt, dem Verfasser zu zeigen, dafs die Hufen zur Grundherrschaft gehören, wie die Colonen, Liten oder Unfreien, die auf ihnen sitzen. Dagegen dürfte es ihm wohl schwer gelingen, ein Dorf zu finden, in dem mehrere freie Leute nebeneinander je eine, ihnen zu eigen gehörige Hufe als ausschliefslichen Besitz inne hatten. Es gab (im Rahmen der Grundherr-

schaft) den Herrenhof, oft mansus dominicus genannt, und abhängige Hufen (mansi vestiti, allenfalls absi), die zum „Behuf“ der Aufbringung grundherrlicher Lasten dienten. Wollte man den in keinerlei grundherrlichem Abhängigkeitsverhältnis befindlichen Hof des freien Bauern als mansus dominicus bezeichnen, so müfste die Berechtigung eines solchen Sprachgebrauchs erst nachgewiesen werden; ein mansus vestitus war der Hof keinesfalls, den der Eigner selbst bewirtschaftete. Eine dritte Gattung von Hufen habe ich in den Quellen nicht finden können (die mansi regales sind vestiti!). Ich darf deswegen auf meine Studien zu den älteren St. Galler Urkunden im Jahrbuch für Schweizer Geschichte 1901/2 verweisen, und auch auf den Aufsatz über die Hufe in Deutsche Geschichtsblätter, hrsg. v. A. Tille, 1903, Heft 10. Die Frage nach Entstehung der Hufe gehört in die Entwicklungsgeschichte der Grundherrschaft; mit dem urgermanischen Agrarwesen hat sie nur insofern etwas zu tun, als schon zur Zeit des Tacitus grundherrliche Verhältnisse auf rein deutschem Boden bestanden haben.

Nun würde freilich für die Frage nach der Entstehung des Privateigentums am Grund und Boden nicht gar viel darauf ankommen, ob das ins Eigentum des Freien übergehende Landgut Hufe genannt wurde oder nicht. Die dem Boden aufgeprägte Gewanneinteilung bedarf ohnehin einer Erklärung. Indessen auch die diesbezüglichen Ausführungen Cromes unterliegen mannigfachen Bedenken.

Vom germanischen Agrarkommunismus in der Zeit Cäsars sind weder die rheinischen Gehöferschaften Überbleibsel, noch haben damit slavisch-byzantinische Institutionen, wie die Hauskommunion, etwas zu tun. Die Nachrichten des Tacitus über die Agrarverfassung der Germanen sind anderweitiger Ergänzung nur allzu bedürftig, und besser stände es um unsere Kenntnis der deutschen Vorzeit, wenn von Plinius und Livius mehr erhalten wäre; denn die Unklarheit der so oft erörterten Stelle Germania Kap. 26 erweist sich aus den zahllosen Abweichungen in ihrer Deutung. Auch die Interpretation Cromes wird schwerlich ungeteilte Zustimmung finden. Er übersetzt „occupare“ mit „aufbrechen“; es heifst aber „in Besitz nehmen“, wofür die von ihm angerufene Abhandlung von L. Meyer in Zeitschr. f. deutsche Philologie 5, 260 einen vortrefflichen Beleg aus Tacitus selbst (Ann. XIII, 54 f.) beibringt. Ganz entschieden ist Widerspruch zu erheben gegen die leider nur zu allgemein übliche Benützung später Weistümer für die Erkenntnis der Urzeit. Die Markverfassung hat vom 9. Jahrhundert an, in dem sie zuerst deutlicher erkennbar hervortritt, so mannigfache Wandlungen erfahren, dafs Rückschlüsse aus Markordnungen des 16. Jahrhunderts stets nur eine höchst fragwürdige Beweiskraft haben können. Ein Versehen ist es ferner, wenn Crome unbedenklich die Morgen um so kleiner werden läfst, je weiter das Gewann vom Dorf entfernt liegt, da doch diese Tatsache ausdrücklich in Abrede gestellt worden ist (Lamprecht, Deutsches Wirtschaftsleben 1, 337). Beachtenswert erscheint mir dagegen eine beiläufig

(S. 27 n. 2) gegebene Worterklärung, deren Richtigkeit freilich philologischem Urteil anheimgestellt werden mufs. Den (zur Bezeichnung des Feldes in der Dreifelderwirtschaft bereits im 8. Jahrhundert nachweisbaren) Ausdruck „Zelge“ leitet Crome ab von mittellateinisch „talia“ und knüpft daran die Bemerkung, dafs Ausdruck und Sache wohl vor der hd. Lautverschiebung aus Gallien nach Oberdeutschland gekommen sind.

Zürich. G. Caro.

Georg von Detten, Westfälisches Wirtschaftsleben im Mittelalter. Paderborn 1903. Verlag der Junfermannschen Buchhandlung (A. Pape). 188 S.

Dies Buch behandelt in nicht sehr systematischer Disposition folgende Gegenstände: Wald; Wasser (unter welcher Kategorie auch das Bier auftritt); Bodenbau und Landwirtschaft; Bodenschätze; Verkehrsstrafsen, Verkaufsstellen und Märkte des Landes. Der Verf. hat mit grofsem Fleifs die Literatur und die Quellen durchgesehen. Es kommt seiner Schrift ferner zu statten, dafs er Praktiker (Landgerichtsrat) ist und so aus seinen praktischen Beobachtungen manches beisteuert, was einem andern vielleicht nicht zur Verfügung steht. Auch der kundigste Fachmann wird aus dem Buche etwas lernen können. Indessen haften ihm andererseits doch auch Mängel an. Zunächst werden etwas zu oft statt einer den Stoff wirklich verarbeitenden Darstellung einfache Quellenexzerpte gegeben. Damit hängt es zusammen, dafs das einzelne Faktum mehrfach einzeln für sich erwähnt, nicht in den grofsen Zusammenhang, in den es gehört, eingereiht wird. Z. B. werden Bestimmungen über den Kohlenhandel S. 28, über die Wollweberei S. 125 einfach im Exzerptenstil aus den Quellen mitgeteilt, während es unterlassen wird, sie als Ausflufs der Stadtwirtschaftspolitik zu erklären. In der Beurteilung der Vergangenheit gehört die Neigung des Verf. dem Mittelalter. Gewifs haben die Klöster Verdienste um die Förderung der Kultur. Aber es ist Übertreibung, wenn der Verf. S. 69 sagt: „Die Klöster führten in jeder Beziehung einen geregelten, gutsherrlichen Haushalt im modernen Sinne des Wortes.“ Hinterher (S. 74) gesteht er selbst, der Ackerbau sei „mit wenig Einsicht und geringem Fleifse betrieben“ worden. Dem entspricht es, dafs er (S. 185) sehr leichtherzig ein ungünstiges Urteil über die wirtschaftlichen Folgen der Reformation fällt. S. 70 heifst es: „Die Mönche waren auch Muster in der Haltung der Landarbeiter und Dienstleute.“ Es wäre aber erst einmal das schwierige Problem zu erörtern gewesen, in welchem Mafse es denn eigentliche „Landarbeiter“ im Mittelalter gab. S. 96 f. werden uns vielerlei Exzerpte aus Nachrichten über Weberei in den Klöstern mitgeteilt (übrigens teilweise aus dem getadelten 16. Jahrhundert). Es wird jedoch unterlassen, das Verhältnis der klösterlichen. bezw. unfreien zur freien Arbeit festzustellen. Der Druck ist nicht sonderlich korrekt. Namentlich die Namen sind mehrfach entstellt (S. 39 lies Mollwo für Mollero. Wittenborg für Wittenberg, S. 181 Overmann für Overmasen). G. v. Below.

K. Keller-Escher, Das Steuerwesen der Stadt Zürich im 13., 14. und 15. Jahrhundert. 67. Neujahrsblatt zum Besten des Waisenhauses in Zürich für 1904. Kommissionsverlag Fäsi & Beer in Zürich S. 85.

Man merkt es dieser Arbeit an, dafs sie nicht von einem Fachmann im strengen Sinn des Worts verfafst ist. Es finden sich in ihr manche Ungenauigkeiten (vgl. z. B. S. 8 Anm.), und die Art der Behandlung des Gegenstandes ist etwas frei. Aber das Gebotene ist immerhin durchaus mit Dank zu begrüfsen. Hauptsächlich ist die Schrift wertvoll durch Mitteilungen über die mittelalterlichen Steuerregister der Stadt Zürich, die mit dem Jahre 1357 beginnen und von da an zwar keineswegs vollständig, aber doch reichlicher als bei mancher anderen namhaften Stadt erhalten sind. Keller-Escher schildert die Steuerverfassung, geht jedoch auch auf die Münz-, Preis- und Vermögensverhältnisse ein. S. 69f. ist ein Verzeichnis der am höchsten besteuerten Bürger gegeben. Bis wir eine Edition der Zürcher Steuerregister erhalten, werden wir unsere Belehrung über sie aus der vorliegenden Schrift schöpfen. G. v. Below.

Johannes Müller, der Verfasser des in unserer Zeitschrift Bd. 1, S. 196ff. erschienenen Aufsatzes über den Zusammenbruch des Welserischen Handelshauses im Jahre 1614, handelt in den „Neuen Jahrbüchern für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur“, 1. Abt., 9. Bd., S. 653 ff. über das „Steuer- und Finanzwesen des Heil. röm. Reiches im 16. Jahrhundert“. Ein erster Teil schildert die grofsen Mängel des damaligen Reichssteuersystems, ein zweiter speziell die Finanzverwaltung des Zacharias Geizkofler, des Reichspfennigmeisters Kaiser Rudolfs II. Die Abhandlung ist durchweg beachtenswert. Der zweite Teil läfst uns in die persönliche Bedingtheit der Finanzverwaltung einen Blick tun, wozu wir nur selten in gleicher Weise Gelegenheit haben. M. gelangt (S. 671) zu einem sehr günstigen Urteil über Geizkofler. Betreffs der an sich unleugbaren Tatsache der starken Belastung der Reichsstädte wäre doch wohl der Umstand genauer zu würdigen gewesen, dafs die Landesherren ihrerseits eine Menge städtischer Gemeinden aus ihren Territorien vertraten. Es standen sich also hier nicht einfach Landesherren und Städte gegenüber. G. v. Below.

Max Straganz, Hall in Tirol. Ein Beitrag zur Geschichte des tirolischen Städtewesens. Herausgegeben im Auftrage und mit Unterstützung des Stadtmagistrats. 1. Band: Geschichte der Stadt bis zum Tode Kaiser Max I. Innsbruck 1903, Verlag von G. Schwick (G. Pohlschröder). IV und 416 S.

Diese eingehende und überwiegend auf bisher ungedrucktem archivalischem Material ruhende Darstellung der Geschichte der Stadt Hall enthält auch mehrere Abschnitte, die wirtschaftshistorischen Inhalts sind, und es stehen dem Verf. hierfür schätzbare Nachrichten zur Verfügung. Zwar stammt der älteste Zunftbrief, den er erwähnt, erst aus dem J. 1443

(für die Müller und Bäcker, nach dem Muster einer Meraner Ordnung von 1384). Aber anderweitige Nachrichten über das Gewerbewesen liegen auch schon aus älterer Zeit vor, und von der Mitte des 15. Jahrhunderts an wird die Überlieferung recht reich. Es wäre freilich zu wünschen gewesen, der Verf. hätte bei der Schilderung des älteren Gewerbewesens nicht blofs Janssen-Pastor, sondern auch solche Autoren, die sich mehr auf wirtschaftsgeschichtliche Forschungen konzentriert haben, zurate gezogen. Jetzt treten die leitenden Ideen nicht scharf genug herver, und auch im einzelnen trifft das Urteil nicht immer zu. Wenn Str. z. B. S. 328 die Zunft „eine religiöse Körperschaft, deren Vorschriften jedes Zunftmitglied . . . unter Strafe zu befolgen verpflichtet war", nennt, so weifs man, dafs die Zünfte den religiösen Charakter doch nur nebenbei haben, nicht in erster Linie als „religiöse Körperschaften" definiert werden können. Man erweist ja auch der mittelalterlichen Kirche keine Ehre, wenn man jenen Zwang gerade auf ihr Konto setzt. Neben den Mitteilungen über das Gewerbewesen sind in dem Buche lehrreich die über das städtische Finanzwesen, die Verhältnisse des Bürgerrechts und nicht in letzter Linie die über die Salzgewinnung. Um einzelnes hervorzuheben, so hören wir (S. 334) von einer Versammlung der Müller- und Bäckerzünfte mehrerer tirolischer Städte zu Sterzing im J. 1477 (vgl. dazu m. Abhandlung: Der Untergang der mittelalterlischen Stadtwirtschaft, Jahrbücher f. Nationalökonomie 76, S. 454). Zur Geschichte der Fischerei wird einiges S. 347 ff. geboten, S. 407 ff. Max' I. Fischereiordnung für Hall von 1501 abgedruckt. S. 315 berichtet Str. über die (seit 1411, jedoch nicht vollständig) erhaltenen Stadtrechnungen. Die Bände der Rechnungen bezog man längere Zeit aus Venedig. Bei den Ausführungen auf S. 204 über den Unterschied von Bürger, Einwohner und Gast hat man nicht die Gewifsheit, ob sie sich durchweg durch urkundliches Material aus Hall belegen lassen. Ebenda lehrreiches über die Aufnahme von Unfreien in das Bürgerrecht. Die „Vogteileute" einfach als „Bauleute" zu erklären, ist unzulässig. Vgl. m. ldstd. Vf. in Jülich und Berg III, 1, S. 8 Anm. 18. S. 191 f. interessante Beispiele, wie dieselben Personen, bez. Mitglieder eines engeren Kreises von Familien Jahre hindurch im Rat safsen. G. v. Below.

In den „Forschungen zur brandenburgischen und preufsischen Geschichte" Bd. 16, S. 1—162 veröffentlicht P. van Niessen eine Abhandlung „Städtisches und territoriales Wirtschaftsleben im märkischen Odergebiet bis zum Ende des 14. Jahrhunderts" und liefert damit einen dankenswerten Beitrag zur Lehre der Stadtwirtschaft. Er will den Anteil feststellen, welchen einerseits die Städte, andererseits die märkischen Landesfürsten im 13. und 14. Jahrhundert an dem wirtschaftlichen Leben jenes Gebietes gehabt haben, und führt nun aus, dafs für diesen Distrikt sich nicht ein solches Überwiegen der städtischen Wirtschaftspolitik behaupten läfst, wie es in der Theorie von

der Stadtwirtschaft als dem herrschenden System des Mittelalters liege. Nach seiner Meinung haben die Landesherren sich hier auch mit bemerkenswertem Eifer der wirtschaftlichen Verhältnisse angenommen. Ohne Zweifel sind die von ihm hervorgehobenen Tatsachen bei einer allgemeinen Schilderung der mittelalterlichen Stadtwirtschaft mit zu verwerten. Ich will an dieser Stelle hierzu nur bemerken, dafs, auch wenn man den gleichen Wert wie der Verf. auf die erwähnten Bestrebungen der Landesherren legt, damit noch nicht die Existenz einer „Territorialwirtschaft" für jene Jahrhunderte nachgewiesen ist. Denn wie ich in den Jahrbüchern für Nationalökonomie 76, S. 449 ff. gegenüber Schmoller dargelegt habe, ist scharf zwischen territorialer Wirtschaftspolitik und Territorialwirtschaft zu unterscheiden. P. van Niessen scheint mir hierin beizustimmen, drückt sich aber einmal (S. 157) in anfechtbarer Weise aus. Zu einer Einzelheit aus den vorliegenden Erörterungen habe ich in der Histor. Ztschr. 91, S. 465 A. 3 Stellung genommen. Von mittelalterlichen „Durchgangszöllen" (S. 119) zu sprechen, empfiehlt sich, wie Ad. Wagner, Finanzwissenschaft III, S. 35 zeigt, nicht. G. v. Below.

In Heft 24 der „Beiträge zur Geschichte von Stadt und Stift Essen" (Essen 1903, Buchdruckerei Haarfeld) veröffentlicht P. Borchardt eine sorgfältige Arbeit über „den Haushalt der Stadt Essen am Ende des 16. und Anfang des 17. Jahrhunderts" (124 S.). Sie ruht auf Materialien des Essener Stadtarchivs, besonders den Rechnungen des Stadtrentmeisters, die für die Jahre 1564—1614 mit einigen Lücken vorliegen. B. beschreibt ihre Einrichtung und verwertet den Inhalt seiner Quellen in einer nach systematischer Disposition geordneten Darstellung und nützlichen Tabellen. Wenn man meistens den Stadtrechnungen der neueren Jahrhunderte weniger Interesse entgegenbringt als denen des Mittelalters, so haben jene doch den Vorzug, dafs sie vieles erkennen lassen, was bei der dürftigeren älteren Überlieferung nicht erkennbar ist, wodurch wir bei nötiger Vorsicht in den Stand gesetzt werden, Rückschlüsse betreffs der früheren Zustände vorzunehmen. Aus dem lehrreichen Inhalt der Schrift seien die Mitteilungen über das Geld- und Kreditwesen besonders hervorgehoben. Die in der Einleitung ausgesprochene Skepsis gegenüber den Schilderungen der Verwüstungen des dreifsigjährigen Krieges in den Chroniken ist durchaus berechtigt. — In eine ältere Zeit führt uns Kunz v. Kauffungen, der, ebenfalls mit anerkennenswerter Sorgfalt, die älteste Meifsner Stadtrechnung vom J. 1460 in den Mitteilungen des Vereins f. Gesch. der Stadt Meifsen Bd. 6 (1903), S. 69 ff. ediert und mit einem Kommentar versieht. Spätere Stadtrechnungen sind für Meifsen für die Jahre 1467—76, dann erst von 1540 an (und auch noch mit Lücken) erhalten. G. v. Below.

Wilhelm Reisner, Die Einwohnerzahl deutscher Städte in früheren Jahrhunderten mit besonderer Berücksichtigung Lübecks. (Sammlung nationalökonomischer und statistischer Abhandlungen des staatswissenschaftlichen Seminars zu Halle a. d. S.,

herausg. von Joh. Conrad. 36. Band.) Jena 1903, Verlag von G. Fischer, VIII und 153 S.

In K. Th. v. Jnama-Sterneggs Wirtschaftsgeschichte III, 1, S. 24 wird angenommen, daß Lübeck neben Köln unter allen deutschen Städten des Mittelalters die höchste Bevölkerungszahl gehabt habe. Die vorliegende Schrift weist nach, daß Lübeck nicht in diesem Mafse im Vordergrund steht. Der Verf. hat sich wohl in manchen Beziehungen etwas vergebliche Mühe gemacht; er sucht bestimmte Zahlen teilweise auch da zu ermitteln, wo das Material solche Schlüsse nicht gestattet. Aber zum mindesten hat er das Verdienst, mit den Anschauungen, die sich auf blofse Mutmafsungen stützten, aufgeräumt zu haben. Wenn er nun ermitteln zu können glaubt, daß Lübeck 1460/61 20 436, 1487/88 22 172 Einwohner gehabt hat, und wenn andererseits für Nürnberg im J. 1449 etwas über 20 000, für Strafsburg im J. 1475 etwa 26 000 nachgewiesen worden sind, so werden wir sagen, dafs Lübeck im Mittelalter eben etwa die Bevölkerungszahl dieser Städte erreicht hat. Für das mittelalterliche Köln läfst sich bekanntlich keine Zahl feststellen; in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts zählte es etwa 37 000 Einwohner (Banck, in der Festschrift für Mevissen: „Beiträge zur Geschichte vornehmlich Kölns und der Rheinlande“, Köln 1895, S. 331). Im 15. Jahrhundert stand es gewis auch schon sehr hoch. Mag nun auch Lübecks Bevölkerungszahl im Laufe des 16. Jahrhunderts gewachsen sein, so hat es doch auch jetzt Köln gewis nicht erreicht, und jedenfalls sind wir nicht berechtigt, es mit diesem für das Mittelalter gleichzustellen. Übrigens hat B. seine Studien bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts ausgedehnt. Bei den Zahlen seit dem 17. liegt die Sache einfacher; hier ist nicht mehr der umständliche Gang der Beweisführung, der bei der Ermittelung von Zahlen früherer Zeiten eingeschlagen werden mufs, notwendig. Auf die Vermögensverteilung innerhalb der Lübecker Bürgerschaft und ihre soziale Gruppierung, also auf Fragen, die durch Schönberg und Bücher mit den bevölkerungsstatistischen Untersuchungen verbunden worden sind, ist R. nicht näher eingegangen. Dagegen widmet er eingehendere Aufmerksamkeit den Wohnungsverhältnissen. In formeller Beziehung sei bemerkt, dafs die Darstellung übersichtlicher hätte gehalten sein können. Auch war es überflüssig, dafs R. wiederholt längere Stücke aus späteren chronikalischen Aufzeichnungen abdruckte, zumal er diesen mit Recht skeptisch gegenübersteht. Gewissermafsen eine Ergänzung zu R.s Buch gibt J. Hartwig, Der lübecker Schofs bis zur Reformationszeit (Leipzig 1903), S. 217 ff. Vgl. ferner Histor. Zeitschr. 91, S. 450. Bei dieser Gelegenheit sei auch auf den Beitrag zur historischen Bevölkerungsstatistik hingewiesen, den Pirenne in dem Bericht über den 9. internationalen Kongrefs für Hygiene und Demographie (Brüssel, September 1903) gegeben hat (Démographie, rapport sur la quatorzième question: les archives au point de vue de la démographie historique). G. v. Below.

Bei dem grofsen Interesse, das die Behandlung des Kirchengutes im Reformationszeitalter auch in wirtschaftsgeschichtlicher Hinsicht gewährt, ist es sehr zu begrüfsen, dafs diese Frage gegenwärtig durch H. Hermelink für Württemberg mit seinen eigenartigen Verhältnissen eine quellenmäfsige Darstellung findet. In den „Württemberg. Jahrbüchern für Statistik und Landeskunde“, Jahrg. 1903, S. 78 ff., beginnt er eine „Geschichte des allgemeinen Kirchenguts in Württemberg“ erscheinen zu lassen. Der bisher erschienene Teil setzt mit einem kurzen Überblick über die Kirchengüter vor der Reformation ein und führt die Darstellung bis zum J. 1565, d. h. bis zu dem Landtag, auf dem die evangelische Religion und die Stiftung des allgemeinen Kirchenguts zu einem Staatsgrundgesetz erklärt wurden. In speziellerer Ausführung schildert H. „Die Änderung der Klosterverfassung unter Herzog Ludwig“ in den „Württemberg. Vierteljahrsheften für Landesgesch.“, Jahrg. 1903, S. 284 ff. Diese Abhandlung enthält in den beigegebenen Aktenstücken zugleich mancherlei zur Wirtschaftsgeschichte, was über den unmittelbaren Zweck der Untersuchung hinausgeht, z. B. (S. 301 f.) über Viehhaltung auf den Klosterhöfen, die Berechnung des Zehnten [1]), die Waldwirtschaft usw. Dafs H. in seinen Aufsätzen nicht unterläßt, die Schicksale des Kirchenguts in andern Territorien zum Vergleich heranzuziehen, erhöht ihren Wert.

G. v. Below.

Im Jahresbericht des k. k. Staatsgymnasiums zu Graz für 1903 veröffentlicht A. Kaspret eine „Instruktion Erzherzog Karls II. für die landesfürstlichen Reformierungs-Kommissäre in Steiermark aus dem J. 1572“ (24 S.). Es handelt sich hier um Mafsnahmen zur Reform des landesherrlichen Finanzwesens; im Vordergrunde stehen die verpfändeten Gebietsteile. Die Instruktion Karls II. schließt sich an die Weisungen an, die unter Ferdinand I. den landesherrlichen Kammerboten erteilt worden waren. Der Herausgeber hat sich bei der Edition zu eng an die Schreibweise der Handschrift angeschlossen. Man druckt doch heute nicht mehr v, wo es vokalischen, und umgekehrt u, wo es konsonantischen Wert hat. Ferner hat es keinen Zweck zuverlassen, zuemphahen (in einem Wort) usw. zu drucken. G. v. Below.

Der Aufsatz von Joh. Müller „Augsburgs Warenhandel mit Venedig und Augsburger Handelspolitik im Zeitalter des dreifsigjährigen Krieges“ in Steinhausens Archiv für Kulturgeschichte, Bd. 1, S. 326 ff., schildert nach Augsburger Archivalien die Verhältnisse des Warentransports zwischen Augsburg und Venedig in den dem Kriege vorausgehenden Jahrzehnten. M. macht das Augsburgi-

---

1) Zur Geschichte des Zehnten wie überhaupt zur kirchlichen Wirtschaftsgeschichte (besonders im 16. Jh.) bringt interessante Beiträge auch Knipping, Zeitschr. des bergischen Geschichtsvereins 36, S. 92 ff.

sche Stadtregiment, das auf Betreiben der Mehrheit der Kaufleute veraltete Transporteinrichtungen konservierte, für den Rückgang des Handels weit mehr verantwortlich als den grofsen Krieg. Auch wer der Ansicht ist, dafs hier eine Mehrzahl von Momenten in betracht kommt, wird aus M.s Aufsatz unter allen Umständen viel Belehrung über das „Rodwesen“, die Konkurrenz der Rodfuhr und des Gebrauchs eigener Achsfuhren und das Strafsenwesen überhaupt entnehmen. G. v. Below.

Lothringen ist das Land der noch ungehobenen Urkundenschätze. Das zeigen wieder einmal die von Hermann Bloch im Jahrbuch der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde X (1898) S. 338 ff., XIV (1902) S. 48 ff. veröffentlichten älteren Urkunden des Klosters S. Vanne in Verdun. In mustergültiger Ausgabe bietet uns der rühmlichst bekannte Editor 93 Urkunden des Klosters, von denen der gröfste Teil, darunter Stücke aus der Karolinger- und Ottonenzeit, bisher nur unvollständig oder gar nicht gedruckt war. Es ist hier nicht der Ort, auf die ungemein feinen und scharfsinnigen Untersuchungen einzugehen, die Bloch den einzelnen Urkunden beigegeben hat, und die sich mit der Echtheitsfrage, der gegenseitigen Abhängigkeit der einzelnen Urkunden, der Bestimmung der erwähnten Örtlichkeiten, sowie der Beziehungen zur Geschichte des Klosters beschäftigen. Bemerkt mag nur werden, dafs gerade der Rechts- und Wirtschaftshistoriker in diesen Urkunden äufserst wertvolles, neues Material erhält. Als besonders interessant möchte ich eine Urkunde von 1118 bezeichnen, laut welcher die homines de Blerci curte (Blercourt) dem Kloster eine Mühle in ihrem Dorfe mit allem Znbehör übertragen, laudantibus omnibus heredibus, hominibus et mulieribus (!), pueris et iuvenibus. Also ein ganz eigentümliches Gemeinschaftsverhältnis an einem Vermögensobjekt, das in jener Zeit sonst nur in herrschaftlichem Besitz erscheint. Sehr dankenswert ist auch der am Schlufs gebotene Abdruck des Klosternekrologes und des Polyptichons aus der Mitte des 11. Jahrhunderts, das bisher nur in einem nicht allen Ansprüchen genügenden Drucke Guérards vorlag. Sehr lehrreich ist in der letztgenannten Quelle die Unterscheidung von den homines terram tenentes und den haistoldi, ein neuer, bisher übersehener Beleg für die älteste Bedeutung des Wortes „Hagestolz“. Möchte doch überhaupt das ältere lothringische Urkundenmaterial von rechts- und wirtschaftsgeschichtlicher Seite eine eingehende Würdigung erfahren; ich kann Bloch nur zustimmen, der meint, dafs es an Reichhaltigkeit und Wert gerade in wirtschaftsgeschichtlicher Beziehung dem Material der meisten anderen deutschen Länder überlegen ist.

Tübingen. Siegfried Rietschel.

Die Dissertation „Zoll und Markt im 12. und 13. Jahrhundert“ (Blankenhain 1903) von M. Scheller bedeutet eine sehr dankenswerte Förderung unserer Kenntnis des mittelalterlichen Zollwesens. Sch. weist nicht nur den kürzlich von Braunholtz geleugneten Satz, das

man im 12. und 13. Jahrhundert nur von Handelswaren Zölle erhoben habe, als richtig nach, sondern gibt auch sehr wertvolle Aufschlüsse über die Zolltechnik des früheren Mittelalters, die, ursprünglich von einer rein mechanischen Transportmittelveranlagung ausgehend, tatsächlich zum Teil zu Wertzöllen übergeht. Auch die sonstigen Ausführungen über das Zollwesen, insbesondere das letzte Kapitel „Zollpolitisches“, enthalten viel Beachtenswertes. Am wenigsten gelungen erscheinen mir die Untersuchungen über das Marktwesen, in denen der Verf. den von Stolze (Entstehung des Gästerechts S. 17) ausgesprochenen Satz, dafs die Stellung der Gäste auf den Jahrmärkten sich im Laufe des 12. und 13. Jahrhunderts fort und fort verschlechtere, entschieden bekämpft. Kann man ihm auch darin recht geben, dafs Stolzes Argumente nicht voll beweiskräftig sind, und freut man sich auch an mancher guten Bemerkung, so läfst sich doch nicht verhehlen, dafs eine Lösung dieses Problems nur auf einer viel breiteren Basis und mit einer viel gründlicheren Kenntnis der Quellen unternommen werden kann. Jedenfalls kann die Arbeit im ganzen als eine erfreuliche Leistung bezeichnet werden. Die ruhige, vorsichtige Art der Beweisführung, die schlichte, von jeder Phrase freie Darstellung verraten die gute Schulung, die der Verf. durch seinen akademischen Lehrer Keutgen erhalten hat.

Tübingen. Siegfried Rietschel.

Collegien und Zwangsgenossenschaften im dritten Jahrhundert.

Von

Edmund Groag (Wien).

Wer WALTZINGS fundamentales Werk über die römischen Berufsgenossenschaften [1]) zur Hand nimmt, wird bald erkennen, dafs es dem Scharfblick und der minutiösen Sorgsamkeit des Verfassers gelungen ist, ein treu und klar geschautes Bild von der Lage dieser Korporationen in bestimmten Zeiträumen zu geben, dafs jedoch der historischen Darstellung ihrer Entwicklung der kontinuierliche Charakter fehlt und fehlen mufs. Der Grund liegt an dem ungleichmäfsigen Quellenmaterial, das immer nur einen vereinzelten Einblick in die Zustände zu einer gewissen Zeit gewährt, eine festgefügte Kette von Beobachtungen aber so wenig zu schaffen vermag, dafs wir bisher nicht einmal mit einiger Genauigkeit den Zeitpunkt fixieren konnten, wann sich die bedeutungsvollste Wandlung in der Geschichte der Kollegien vollzogen hat: Die Wandlung aus Privatvereinen zu Zwangsverbänden [2]).

Der Zeitraum, in den diese Umformung gehört, wird durch die Regierungen des Severus und Caracalla einer-, des Diokletian und Konstantin andererseits abgesteckt. Für beide Zeitgrenzen besitzen wir gleichzeitige Zeugnisse über die damalige Lage der Kollegien; wir finden sie unter der afrikanischen Dynastie noch in der älteren Gestalt, zu Anfang des vierten Jahrhunderts schon als Zwangsverbände mit allen Merkmalen derselben. Aus der

---

1) Étude historique sur les corporations professionnelles chez les Romains. 4 Bde. Louvain 1895—1900.

2) Es ist WALTZINGS Verdienst, gegen jeden Einwand sichergestellt zu haben, dafs die Zwangsgenossenschaften sich aus den privaten Berufsvereinen entwickelten.

Zwischenzeit, demnach wesentlich aus dem dritten Jahrhundert n. Chr., fehlt es vollständig an gleichzeitigen, die Entwickelung aufhellenden Dokumenten.

Die Lage der Kollegien zu Anfang des dritten Jahrhunderts wird uns durch Ausführungen des Juristen Callistratus erläutert, der unter Severus und Caracalla lebte[1]. Zu Callistratus' Zeit gab es zwei Arten von Berufsgenossenschaften, die für den Staat Bedeutung besafsen: 1. solche, die zwar auf eigene Rechnung, aber in einem Berufe tätig waren, der als öffentlichen Interessen förderlich anerkannt wurde — Callistratus (§ 3) nennt die negotiatores oder Grofskaufleute, qui annonam urbis adiuvant —, 2. diejenigen, deren Mitglieder zu einer für das allgemeine Beste nötigen Arbeit im Dienste des Staates, zu einem munus publicum, herangezogen wurden — hierher gehören in der Callistratusstelle die navicularii oder Schiffsreeder, qui annonae urbis serviunt, d. h. die das zur Verpflegung Roms und für die Kornspenden erforderliche Getreide aus den Provinzen in die Hauptstadt transportierten. Von den Genossenschaften der letzteren Art, den corpora im engeren Sinne[2], sagt Callistratus, allerdings in Verkennung des tatsächlichen Werdeganges[3]: ideirco instituta sunt, ut necessariam operam publicis utilitatibus exhiberent. Beide Arten von Kollegien mufsten staatlich konzessioniert sein — quibus ius coeundi lege permissum est (Callistr. § 12) — und standen, soweit ihre Tätigkeit im öffentlichen Interesse in Betracht kam, unter staatlicher Kontrolle, die, bei den Genossenschaften der zweiten Art weit intensiver ausgeübt, sich sogar auf die Vermögenslage der dienstleistenden Inkorporierten erstreckte[4]. Die Mitglieder dieser Kollegien erhielten, solange sie ihre öffentliche Funktion erfüllten — quamdiu in eiusmodi actu sunt (Callistr. § 3) — und unter gewissen Bedingungen[5]

---

1) Dig. L 6, 6 §§ 3—9. 12. 13; für die Deduktionen aus dieser Stelle sind wesentlich Waltzing II 255 ff. und Kornemanns trefflicher Artikel Collegium in Pauly-Wissowas R. E. IV 380 ff. (namentlich Sp. 442 ff.) herangezogen.

2) Vgl. Kornemann 380 f.

3) Waltzing II 253. Kornemann 443.

4) Nur für solche corpora kann die Bestimmung Geltung gehabt haben, dafs der gröfsere Teil des Vermögens eines collegiatus seinem Berufe gewidmet sein müsse (Callistr. § 6. 8); vgl. Mitteis in CPR I p. 107.

5) Callistr. § 12. Vgl. Waltzing II 350.

eine Reihe von Privilegien, in erster Linie immunitatem a muneribus publicis (Callistr. l. c.), worunter namentlich Befreiung von den sehr drückenden Munizipallasten zu verstehen ist, ferner z. T. auch eine materielle Entschädigung: die navicularii z. B. Transportgelder (vecturae) [1]). Von Lebenslänglichkeit oder gar Erblichkeit der Dienstleistung und Vergünstigung war keine Rede; ausdrücklich hebt Callistr. hervor (§ 4): Quam immunitatem ipsi dumtaxat habent, non etiam liberis aut libertis eorum praestatur [2]). Ausgenommen vom öffentlichen Dienst, aber auch von den Freiheiten waren diejenigen Mitglieder der corpora, die nicht den Beruf der Mehrheit ausübten, also für das allgemeine Beste nichts leisteten, und jene, die den für das munus publicum vorgesehenen Bedingungen nicht nachkamen. Daher sagt Callistr. (§ 6): licet in corpore naviculariorum quis sit, navem tamen vel naves non habeat nec omnia ei congruant, quae principalibus constitutionibus cauta sunt, non poterit privilegio naviculariis indulto uti. Und weiter (§ 12): nec omnibus promiscue, qui adsumpti sunt in his collegiis, immunitas datur, sed artificibus dumtaxat [3]).

Zur Zeit des Callistratus waren demnach selbst die Kollegien offiziellen Charakters noch Privatvereine, auf deren Zusammensetzung die Regierung keinen Einfluſs ausübte. Nicht die corpora als solche, sondern nur ihre den Beruf ausübenden und staatlich approbierten Mitglieder unterlagen der staatlichen Dienstpflicht, Aufsicht und Privilegierung. F a k t i s c h werden diese Korporationen allerdings schon so gut wie ausschlieſslich Berufsgenossen, die alle Bedingungen erfüllten, umfaſst haben, da andere keinen Anlaſs hatten, dem Kollegium, das ihnen nichts zu bieten hatte,

---

1) Waltzing II 43. 397 ff. Kornemann 445.

2) Daß den navicularii damals noch das Recht zustand, dem S t a a t e d e n D i e n s t zu kündigen, lehrt eine neugefundene Inschrift (CIL III 14165[8]. Waltzing IV 616 ff. nach Espérandieu Rev. épigr. 1900 n. 1351). [Claudius] Julianus, wol der praefectus annonae unter Septimius Severus, schreibt bezüglich einer Beschwerde der navicularii marini Arelatenses an einen Procurator: et cum eadem querella latius procedat, ceteris etiam inplorantibus auxilium aequitatis c u m q u a d a m d e n u n t i a t i o n e c e s s a t u r i p r o p e d i e m o b s e q u i (i), s i p e r m a n e a t i n i u r i a, peto, ut tam indemnitati rationis quam securitati hominum, qui annonae deserviunt, consulatur etc.

3) Auch den reich gewordenen collegiati wurde der Privilegiengenuſs entzogen (Callistr. § 12).

wohl aber Lasten auferlegte[1], beizutreten. Callistratus kann daher — streng genommen, unrichtig — von quibusdam collegiis vel corporibus, quibus immunitas tribuitur (§ 12) reden, oder von corpora, quae immunitatem praebent, (ut) naviculariorum (§ 13)[2].

In völlig verschiedener Situation finden wir die dem Staate dienenden Genossenschaften ein Jahrhundert später. Das älteste Zeugnis hiefür liegt in einer Verfügung Diokletians vor, die von Valens erneuert wird: solita cohortalibus Syriae privilegia, quae a divo Diocletiano porrecta sunt atque concessa, quae nos quoque porreximus ac iubemus, eos . . . non ad functionem naviculariam devocandos (Cod. Theod. VIII 4, 11). Die kaiserliche Regierung besitzt demnach schon unter Diokletian die prinzipielle Befugnis, Leute, die nicht den Beruf eines navicularius ausüben, zur Übernahme einer functio navicularia heranzuziehen[3]. Von dieser Befugnis macht bald nachher Maxentius Gebrauch, indem er sogar Senatoren zwangsweise in das corpus naviculariorum einreihte[4].

---

1) Z. B. das Eintrittsgeld, den monatlichen Beitrag usw.

2) Kornemann 447.

3) Waltzing II 271 meint, damals könne von zwangsweiser Ergänzung der Kollegien noch nicht die Rede sein, daher handle es sich um Eigentümer eines mit der functio navicularia belasteten Besitzes. Davon steht aber nichts im Texte, und sonst versagt das Quellenmaterial völlig für Diokletians Regierung. Aus unmittelbar folgender Zeit aber haben wir die Nachricht über Maxentius Vorgehen, und selbst, wenn es sich hierbei um eine aufserordentliche Mafsregel handeln sollte, so kann doch bei den navicularii ad consortium pistorum urbicorum nominati neque ulla hereditatis successione pistoribus obnoxii (Cod. Theod. XIII 5, 2, s. u.) nur an unfreiwillige Einreihung gedacht werden, und im Jahre 315 steckt Konstantin die dendrophori kurzweg in die Kollegien der fabri und centonarii (Cod. Theod. XIV 8, 1).

4) Qui ex senatoribus ad navicularium munus a tyranno deiecti sunt ac restitui suis natalibus deprecantur (Cod. Theod. XV 14, 4). Da es sich um Senatoren und stadtrömische Angelegenheiten handelt, wird man, eher als an Licinius (Waltzing II 327), an Maxentius zu denken haben (vgl. Seeck Ztschr. f. Rechtsgesch. Rom. Abt. X 267, abweichend Mommsen ebd. XXI 189, 2). Seecks daran geknüpfter Folgerung (Unterg. d. ant. Welt II 311 f.), dafs die Einführung der Erblichkeit bei den navicularii von Maxentius herrühre, vermag ich allerdings nicht beizustimmen. Die zitierte Stelle enthält hierüber nichts; auch trifft es nicht zu, dafs erst Diokletian „die Schiffer zum unentgeltlichen Transport der fiskalischen Güter verpflichtete“ — denn längst vorher erhielten die Reeder für den Transport nur Sporteln (vgl. CIL II 1180 aus der Zeit der divi fratres), geradeso wie in konstantinischer Zeit (Cod. Theod. XIII 5, 7)

Im Jahre 314 erläfst Konstantin die Verordnung: si navicularius originalis levamentarius fuerit, nihilominus apud eosdem, apud quos et parentes eius fuisse videntur, firmiter permanebit (Cod. Theod. XIII 5, 1). Die Zugehörigkeit zum Berufe eines navicularius bezw. levamentarius [1]) ist demnach erblich, die erbliche Sukzession vom Staate kontrolliert. Eine Verordnung Konstantins aus dem nächsten Jahre [2]) besagt [3]): Wenn ein navicularius eine Erbschaft macht, die an die stadtrömische Bäckergenossenschaft gebunden ist, kann er dieselbe dem corpus pistorum oder einem Verwandten des Erblassers abtreten; tritt er jedoch die Erbschaft an, so mufs er auf Grund der Erbfolge den auf dem Erbe ruhenden Bäckerdienst auf sich nehmen, auf Grund seiner Zugehörigkeit zum corpus naviculariorum aber auch dieser Dienstleistung aus eigenen Mitteln nachkommen. Die dem corpus verpflichteten Vermögen oder Vermögensobjekte der corporati sind jetzt erblich an das corpus gebunden; wer in den Besitz einer res corpori obnoxia gelangt, mufs das munus auf sich nehmen, das in dem betreffenden corpus auf derselben lastet; wie jeder Besitzer einer res obnoxia, so unterliegt jeder corporatus der Dienstpflicht. Aus dem Jahre 317, zwei Jahre später, ist folgendes Reskript des Licinius [4]) datiert: monetarios in sua semper durare conditione oportet nec dignitates eis perfectissimatus tribui vel ducenae vel centenae vel egregiatus (Cod. Theod. X 20, 1). Die Münzhandwerker sind lebenslänglich an ihren Beruf gebunden; selbst die kaiserliche Ernennung zu hohen Reichswürden wird ungültig, wenn sie einen monetarius trifft. In analoger Weise erklärt Konstantin im Jahre 319, dafs die Befreiung von der functio navicularia, die ein navicularius auf Hintertreppen oder sonstwie erlangt habe, in

---

1) Über diese Waltzing II 279.

2) nach Seeck Ztschr. a. a. O. S. 211 schon aus dem Jahre 313.

3) Cod. Theod. XIII 5, 2: Navicularios ad consortium pistorum urbicorum nominatos neque ulla hereditatis successione pistoribus obnoxios, absolvi ab hoc munere oportebit. quodsi hereditario iure forsitan pistoribus teneantur, facultatem habeant, si forte maluerint ob vindicias pistorum hereditates eidem corpori reddere aut quibuscumque proximis defuncti cedere, ut ipsi a pistorum consortio liberentur. quodsi hereditatem amplectantur, necesse est successionis ratione pistorii muneris societatem eos suscipere et ex propriis facultatibus onera navicularia sustinere v. c. praef. urbi super hac re videlicet disceptante.

4) Die Überlieferung nennt Konstantin, vgl. Seeck Ztschr. a. a. O. S. 219.

keiner Weise rechtswirksam sei; und auch wenn der Besitzer eines patrimonium naviculario muneri obnoxium hohe Reichswürden innehabe, müsse er ohne Rücksicht auf Standesprivilegien das auf dem Besitz ruhende munus erfüllen[1]).

In diesen Verfügungen Diokletians und Konstantins treten uns einzelne dem Staate dienstpflichtige Berufsgenossenschaften als Zwangsverbände entgegen mit den Merkmalen derselben, die aus zahlreichen Reskripten des 4. und 5. Jahrhunderts bekannt sind, allerdings anfangs nicht bei allen derartigen Kollegien gleichmäfsig begegnen und im Laufe der Zeiten noch Verschärfung und Verallgemeinerung erfuhren: Das corpus als solches arbeitet geschlossen im Dienste des Staates und untersteht der gouvernementalen Aufsicht; jeder corporatus ist lebenslänglich mit seinem Vermögen oder mit seiner Person oder mit Person und Vermögen an das corpus gebunden und vererbt die Zugehörigkeit zu demselben, bezw. die Dienstpflicht, die auf dem Vermögen ruht, auf seine Nachkommen und Erben; nötigenfalls greift der Staat zur zwangsweisen Einstellung Berufsfremder in die Berufsgenossenschaft. Wohl wurden den an den Staatsdienst gebundenen corporati auch jetzt Privilegien, Sporteln und Befreiung von sonstigen Lasten zuteil[2]), aber was besagte dies gegen den unerträglichen Zwang, für sein Leben und für seine Nachkommenschaft in den gleichen unergiebigen, wesentlich nur dem Staatsinteresse förderlichen Dienst geprefst zu sein.

Eine Wandlung von dieser Tragweite vollzieht sich nicht plötzlich, sondern allmählich auf dem Wege der Entwicklung. Der Prozefs mufs von den corpora im engeren Sinne seinen Ausgang genommen haben[3]). Denn diese — wie z. B. die navicularii, deren

---

1) Cod. Theod. XIII 5, 3: Si quis navicularius per obreptionem vel quacumque ratione immunitatem impetraverit, ad excusationem eum admitti nullo modo volumus. Sed etsi quis patrimonium naviculario muneri obnoxium possidet, licet altioris sit dignitatis, nihil ei honoris privilegia, in hac parte dumtaxat, opitulentur, sed, sive pro solido, sive pro portione huic muneri teneantur cet. Nach Seeck a. a. O. S. 210 f. bereits aus dem Jahre 313.

2) Waltzing II 408 ff. Kornemann 466 ff.

3) Zum folgenden verweise ich auf die ausgezeichneten Darlegungen Waltzings (II 259—348); in einigen Punkten weiche ich von ihm ab, wozu das oben zu den Gesetzesstellen Bemerkte zu vergleichen ist.

Aufgabe, wie SEECK[1]) mit Recht hervorhebt, kaum mit dem Dienst der annona urbis allein erschöpft war — hatten ein wichtiges Ressort der Staatsverwaltung in ihren Händen; die Regierung konnte auf ihre Mithilfe nicht mehr verzichten, ohne das Beamtenpersonal aufserordentlich zu vermehren, wozu die Mittel nicht reichten. Aber man hatte doch immer die Fiktion beibehalten, dafs die Dienstverpflichtung für die Berufsgenossen im corpus in ihrer Gesamtheit, nicht für das corpus an sich, bestand. Es war ein Schritt, der sich von selbst ergab, der aus Gründen der einfacheren Geschäftsführung sich empfahl und dem Interesse beider Teile, sowohl dem des Staates wie der corporati, entsprach: das corpus als solches, demnach als unteilbares Ganzes, zum munus publicum zu verpflichten und dafür zu privilegieren. War dies einmal durchgeführt, so erschien die Folge unvermeidlich, dafs der Dienstvertrag aus einem temporären zu einem dauernden wurde: Denn der Regierung mufste daran gelegen sein, ihre Bedürfnisse für die Dauer versorgt zu wissen — den Genossenschaften, den bleibenden Besitz ihrer Gerechtsame verbürgt zu haben. Aber der weiteren gesunden Fortentwickelung der beiderseitigen Beziehungen machte die furchtbare Krise ein Ende, die das römische Reich im dritten Jahrhundert bis in seine Grundfesten erschütterte[2]). In der Zeit von Alexander an richteten unausgesetzte Barbareneinbrüche von aufsen, Prätendentenkämpfe im Innern die Länder des Reiches zugrunde; allgemeine Abnahme und Verarmung der Bevölkerung, Schwinden der Sicherheit, Staatsbankerott, Pest und Hungersnot vollendeten das Werk der Zerstörung. Teils bedingt, teils begleitet war die Katastrophe von dem bedrohlich fühlbaren Rückgang des Edelmetalls[3]), der in Verbindung mit der sonstigen Notlage die Regierung zwang, die Geldsteuern in steigendem Umfange durch Naturalsteuern zu ersetzen[4]) oder, gleichfalls in weit ausgedehn-

1) Unterg. d. ant. Welt II 559.

2) MOMMSEN (Münzw. 831) schreibt davon: „es muß eine fürchterliche Zeit gewesen sein; in ihr ist denn auch untergegangen, was vom alten Gemeinwesen wie von antiker Kultur noch im römischen Reiche bis dahin lebendig gewesen war“.

3) S. SEECK, Unterg. d. ant. Welt II 200ff. DELBRÜCK, Gesch. d. Kriegskunst II 210. 224f.

4) Über eine neue Naturalsteuer, die Aurelian der Provinz Ägypten auferlegte, s. u. S. 497. Die von RODBERTUS in HILDEBRANDS Jahrbüchern f.

terem Maſse als bisher, die Kenntnisse, die Fähigkeiten und die Arbeitskraft der Bürger selbst als Steuerobjekte in den Dienst des Staates zu ziehen[1]). Dieser Prozeſs, der für die Decurionen und Colonen verhängnisvoll geworden ist, war für die corpora nicht minder verderblich. Denn die Forderungen des in Bedrängnis geratenen Staates muſsten immer drückender werden, während seine Privilegien mehr und mehr an Wert verloren[2]). Ohne Zweifel hatten diese Verhältnisse einen Massenaustritt aus den Genossenschaften zur Folge[3]). Die corpora konnten ihrer Aufgabe nur mit immer gröſserer Anstrengung und mit immer schwereren Opfern für die zurückbleibenden corporati nachkommen[4]). Es lag also im eigensten Interesse der Berufsverbände selbst, Abhilfe vom Staate zu verlangen. Ich möchte daher nicht, wie Waltzing[5]), die Initiative zur Einengung der Bewegungsfreiheit dem Staate zur Last legen, sondern eher meinen, daſs diese Bewegung von den bedrängten Vereinen ausgegangen sei. Die kaiserliche Regierung, immer mehr in die Bahnen des Despotismus einlenkend, wird diesen in der Weise beigesprungen sein, daſs sie die dem corpus auferlegte Dienstleistung als unlösbare Steuer auf den von sonstigen Lasten befreiten Besitz des corporatus legte[6]). Sowie ein an-

Nationalök. VIII 1867, 410 ff. als Belege für die Naturalwirtschaft im dritten Jahrhundert angeführten Stellen sind Briefen der Hist. Aug. entnommen, daher mit Vorsicht zu verwerten. Vgl. noch Eduard Meyer Wirtsch. Entw. d. Alt. 61 ff. Wilcken Griech. Ostraka I 679 f.

1) Vgl. Rodbertus 463 f. Seeck II 281 (für die nachdiokletianische Zeit). Waltzing II 10 ff. Wie hätte man bei der maſslosen Münzverwirrung der gallienischen Zeit ohne Naturalsteuern- und Leistungssystem die Verwaltung halbwegs aufrechterhalten können! Der Umschwung im Steuersystem scheint zugleich eine wesentliche Ursache der damaligen Katastrophe gewesen zu sein.

2) Vgl. Waltzing II 263 ff. Kornemann 452.

3) Man denke an die Flucht aus den Zwangsverbänden, die den Kaisern des 4. und 5. Jahrhunderts so schwere Sorge machte (Waltzing II 337 ff.), obwohl sie keineswegs, wie im 3. Jahrhundert, eine verheerende Katastrophe zur Voraussetzung hatte.

4) Noch zur Zeit der Zwangsinnungen war die Aufteilung der Lasten unter die Mitglieder Sache des Kollegiums (Waltzing II 274. 363).

5) II 265 f. Für die spätere Zeit bemerkt auch Waltzing (320): il importait aux corporati, comme à l'Etat, d'empêcher la désertion: ceux qui restaient ne pouvaient plus „porter le fardeau de la nécessité publique".

6) Diesem Moment legt Waltzing (II 268 ff.) mit Recht besondere Wichtigkeit bei. Theoretisch vorbereitet war es bereits ein Halbjahrhundert vorher

derer nach seinem Vermögen die Geld- oder Naturalsteuer zahlte, so sollte der corporatus für seinen Besitz mit dem Dienst, den ihm seine Zugehörigkeit zum corpus auferlegte, steuern. Das Eigentum des corporatus war und blieb hinfort an das corpus, bezw. dessen munus gebunden, ohne Rücksicht darauf, ob es den Besitzer wechselte. Damit war die erbliche Bindung der Dienstleistung an das Vermögen gegeben. Bei einer Anzahl von Korporationen war jedoch das munus ein munus mixtum, die Dienstpflicht ruhte nicht allein auf dem Besitz, sondern auch auf der Person[1]). Sowie nachweisbar im vierten, werden schon im dritten Jahrhundert Angehörige solcher Verbände um der Freiheit willen ihren Besitz, dessen Vorteile ohnehin durch die Lasten aufgewogen wurden, im Stiche gelassen und sich dadurch dem erdrückenden Zwange entzogen haben[2]), während wieder andere dasselbe Ziel auf betrügerischen Schleichwegen anstrebten[3]). Auch hier griff die Regierung zu dem Mittel, das dem sozialpolitischen Empfinden dieser Zeit am meisten entsprach: zum Zwang. Man ließ die Leute aus solchen corpora nicht mehr heraus[4]), die Zugehörigkeit zur Genossenschaft wurde lebenslänglich, und da auf freiwilligen Eintritt Nicht-Inkorporierter nicht mehr zu rechnen war, erschien auch hier die Erblichkeit als unausbleibliche Folge[5]). Half dies alles nicht, um die Korporationen leistungsfähig zu erhalten, so ging man noch weiter

---

in der Juristenlehre, daſs der Dienst im corpus ein munus publicum sei und von den anderen munera befreie (Callistr. a. a. O. § 3).

1) Vgl. Arc. Charis., Dig. L. 4, 18. Waltzing II 278 ff.

2) Waltzing II 285, 299 ff.

3) Im Jahre 319 wettert Konstantin dagegen: cunctis pistoribus intimari oportet, quod si quis forte possessiones suas ideo putaverit in alios transferendas, ut postea se, rebus in abdito conlocatis, minus idoneum adseveret, tamquam in locum eius alio subrogando, nihil ei haec astutia nec detestabilia ommenta profutura sunt, sed in obsequio pistrini sine ulla excusatione durabit nec ad eius iura revocabuntur, si quas emptiones transcripserit (Cod. Theod. XIV 3, 1).

4) Vgl. das citierte Reskript über die monetarii (o. S. 485), in dem die Bindung der Person bereits aufs strengste durchgeführt erscheint. Eine Ausnahme wurde nur bei Bankerotteuren (Waltzing II 294 f) gemacht und auch bei diesen nicht immer.

5) Auf die Analogie zur Bindung der städtischen munera an die origo verweist Waltzing II 284 f.

und steckte besitzende und sonst geeignete Leute zwangsweise in die Genossenschaften. Die Zwangsverbände waren fertig.

Dieses Endstadium des verhängnisvollen Prozesses, das, wie Waltzing (II 270) bemerkt, „eine Tatsache war, bevor es eine Rechtssache wurde", mufs doch einmal für eine Reihe von Korporationen von der Reichsverwaltung fixiert worden sein[1]). Eine fortlaufende Reihe von Entscheidungen in Einzelfällen und der auf diese Weise sich bildende Usus genügten nicht, um so einschneidende Änderungen zu sanktionieren. Allerdings: an ein Reichsgesetz, das die Zwangsverbände schuf[2]), ist nicht zu denken; mit Recht hebt Waltzing (II 270) hervor, dafs die Kaiser des vierten und fünften Jahrhunderts in ihren Erlässen sich niemals auf ein solches berufen. Überdies sind im vierten Jahrhundert die Korporationen der Hauptstädte (Rom und Konstantinopel) von den munizipalen[3]) durch eine so weite Kluft unterschieden, dafs die Regelung all dieser Verhältnisse durch einen einzigen legislatorischen Akt als ausgeschlossen erscheint. Aber bei öffentlichen Institutionen, wie den corpora war es für die Dauer nicht zulässig, dafs ihre Verfassung, wie sie im Laufe der Zeit sich gestaltet hatte, der festen autoritativen Regelung entbehrte. Im Interesse der Verwaltung mufste es sich als notwendig erweisen, von regierungswegen — sei es fallweise für ein einzelnes corpus, sei es gleich für eine Anzahl von Korporationen — die erbliche Bindung der Vermögen und der Personen, wenngleich sie bereits eine prisca atque inveterata consuetudo geworden war, normativ festzulegen[4]).

1) Bezweifelt von Karlowa, Röm. Rechtsgesch. I 925, 2 und Waltzing II 270.

2) So Gebhardt, Studien über das Verpflegungswesen von Rom u. Konstantinopel. Dorpat 1881, 90.

3) Über diese handelt Waltzing II 144—223.

4) Mit einer solchen Verwaltungsmafsregel verträgt sich ohne weiteres, wenn sich zwei Reskripte des Codex Theod., die von den Zwangskollegien handeln, auf die antiquitas (XIII 5, 35) und die prisca atque inveterata consuetudo (XIV 6, 2) berufen. Waltzing (II 270, 2) führt noch fünf Stellen dieser Art an, aber vetus dispositio (Cod. Theod. XIV 15, 5) und privilegium vetus (Symm. rel. 14. epist. X 27) kann auch von einer kaiserlichen Verfügung gesagt werden; die Stellen Cod. Just. XI 15, 1 (antiqua sollemnitas) und Cod. Theod. XIV 15, 1 (iuxta priscum morem) beziehen sich nicht auf die inneren Verhältnisse der Zwangsverbände, Cod. Theod. XIV 1, 3 (veneranda antiquitas) überhaupt nicht auf diese, sondern auf die decuriales.

Die Kaiser des 4. und 5. Jahrhunderts erklären wiederholt, dafs selbst ein kaiserlicher Erlafs einen corporatus weder von seinen Verpflichtungen befreien noch zu Reichswürden erheben könne [1]. Daraus mufs noch nicht folgen, dafs — wie GEBHARDT meint (S. 90) — „ein derartiges Reskript mit einem allgemeinen Reichsgesetz in unvereinbarem Widerspruch gestanden haben würde, denn alle gegen eine lex generalis verstofsenden Reskripte wurden als rechtlich nichtig angesehen". Vielmehr konnten auch kaiserliche Konstitutionen, in denen die Fronverhältnisse der betreffenden Kollegien sanktioniert worden waren, die nämliche für die Folgezeit rechtsverbindliche Kraft besitzen, weit eher jedenfalls als das Gewohnheitsrecht allein, das aus zahlreichen Einzelentscheidungen erwachsen wäre.

Unter den Herrschern von Caracalla bis Diokletian bezw. Konstantin wird in der Literatur nur zweien ein Eingriff in das Kollegienwesen zugeschrieben: Severus Alexander und Aurelian. Von ersterem berichtet sein Biograph in der Hist. Aug. (33, 2): corpora omnium constituit vinariorum, lupinariorum, caligariorum et omnino omnium artium idemque ex sese defensores dedit et iussit, qui ad quos iudices pertineret [2]. Nach WALTZINGS wohl zutreffender Erklärung [3] besagt diese Stelle, dafs Alexander alle stadtrömischen Kollegien — auch solche, um die sich der Staat bisher nicht gekümmert hatte [4] — als der Öffentlichkeit Nutzen bringend, einer gewissen staatlichen Kontrolle unterwarf und mit Privilegien ausstattete. Ob man mit WALTZING [5] und KORNEMANN [6] noch weitergehen und annehmen darf, dafs es „sich wohl um die korporative Einigung aller noch nicht in Korporationen geeinigten Berufe und

---

1) So bereits in Reskripten der Jahre 317 und 319 (s. o. S. 485 f.), vgl. ferner die von GEBHARDT S. 50 und WALTZING II 319 angeführten Reskripte. Die Veranlassung zur öfteren Wiederholung dieses Grundsatzes war, dafs nichtsdestoweniger immer wieder versucht wurde, durch den Kaiser selbst Befreiung vom Genossenschaftszwang zu erlangen.

2) Die handschriftliche Überlieferung läfst Zweifel in Einzelheiten (vgl. LIEBENAM, Zur Gesch. u. Organisation d. röm. Vereinswesens 49, 1).

3) II 254. vgl. ferner HARTMANN Urk. einer röm. Gärtnergenossenschaft S. 3.

4) Der Ausdruck corpora ist hier, wie häufig in der nichtjuristischen Literatur, nicht in technischem Sinne gebraucht (vgl. WALTZING II 139 ff.)

5) II 101, 254.

6) 451.

zwar von oben durch die Regierung handelte", ist mir sehr zweifelhaft. Die autoritative Einreihung von Handwerkern in Kollegien wäre bis dahin ohne Analogie und mit den Prinzipien einer Zeit unvereinbar gewesen, die kurz vorher sogar bereits dienstpflichtigen corporati die Möglichkeit der Dienstaufkündigung offengelassen hatte[1]). Zugleich gab Alexander den Kollegien, zur Wahrung ihrer Interessen der Staatsgewalt gegenüber, Vertreter aus ihrer eigenen Mitte, defensores, und wies sie auf einen bestimmten Gerichtsweg[2]). Jede Einflufsnahme des Senates auf die Bildung neuer Berufsverbände scheint fortan ausgeschaltet, das Kollegienwesen vollkommen in der Hand des Kaisers konzentriert zu sein: wenigstens fehlt seit dieser Zeit in Inschriften von Kollegien die Formel quibus ex S(enatus) C(onsulto) coire licet[3]). Alexanders Mafsregeln sprechen dafür, dafs damals die stadtrömischen Kollegien die erste Phase des Prozesses, der vom freien Verein zum Zwangsverband führte, bereits überwunden hatten, dafs die Regierung nicht mehr an die einzelnen Mitglieder, sondern an die Kollegien als solche herantrat, und dafs die Zugehörigkeit zu diesen die Ausübung des betreffenden Berufes, bezw. die Dienstleistung und die Immunität schon in sich schlofs[4]). Dagegen ist von der Einführung der Zwangskorporationen, die z. B. Liebenam dem Alexander zuweist[5]), an der angeführten Stelle nicht die Rede und

1) S. o. S. 483. Ulpian (Frgm. Vat. 235) schreibt über das corpus pistorum: plus etiam imperator noster indulsit, ut a tutelis, quas susceperant, antequam pistores essent excusarentur; sed hoc ab ipso creatis pistoribus praestitit et ita Marc(i)o Diocae (?) praefecto annonae rescripsit. Dies kann nur soviel bedeuten, dafs Caracalla, um dem Kollegium neue Kräfte zuzuführen, den Bäckern, die von seinem praefectus annonae — selbstverständlich nach vorhergehender Anmeldung — in die Liste der für die annona urbis tätigen, vom Staate kontrollierten und privilegierten pistores urbici aufgenommen wurden, Befreiung von vorher übernommener Vormundschaft zusicherte (vgl. Waltzing II S. 404 f.). Von der „Wahl neuer Mitglieder durch den Kaiser" und einer Analogie zur Verfügung Alexanders (Kornemann 451) ist keine Rede. Auch aus dem Ausdrucke constituere (statt des sonst gebräuchlichen instituere, Kornemann a. a. O.) lassen sich keine Schlüsse ziehen, da der Sprachgebrauch der Historia Augusta in solchen Dingen kein Gewicht besitzt.

2) Vgl. Waltzing I 418, II 379, 6.

3) Liebenam S. 49, Kornemann a. a. O.

4) Kornemann 452.

5) A. a. O. S. 49, ebenso Ed. Meyer Wirtsch. Entw. S. 62.

kann nicht die Rede sein[1]). Seit Severus und Caracalla, unter denen wir noch die Berufsgenossenschaften in freier Verfassung finden, war erst kurze Zeit verstrichen; die Motive, die die Entwickelung vom freien Verein zur Zwangskorporation herbeigeführt haben, waren erst in geringem Maſse in Erscheinung getreten[2]).

Völlig anders lagen die Verhältnisse ein Halbjahrhundert später, als Aurelian regierte (270—275 n. Chr.). Inzwischen war das dreiſsigjährige Elend mit seinen Folgeerscheinungen über Rom gekommen. Erst unter Aurelian selbst kam der schwerverwundete Reichskörper für kurze Zeit zur Ruhe. Als er nach vier Kriegsjahren im Jahre 274 den Triumph in Rom feierte, erlebte man, was seit langer Zeit unerhört war, daſs weder ein feindlicher Einfall noch eine Usurpation das Reich heimsuchte[3]). Der Kaiser, der das Imperium geeinigt, die selbständigen Staatengründungen in Ost und West zertrümmert hatte, unternahm es zugleich, im Innern des Staates die eingerissenen Übelstände zu beseitigen, bezw. die Konsequenzen aus der Entwickelung der letzten Jahrzehnte zu ziehen. Natürlich muſste er seine Aufmerksamkeit auch den Korporationen zuwenden, auf deren Dienste der Staat längst angewiesen war. Man wird nicht erwarten, in der für Verwaltungsgeschichte so überaus dürftigen Literatur Aufklärung über Aurelians diesbezügliche Tätigkeit zu finden. Eine einzige Stelle gedenkt seines Eingreifens in die Verhältnisse der Genossenschaften. Der Autor der vita Aureliani (in der Hist. Aug.) läſst den Kaiser an seinen praefectus annonae schreiben (47, 2. 3) . . . omne annonarum urbicarum genus iuvi. quod ut esset perpetuum, navicularios Niliacos apud Aegyptum novos et Romae amnicos posui[4]). Nach

1) Vgl. WALTZING II 270: l'innovation d'Alexandre Sévère semble s'être bornée à l'organisation des collèges, directement ou indirectement utiles à l'État, mais libres sous tous les rapports.

2) Wie die Freiheit der einzelnen Handelsherren damals noch respektiert wurde, zeigt eine andere Stelle der vita Alexandri: negatiatoribus, ut Romam v o l e n t e s concurrerent, maximam immunitatem dedit (22, 1). Unter Alexander und bis in die Zeit Gordians III. (220—244) spielte sich der bekannte Prozeſs der fontani gegen Fiskus oder aerarium ab, in dem die Handwerker den Sieg gewannen (CIL VI 266—268. BRUNS, Fontes[6] n. 159). Vgl. LIEBENAM S. 259ff. WALTZING II 472f. III 174f, wo sonstige Literatur zu finden.

3) Vgl. PAULY-WISSOWA, R. E. V 1392f.

4) Der Brief ist, wie alle Dokumente dieser vita, gefälscht; deshalb darf aber sein Inhalt, der sonst glaublich erscheint und mit keiner gut bezeugten

Waltzing (II 34. 70) besagt dies so viel, als dafs Aurelian die Kollegien der navicularii amnici in Nil und Tiber — die letzteren, die das Getreide vom Hafen nach Rom beförderten, werden sonst caudicarii oder codicari genannt [1]) — durch Aufnahme neuer Mitglieder verstärkte. Ist diese Auslegung richtig, so könnte es sich in dieser Zeit wohl nur um Zwangseinstellungen handeln, wie sie unter Diokletian zum erstenmal urkundlich belegt sind [2]). Doch lassen jene Worte auch die Deutung zu, dafs Aurelian die Tätigkeit der Flufsreeder durch Schaffung neuer Kollegien mit besonderer Dienstzuweisung mehr spezialisierte, was für den Dienst selbst nur vorteilhaft sein konnte. Von solchen Spezialkollegien der Tiberschiffer begegnen uns z. B. die codicari nav(iculari) infra pontem S(ublicium) (CIL XIV 185 = VI 1639), denen ohne Zweifel solche supra pontem Sublicium entsprachen, und die codicari naviculari infernates [3]).

Wie in Aurelians Pseudobrief an den praefectus annonae gesagt wird, hängt diese Mafsregel mit einer durchgreifenden und für die Dauer bestimmten Ordnung der annona urbis zusammen, von der die Quellen auch sonst zu berichten wissen. Sie gehört in die Zeit nach der Heimkehr und dem Triumphe des Kaisers, demnach in das Jahr 274 [4]). Aurelian erhöhte die Getreidelieferung

anderen Nachricht im Widerspruche steht, keineswegs verworfen werden, da die Scriptores historiae Augustae häufig Mitteilungen ihrer Quellen in die ihren Lesern zusagende Briefform brachten. Andererseits kann aus dem Stillschweigen des Briefes über eine Neuordnung der corpora annonaria gewifs nicht — wie es von Waltzing (II 270) geschieht — geschlossen werden, dafs Aurelian eine solche nicht vorgenommen habe. Dies hiefse, dem armseligen Skribenten ein zu grofses Mafs von Unterscheidungsvermögen zwischen Wesentlichem und Unwesentlichem zuschreiben.

1) Liebenam (72) unterscheidet diese mit Unrecht von den navicularii amnici.

2) S. o. S. 484.

3) XIV 131 aus der Zeit Konstantins; ob auch die Dedikation an Verus aus dem J. 166 (CIL XIV 106) diesen navicularii angehört (Waltzing II 71), ist doch zweifelhaft.

4) Die Einführung der Brot- und Schweinefleischspenden wird in den chronologisch fortschreitenden Darstellungen zwischen dem Triumph und dem zweiten Zuge nach Gallien (275) erzählt (Vita 35, 1. 2. Zos I 61, 3), erstere direkt an die Heimkehr des siegreichen Kaisers angeknüpft (Vita 35, 1). Der Aufschlag der ägyptischen Getreideabgabe und die neue, den Ägyptern auf-

aus Ägypten um ein Zwölftel (Vita 47, 1. 2), verfügte an Stelle der Kornverteilung eine tägliche Spende von Weizenbroten[1]) und machte die Berechtigung zum Brotempfange lebenslänglich und vererblich[2]). Nicht allein Brot, Öl und Salz, sondern auch Schweinefleisch wurde von seiner Zeit an regelmäfsig dem Volke der Hauptstadt ohne Entgelt verabreicht[3]). Endlich wird ihm die Initiative zum öffentlichen Ausschenken von Wein zugeschrieben, der seither vom Fiskus angekauft und zu billigen Preisen an das Volk abgegeben wurde (Vita 48. 1—4)[4]). Der Zweck der grofs angelegten Monopolisierung des Weinhandels, an deren Durchführung ihn sein vorzeitiger Tod verhinderte, war wohl in erster Linie die Neubelebung des Weinbaues und die Neukultivierung der weiten brachliegenden Ländereien Italiens[5]). Doch sie sollte zugleich der Bevölkerung Roms zugute kommen, deren Bedürfnissen Aurelian lebhafte Fürsorge widmete. Neque enim populo Romano saturo quicquam potest esse laetius, läfst ihn sein Biograph an den Präfekten der annona schreiben (Vita 47, 4). Um die Zufuhr zu er-

---

erlegte Naturalsteuer setzt die Herrschaft über Ägypten, demnach den Untergang des Firmus (273) voraus. Ich verweise hinsichtlich der Chronologie Aurelians auf meine Ausführungen in Pauly-Wissowas R. E. V 1357 ff. (S. 10 ff. der Sonderausgabe).

1) Hirschfeld (Philol. XXIX 20 f.) vertritt die Ansicht, dafs die Getreideverteilungen schon vor Aurelian aufgehört hätten; aber weder ist hiefür ein ausdrückliches Zeugnis vorhanden, noch genügt zu diesem Schlusse die müfsige Anekdote, mit der Vopiscus (35, 1) das Brotgeschenk Aurelians begründet, oder das Verschwinden der praefecti frumenti dandi unter Alexander; denn deren Amt war, wie Mommsen (St. R. II³ 673) gezeigt hat, immer ein aufserordentliches. Übrigens hat Q. Petronius Melior, der im Jahre 230 vor der Quaestur unter die sodales Augustales aufgenommen wurde (CIL VI 1984. XI 3367 vgl. Dessau Eph. epigr. III p. 75), diese Präfectur wol erst nach Alexanders Tode verwaltet.

2) Vita 35, 1. 48, 1. Zos. I 61, 3. Chronogr. a. 354 bei Mommsen, chron. min. I 148.

3) Vita 35, 2. 48, 1. Vict. Caes. 35, 7. Epit. de Caes. 35, 6.

4) Dafs schon unter Aurelian die Säulenhallen des neuen Soltempels zu Magazinen für die Weinfässer benützt wurden (Vita 48, 4. CIL VI 1785, vgl. Hirschfeld a. a. O. 19. 26), bezweifelt Hülsen (Rhein. Museum XLIX 1894. 393, 1), wie ich glaube, mit Recht.

5) Vgl. Vita 48, 1. 2; mit diesem Übelstand beschäftigte sich Aurelian auch sonst (Cod. Just. XI 59, 1. s. Hartmann, Arch. epigr., Mitteil. XVII, 131. Seeck, Untergg. d. ant. Welt II 296).

leichtern, führte er Regulierungsbauten im Tiberbett aus (Vita 47, 3); auf Münzen rühmt er sich seiner liberalitas [1]) und läfst sich mit den Symbolen Merkurs darstellen, des Gottes, der allem Handel und Verkehr gnädig ist [2]). All dies geschah nicht allein, um den hungrigen Pöbel Roms bei guter Laune zu erhalten, sondern es diente dazu, den Stadtrömern für die schwere Frone des Mauerbaues, die ihnen Aurelian auferlegte [3]), Entschädigung zu bieten, es entsprach dem Gedanken der Reichseinheit, dessen konsequente Durchführung ihm als Ziel vorgeschwebt zu haben scheint [4]). An Stelle der Zersplitterung und des Partikularismus der jüngst vergangenen Zeit sollte wieder ein straff einheitliches Regiment treten; Rom sollte wieder die alleinige Hauptstadt werden, die Residenz des Kaisers [5]), der Sitz der Zentralregierung: sogar die Christen des Orients wurden an die Autorität des römischen Bischofs gewiesen [6]). Roms Verproviantierung, Roms Wehrhaftmachung [7]) waren wieder Angelegenheiten von eminenter Bedeutung für das Reich geworden. Tausende von Arbeitskräften wurden für Rom in Bewegung gesetzt. Statt des Hexensabbats von Kaisern, Gegenkaisern und Halbkaisern entschied der despotische Wille eines einzigen Herrn, der aus dem wüsten Chaos von römischen, griechischen, gallischen, illyrischen afrikanischen, orientalischen Gottheiten einen einzigen Gott, Sol invictus, heraushob und allen Bewohnern des Reiches als dominus imperii Romani verkündete. —

Annona urbis und corpora annonaria waren so enge miteinander verknüpft, dafs die Neuordnung der ersteren zugleich die Verhältnisse der letzteren entscheidend beeinflussen mufste. Der Aufschlag der Getreidelieferung aus Ägypten, zu dem noch die

---

1) Imp. Aurelianus Aug. ℞ liberalit(as) Aug(usti). Rohde, Die Münzen des Kaisers Aurelianus. Miskolz 1881, 166, No. 212.

2) Rohde No. 147. 186. 190. 401.

3) S. u. S. 505 ff.

4) Über die Mafsnahmen Aurelians, die zu diesem Schlusse berechtigen, vgl. Pauly-Wissowas R. E. V. 1404 ff., speziell über den Solkultus, ebenda Sp. 1398 f.

5) Fast das ganze Jahr 274 scheint sich Aurelian in Rom aufgehalten zu haben (Pauly-Wissowa V 1396. 1399).

6) Euseb. hist. eccl. VII 30, 19. Zonar. XII 25. Syncell. I p. 733 Bonn. Vgl. Pauly-Wissowa V 1413 f.

7) S. u. S. 505 ff.

Einführung einer neuen Naturalsteuer von Glas, Papier, Tuch, Werg und Spezereiwaren aus demselben Lande trat[1]), machte es nötig, die Kollegien der Schiffsreeder zu verstärken, bezw. ihre Dienstleistung neu zu organisieren. Dafs es geschah, sagt uns die zitierte Stelle der Vita[2]). Der Ersatz der Kornspenden durch die tägliche, lebenslängliche und vererbliche Austeilung des fertigen Brotes mufste zur Folge haben, dafs das corpus pistorum ein unentbehrliches Glied der Verwaltung wurde. Bereits Trajan hatte der Bäckergilde einen halboffiziellen Charakter verliehen: Mitglieder derselben, die ihren Beruf selbst ausübten, sich für drei Jahre zum Ausbacken eines täglichen Minimalmafses von 100 Scheffel Korn verpflichteten und auf einer vom praefectus annonae geführten Liste figurierten, empfingen weitgehende staatliche Privilegien[3]). Trajans Absicht war dabei gewesen, der stadtrömischen Bevölkerung jederzeit hinreichenden Vorrat an billigem und gutem Brote zu gewährleisten[4]). Noch unter Caracalla bestanden seine Verfügungen zu Recht[5]). Völlig verschieden mufste sich jedoch das Verhältnis der Bäckerinnung zum Staate gestalten, seitdem dieser es nicht bei der Kontrolle der Brotbereitung bewenden liefs, sondern die Herstellung und Austeilung des Brotes definitiv in eigene Regie übernahm. Die Bäckergenossenschaft wurde jetzt aus einem Privatverein halboffiziellen Charakters ein Organ des Staates. Die staatliche Aufsicht mufste schärfer gehandhabt werden, an Stelle der zeitlichen und persönlichen Verpflichtung einzelner Mitglieder trat die Indienststellung aller ohne Ausnahme. Zugleich wurde durch die neu eingeführte Vererblichkeit des Brotempfanges dem corpus pistorum eine feste Mindestleistung für die Dauer auferlegt, der dasselbe nur dann gewachsen sein konnte, wenn die Zahl seiner Mitglieder nie unter die damals fixierte Stärke herabsank. Dies konnte bei der damaligen wirtschaftlichen Lage kaum auf andere Weise verhütet werden, als indem das munus mixtum der Bäckergenossenschaft zu einem e r b l i c h auf Person und Vermögen

1) Vita 45, 1.

2) S. o. S. 493 f.

3) Aur. Vict de Caes. 13, 5. Gaius Inst. I 34. Ulpian Fragm. Vat. 233. 235. Paulus Dig. XXVII 1, 46, vgl. Waltzing II 81 f.

4) Vict. a. a. O. Waltzing II 82.

5) Paulus, Ulpian a. a. O.

ruhenden, das corpus pistorum demnach zu einem Zwangsverband wurde[1]. In entsprechender Weise mufste die neu eingeführte unentgeltliche Verteilung von Schweinefleisch die Beziehungen der suarii zum Staate umgestalten. Weil die suarii zu denen gehörten, qui annonam populi Romani iuvant, genossen sie seit Severus und Caracalla Privilegien, wenn sie zwei Dritteile ihres Vermögens an ihren Beruf wendeten und eine Bescheinigung darüber vom praefectus urbi beibrachten[2]. Seit Aurelian konnte von bedingtem Dienst und Privilegiengenufs nicht mehr die Rede sein: die aufserordentlich gesteigerten Anforderungen, die der Staat jetzt an die Metzgerinnung stellte, der die Eintreibung der Schweine von den possessores, die Zubereitung und Verteilung des Schweinefleisches oblag[3], machten es nötig, alle Kräfte des Kollegiums ohne Ausnahme dienstbar zu machen, während die dauernde Verpflichtung, die der Staat dem Stadtvolke gegenüber auf sich genommen hatte, zugleich eine unablösbare Belastung der Genossenschaft involvierte. Gleichzeitig scheint das forum suarium einer neuen und zwar kennzeichnenderweise einer militärischen Behörde unterstellt worden zu sein. Wir finden bereits im Jahre 306 einen Offizier der cohortes urbanae unter dem Amtstitel eines tribunus fori suarii mit der Aufsicht über den Schweinemarkt betraut[4]. Da Aurelian den städtischen Kohorten in unmittelbarer Nähe des letzteren eine neue Kaserne baute[5], wird diese Kompetenzzuteilung gleichfalls sein

---

1) Hand in Hand damit ging vielleicht auch hier die Spezialisierung der Befugnisse: wir finden ein corpus pistorum siliginariorum (CIL VI 22) — die Vita berichtet von Aurelian: coronas eum fecisse de panibus, qui nunc siliginei vocantur (35, 1) — ein corpus pistorum magnariorum et castrensariorum (CIL VI 1739), ein corpus pastillariorum (VI 9765). Vgl. Liebenam 77 f. Jeder Grundlage in der Überlieferung entbehrt die Annahme Seecks (Unterg. d. ant. Welt II 312), dafs erst Maxentius die Bäcker „erblich an ihre Innung fesselte". Wie sollte auch der vorübergehende Lebensmittelmangel unter Maxentius eine so weitreichende Folge gehabt haben!

2) Ulpian, Fragm. Vat. 236. Paulus ebd. 237. Vgl. Waltzing II 90. Mitteis in CPR I p. 107.

3) Waltzing II 90ff.

4) Zosim. II 9, 3. Eine Inschrift aus der Zeit Konstantins nennt Fl(avius) Ursacius v(ir) p(erfectissimus) als tribunus cohortium urbanarum X, XI et XII et fori suarii (CIL VI 1156 = Dessau 722). Vgl. CIL VI 1770. 1771. Not. Dign. Occ. IV 10.

5) Aurelianus . . . templum Solis et castra in campo Agrippae dedicavit (Chronogr. a. 354 bei Mommsen Chron. min. I 148); campum Agrippae, tem-

Werk sein. Noch später als die suarii sind die vinarii der staatlichen Fürsorge teilhaftig geworden. Es geschah erst unter Alexander[1]). Ihr Verhältnis zum Staate mufste sich ebenfalls ändern, als Aurelian den Verkauf fiskalischer Weine anbahnte; an Stelle persönlichen und zeitlichen Engagements mufste auch für die susceptores vini, die die neue Naturalsteuer von den Pflichtigen zu übernehmen hatten, und für die vinarii, die den Ausschank besorgten[2]), die später bezeugte dauernde Gesamtverpflichtung der corpora treten[3]).

Die Neuregelung der städtischen Lebensmittelversorgung durch Aurelian brachte es demnach mit sich, dafs die Genossenschaften der navicularii (inkl. caudicarii), pistores, suarii, vinarii und susceptores vini, d. h. die der annona urbis dienenden Korporationen[4]), zu Werkzeugen der Reichsverwaltung wurden, auf denen die Dienstpflicht in ihrer Gesamtheit und für die Dauer, d. h. erblich, lastete. Mit anderen Worten besagt dies, dafs die erwähnten Verbände durch Aurelian den Charakter von Zwangsgenossenschaften erhielten. In der Tat finden wir die navicularii und pistores zuerst von allen Kollegien als Zwangsgenossenschaften urkundlich bezeugt[5]); aus späteren Nachrichten erfahren wir, dafs sich die suarii,

---

plum Solis et castra . . . forum suarium zählt die Notitia Constantiniana in der siebenten Region auf, vgl. ferner die oben Anm. 4 zitierte Inschrift, Hülsen Bull. com. XXIII 1895, 45ff. Richter Topogr d. St. Rom 263f.

1) S. o. S. 491.

2) Waltzing II 97f.

3) Dafs es sich wieder nicht um vorübergehende Mafsregeln handelte, beweist Vita 48, 1: statuerat et vinum gratuitum p. R. dare, ut . . . . etiam vinum daretur quod perpetuum hac dispositione conceperat. Der inschriftlich, freilich nur fragmentarisch erhaltene Tarif über die Gratifikationen bei der Ablieferung und dem Transport des Weines (CIL VI 1785) gehört ohne Zweifel der nachaurelianischen Zeit an (die Inschrift ist von Mommsen, Ber. d. sächs. Ges. d. Wiss. III 1851, 76ff. besprochen, vgl. Waltzing II 98f.).

4) Die minder hervortretenden oder nur zu Hilfsleistungen herangezogenen corpora annonaria — die saccarii, mensores, catabolenses, falancarii usw. — waren natürlich den gleichen Bedingungen unterworfen, die für die grofsen Verbände mafsgebend waren. Über die olearii, die seit Septimius Severus zum Staate ähnlich wie die pistores und suarii standen (Waltzing II 87f.) sind wir wenig unterrichtet; doch sei bemerkt, dafs Aurelian auch Öl unentgeltlich verteilen liefs (Vita 48, 1. Chronogr. a. 354).

5) S. o. S. 484ff.

vinarii, susceptores vini in derselben Situation befanden [1]). Aurelian ist es demnach allem Anscheine nach gewesen, der ihnen die Lebenslänglichkeit und Erblichkeit des Dienstes auferlegte. Bei den navicularii hatte er wohl nur Bestehendes zu sanktionieren. Bei den anderen Kollegien dagegen erheischten die neuen Ordnungen eine Neuregelung, die selbstverständlich nur auf dem Wege einer kaiserlichen Verfügung erfolgen konnte. Als deren Urheber haben wir Aurelian zu betrachten, nicht, wie man sonst vielleicht anzunehmen geneigt wäre, den grofsen Reformator des Reiches, Diokletian. Rom unterstand diesem weder unmittelbar, noch spielte es in seinem Staatsgedanken die gleiche Rolle wie in dem Aurelians. Letzterer hatte seiner gewaltigen kriegerischen Eignung die Kraft zugetraut, von einem Mittelpunkte aus das ganze Reich seinem persönlichen Regimente zu unterwerfen. Diokletian teilte mit gutem Grunde diese Zuversicht nicht. Territoriale Dezentralisation, ein kunstvoller Bau von Ober- und Unterkaisertümern, Beseitigung der bisherigen Stellung Italiens und Roms waren die Ziele und Ergebnisse seiner Politik. Es lag ihm ferne, in der Fürsorge für das römische Stadtvolk über die Linie hinauszugehen, die Aurelian vorgezeichnet hatte. Im Gegenteil, auf seine Initiative wird es zurückgeführt, wenn von den Provinzen, die vorher sämtlich der Hauptstadt „dienstbar gewesen waren, jetzt nur eine kleine Zahl für ihren Unterhalt bestimmt wurde“ [2]). Ebensowenig als Diokletian wird sein Mitregent Maximianus, der zwar in Italien, aber nicht in Rom, sondern in Mailand residierte, den Umfang der annona urbis erweitert haben. Aurelian ist von allen Kaisern zwischen Alexander und Konstantin der einzige, den die Quellen als Organisator der gesamten Lebensversorgung Roms nennen [3]): Ein Umstand, der bereits Gebhardt [4]) veranlafste, ihm die Neugestaltung der „mit der Verwaltung in Verbindung stehenden Kor-

1) Waltzing II 90ff., 96ff.

2) Seeck, Unterg. d. ant. Welt II 260f. Hartmann, Gesch. Italiens im Mittelalter I 21. 49.

3) Von den späteren Herrschern nahm sich wieder Valentinian I., für den Aurelians Regierung vorbildlich gewesen ist (Ammian XXX 8, 8. Hieron. ad a. Abr. 2381. Jord. Rom. 307. Paul. Diacon., Hist. Rom. 11, 6), der Verpflegung Roms nach jeder Richtung hin energisch an. vgl. Liebenam S. 56.

4) Studien S. 92.

porationen“, d. i. hier der corpora annonaria, zuzuschreiben. Die Prüfung seiner Maſsregeln im einzelnen führte uns zu dem gleichen Resultate. Aber auch bei Kollegien anderer Gattung scheint die Einführung der Zwangsverpflichtung Aurelians Werk gewesen zu sein.

Die Handwerker der kaiserlichen Münzstätten waren ursprünglich Sklaven und Freigelassene des Herrschers [1]). Wir wissen nicht, ob sie sich zur Zeit Aurelians noch aus diesem Kreise ergänzten. Ich möchte es bezweifeln. Die Willkürlichkeiten und Betrügereien, deren sie sich unter Gallienus und Claudius schuldig machten [2]), ihr von dem rationalis Felicissimus geleiteter Aufruhr gegen Aurelian, der zu einer förmlichen Schlacht zwischen ihnen und den kaiserlichen Soldaten führte und angeblich 7000 der letzteren das Leben kostete [3]), lassen vermuten, daſs sich die monetarii schon damals wie später aus nominell freien, in Kollegien verbundenen Handwerkern zusammensetzten, über die kaiserliche Beamte, die procuratores monetae, die Aufsicht führten, während die Oberleitung des Münzwesens in der Hand des rationalis (procurator a rationibus) lag [4]). Die Zahl der gefallenen Soldaten Aurelians, wenngleich nur von einer einzigen Quelle, auf die alle Berichte über den Münzeraufstand zurückgehen, überliefert [5]), und wohl übertrieben, spricht doch dafür, daſs die stadtrömischen monetarii nach Tausenden zählten [6]). Rechnet man zu diesen noch das zahlreiche Personal der Provinzmünzstätten [7]), so wird es um so weniger glaub-

1) Vgl. Waltzing II 228.

2) Mommsen, Gesch. d. röm. Münzw. 799 f. Markl Numism. Ztschr. XXI 235 ff. Voetter ebd. XXXII 117 ff.

3) Vita 38. Aur. Vict. Caes. 35, 6. Epit. de Caes 35, 4. Eutrop 9, 14. Suidas s. v. *μονητάριοι*. Malal. p. 301 Bonn. Polem. Silv. bei Mommsen, Chron. min. I 521 f. Vgl. Homo, Essai sur le règne de l'emp. Aurélien, Paris 1904, 78 f., 162 f. Pauly-Wissowa V 1373 f.

4) Über diese Ämter ist Hirschfeld Verw. Gesch. I 93 ff., Babelon Traité d. monn. I 1, 857 f. zu vergleichen.

5) Es ist, wie ein Vergleich der Texte lehrt, die von Enmann (Philologus Suppl. Bd. IV 337 ff.) nachgewiesene „Kaiserchronik“, vgl. Peter, Geschichtl.-Litt. über die röm. Kaiserzeit II 137 ff. Pauly-Wissowa, R. E. V 1349 f., 1372 f.

6) Babelon I 1, 868 f.

7) Man vergleiche Sozomenos (hist. eccl. V 15 ed. Migne LXVII 1256 f.) für die Zeit Julians: *τῶν δημοσίων ἐριουργῶν καὶ τῶν τεχνιτῶν τοῦ νομίσματος* (in Kyzikos). *οἳ πλῆθος ὄντες καὶ εἰς δύο τάγματα πολυάνθρωπα διακεκριμένοι* etc.

lich, dafs das kaiserliche Gesinde in der zweiten Hälfte des dritten Jahrhunderts noch so zahlreich war, um ein einzelnes Ressort immer von neuem mit so viel Menschenmaterial versorgen zu können. Zur notwendigen Ergänzung der Münzhandwerkerschaft und ihrer Neuformierung in gewerblichen Korporationen konnten, wie ich meine, nur zwei Wege führen[1]). Der eine war, dafs man freie Leute aus der Bürgerschaft zum Münzerdienste heranzog[2]). Da dies jedoch bei einem technischen Berufe mit Schwierigkeiten verbunden sein mufste, überdies eine verschiedenartige rechtliche Stellung der monetarii ihre Nachteile hatte, möchte ich für wahrscheinlicher halten, dafs die Arbeit im Reichsmünzamte in den Familien der kaiserlichen Sklaven und Freigelassenen erblich geworden sei. Da die Nachkommen jener Sklaven im Laufe der Zeit ebenfalls die Freiheit erlangt haben werden, konnte sich hier, wenn diese Vermutung richtig ist, ohne Schwierigkeit ein allmählicher Übergang vom Sklavendienst in die spätere zwangsgenossenschaftliche Organisation der Münzarbeiter vollziehen. Allerdings müfsten auch in diesem Falle die neuen Verhältnisse durch einen Akt der Gesetzgebung fixiert worden sein. Wieder bietet sich uns Aurelian dar, der es nach dem Staatsbankerott des dritten Jahrhunderts zuerst unternahm, eine Reform des gesamten Geldwesens durchzuführen, die notwendig auch die Lage der monetarii tiefgreifend beeinflussen mufste. Auf Wesen und Umfang seiner Mafsregeln, die gleichfalls in das Friedensjahr (274) gehören, näher einzugehen, ist hier nicht der Ort[3]). Es genüge zuvörderst, darauf hinzuweisen, dafs der Einflufs des Senates und der freien Städte auf das Münzwesen ausgeschaltet und dieses vollkommen in der Hand des Kaisers zentralisiert wurde[4]). Schon vorher hatte es auch in einzelnen grofsen Provinzstädten Reichsmünzämter gegeben; seit Aurelians Reform funktioniert eine fest bestimmte Anzahl derselben definitiv und mit solcher Präzision, dafs die Aus-

---

1) Der Privatbetrieb der monetarii aufserhalb der Münze (Babelon I 1, 869 f.) trägt zur Entscheidung der Frage nichts bei.

2) So Waltzing II 230.

3) Ich verweise auf Homo 166 ff., Pauly-Wissowa R. E. V 1394 ff., wo die Literatur angeführt ist.

4) Mommsen, Münzw. 728. 747. Rohde, Die Münzen d. Kaisers Aurelianus 251 ff., 289. Babelon I 1, 975.

prägung und, solange Aurelian regiert, auch die Reversumschrift [1]) überall gleichmäfsigen Charakter trägt, dafs der gesetzliche Wert der Antoniniane im neuen Münzsystem genau bezeichnet erscheint, dafs ferner durch ein umfassendes Kontrollsystem in jeder von den Münzstätten die einzelnen Offizinen, in jeder Offizin wieder die einzelnen Emissionen weit sorgfältiger von einander geschieden werden, als dies früher der Fall gewesen war [2]). Eine solche bis ins einzelne durchgeführte Gleichmäfsigkeit setzt eine genaue staatliche Aufsicht, eine straffe Organisation des Münzerstandes voraus. Es ist nicht einzusehen, welche andere Gestalt diese Organisation hätte haben können, wenn nicht die von Zwangsverbänden, in der uns die Münzhandwerker bereits im Jahre 317 begegnen [3]). Auch hier wie bei den navicularii handelt es sich wohl weniger um eine gewaltsame Neuerung Aurelians, als um die gesetzliche Regelung des Zustandes, der sich meines Erachtens im Laufe der Zeit herausgebildet hatte.

Aber selbst Gewaltsamkeiten würden dem Charakter dieser Regierung nicht zuwiderlaufen. Aurelian hat das stark ausgeprägte Bewufstsein gehabt, dafs er als Bevollmächtigter der Gottheit regiere. „Ihr irrt euch“, rief er einst den Soldaten zu, „wenn ihr glaubt, dafs in euerer Hand das Schicksal der Kaiser liege. Der Gott, der den Purpur geschenkt hat, bestimmt auch die Dauer der Regierung“ [4]). Es ist das erstemal, dafs ein abendländischer Herrscher sich rückhaltlos zum Gottesgnadentum bekennt. Und sofort werden die äufsersten Konsequenzen aus dieser neuen Theorie gezogen [5]). Nicht allein ein Werkzeug der höchsten Reichsgottheit,

1) Rohde, der beste Kenner der Aurelianmünzen, führt nur 10 verschiedene Reversumschriften der Reformmünzen an (S. 302 f.).

2) Hiefür sind Rohdes Darlegungen und die seinem Werke beigegebene Tabelle der Münzzeichen seit der Reform Aurelians zu vergleichen.

3) S. o. S. 485. Vgl. Waltzing II 229. Kornemann Sp. 463.

4) *ὅτι Αὐρηλιανὸς πειραθεὶς ποτε στρατιωτικῆς ἐπαναστάσεως, ἔλεγεν, ἀπατᾶσθαι τοὺς στρατιώτας, εἰ ἐν ταῖς αὐτῶν χερσὶ τὰς μοίρας εἶναι τῶν βασιλέων ὑπολαμβάνουσιν. ἔφασκε γαρ τὸν θεὸν δωρησάμενον τὴν πορφύραν (καὶ ταύτην ἐπεδείκνυ τῇ δεξιᾷ) πάντως καὶ τὸν χρόνον τῆς βασιλείας ὁρίσαι.* Anon. p. Dion. (d. i. Petrus Patricius) FHG IV 197 frg. 10, 6. Die Quelle, aus der der christliche Autor diesen Ausspruch des Heiden und Christenverfolgers Aurelian schöpfte, war ohne Zweifel eine heidnische (Eunapios?).

5) Vgl. Cumont Text. et mon. rel. aux myst. d. Mithra I 291. 337; ferner Pauly-Wissowa V 1405 f (S. 59 ff. der Separatausgabe), wo auch dargelegt

des unbesieglichen Sonnengottes ist der Herrscher, auserwählt, um im Staate Ordnung zu schaffen: er ist selbst ein Teil dieser göttlichen Kraft, eine Fleischwerdung des Sonnenkönigs, unter Wundern zur Welt gekommen, deus et dominus natus.

Ein Ausflufs solcher, der Gedankenwelt des Orients entwachsenen Gesinnung war die Überzeugung von der Omnipotenz des Kaisers, in dem sich der Staat verkörperte. Daher ist Aurelian nirgends vor den einschneidendsten Zwangsmafsregeln zurückgeschreckt, wenn sie nach seinem Dafürhalten dem Interesse von Staat und Kaiser entsprachen. Geradeso wie sein Machtwort genügen sollte, um den Sol invictus zum Reichsgott zu machen, um eine grofse Provinz vom Reichskörper loszulösen [1]), um den Untertanen eine neue Münzwährung und, wie Seeck vermutet [2]), zugleich eine bedeutende Erhöhung der Steuerlast aufzubürden, geradeso mag man ihm unbedenklich zumuten, dafs er einzelne, dem Staate verpflichtete Kollegien dem Zwange lebenslänglicher und erblicher Bindung unterwarf: um so mehr, als er bei mehreren von ihnen nur dem bereits bestehenden Zustande die kaiserliche Sanktion erteilte. Bei anderen freilich war es eine verhängnisvolle Neuerung.

Führt schon all dies darauf, in Aurelian den Schöpfer der Zwangskorporationen als einer legalen Institution zu sehen, so gewinnt dieses Ergebnis, wie ich glaube, noch wesentlich an Wahrscheinlichkeit durch zwei Autorstellen, die der verdienten Beachtung bisher entgangen sind. Die Stellen finden sich allerdings bei dem Byzantiner Malalas, dessen Unverlässlichkeit hinlänglich bekannt ist [3]), und einem Ausschreiber desselben. Wenn jedoch Malalas' Darstellung die innere Beglaubigung in sich trägt und den sonstigen Zeugnissen in widerspruchsloser Weise sich anfügt, so sehe ich keinen Grund, weshalb man dem Byzantiner den Glauben versagen sollte. Ein solcher Fall liegt hier vor; zu seiner Erklärung sei einiges voraufgeschickt. Im Jahre 272 hatte ein Einfall von

---

ist, dafs Aurelian nicht dazu kam, alle Reichsangehörigen zum Glauben an seine eigene Göttlichkeit zu verpflichten. Irrig ist es, wenn Homo S. 192 schreibt: il a pris officiellement ces titres (deus und dominus) en 274.

1) Homo 313 ff. Pauly-Wissowa V 1378 f.

2) Geschichte des Untergangs der antiken Welt II 223 ff.

3) S. darüber Krumbacher, Gesch. der byz. Lit.² 325 ff.

Juthungen und Alamannen Italien bis tief nach Umbrien hinein heimgesucht und so schwere Bedrängnis über das Land gebracht, dafs, wie der Biograph Aurelians sagt, Romanum paene solveretur imperium [1]). Nachdem Aurelian mit schwerer Mühe den Sieg über die Eindringlinge davongetragen hatte, führte er eine Reihe von Mafsregeln durch, die Italien und namentlich Rom gegen die Wiederkehr dieser eminenten Gefahr schützen sollten und in der Tat für mehr als ein Jahrhundert geschützt haben. Zu diesen Mafsregeln gehörte anscheinend die Teilung Italiens in Korrektorensprengel, deren Chefs militärisches Kommando erhielten [2]), zu ihnen gehörten Festungsbauten in Italien und namentlich die Ummauerung Roms, die sofort nach der Abwehr der Germanen in Angriff genommen wurde [3]). Zur Errichtung der mächtigen Mauer, die der Zeit mit besserem Erfolge als den Feinden Roms getrotzt hat, war natürlich eine aufserordentliche Indienststellung von Arbeitskräften notwendig. Woher jedoch diese Arbeitskräfte nehmen? Seine Truppen konnte Aurelian nicht dazu hergeben, denn er benötigte sie zu dem grofsen Feldzug gegen Palmyra, zu dem er noch in demselben Jahre von Rom aufbrach. Die kleine Garnison, die jedenfalls in Rom zurückblieb, war der gewaltigen Aufgabe nicht gewachsen, und ebensowenig konnte mit Sklaven oder Kriegsgefangenen ein Auslangen gefunden werden. Der einzige Ausweg, der sich dem Kaiser bot, war, die Bevölkerung Roms zum Mauerbau heranzuziehen, der doch in ihrem eigenen Interesse unternommen wurde. Verteidigung und Instandhaltung der Mauern war seit uralten Zeiten ein munus sordidum, das dem Prinzipe nach immer auf dem von sonstigen Auflagen befreiten Volke der Hauptstadt lastete [4]). Jetzt sah sich Aurelian gezwungen, diese staatliche Forderung wieder aufzufrischen und mit Rücksicht auf den notwendig gewordenen Neubau der Mauern zu erweitern. Die Arbeitspflicht mufste in erster Linie die Handwerkergenossenschaften treffen, die vermöge ihres Berufes dem Unternehmen am nächsten standen und durch ihre Organisation der Regierung die beste

---

1) Vita 21, 1; Genaueres findet man bei Homo 73ff. Pauly-Wissowa V 1370f.

2) Pauly-Wissowa V 1371. 1376. 1409.

3) Über die Aurelianische Mauer handelt sachkundig Homo S. 214—306.

4) Vgl. Waltzing II 212. 409.

Handhabe zur Indienststellung boten. Nichts anderes berichtet Malalas an der unser Thema berührenden Stelle (l. XII p. 299f. Bonn) *ἢ μόνον δὲ ἐβασίλευσεν, ἤρξατο τὰ τείχη Ῥώμης κτίζειν γενναῖα· ἦν γὰρ τῷ χρόνῳ φθαρέντα. αὐτὸς δὲ ἐφέστηκε τῷ ἔργῳ καὶ ἠνάγκαζε τὰ συνέργεια Ῥώμης ὑπουργεῖν τῷ κτίσματι καὶ πληρώσας τά τείχη ἐν ὀλίγῳ πάνυ χρόνῳ ἐποίησε θείαν αὐτοῦ κέλευσιν, ἵνα ἐξ ἐκείνου τοῦ χρόνου οἱ τῆς πόλεως πάσης ἐργαστηριακοὶ Αὐρηλιανοὶ χρηματίζουσι, τοῦ βασιλικοῦ ὀνόματος λαβόντες τὴν ἀξίαν ὑπὲρ τιμῆς*[1] *καὶ κόπων*. Aus diesem Berichte, dessen Quelle wir leider nicht zu bestimmen vermögen, erfahren wir die interessante Tatsache, dafs Aurelian allen Handwerkern Roms als Auszeichnung für ihre Dienstleistung in einer divina constitutio den kaiserlichen Namen beilegte. Die Nachricht ist an und für sich glaubhaft[2]. Man denke daran, dafs bei den Truppen die Führung des kaiserlichen Namens längst das persönliche Treuverhältnis zum Monarchen bezeichnete. Ohne Zweifel hatte die Benennung Aureliani bei den Handwerkern Roms denselben Sinn; sie sollte ein spezielles Dienstverhältnis der Kollegien zum Herrscher ausdrücken. Wenn aber die Genossenschaften durch Aurelian zu „kaiserlichen" gemacht wurden, so kann dies nichts anderes bedeutet haben, als dafs er sie für Kaiser und Staat offiziell in Dienst und Pflicht nahm, d. h. zu Organen des Staates machte[3].

Ein Wort verlangt noch die Datierung dieser Mafsregel. Malalas sagt, sie sei erfolgt, nachdem Aurelian die Mauer vollendet hatte. Diese Angabe ist unrichtig, denn der Mauerbau kam erst unter Probus zu Ende, aber sie beweist wenigstens, dafs die *θεία κέλευσις* nicht unmittelbar nach der Inangriffnahme des Werkes erging. Man wird dieselbe am ehesten in das Jahr 274 setzen dürfen, in dem der Kaiser nach mehr als zweijähriger Abwesenheit in die Hauptstadt zurückkehrte und daselbst einen längeren Aufenthalt nahm als je vor- oder nachher, in das einzige Friedensjahr Aurelians, in welches die reformatorische Wirksamkeit des Kaisers hauptsächlich fällt.

---

1) Premerstein empfiehlt mir, wohl mit Grund, die Lesung *τέχνης*.

2) Wie hätte auch Malalas auf diesen Einfall kommen sollen!

3) Dafs der Name Aureliani nach der Ermordung des Kaisers wieder abkommen mufste, ist selbstverständlich.

Noch Genaueres erfahren wir über die Vorgänge beim Mauerbau aus der Chronik des Johannes von Nikiu, eines gelehrten Bischofs, der in der zweiten Hälfte des siebenten Jahrhunderts unter arabischer Herrschaft in Ägypten lebte [1]). Sein z. T. griechisch, z. T. koptisch geschriebenes Werk ist nur auf Umwegen zu uns gekommen: in der äthiopischen Übersetzung eines arabischen Auszuges, die von Zotenberg herausgegeben und zugleich durch eine französische Paraphrase allgemein zugänglich gemacht wurde [2]). Derselbe französische Gelehrte hat in einer Reihe von Abhandlungen im Journal asiatique [3]) die Quellen des Johannes untersucht und als seinen Hauptgewährsmann Malalas nachgewiesen. Der Text des Malalas lag dem Ägypter offenbar in einer ausführlicheren Fassung vor, als sie das einzige uns erhaltene Malalasexemplar bietet [4]). Der Abschnitt über Aurelian lautet in der deutschen Übertragung, die mir mein Kollege Dr. Rhodokanakis freundlichst zur Verfügung stellte und die von dem französischen Texte Zotenbergs nur unerheblich abweicht, folgendermafsen: „Nach ihm (Decius) regierte ein Mann, dessen Namen Aurelianus war. Und zur Zeit, da er Kaiser war, baute er die Mauer Roms aus, die verfallen war, und vollendete sie in kurzer Zeit. Und er liefs alle Leute Roms arbeiten, um den Bau zu vollenden, während er selbst dabeistand zur Aufsicht ohne Selbstüberhebung. Und zu gleicher Zeit erliefs er ein Gesetz, dafs alle Arbeiter aufgeschrieben würden und dafs er sie nenne, und er nannte sie Häupter des Reiches zum Ruhme der Kaiser. Und dies alles wegen der Mühsal, die er hatte, bis er die Stadtmauern ausbaute. Diese Sitte nahm überhand unter den Römern, dafs nämlich aufgeschrieben würden die Ackerbauer und die Handwerker und die Matrosen, die das Meer befahren. Und alle Arbeiter nannte der Kaiser Aurelianus nach sich Aureliani und er verzeichnete sie im Register. Und diese Sitte erhielt sich bis heute" [5]).

1) S. Zotenberg, a. g. a. O. S. 125f.

2) Notices et extraits des manuscrits de la bibl. nat. XXIV 1 (1883) S. 125—587.

3) Serie VII Bd. X 451ff. XII 245ff. XIII 291 ff. vgl. Patzig Joh. Antioch. u. Joh. Mal. S. 23f.

4) Vgl. Krumbacher [2] S. 329.

5) Zotenberg (S. 416) übersetzt: „Dèce eut pour successeur un homme nommé Aurélien. Celui-ci, après son avènement au trône, restaura l'enceinte

Neu erfahren wir aus dieser Stelle zunächst, dafs Aurelian in seinem „Gesetze“, wie Johannes von Nikiu sich ausdrückt, in seiner *θεία κέλευσις*, wie im Originaltext stand, den beim Mauerbau beschäftigten Handwerkern hohes Lob spendete. Auch dies ist kein Phantasieprodukt des Byzantiners. Wenn man weifs, wie die späteren Cäsaren und ihre Minister den verschiedenen Kategorien ihrer zur Staatsfrone verdammten Untertanen das schwere Los durch hochtönendes Lob zu versüfsen trachteten [1]), wird man dieses praktikable und billige Mittel auch Aurelian zuschreiben dürfen. Weit bedeutsamer ist, dafs in der Konstitution Aurelians die Listenführung für alle Werkleute angeordnet wurde. Die Handwerker, denen diese Verfügung galt, sind nach dem Zusammenhange und nach dem griechischen Texte *οἱ τῆς πόλεως πάσης ἐργαστηριακοί*, die Handwerker von ganz Rom, d. h. alle direkt oder indirekt beim Mauerbau zur Verwendung kommenden Arbeits- oder Gewerbsleute der Stadt. Die Konstitution wird demnach jene Berufe, deren Angehörige beim Bau mit Hand anlegten — die fabri tignarii und ferrarii, die calcis coctores, vecturarii, structores, den-

---

de Rome, qui était tombée en ruines, et la termina en peu de temps faisant travailler à l'achèvement de cette construction tous les habitants de Rome et assistant lui-même au travail avec zèle et sans orgueil. Il établit alors une loi ordonnant que tous les ouvriers fussent inscrits, afin de leur conférer des dignités, et il les éleva au premier rang dans l'empire pour honorer les empereurs. Et cela fut ordonné ainsi à cause de la peine qu'il avait eue à achever la construction de l'enceinte de la ville. Et il est devenu de coutume chez les Romains que tous les paysans et artisans et les matelots qui naviguent sur mer fussent inscrits. L'empereur Aurélien nomma les ouvriers de son propre nom Auréliens et les fit inscrire dans un registre. Cette institution existe encore à présent.“

1) Ich verweise beispielshalber auf die zugleich aufschlufsreichen Worte, die Symmachus als Stadtpräfekt an den Kaiser Valentinian II. richtet (rel. 14 epit. X 27 Seeck): noverat (Valentinian I.) horum corporum ministerio tantae urbis onera sustineri. hic lanati pecoris invector est (pecuarii), ille ad victum populi cogit armentum (boarii), hos suillae carnis tenet functio (suarii), pars urenda lavacris ligna conportat (mancipes thermarum), sunt qui fabriles manus augustis operibus adcomodent (fabri), per alios fortuita arceantur incendia. iam caupones et obsequia pistoria (pistores), frugis et olei baiulos multosque id genus patriae servientes enumerare fastidium est. ad summam liquet privilegium vetus magno inpendio constare Romanis; iugi obsequio immunitatis nomen emerunt. Vgl. Waltzing IV 1f.

drophori usw. [1]) — ebenso betroffen haben als diejenigen Gewerke, die für die Ausrüstung und diejenigen, die für die Verpflegung der bei der Arbeit Beteiligten zu sorgen hatten; demnach auch die zu der letzteren Kategorie gehörigen navicularii, pistores, suarii, vinarii.

Die Immatrikulierung sämtlicher stadtrömischen Handwerker liefs sich aber nur durchführen auf Grund ihrer seit Alexander obligatorischen Gliederung in Genossenschaften. Die corpora urbis Romae waren durch die Heranziehung zum Mauerbau Organe des Staates geworden: daher die Listenführung, die verhüten sollte, dafs sich in ihnen eine Personal- oder Besitzveränderung ohne Kenntnisnahme der Regierung vollziehe. Dieselbe Wirkung mufste der Verleihung des kaiserlichen Namens innewohnen, den von sich zu weisen oder abzulegen ohne Zweifel gleich einer Majestätsbeleidigung geahndet worden wäre. Ein Unterschied zwischen diesen Verbänden in der Gestalt, die ihnen Aurelians Konstitution gab, und Zwangsgenossenschaften könnte nur darin gefunden werden, dafs die Dienstleistung der ersteren eine zeitlich begrenzte gewesen sei, wodurch die Erblichkeit ausgeschlossen erschiene. Aber das Gewicht, das Malalas oder vielmehr seine Quelle dieser Verfügung beimifst, ist nur dann verständlich, wenn die Matrikel- und damit die Zwangsverpflichtung den stadtrömischen Kollegien nicht nur für die kurz begrenzte Zeit des Mauerbaues auferlegt, wenn sie nicht mit dessen Vollendung gegenstandslos wurde. Unmöglich hätte der Gewährsmann des Byzantiners die Matrikelführung im Handwerkerstande zu seiner eigenen Zeit — ihre Existenz ist schon aus dem 4. Jahrhundert mehrfach bezeugt [2]) — auf eine ephemere Mafsregel einer kurzlebigen Regierung zurückführen können. Vielmehr dürfte im Jahre 274 für alle corporati urbis Romae das an Person oder Vermögen oder Beides geknüpfte und erbliche Dienstverhältnis zur Regierung, dem sie im vierten Jahrhundert unter der Aufsicht des Stadtpräfekten ohne Ausnahme unter-

---

1) Näheres über diese Handwerker, die im 4. Jahrhundert sämtlich als Zwangsverbände organisiert erscheinen, s. bei Waltzing II 115ff.

2) Vgl. Cod. Theod. XVI 2, 15 (quorum nomina negotiatorum matricula conprehendit) 360 n. Ch.; XIII 5, 14, 2 über die navicularii (371 n. Ch.); CIL IX 2998; Waltzing II 362.

liegen[1]), dauernd festgesetzt worden sein. Eben dieselbe Tatsache, eben dieselbe Zeit hat sich uns aus anderen Zeugnissen für die corpora annonaria ergeben, die doch auch zu den *τῆς πόλεως πάσης ἐργαστηριακοί* gehörten. Es liegt meines Erachtens nahe, die beiden Geleise einander kreuzen zu lassen und in jener *θεία κέλευσις* Aurelians die Stiftungsurkunde der Zwangsverbände zu erblicken.

1) Vgl. Waltzing II 141 ff., wo mit Recht die Ansicht zurückgewiesen wird, dafs unter den almae urbis corpora nur die für die annona und die öffentlichen Bauten verwendeten zu verstehen seien.

Ständeproblem, Wergelder und Münzrechnung der Karolingerzeit.

Von

Ph. Heck.

(Schluß).

Dritter Abschnitt.

Die grofse Pippinsche Bufserniedrigung (Standpunkt Brunner-Vinogradoff).

1. Die Grundlagen der Hypothese.

Den Übergang von der Rechnung nach alten Vollschillingen zu 40 Denaren (Halbsiliquen) zu der Rechnung nach Kleinschillingen zu 12 derselben Denare denken sich die Vertreter der herrschenden Ansicht als einfache Substitution. Speziell bei den Bufsen soll die Substitution sich in der Weise vollzogen haben, dafs dieselbe Ziffer, welche früher auf grofse Schillinge ging, nunmehr auf Kleinschillinge bezogen wurde. Das Wergeld des Francus betrug vor der Reduktion 200 grofse Schillinge, somit 8000 Denare, nach der Herabsetzung aber 200 kleine Schillinge, somit 2400 Denare.

Das ist die wichtige Hypothese von der grofsen fränkischen Bufserniedrigung im Verhältnisse von 10 : 3.

Den Ausgangspunkt dieser Hypothese bilden gewisse Quellenstellen, die ich als Substitutionsstellen zusammenfassen will. Zwei dieser Stellen, das Kapitulare von 803 (Fiskalordnung) und Titel 36 § 12 der lex Ripuaria (die ripuarische Münzstelle), haben wir bereits oben [1]) besprochen. Zu ihnen treten jüngere Nachrichten. Ein Konzil zu Rheims von 813 drückt den Wunsch aus, dafs die Rechnung nach Schillingen zu 40 Denaren „entsprechend der Ver-

---

1) Vgl. S. 350ff.

ordnung Pippins aufhören möge" (Konzilbeschlufs)[1]. Ein Kapitulare Ludwigs von 816[2] führt die Rechnung nach zwölfteiligen Schillingen für die ganze lex Salica ein (Salisches Münzkapitular). Endlich findet sich bei HINCMAR[3] eine auf den Wechsel der Münzrechnung sich beziehende Bemerkung.

Alle diese Nachrichten sind bisher von den Vertretern der herrschenden Ansicht auf einfache Substitution, auf Vertauschung der beiden einzig berücksichtigten Schillingsgröfsen gedeutet worden. Im einzelnen werden zwei oder drei Akte unterschieden. Die oben erwähnte Verordnung Pippins soll die allgemeine Bufsherabsetzung für alle Gebiete mit Ausnahme des salischen und bayrischen Rechtsgebiets durchgeführt haben (Pippinsche Reduktion). Ludwig soll dann 816 auch die Bufsen der lex Salica erniedrigt haben (Salische Reduktion). VINOGRADOFF[4] schiebt zwischen beide Reduktionen noch eine entsprechende Anordnung Karls des Grofsen ein, durch welche er „in Konsequenz der Pippinschen Reduktion" die Wergelder der Friesen (und Sachsen?) herabgesetzt habe. In der Tat ist VINOGRADOFFS Hypothese unentbehrlich, um die Wergeldgleichung im Sinne der herrschenden Meinung auch für diese Stämme durchzuführen.

---

1) Ut dominus imperator secundum statutum bonae memoriae domini Pippini misericordiam faciat, ne solidi qui in lege habentur, per 40 denarios discurrant, quoniam propter eos multa perjuria multaque falsa testimonia reperiuntur. MANSI XIV c. 41.

2) Die Bestimmung von Ludwig ist in 2 Fassungen überliefert: Ausführlichere Fassung (1,269). „De omnibus debitis solvendis sicut antiquitus fuit constitutum per 12 denarios solidus solvatur per totam Salicam legem, excepto leudes, si Saxo aut Friso Salicum occiderit per 40 denarios solvantur solidi. Infra Salicos vero ex utraque parte de omnibus debitis sicut diximus 12 denarii per solidum solvantur, sive de homicidiis sive de omnibus rebus." Kürzere Fassung (Auszug?) 1 268 c. 3: ut omnis solutio atque compositio, quae lege Salica continetur in Francia per duodecim denariorum solidos componatur excepto ubi contentio inter Saxones et Frisiones exorta fuit: ibi volumus u quadraginta denariorum quantitatem solidus habeat, quem vel Saxo vel Frisio ad partem Salici Franci cum eo litigantis solvere debet.

3) HINCMAR bemerkt bei Besprechung des gefälschten Testaments des hl. Remigius: Lector attendat, quod solidorum quantitas numero 40 denariorum computatur sicut tunc solidi agebantur et in Francorum lege Salica continetur et generaliter in solutione usque ad tempora Karoli perduravit, velut in ejus capitulis invenitur. Acta SS. Oct. 1 p. 109.

4) a. a. O. S. 154, 55.

Schon in meinen früheren Arbeiten habe ich die Wirklichkeit der Pippinschen Reduktion beanstandet. Die einzige Quellenstütze dieser ältesten Reduktion ist die ripuarische Münzstelle. Diese Stelle ist aber nicht beweisend, weil sie, wie früher ausgeführt, die Existenz von Ausführungsvorschriften voraussetzt, die uns nicht erhalten sind.

Gegen die Pippinsche Reduktion spricht einmal ihre lokale Beschränkung. Sie soll für alle Stämme gegolten haben mit Ausnahme der Salier und Bayern und natürlich nur für die nach germanischem Rechte lebende Bevölkerung. Tatsächlich aber zeigt jeder Blick auf eine Karte der Stammesrechte, dafs von den Untertanen Pippins germanischen Stammes der gröfsere Teil dem salischen oder dem bayrischen Rechtsgebiete angehörte. Die Ausnahme wäre umfassender gewesen als die Regel. Damit fällt jeder Versuch, die Mafsregel durch soziale oder wirtschaftliche Faktoren zu erklären. Diese Faktoren hätten auch in den grofsen Gebieten des salischen und des bayrischen Rechts wirksam sein müssen.

Gegen die grofse Reduktion spricht ferner die Rechtsverschiedenheit, die sie erzeugt haben soll. Nach der herrschenden Meinung hatte der salische Lite ein Wergeld von 100 Vollschillingen gleich 333 1/3 Kleinschillingen [1]. Dagegen wurde durch Pippin das Wergeld der ripuarischen Gemeinfreien auf 200 Kleinschillinge, also unter das salische Litenwergeld, erniedrigt. Es scheint mir nicht konsequent zu sein, dafs diejenigen Autoren, welche, wie Brunner und Vinogradoff das Ständeproblem überwiegend durch die Wergeldvergleichung lösen wollen, diese enorme Wergeldverschiedenheit unter den beiden Hauptstämmen hinnehmen. Ich halte sie für hochgradig unwahrscheinlich.

Endlich ist die Hypothese mit ganz bestimmten Quellennachrichten nicht vereinbar. Die Standesgliederung der lex Chamavorum, die Art, wie diese lex in der lex Angliorum benutzt ist, und verschiedene andere Momente ergeben, dafs der Rechtszustand im salischen wie im ripuarischen Gebiete ein wesentlich gleicher und ein anderer war, als ihn die Pippinsche Reduktion ergeben hätte. Wir finden, dafs nur die nicht zu den Franci gehörenden Freien

---

1) Darauf, ob die 100 Schillinge, die der Lite nach der lex Salica hat wirklich grofse Schillinge gewesen sind, kommt es nicht an. Die herrschende Ansicht ist ohne diese Annahme nicht denkbar.

(die Libertinen) ein Wergeld von 200 kleinen Schillingen haben, während die Franci das alte hohe Wergeld von 200 Vollschillingen besitzen. Ein Unterschied zwischen den beiden Rechten ergibt sich nur insofern, als die Vollschillinge der ripuarischen und chamavischen Franci nicht zu 40 Denaren, sondern glatt zu 3 Kleinschillingen zu 12 Denaren gerechnet worden sind.

Dementsprechend hatte ich schon früher die grofse Pippinsche Reduktion verworfen[1]. Dagegen glaubte ich an der salischen Reduktion noch festhalten zu müssen. Ich sah keine Möglichkeit, die salischen Münzstellen anders zu deuten. Die sachlichen Bedenken waren geringer. Die Nachrichten darüber, dafs der Francus auch im Gebiete des salischen Rechts nach der angeblichen Reduktion das Wergeld von 600 Kleinschillingen behalten habe, fehlten nicht ganz[2], waren aber weniger sicher.

Seit dem Erscheinen meines Buches hat sich die Kontroverse wie folgt weiter entwickelt: Rietschel hat auch die salische Bufsreduktion verneint[3]. Brunner und Vinogradoff haben an der Pippinschen Bufsreduktion festgehalten, Vinogradoff mit dem Bemühen, sie als wirtschaftliche Notwendigkeit hinzustellen. Hilliger steht in der Hauptsache auf meinem früheren Standpunkte. Er verwirft die Pippinsche Reduktion, sieht sich aber genötigt, die salische anzunehmen[4]. Ich selbst bin jetzt zu der Erkenntnis gelangt, dafs auch die salische Reduktion zu verwerfen ist. Die ganze Hypothese der grofsen Bufserniedrigung dürfte auf Mifsverständnissen beruhen und ist weder erweislich noch irgend wahrscheinlich. Diese für mich selbst überraschende Erkenntnis hat sich mir durch eingehendere Würdigung des Zusammenhangs ergeben, der zwischen den beiden Schillingsrechnungen besteht.

Bevor ich auf diesen Zusammenhang eingehe, will ich den Versuch Vinogradoffs besprechen, die Notwendigkeit der pippinschen und der späteren Bufserniedrigung durch wirtschaftliche Erwägungen zu begründen.

2. Die Preisrevolution Vinogradoffs.

Die einfache Vertauschung zweier Münzen, deren Wert sich wie 10 : 3 verhielt und die allgemeine Herabsetzung aller Bufsen auf

1) Vgl. oben S. 344 und Gemeinfreie S. 138–250. 2) Vgl. Gemeinfreie S. 282. 3) Gött. gel. Anz. S. 103. 4) a. a. O. S. 458.

$^3/_{10}$ ihrer früheren Höhe mufste jedem Wirtschaftshistoriker als eine höchst auffällige Mafsregel erscheinen, die einer sozialen oder wirtschaftlichen Erklärung bedurfte. Soetbeer bemerkt[1], wenn wir uns in der Geschichte des Geld- und Münzwesens aller Zeiten und Länder umblicken, zeigt sich uns kein Vorgang, der mit dieser eigentümlichen Erscheinung wesentlich übereinstimmte. Soetbeer nahm seine Zuflucht zu der Annahme, dafs eine allgemeine Erniedrigung der Preise eingetreten sei, welche die Gleichstellung des Wertes von 12 Denaren mit dem alten solidus bewirkt habe.

Zur Zeit hat sich das Abhängigkeitsverhältnis der beiden Hypothesen geändert. Infolge meiner Beanstandung der Reduktionstheorie hat Vinogradoff die Erklärungshypothese Soetbeers aufgenommen und die allgemeine Preiserniedrigung nunmehr als beweisendes Argument für die Existenz der Bufserniedrigung verwertet. Er nimmt an, dafs diejenigen Preise, welche für die Vermögensobjekte zur Zeit der Aufzeichnung der älteren Volksrechte bestanden, im 7. und in den ersten Jahrzehnten des 8. Jahrhunderts rasch und bedeutend sanken, so dafs ungeachtet einer kleinen Erhöhung die Preise am Ende des 8. Jahrhunderts in Kleinschillingen zu 12 Denaren ähnliche Ziffern zeigten wie früher in Schillingen zu 40 Denaren[2]. Das Gesamtergebnis war also, wenn wir Anfang und Ende vergleichen, ein Preissturz von 10 : 3 und hinsichtlich der äufseren Erscheinung der Preise Zifferngleichheit bei Schillingsverschiedenheit. Vinogradoff meint nun, der Gesetzgeber habe vielleicht bei den Naturalientabellen den Unterschied zwischen den Taxen und den Kaufpreisen bemerkt und deshalb die Bufsen den Preisen entsprechend herabgesetzt[3].

Die Feststellung einer allgemeinen und so tiefgehenden Preisbewegung für eine sonst dunkle Zeit wäre eine wirtschaftsgeschichtliche Entdeckung ersten Ranges. Es ist von Hilliger nicht recht, dafs er sie kurzerhand als „abenteuerliche Hypothese“ beiseite schiebt. Wir müssen die Gründe Vinogradoffs prüfen:

Diese Gründe sind eine Reihe allgemeiner Gesichtspunkte und eine einzige Quellenstelle.

1) Forschungen II S. 260.
2) a. a. O. S. 128 ff.
3) S. 131, 134 u. 135.

Die allgemeinen Gesichtspunkte sind Abnahme des Goldvorrats und dadurch bewirkte Verteuerung der Goldmünze, schlechte Beschaffenheit der merowingischen Silberdenare und dann drei Erscheinungen, auf die VINOGRADOFF besonderes Gewicht legt und die sich als „Dekadenzmomente" bezeichnen lassen, nämlich „innerer Zerfall, die Unsicherheit der Verhältnisse, die Abspannung der kulturbildenden Kräfte".

Die Abnahme des Goldvorrats ist von SOETBEER behauptet worden, um die Herrschaft der Silberprägung unter den Karolingern zu erklären. Nun beruht schon die Vermutung der Abnahme auf unsicheren Annahmen[1]), da wir weder über die Produktionsverhältnisse noch über die Handelsbilanz mit den umliegenden Völkern unterrichtet sind. Noch unsicherer ist die Folgerung, dafs eine Preiserniedrigung stattfand. Die Frage, ob eine Verringerung des Münzvorrats eine entsprechende Preiserniedrigung aller Waren zur Folge haben mufs, ist bekanntlich anläfslich der „Golddecke" sehr vielfach erörtert worden. Sie wird heute überwiegend verneint, weil die Münze zu denjenigen Gütern gehört, deren Gebrauch durch Surrogate ersetzt werden kann. SOETBEER betont zwar, dafs in der fraglichen Zeit der Kredit noch keinen Ersatz bot. Aber dafür bot der allgemein übliche Gebrauch von Naturalien als Zahlungsmittel noch einen weit näherliegenden Ersatz. Selbst ein geringes Vordringen des Naturaliengebrauchs, wie es aus verschiedenen Nachrichten erschlossen wird, konnte hinreichen, um der Wertsverringerung jede Wirkung auf die Preisbildung zu nehmen. Wie die angebliche Geringwertigkeit der merowingischen Denare einen Preisniedergang bewirkt haben soll, ist nicht abzusehen. Die Verschlechterung der Münze bewirkt immer eine Preiserhöhung. Aufserdem hat eine Verschlechterung in der Zeit der angeblichen Preisrevolution (7. und 8. Jahr des 8. Jahrhunderts) gar nicht stattgefunden. Die Denare des 7. Jahrhunderts sind nicht leichter, sondern schwerer als die Halbsiliquen der früheren Zeit. Endlich nimmt SOETBEER nur eine Verringerung des Gold-, nicht des Silbervorrates an. Deshalb müßten

1) Die Abnahme des Goldes kann nicht sehr bedeutend gewesen sein, da noch in einem anfangs des 8. Jahrhunderts vergrabenen Schatze 3000 Triente zusammengefunden wurden. Andererseits ist aus dem Aufhören der Goldprägung noch nicht auf das Fehlen des Goldes zu schliefsen. Vgl. oben S. 372 Anm. 2.

wir eine Erhöhung des Nennwerts der alten Goldstücke über 40 Denare hinaus als Schlufswirkung finden. Davon kann nicht die Rede sein.

Besonderen Wert legt VINOGRADOFF auf die Dekadenzmomente. Er glaubt, dafs derartige Faktoren mit einer solchen Gesetzmäfsigkeit wirken, dafs man aus ihnen „auch abgesehen von direkten Zeugnissen die Richtung der Entwicklung", d. h. der Preise erkennen kann. Ja VINOGRADOFF glaubt sogar diesen Einflufs ziffermäfsig bestimmen zu können. Ihretwegen „mufsten die Preise, in Metallgewicht ausgedrückt, auf ein Drittel der früheren gesunken sein"[1]. Ich kann solchen Schlufsfolgerungen nicht beistimmen. Einmal sind die 3 Dekadenzmomente nicht die einzigen Faktoren, welche die Preisbildung im 7. Jahrhundert beeinflufst haben können. In Betracht kommen: Vermehrung oder Abnahme der Bevölkerung und des Ausbaus, Steigerung oder Verringerung von Bedarf und Produktion, Änderungen der Volkssitten, Zunahme oder Abnahme des Verkehrs im Lande und in Grenzgebieten. Zweitens besitzen wir so wenig Nachrichten über die Zustände des Merowinger-Reiches im 6. und im 7. Jahrhundert, dafs es absolut ungewifs ist, ob die drei Dekadenzmomente im 6. oder im 7. Jahrhundert stärker vertreten waren, ebenso wie es mit den andern Faktoren und wie es mit ihrer Wechselwirkung stand. Drittens ist es auch ungewifs, aber überwiegend unwahrscheinlich, dafs in jenen Zeiten die Preisbildung elastisch genug war, um auf eine Veränderung in den Dekadenzmomenten zu reagieren, geschweige denn so rasch und so stark, wie das VINOGRADOFF annimmt. Deshalb halte ich es für schlechthin unzulässig, „ohne direkte Zeugnisse" auf Grund von drei aus der Gesamtmasse herausgegriffenen absolut ungewissen Faktoren irgend ein Urteil über die Preisentwicklung zu fällen. Nur die von VINOGRADOFF zu gering geschätzte Quellenanalyse kann Aufschlufs geben.

VINOGRADOFF hat nur eine einzige Quellenstelle[2]) herangezogen und diese Stelle hat er gründlich mifsverstanden. Wir haben diese Stelle bereits oben[3]) in anderem Zusammenhange besprochen. Es ist dies die Vorschrift des Kap. lgg. add. 818—19 c. 8 zu der

---

1) a. a. O. S. 129, 131.

2) S. 135.

3) Vgl. oben S. 353, 54.

Naturalientaxe der lex Ripuaria. Wir haben oben gesehen, dafs dies Kapitulare einen ganz andern Rechtszustand voraussetzt, als er in der lex Ripuaria bezeugt ist. Die Taxwerte der einzelnen Gegenstände waren absolut. An ihre Stelle ist der Schätzungseid getreten. Vinogradoff hat nun dies Auftreten des Schätzungseids völlig ignoriert. Er fafst die Bestimmung dahin auf, dafs der ganze Werttarif auf die Vereinbarkeit mit den neuen Münzverhältnissen geprüft und mit zwei Ausnahmen, welche die Ernsthaftigkeit der ganzen Prozedur bekräftigen, bestätigt worden sei. Er legt daher dem Kapitulare die umgekehrte Bedeutung zu, als ihm zukommt. Tatsächlich beweist das Kapitulare, dafs die in grofsen Schillingen ausgedrückten Werttarife nach dem Übergange zur Rechnung in kleinen Schillingen überhaupt nicht mehr anwendbar waren und durch den Schätzungseid ersetzt wurden. Diese Veränderung beweist, dafs keine dem Übergange zur Rechnung nach kleineren Münzen entsprechende Wertverringerung vorhanden war.

Auch im rechtsgeschäftlichen Verkehr hat der Übergang von der alten Rechnung zur jüngeren eine Erhöhung der Preiszahlen zur Folge gehabt, welche die Kompensation der Münzdifferenz durch Wertverringerung aller Gegenstände ausschliefst[1]). Immerhin sind die bisher in dieser Richtung gewonnenen Resultate unsicher, weil Qualitätsunterschiede und lokale Verhältnisse einen schwer zu eliminierenden Einflufs ausüben können.

Viel bestimmteren Aufschlufs gewährt uns eine Gesetzesstelle, die gleichfalls bereits besprochen worden ist[2]), nämlich die Verzugstabelle der lex Chamavorum. Die Ziffern, welche als Verzugsbufsen bei den einzelnen Gegenständen angegeben werden, sind annähernd die gleichen, wie in der Naturalientabelle der lex Ripuaria. Die Schillinge sind kleine. Aber während diese Ziffern in der lex Ripuaria den Vollwert ausdrücken, bezeichnen sie in der lex Chamavorum das Wertdrittel. Diese Bedeutungsdifferenz entspricht durchaus dem Unterschiede der

---

1) Von dieser Erhöhung gegenüber den alten volksrechtlichen Preisen und nicht von einer Wiederherstellung dieser Preise nach einem zwischenzeitlichen Tiefstande sprechen die Schriftsteller, welche Vinogradoff S. 134 Anm. 1 in einer Weise zitiert, als ob sie seine Ansicht unterstützten. Das Gegenteil ist der Fall.

2) Vgl. oben S. 355ff.

beiden Schillinge und enthält eine durchschlagende Widerlegung der Hypothese Vinogradoffs. Wäre die Kaufkraft des Geldes in dem Verhältnisse der beiden Schillinge gestiegen, so würde nach wie vor die volle Ziffer, wenn auch in kleinen Schillingen den vollen Wert bezeichnet haben. Dann müfsten wir bei der Bezeichnung des Drittelwertes in kleinen Schillingen nicht die alten Taxziffern des Vollwertes wiederfinden, sondern ein Drittel dieser Zahlen antreffen. Der wirkliche Quellenbefund erweist bestimmt, dafs die Kaufkraft des Metalls in der Zwischenzeit zwischen der Aufzeichnung der Naturalientabelle in Titel 36, § 11 der lex Ripuaria und der Abfassung der lex Chamavorum (802) sich nicht in einer für den Gesetzgeber erheblichen Weise geändert hat. Nur bei Konstanz der Kaufkraft konnte dieselbe Ziffer im ersten Gesetze in Schillingen zu 40 Denaren den Vollwert und im zweiten Gesetze in Schillingen zu 12 Denaren den Drittelwert ausdrücken. Die Vergleichung dieser Ziffern ist um so beweiskräftiger, weil sie sich auf dasselbe Stammesgebiet und auf den ganzen kritischen Zeitraum bezieht.

Die Lehre Inama-Sterneggs von der grofsen Konstanz der Werte (nicht der Preiszahlen) in der fränkischen Periode ist ohne Berücksichtigung der chamavischen Verzugstabelle entstanden. Aber sie findet in ihr eine glänzende Bestätigung. Ein Nachweis der Bufserniedrigung durch einen allgemeinen Preissturz ist daher schlechterdings unzulässig.

Die ganze Hypothese der Bufsreduktion einschliefslich der salischen Reduktion ist und bleibt in sachlicher Hinsicht höchst bedenklich, wie das Soetbeer richtig empfunden hat. Sie ist nur entstanden durch eine scheinbar zwingende Auslegung bestimmter Quellenstellen und mufs aufgegeben werden, wenn sich durch Erweiterung unseres Gesichtskreises eine andere Auslegung als möglich oder wahrscheinlich herausstellt.

3. Die fränkische Münzrechnung.

Das Problem, dem wir uns nunmehr zuwenden, ist die Feststellung der Beziehungen, welche zwischen den beiden Rechnungsweisen, zwischen der Rechnung nach Schillingen zu 40 und zu 12 Denaren, und den umlaufenden uns durch die Funde bekannten Münzen bestanden haben.

Die Rechnung nach Schillingen zu 40 Denaren tritt uns bereits in der lex Salica entgegen[1]. Sie gibt ihre Bufszahlen regelmäfsig in Doppelrechnung, einmal in Denaren, dann in Schillingen. 40 Denare werden stets auf einen Schilling gerechnet[2]. Daneben wird der Trient erwähnt und zu 13 1/3 dieser Denare gerechnet. Diese Rechnung hat sich in der lex Salica und nach HINCMAR auch sonst bis auf Ludwig erhalten. Auch Karl der Grofse hat den Munusdivinum-Münzen das gleiche Verhältnis zu den Denaren zugrunde gelegt.

Weniger sicher ist das Alter der Rechnung nach Schillingen zu 12 Denaren. Die erste vollkommen sichere Nachricht enthält das Concilium Liptinense von 743[3]. Für die Zwischenzeit zwischen der Mitte des 6. Jahrhunderts und der Mitte des 8. besitzen wir keine genügenden Nachrichten über die übliche fränkische Münzrechnung. Deshalb ist es unzulässig, die Entstehung der Rechnung nach Schillingen zu 12 Denaren nach der Zeit des ersten sicheren Belegs zu datieren. Sie kann erheblich älter sein, ohne hervorzutreten. In der Tat ergeben sich Anhaltspunkte für ein weit höheres Alter. Schon früher ist[4] auf eine merowingische Urkunde hingewiesen worden. Und es scheint mir jetzt möglich, dafs schon das Kapitulare Childeberts II. von 596 mit kleinen Schillingen rechnet.

Bei den Fundmünzen sind Gold und Silber auseinanderzuhalten.

---

1) Die Rechnung der lex Salica und die Rechnung nach Grofshunderten von Denaren sind die ältesten Formen der fränkischen Münzrechnung, von denen wir Kenntnis haben. Die herrschende Ansicht, welcher HILLIGER beitritt (S. 198), glaubt noch zu wissen, dafs die Franken bis zum Tode Childerichs nur schwere Römerdenare gebrauchten und nach ihnen rechneten. Diese Ansicht entbehrt jeder wissenschaftlich brauchbaren Grundlage. Die Münzen, welche einem Könige ins Grab gegeben wurden, gestatten nicht den Schlufs, dafs keine kleineren Münzen umliefen. Wenn ein Goldhelm sich gefunden hätte, so würde man doch nicht annehmen dürfen, dafs der Goldhelm fränkische Nationaltracht war. Vgl. richtig MAYER Entstehung der lex Ripuariorum S. 37 ff. und Zitate. Die wichtigen Folgerungen, welche SCHRÖDER, Lehrbuch S. 187 und 230, aus der angeblichen Rechnung nach Römerdenaren zieht, entbehren der Grundlage.

2) Vgl. als Beispiel der Fassung: II 3: Si quis porcello de inter porcos furaverit DC din qui fac. sol. XV. culp. jud.

3) Cap. I S. 28, 10 „solidus id est duodecim denarii“.

4) Vgl. Gemeinfreie S. 146.

An Goldmünzen sind nach der allgemein herrschenden Ansicht vier Arten in Umlauf gewesen. Nebeneinander und sicher zusammengehörig finden sich eine grofse Goldmünze und eine kleine, die ein Drittel der grofsen wiegt. Die grofse ist der solidus der Römer, der Vollschilling, die kleine ist das ausgeprägte Drittel, der zugehörige „Trient“ oder „Tremissis“.

Zeitlich nacheinander findet sich zuerst eine schwerere und dann eine leichtere Ausprägung dieser beiden Nominale. Bis zum letzten Viertel des 6. Jahrhunderts ist nach konstantinischem Fufse geprägt worden [1]), der in Ostrom dauernd beibehalten wurde. Der Vollschilling hat demnach ein Gewicht von 24 Goldsiliquen, der Trient von 8 Goldsiliquen. In dem letzten Viertel des 6. Jahrhunderts [1]) tritt eine Herabsetzung des Gewichts ein, welche man als „die merowingische Münzreform“ zu bezeichnen pflegt. Der Vollschilling erhielt ein Sollgewicht von 21 Goldsiliquen, der Trient von 7. Diese Veränderung kann nicht Münzverschlechterung gewesen sein, sondern hat eine Änderung des Nennwerts zur Folge gehabt. Denn in der Übergangszeit tragen die leichteren Stücke zum Teil die Aufschriften XXI., VII [2]), so dafs die Gewichtsänderung eine unverschleierte ist.

Von grofser Wichtigkeit ist das Zahlenverhältnis der Vollstücke zu den Drittelstücken. Es ist wahrscheinlich, dafs schon von Anfang an die Triente in der einheimischen Prägung überwogen haben. Seit der Mitte des 6. Jahrhunderts sind es eigentlich allein die Triente, welche die Zirkulation beherrscht haben [3]). Beispielsweise hat sich in einem grofsen Schatzfunde auf 3000 Triente kein einziger Vollschilling gefunden. Seit dieser Zeit ist tatsächlich nur der leichte Trient die fränkische Goldmünze.

Die Geschichte der Silberprägung ist unsicher, weil die merowingischen Silbermünzen an sich selten und meist ohne Königsnamen, daher schwer datierbar sind.

---

1) Die Datierung ergibt sich daraus, dafs die ältesten Münzen mit der neuen Wertbezeichnung das Bild Justins II. (565—79) tragen.

2) Es finden sich auch die ausführlicheren Vermerke „De selequas VII“. „Justus facit de selequas VII“; vgl. Prou, Catalogue I, LXIV.

3) Vgl. Prou, Catalogue des monnaies françaises de la bibliothèque nationale. Les monnaies Mérovingiennes. Paris 1892. Introduction. LXII. Les sous d'or comme monnaies réelles étaient peu communs. — Les triens ou tiers de sol constituaient le numéraire courante à l'époque mérovingienne.

Prou[1] hat konstatiert, dafs sich fränkische Nachbildungen römischer Silbermünzen finden, die ein sehr verschiedenes Gewicht zeigen. Die schwerste dieser Münzen wiegt 0,907 Gramm und entspricht insofern den leichteren Exemplaren des späteren merowingischen Denars. Die meisten Exemplare wiegen weniger. Das Gewicht geht bis auf 0,10 Gramm herunter. Prou sieht in den grofsen Münzen Siliquen, in den kleinen Halbsiliquen und geringere Bruchteile. Die Fortdauer dieser Prägung ist schwer zu bestimmen. Prou glaubt sie bis zur Mitte des 6. Jahrhunderts verfolgen zu können. Das Aufkommen desjenigen Typs, welchen die späteren merowingischen und karolingischen Denare zeigen, des Trienttyps, setzt Prou in den Beginn des 7. Jahrhunderts[2]. Sicher ist, das er im 7. Jahrhundert existierte. Aber nach oben läfst sich der Anfang der Prägung nicht ermitteln, weil die Mehrzahl der Fundstücke nicht datierbar ist.

Auch eine Bronzeprägung hat in der ersten Zeit stattgefunden. Doch sind nicht genügend Fundstücke da, um ein Urteil über die Nominale zu ermöglichen[3].

Das Verhältnis der Rechnungsmünzen zu den Fundmünzen ist bis vor kurzem hinsichtlich des Solidus der lex Salica zu 40 Denaren unbestritten gewesen. Er ist ganz allgemein auf den konstantinischen Solidus und deshalb auch auf den fränkischen Vollschilling der älteren schwereren Prägung bezogen worden. Diese Deutung ist neuerdings von Babelon[4] bestritten worden, dessen Ansicht Hilliger[5] übernommen hat. Babelon sieht in dem Solidus der lex Salica nicht den Solidus konstantinischen Gewichts, sondern den merowingischen Vollschilling leichter Prägung.

1) a. a. O. p. XCVI s.

2) a. a. O. p. CVI s. Der älteste datierte Denar trägt den Königsnamen Caribert. Prou denkt an Caribert II. 629—31.

3) Vgl. Prou a. a. O. CXV.

4) Traité de Numismatique du Moyen-Age I 1 p. 66 ff. Revue Numismatique 1901 p. 324—27. Journal des Savants 1901 p. 105—121.

5) a. a. O. S. 197 ff. Der Bericht Hilligers erweckt die Vorstellung, als ob Babelon die Identität der Halbsiliqua mit dem salischen Denar, aber erst Hilliger die Identität des Schillings der lex Salica mit dem leichteren Schilling entdeckt habe. Das ist objektiv unrichtig. Schon Babelon hat die zweite Behauptung ausführlich vertreten. Andererseits ist der salische Denar schon früher von Grote, Münzstudien II, 379, in eingehender Begründung auf die Halbsiliqua bezogen worden, dem u. a. Vinogradoff a. a. O. S. 127 sich

Diese neue Ansicht beruht auf drei Vordersätzen:

1) Der Denar der lex Salica ist die römische Halbsiliqua. 2) Die Römer haben 48 Halbsiliquen auf den konstantinischen Solidus gerechnet. 3) Die Franken haben die römische Relation einfach übernommen.

Da nun der Solidus der lex Salica zu 40 Denaren gerechnet wird, so würden diese drei Sätze, wenn sie richtig wären, allerdings ergeben, dafs unter diesem Solidus eine leichtere Münze gemeint sein mufs als das Vollstück der schwereren Prägung. Das Gewicht des leichteren merowingischen Vollschillings würde ungefähr stimmen[1]).

Diese Folgerung begegnet nun chronologischen Schwierigkeiten, welche Babelon und Hilliger in verschiedener Weise, aber beide vergeblich, zu beseitigen suchen. Der leichtere Vollschilling tritt erst gegen Ende des 6. Jahrhunderts auf und wird durch die Aufschriften als Neuerung gekennzeichnet. Die lex Salica ist dagegen nach der herrschenden Ansicht schon im 5. Jahrhundert redigiert worden. Sie kann nicht mit einer Münze der Zukunft gerechnet haben.

Babelon beseitigt diesen Widerspruch durch Umdatierung der leichteren Prägung. Er nimmt an, dafs schon vor der fränkischen Eroberung leichtere Goldstücke in Gallien zirkulierten und dafs die Franken sich an diese gallische Prägung angeschlossen haben. Dieser Ausweg scheitert an den Münzfunden. Alle römischen Goldmünzen des 5. Jahrhunderts zeigen das schwere Gewicht. Chlodwig konnte aber nur mit den umlaufenden Münzen rechnen. Auch die von Babelon angeführten Quellenbeweise sind anders zu deuten.

Hilliger hilft sich durch Umdatierung der lex Salica[2]). Er sucht „ihre Entstehung“ „in der letzten Hälfte der Regierungszeit

---

angeschlossen hat. Hilliger hat, natürlich optima fide Babelon hinsichtlich der Schillingsdeutung expropriiert und ihn durch eine ihm nicht gebührende Entdeckung entschädigt.

1) Genau gerechnet müfsten sich 42 Denare auf den Solidus ergeben. Aber ich würde es nicht einmal für erforderlich halten, diese Differenz durch eine Änderung der Metallrelation zu erklären. Wir wissen von dem Schlagschatze und seinen Veränderungen viel zu wenig, um nicht solchen Einwirkungen einen Spielraum lassen zu müssen.

2) S. 202 ff. S. 455.

Chlotars II., nachdem er 613 das Gesamtreich wieder vereinigt hatte, oder unter Dagobert I. (622—38), seinem Sohne. „Aufserdem aber sind gewisse Merkzeichen vorhanden, wonach sie in der uns vorliegenden Gestalt schwerlich vor dem Ende des 7. oder dem Anfang des 8. Jahrhunderts entstanden sein kann." Ich habe die Gründe, welche für die herrschende Datierung sprechen, und die Gegengründe [1]) Hilligers sorgfältig geprüft und bin zu dem Ergebnisse gelangt, dafs keine Möglichkeit vorhanden ist, von der herrschenden Datierung abzuweichen. Es ist völlig sicher, dafs die lex Salica in der uns vorliegenden Gestalt nicht und zwar auch hinsichtlich der Rechnung des Solidus zu 40 Denaren nicht nach Chlodwig entstanden ist.

Da somit die notwendige Folgerung aus den drei oben erwähnten Vordersätzen unmöglich ist, so mufs in diesen Sätzen ein Fehler enthalten sein. Den ersten Satz halte ich für selbständig belegbar, der zweite ist wahrscheinlich richtig wenn auch keineswegs sicher. Dagegen ist der dritte, die Annahme der römischen Metallrelation durch die Franken, nichts als eine beweislose Hypothese. Die Metallrelation, welche die Franken ihrem Münzsystem zugrunde legten, kann man nur aus ihrer Münzrechnung entnehmen. Die Rechnung des römischen Vollstücks zu 40 Halbsiliquen ergibt aber die äufserst einfache, auch später im fränkischen Reiche [2]) beobachtete Metallrelation 12 : 1. [3])

Deshalb liegt gar kein Anlafs vor, an der herrschenden Ansicht zu zweifeln. Es ist sicher, dafs mit dem grofsen Schillinge der lex Salica zu 40 Halbsiliquen das Vollstück der römischen, schwereren Prägung gemeint war. Der Schilling zu 40 Denaren ist eine bekannte Münze.

---

1) Aufser der Metallrelation führt Hilliger an: 1. das späte Aufkommen des Denares, 2. das Kap. Childeberts II. von 596, 3. das Wort Triens in der lex Salica. Zu 1: Halbsiliquen gab es auch zur Zeit Chlodwigs, dafs sie erst später Denar genannt worden seien, ist eine beweislose Behauptung. Zu 2: beruht auf der Reihentheorie (vgl. Beilage 1) und darauf, dafs Hilliger die Königsbufse von 60 s. mit den Gesamtbufsen der Lex Salica vergleicht. Zu 3: vgl. Beil. 2 a. E.

2) Vgl. Edict. Pistense v. 864. Kap. II 320 § 24.

3) Die Ausführungen Hilligers über die verschiedenen Änderungen der Metallrelation bei den Franken beruhen nur auf seiner Reihentheorie und fallen mit ihr. Vgl. Beilage 1.

Das Auftreten des Schillings zu 12 Denaren ist verschieden erklärt worden. Allgemein anerkannt ist nur, dafs er keine Silbermünze gewesen ist. Silbermünzen dieses Wertes haben gar nicht existiert. Vorwiegend wird angenommen, dafs der 12teilige Schilling von vornherein als Rechnungsgröfse, als Denarsumme, ohne körperliche Einheit in das Leben getreten ist. Man vermutet, dafs die Entstehung dieser Rechnungsgröfse mit dem Aufhören der Goldprägung unter den Merowingern zusammenhängt und nennt nur wegen dieser Vermutung den 12teiligen Schilling „Silberschilling" Die Übertragung des Ausdrucks wird mit Hilfe der Hypothese erklärt, dafs die Franken vor Chlodwig auf den Vollschilling 12 schwere alte Denare rechneten. Nach Analogie dieser Einteilung habe man auch die Summe von 12 fränkischen Denaren (Halbsiliquen) Solidus genannt. Vinogradoff hat keine bestimmte Meinung über diese Frage geäufsert. Die eben skizzierte Ansicht entbehrt irgend erheblicher Stützpunkte, und ich glaube daher auf die eingehendere Analyse verzichten zu dürfen.

Die meines Erachtens richtige Erklärung hat Grote [1]) gegeben. Ich habe diese wenig [2]) beachtete Meinung wieder aufgenommen [3]) und mich immer mehr davon überzeugt, dafs sie zutrifft [4]).

Grote sieht in dem Schillinge zu 12 Denaren den merowingischen Trient der leichten Ausprägung.

Die Hauptgründe, die für diese Deutung sprechen, sind folgende:

---

1) Münzstudien I S. 144 und namentlich 2, S. 810ff. Das zweite Zitat ist in der Ger.-Verf. durch ein Versehen ausgefallen. Hilliger hat das Versehen übernommen.

2) Die Münzstudien Grotes fehlen z. B. in den sonst ziemlich ausführlichen Literaturverzeichnissen zu dem fränkischen Münzwesen in Brunners Handbuch und in Schröders Lehrbuch.

3) Ger.-Verf. S. 472ff. und Gemeinfreie S. 145ff.

4) Hilliger nimmt gleichfalls an, dafs der leichtere merowingische Trient mit dem Schillinge zu 12 Denaren identisch ist. Aber er setzt die Wertveränderung erst in die Zeit Pippins und folgert, dafs durch Pippin der Solidus der lex Salica dadurch auf 36 Denare herabgesetzt worden sei. Diese Hypothese ist entschieden abzulehnen. Schon deshalb, weil sie voraussetzt, dafs die Wirkung der Münzerleichterung sich in der Einführung der Vierzigteilung erschöpft habe. Zweitens deshalb, weil uns noch in der Zeit Karls d. Grofsen in der lex Salica ein Solidus zu 40 Denaren begegnet. Drittens deshalb, weil die Rechnung sicher bei dem Regierungsantritt Pippins fest eingebürgert, wahrscheinlich aber viel älter ist.

1. Es ist eine sachlich sehr begreifliche und in der Münzgeschichte oft bezeugte Erscheinung, dafs die Hauptmünzen des Umlaufs im Laufe der Zeit auch in die Rechnung eindringen. Die fast allein im Umlaufe befindliche Goldmünze der späteren Merowingerzeit war der leichte Goldtrient. Es wäre auffallend und schwer erklärlich, wenn man trotzdem davon Abstand genommen hätte, nach dieser verbreitetsten Münze auch zu rechnen. Dagegen ist es sehr verständlich, wenn man zuerst den Trient und nach Aufhören der Prägung seinen Wert als Denarsumme in die Münzrechnung aufnahm.

2. Vor der Münzerleichterung wurde der Trient zu $13\frac{1}{3}$ Halbsiliquen gerechnet. Der neue Trient hatte $\frac{7}{8}$ des früheren Goldgewichts. Die Aufschriften beweisen, dafs sein Nennwert entsprechend geringer sein sollte. $\frac{7}{8}$ von $13\frac{1}{3}$ ergibt $11\frac{2}{3}$ Denare, also einen Wert, der, wenn wir von eventuellen Veränderungen des Schlagschatzes absehen, mit dem Werte des späteren Kleinschillings sich deckt. Leichter Trient und Kleinschilling sind in ihrem Denarwert identisch gewesen.

3. Das praktische Bedürfnis fordert stets, dafs die Hauptmünzen einer Zeit in einem rechnungsmäfsig bequemen Verhältnisse zueinander stehen. Die beiden Hauptmünzen der späteren Merowingerzeit waren der Trient und die Halbsiliqua. Vor der Reform war ihr gegenseitiges Verhältnis $13\frac{1}{3}:1$, also ein rechnungsmäfsig unbrauchbares. Durch die Münzreform wurde für den neuen Trient das äufserst bequeme Verhältnis von $12:1$ ermöglicht. Durch diese Rechnungserleichterung ist nun auch ein verständliches Motiv für die Münzreform gefunden. Nach Babelon-Hilliger würde umgekehrt eine verhältnismäfsig bequeme Bewertung des Trients $(16:1)$ ohne jeden ersichtlichen Grund durch eine sehr unbequeme $13\frac{1}{3}:1$ ersetzt sein. Denn für den Umlauf kommt nur der Trient in Betracht, nicht das Vollstück.

4. Während unter den ersten Merowingern bei den Halbsiliquen die römische Prägung nachgeahmt wurde, tritt unter den späteren Merowingern nach der Münzreform ein neuer Typ der Denare auf[1]. Diese jüngeren Denare entsprechen im Gewichte[2] und

1) Vgl. Prou a. a. O. CV.

2) Das ergibt sich nicht nur aus dem Gewichte der Fundmünzen, sondern auch daraus, dafs bei Gewichtsangaben 3 Denare auf 1 Solidus gerechnet werden. Vgl. Mon. Germ. LV Formulae. s. v. denarius.

zum Teil in der Prägung vollständig den leichteren Trienten. Sie unterscheiden sich nur durch das Metall, so dafs es sich manchmal nicht entscheiden läfst, ob eine Silbermünze als ein plattierter Trient oder als Denar aufzufassen ist. In der Numismatik pflegt man diesen Typ als den Trienttyp der Denare zu bezeichnen. Eine solche Übereinstimmung der beiden Münzen setzt voraus, dafs ihre gegenseitige Bewertung mit der Relation des Metallwertes übereinstimmte. Nun haben wir Anhaltspunkte dafür gewonnen, dafs die Metallrelation, welche der alten Rechnung zugrunde liegt und wieder im 9. Jahrhundert bezeugt ist, 12 : 1 gewesen ist[1]. Deshalb ergibt der Trienttyp der Denare, dafs der Trient zu 12 Denaren gerechnet wurde. Die Beschränkung des Typs auf die Zeit nach der Münzreform spricht dafür, dafs der Trient diesen Wert erst durch die Reform erhielt[2].

5. Einen unmittelbaren Beleg für die Identität der beiden Geldgröfsen scheint eine Urkunde von 785 zu bieten[3]. Der Aussteller hat früher empfangen 5 Soldos auro, erhält 12 Soldos argento und zählt 17 Solidos zusammen. Bei der runden Summe auro mufs wohl an Goldmünzen gedacht werden. Die Addition beider Schillingsarten beweist dann, dafs mit der Bezeichnung Solidi Triente gemeint waren und diese Triente dem kleinen Schilling Silbermünze im Wert gleichstanden.

Aus den vorstehenden Gründen scheint mir die Annahme geboten, dafs mit dem Schilling zu 12 Denaren, der uns in der fränkischen Münzrechnung entgegentritt, ursprünglich der leichtere Trient der Münzfunde gemeint gewesen ist[4].

---

1) Vgl. oben S. 524.

2) Insofern hat Hilliger recht, wenn er S. 201 die Vermutung ausspricht, dafs das Auftreten des Denartyps in einem inneren Zusammenhang mit der Münzreform gestanden habe. Aber der Zusammenhang ist ein anderer.

3) Lupi, Cod. Dipl. Bergam. S. 599. Vgl. Waitz, Münzverhältnisse S. 259 Richtig Vinogradoff a. a. O. S. 148.

4) Aus demselben Grunde halte ich es nicht für empfehlenswert, diesen Schilling im Unterschiede von dem Schilling zu 40 Denaren als Silberschilling zu bezeichnen (vgl. Gemeinfreie S. 139). Beide Schillinge waren ursprünglich Goldmünzen und zugleich Denarsummen, also Silberschillinge, wenn in Silber gezahlt wurde. Bei beiden hat seit der Einstellung der Goldprägung diese zweite Funktion überwogen. Die Beziehung zu den beiden Metallen war dieselbe. Die beanstandete Terminologie ist auch

Die Bezeichnung dieses Trients als Solidus und nicht als Tremissis hatte ich früher[1] dadurch zu erklären gesucht, dafs dieser leichtere Trient im Verhältnisse zum schweren Vollstück nicht mehr ein Drittelstück war. Dieser Gedanke ist aufzugeben. 1. Der leichte Trient blieb immer ein Drittelstück, denn es sind gleichzeitig auch leichte Vollstücke zu 36 Denaren geprägt worden. Diese leichten Vollstücke sind auch in der Rechnung verwendet worden. Es ist allgemein anerkannt, dafs der Solidus der lex Bajuvariorum zu 36 Denaren gerechnet wurde. Denselben Solidus haben wir oben[2] für die älteren chamavischen Bufsen der Franci nachgewiesen. Wahrscheinlich sind auch die Schillinge Westfrieslands auf dieselbe Münze zu deuten. 2. Auch der schwere Trient ist Solidus genannt worden. Wir haben ihn unter dieser Bezeichnung in der lex Saxonum gefunden[3], und es scheinen Anhaltspunkte dafür vorhanden zu sein, dafs in der lex Salica unter dem Solidus nicht nur das Vollstück, sondern für gewisse Bufsen auch das Drittelstück eingeteilt in 40 kleine Denare (Siliquasechstel) zu verstehen ist.

Es hat somit im fränkischen Sprachgebrauche nicht nur 2 Solidi gegeben, sondern 4, mit dem Nennwert von 40, 36, $13\frac{1}{3}$ und 12 Denaren (Halbsiliquen). Die Vereinigung so verschiedener Werte unter derselben Münzbezeichung mutet uns heute sonderbar an, findet aber in der Vergangenheit mannigfache Analogien. Auch etymologisch ist sie erklärlich. Solidus bezeichnet ja nur die gröfsere Einheit. Und das Gleiche gilt wohl auch für Schilling[4]). Im Verhältnisse zu den Denaren (Pfennigen, Teilstücken) waren

---

nicht durch die Quellen vorgezeichnet. Wir finden allerdings, dafs ein Schilling Silbermünze als ein solidus argenti oder entsprechend bezeichnet wird, wie Brunner a. a. O. S. 222 hervorhebt. Aber es handelt sich an den von ihm angeführten Stellen nicht um den Gegensatz des fränkischen kleinen Schillings gegen den fränkischen grofsen. Dort, wo die Quellen diesen Unterschied hervorheben, wird nur die Denarsumme genannt (vgl. oben S. 512 Anm. 1—3), ohne dafs sich ein Hinweis auf das Metall findet. Gegen das Wort Silberschilling als Bezeichnung für eine Summe Silbermünzen habe ich nichts eingewendet. Nur ist es nicht geeignet, den Unterschied der beiden besprochenen Schillinge hervorzuheben.

1) Ger. Verf. S. 479.

2) Vgl. oben S. 360.

3) Vgl. oben S. 372, 73.

4) Vgl. Ger.-Verf. S. 462 ff.

nicht nur die Vollstücke beider Prägungen, sondern auch die Drittelstücke höhere Einheiten. Dadurch erklärt sich, dafs insofern die Triente Solidi heifsen, wie sie andererseits in der lex Frisionum im Verhältnisse zum Vollschilling Denare [1] (Pfennige, Teilstücke) genannt werden.

Die vier Schillingsarten ordnen sich ihrer Zusammengehörigkeit nach in zwei Systeme, welche den beiden Prägungen entsprechen. Nach Aufhören des Goldumlaufs sind die Münzen beider Systeme Denarsummen geworden. Die beiden Münzsysteme haben zwei Systeme der Münzrechnung hervorgebracht. Das ältere Rechnungssystem ist ein Spiegelbild der schweren Prägung, das jüngere ein Nachklang der leichten Prägung.

Das nächstliegende Mittel zur terminologischen Bezeichnung der beiden Rechnungssysteme war die Angabe der Denarsummen. Aber es war nicht erforderlich, für jedes System beide Glieder (Vollstück und Trient) anzugeben. Die Nennung eines Gliedes mufste genügen. Nun empfahl sich für das alte System die Nennung des Vollstücks, weil der Vollschilling mit 40 Denaren eine grade Summe ergab, nicht der Trient mit 13 1/3. Dagegen war für das jüngere System die Einteilung des Trients in 12 Denare das wichtige und charakteristische Moment. Der Vollschilling zu 36 Denaren war für die Rechnung unbequem und von weit geringerer Verbreitung. Auch heute werden wir bei retrospektiver Betrachtung unwillkürlich dazu gedrängt, die beiden Systeme zu bezeichnen als das System der Vierzigteilung und das Duodezimalsystem. Deshalb müssen wir mit der Möglichkeit rechnen, dafs auch in unseren Quellen die Denarsummen der beiden Hauptmünzen auftreten, um die beiden Münzsysteme zu kennzeichnen.

Diese Erkenntnis ist von entscheidender Bedeutung für die Auslegung der Substitutionsstellen.

4. Äquivalente und konträre Substitution.

Die herrschende Auslegung des Konzilbeschlusses und des salischen Münzkapitulars erscheint zwingend, solange man allein die beiden extremen Schillingswerte von 40 und von 12 Schillingen in Rechnung zieht und sie als isoliert nebeneinander stehende Gröfsen

1) Vgl. oben S. 379,80.

behandelt: Bei beiden Gelegenheiten handelt es sich sicher um eine Herabsetzung der Bufsen, nicht um Münzverruf[1]) oder um blofse Umrechnung. An beiden Stellen wird angenommen, dafs diese Bufserniedrigung durch Beseitigung der Schillinge zu 40 Denaren, beziehungsweise durch Einführung der Rechnung nach Schillingen zu 12 Denaren bewirkt wurde. Unter der gedachten Voraussetzung ist aber eine Bufserniedrigung durch Beseitigung der grofsen oder Einführung der kleinen Schillinge kaum anders als in der Weise denkbar, dafs in den unveränderten Bufszahlen der grofse Schilling durch den kleinen ersetzt wird.

Die Schlüssigkeit dieser Erwägungen hört aber auf, sobald man erkennt, dafs die beiden genannten Münzen nicht isolierte Gröfsen sind, sondern Repräsentanten zweier Münzsysteme. Denn dann bietet sich noch ein zweiter Weg, auf welchem eine Bufserniedrigung durch Substitution bewirkt werden konnte. Dieser Weg ist der Wechsel der beiden Münzsysteme mutatis mutandis, nämlich in der Weise, dafs in den Bufsen an die Stelle des schweren Vollschillings zu 40 Denaren der leichte Vollschilling zu 36 Denaren oder 3 Kleinschillingen und nur an die Stelle des schweren Trients zu $13\frac{1}{3}$ Denaren ohne Änderung der Schillingszahl der Kleinschilling zu 12 Denaren gesetzt wurde. Ich will diese an sich denkbare Änderung der Münzrechnung als „äquivalente Substitution" bezeichnen. Die bisher angenommene Änderung würde nicht blofs einen Wechsel der Münzsysteme, sondern zugleich einen Austausch der jeweilig extremen Gröfsen voraussetzen. Sie läfst sich daher der äquivalenten Substitution als Konträrsubstitution oder Extremsubstitution gegenüberstellen.

Ich glaube nunmehr nach eingehender Würdigung dieser Möglichkeit, dafs tatsächlich in den Substitutionsstellen sehr wohl eine äquivalente Substitution gemeint sein kann und nicht, wie ich früher selbst angenommen hatte, eine Konträrsubstitution. In der ausführlichen Fassung des Münzkapitulars wird der kleine Bufsschilling von $13\frac{1}{3}$ auf 12 Denare herabgesetzt und die dreifache Buße der Franci durch Verweisungen aufrecht erhalten, während die kürzere Fassung nur das Rechnungssystem bezeichnen will.

---

1) So Hilliger S. 209, S. 460. Die Annahme, dafs noch Merowingerschillinge zur Zeit des Konzils von Rheims umliefen, entspricht nicht den Münzfunden.

Die wichtigsten [1]) Gesichtspunkte sind folgende:

1. Die äquivalente Substitution war der nächstliegende Weg zur Beseitigung des Systems der Vierzigteilung. Die Konträrsubstitution enthielt ein Plus, denn sie enthielt aufserdem eine Vertauschung von Vollstück und Drittelstück. Wenn nun die Konzilsväter den Wunsch äufsern, die Vierzigteilung beseitigt zu sehen, so wurde diesem Wunsche schon durch die äquivalente Substitution genügt. Ein gewünschtes Plus wäre wahrscheinlich zum bestimmten Ausdruck gelangt. Das Münzkapitulare ist als Erfüllung des Wunsches aufzufassen und zu interpretieren. Auch das Referat Hincmars über das Verschwinden der alten Rechnung deutet nicht auf eine sehr tiefgreifende Mafsregel.

2. Die drei wichtigsten Quellenstellen enthalten eine Verweisung auf für uns verlorene Ausführungsbestimmungen. In der ripuarischen Münzstelle, wie in der ausführlicheren Fassung des salischen Münzkapitulars finden sich übereinstimmend die Worte „sicut antiquitus est constitutum“. In dem Konzilsbeschlusse wird die Herabsetzung gewünscht secundum constitutum Divi Pippini. Es liegt keine Veranlassung vor, in dieser dreimaligen Klausel eine sachlich bedeutungslose historische Reminiszenz zu finden. Solche Reminiszenzen finden sich in den Quellen dieser Zeit auch sonst nicht. Die Worte besagen einfach, dafs die Einführung des Solidus zu 12 Denaren in der näheren Art und Weise erfolgen soll, wie dies früher geregelt worden ist. Hinsichtlich der Art der Substitution werden wir somit auf ein älteres, uns nicht erhaltenes Gesetz verwiesen. Es steht nichts der Annahme im Wege, dafs dieses Gesetz die äquivalente Substitution vorschrieb [2]). Vielmehr spricht die Tatsache, dafs eine Verweisung vorliegt, für die Annahme. Die konträre Substitution war eine zwar rohe, aber sehr einfach anzuordnende Mafsregel. Nur die äquivalente Substitution bedurfte näherer Ausführungsbestimmungen.

3. Auch die äquivalente Substitution bewirkte eine Herabsetzung der Bufsen. Aber nicht im Verhältnisse von 10 : 3, sondern im Verhältnisse von 10 : 9 (40 : 36). Die Annahme einer so bescheidenen

1) Vgl. auch Heck, Beiträge zur Geschichte der Stände im Mittelalter II § 74 (im Erscheinen begriffen.

2) Dafs es noch andere Normen gab, ist m. E. für das ripuarische Recht anzunehmen. Vgl. oben S. 354.

34 *

Ermäſsigung ist frei von den sachlichen Bedenken, welche gegen die groſse Buſserniedrigung im Verhältnisse von 10 : 3 ins Gewicht fallen. Sie wird sachlich erklärlich durch das Bestreben, die Buſsrechnung der üblichen Münzrechnung anzupassen, und vielleicht durch die entsprechende Erhöhung des Denargewichts unter Pippin und Karl dem Groſsen.

4. Durch die äquivalente Substitution wurde das alte Wergeld des Francus von 200 schweren Vollschillingen herabgesetzt auf 200 leichte Vollschillinge oder 600 Kleinschillinge zu 12 Denaren. Dieses Ergebnis zeigt der tatsächliche Befund in der lex Chamavorum und in der lex Ripuaria [1]. Die ripuarische Substitution ist hinsichtlich des Wergeldes der Franci sicher eine äquivalente gewesen. Nun wird aber in dem salischen Münzkapitulare anscheinend auf dasselbe constitutum Bezug genommen, das nach Tit. 36 § 12 für die Umdeutung der lex Ripuaria maſsgebend gewesen ist. Wenn daher die ripuarische Substitution eine äquivalente gewesen ist, so liegt es sehr nahe, auch der Änderung der Münzrechnung in der lex Salica den gleichen Inhalt beizulegen. Dadurch wird verständlich, daſs E. Mayer in den späteren Quellen des salischen Gebiets bei den hommes francs gleichfalls das Wergeld von 600 Schillingen gefunden hat. Ich hatte früher die Entstehung des Wergelds von 600 Kleinschillingen aus dem alten Wergelde von 200 Groſsschillingen durch Umrechnung und Abrundung aus $666\frac{2}{3}$ Kleinschillingen erklärt. Der Anlaſs zu dieser Hypothese ist jetzt weggefallen.

Wenn ich nun auch einstweilen nicht so weit gehe, die Deutung der salischen Stellen auf die äquivalente Substitution für sicher zu erklären, so verdient sie doch meines Erachtens den Vorzug vor der bisherigen. Damit wird auch die salische Reduktion so weit unwahrscheinlich, daſs sie keinenfalls als Argument für die Wirklichkeit der pippinschen verwertet werden kann, wie dies Vinogradoff [2] tut.

IV. Schlussbemerkung.

Bei den vorstehenden Ausführungen waren wir davon ausgegangen, daſs die Vergleichung des altdeutschen Wergeldes mit den

1) Vgl. oben S. 361.

2) a. a. O. S. 143.

Wergeldern der karolingischen Volksrechte nur dann einen Beweisgrund für die bisher herrschende Ständelehre ergibt, wenn entweder die karolingischen Volksrechte auf Grofsschillinge beziehungsweise Riesenschillinge zu deuten sind (Standpunkt Hilliger) oder aber das altdeutsche Wergeld vor der Aufzeichnung der karolingischen Volksrechte eine Herabsetzung im Verhältnisse von 10 : 3 erfahren hatte (Standpunkt Brunner-Vinogradoff).

Wir haben nun erstens gesehen, dafs der Standpunkt Hilligers schlechthin unhaltbar ist. Der Sachverhalt ist nicht etwa der, dafs die Beweise Hilligers sich nur als unzureichend erwiesen haben. Vielmehr steht für jedes einzelne der 4 Volksrechte das Gegenteil der Ansichten Hilligers völlig fest. Die gegebene Münzdeutung ist ein sicherer Ausgangspunkt, von dem aus wir an die Vergleichung mit dem altdeutschen Wergelde herantreten können.

Zweitens hat sich herausgestellt, dafs auch die grofse Pippinsche Bufserniedrigung abzulehnen ist. Sie wird durch die Substitutionsstellen nicht erwiesen. Sie ist abzulehnen wegen der entgegenstehenden Zeugnisse und wegen der sachlichen Bedenken. Die salische Bufsreduktion kann sie nicht stützen, weil diese selbst unwahrscheinlich ist.

Wenn die Schillinge der karolingischen Volksrechte in der bisherigen Weise zu deuten sind, dann findet sich der ursprüngliche Betrag des altdeutschen Wergelds nur bei den oberen Freien dieser Rechte. Wenn der ursprüngliche Betrag keine Herabsetzung im Verhältnis von 10 : 3, sondern nur eine teilweise Herabsetzung von 10 : 9 erfahren hatte, so spricht das Auftreten dieses Betrages bei den oberen Freien für ihre Identität mit den alten Gemeinfreien.

Diese Wergeldvergleichung fällt daher nicht gegen, sondern für meine Ansicht ins Gewicht.

Wenn ich dies eingehend begründet habe, so möchte ich doch nochmals betonen, dafs diese Gleichungen nicht den Ausgangspunkt meiner Theorie bilden, und dafs auch das Schwergewicht meiner Beweise nicht in ihnen enthalten ist. Meine jetzige Erwiderung ist durch denselben Umstand veranlafst wie meine frühere, durch das Gewicht, das die Verteidiger der Adelstheorie auf diese Wergeldgleichung legen. Brunner, Vinogradoff und Hilliger glauben übereinstimmend, ihr entscheidende Argumente gegen meine Ansicht entnehmen zu können. Dieser Glaube ist irrig. Auch

die Wergelder der fränkischen Periode führen, soweit ihre Bestimmung möglich ist, zu demselben Ergebnisse, zu dem meines Erachtens die übrigen Anhaltspunkte hindrängen, zu der Gemeinfreiheit der Edelinge.

Im übrigen dürfte die Untersuchung das eingangs über die Arbeit Hilligers gefällte Urteil gerechtfertigt haben. Weitere Belege erbringen die Beilagen. Ich will noch hinzufügen, dafs ich auch die nicht besprochenen Teile der Arbeit durchgeprüft habe. Die Qualität der Arbeit ist überall die gleiche.

Beilage 1.

Die Rekonstruktion des gemeingermanischen Wergelds und seiner Geschichte.

Hilliger[1]) glaubt nachgewiesen zu haben, dafs die germanischen Stämme ein übereinstimmendes Wergeld hatten. Er glaubt ferner die Zahlen gefunden zu haben, welche dieses Wergeld zu verschiedenen Zeiten und in verschiedenen Münzen bezeichnet haben. Dieser Nachweis zerfällt sachlich in zwei Teile, in die Ermittelung der bei den einzelnen Stämmen aufeinanderfolgenden Wergeldzahlen und in ihre Vergleichung.

Die Lösung solcher Aufgaben setzt gründliche rechtshistorische Vorkenntnisse voraus. Leider sind die Vorkenntnisse Hilligers ungenügend. Infolgedessen hat er bei beiden Aufgaben grundlegende Mifsgriffe begangen.

Die Methode, nach der Hilliger bei der Untersuchung der Stammeswergelder vorgeht, läfst sich passend als „Reihentheorie" bezeichnen. Die Bufszahlen, welche uns die Volksrechte überliefern, stehen nur teilweise zu den überlieferten Wergeldzahlen in einem geraden Verhältnisse, so dafs sie als Quoten des gleichzeitigen Wergeldes erscheinen (harmonische Bufsen). Bei einem anderen Teile besteht dies Verhältnis nicht (disharmonische Bufsen). Beispielsweise enthält die lex Salica nach der Recapitulatio 32 Bufszahlen für 358 Anwendungsfälle. Die Bufsen, welche kleiner sind als das Wergeld von 200 Schillingen und gröfser als ein Schilling, sind die nachstehenden, wobei die häufigeren nach der Zahl ihres

---

1) Vgl. die Zusammenfassung am Schlusse S. 500ff.

Vorkommens angegeben werden: 1 1/3, 3 (41mal), 3 Sch. 1 D., 5, 6 (5mal), 7 1/2, 9 (3mal), 12 1/2, 15 (93mal), 17 1/2 (3mal), 22 1/2, 25, 30 (28mal), 35 (24mal), 45 (36mal), 50, 62 1/2 (40mal), 70, 75, 90 (3mal), 100 (24mal) 188 1/2. Von diesen Bufszahlen sind nur die Zahlen 12 1/2, 25, 50, 100 Bruchzahlen des in derselben Quelle überlieferten Wergelds von 200 Schillingen. Alle anderen, darunter gerade die häufigsten, somit, absolut genommen, die überwältigende Mehrheit der Bufszahlen, sind disharmonisch. HILLIGER fällt nun ein scharfes Urteil über die Achtlosigkeit seiner Vorgänger [1]), weil sie die Disharmonie übersehen hätten. Mit Unrecht. Auch die Existenz der disharmonischen Bufsen ist wohl beachtet worden [2]). Nur ist freilich noch niemand auf die Deutung des Verfassers verfallen. Für HILLIGER erhalten die disharmonischen Bufsen eine ganz überraschende Bedeutung. Er setzt als selbstverständlich voraus, dafs normalerweise eine jede Bufse mit dem Wergelde harmonisch sein müsse [3]). Wenn nun überlieferte Bufsen zu der überlieferten Wergeldzahl nicht stimmen, so sind sie eben aus einer prähistorischen Wergeldzahl abgeleitet worden. Sie beweisen, dafs früher eine andere Wergeldzahl gegolten hat. Mit dieser Entdeckung eröffnet sich eine grofsartige historische Perspektive. Die unharmonischen Bufszahlen erhalten für die Geschichte der Wergelder dieselbe Bedeutung, welche die Versteinerungen für die Paläontologie besitzen. Wie die Paläontologie

---

1) a. a. O. S. 203. Die bisherigen Versuche, die verschiedenen Bufszahlfolgen des fränkischen Rechts in ein bestimmtes System zu bringen, sind alle gescheitert, weil man nur die Abweichungen zwischen der lex Salica und der lex Ripuaria ins Auge fafste und dabei kaum bemerkte, „dafs die Abweichungen innerhalb der Gesetze noch erheblicher waren“.

2) Schon WILDA, Strafrecht S. 321 ff. hat festgestellt, dafs bei allen germanischen Stämmen eine doppelte Reihe von Bufsbestimmungen vorliegt, von denen wir die eine auf das Wergeld, die andere auf eine unabhängige Zahl, die sog. Grundbufse zurückführen. Diese Unterscheidung ist allgemein anerkannt. BRUNNER I S. 164, II S. 607, SB. d. Berl. Akad. 1889 S. 1039 ff. HILLIGER hat die herrschende Ansicht nicht beanstandet, sondern ignoriert. Auch die Unterschiede innerhalb der lex Salica und der lex Ripuaria, auf welche sich der Vorwurf HILLIGERS speziell bezieht, sind von BRUNNER a. a. O. einer sehr eingehenden Untersuchung unterzogen worden, die freilich mit den Ergebnissen HILLIGERS nichts gemein hat.

3) Vgl. z. B. das Urteil S. 195 über die Duodezimalreihe 3, 6, 12, 24, 36 „Naturgemäfs mufste diese Reihe mit den Zahlen 72 und 144 im Wergelde enden.“

die Reste des einzelnen Tiertypus zusammenfügt und dadurch die Ahnen unserer Tierwelt unserer Erkenntnis zugänglich macht, so ordnet Hilliger die Bufszahlen in Reihen, welche in je einem prähistorischen Wergeld „münden“. Es ist anzuerkennen, dafs Hilliger von der neuen Erkenntnis umfassenden Gebrauch macht. Allein für das altfränkische Recht gewinnt er aus den Bufsen der lex Salica und der lex Ripuaria nicht weniger als 7 Wergeldzahlen nämlich die Wergelder von [180] 186, 187,5, 189, 200 [210] [216] Schillingen[1]). Diese Wergeldzahlen sollen alle seit der Münzreform, also seit dem Ende des 6. Jahrhunderts aufeinander gefolgt sein. Die legislative Unruhe erklärt Hilliger durch das Schwanken der Wertrelation von Gold und Silber und das Bestreben der Franken, den Wert ihres alten Wergeldes in Silbergewicht hartnäckig festzuhalten. Das Silbergewicht des Wergelds war der ruhende Pol in der Erscheinungen Flucht. Die Franken änderten die Schillingsziffer und ihr Denargewicht fortwährend, um nur stets dasselbe Silbergewicht zu erhalten.[2]) Weshalb sie dieses Ziel nicht einfacher durch Rechnung nach Silbergewicht erreichten, darüber schweigt des Forschers Findigkeit. Tatsache ist es aber, dafs die Rechnung nach Silbergewicht nicht bezeugt ist. In analoger Weise wird die Reihentheorie auf die anderen Volksrechte angewendet. Es ist klar, dafs durch solche Ergebnisse die Wergeldvergleichung erheblich erleichtert wird. Übereinstimmungen verschiedener Rechte lassen sich viel leichter nachweisen, wenn zu den überlieferten Wergeldzahlen die mehrfache Zahl rekonstruierter Wergeldahnen hinzutritt. Leider ist aber die Grundlage, auf der diese wichtigen Ergebnisse aufgebaut sind, völlig unhaltbar.

Die Annahme, dafs jede Bufse zu dem Wergelde ihrer Entstehungszeit in einem harmonischen Verhältnisse stehen müsse, ist absolut beweislos.

Die erste Entstehung von Bufssystemen gehört der Prähistorie an. Dafs jemals nur das Wergeld fixiert gewesen ist und dafs die übrigen Bufsen durch Ableitung entstanden sind, wäre eine schlecht-

---

1) Vgl. S. 211. Hilliger bemerkt, dafs „die nur errechneten Ziffern eingeklammert sind“. Aber bei den Wergeldziffern von 186, 187,5 und 189 Schillingen sind die Klammern vergessen worden. Auch diese Ziffern sind nicht überliefert.

2) Vgl. S. 213.

hin willkürliche Annahme, die aufserdem mit der Geschichte des Fehderechts und der Bufsensysteme schwer vereinbar wäre. In historischer Zeit können wir zwei Wahrnehmungen machen. Die Bufsen entstehen nicht nur durch Teilung des Wergelds, sondern in sehr mannigfacher Weise durch Vervielfachung und Teilung gewisser Grundzahlen, durch Addition und Subtraktion[1]). Eine Umrechnung beschränkt sich niemals auf das Wergeld, sondern ergreift auch die übrigen Bufsen. Durch diese Wahrnehmungen wird die Möglichkeit nicht ausgeschlossen, dafs bei einer Umrechnung auch eine alte Zahl beibehalten, etwa zu einer neuen Differenzierung der Delikte verwertet wird. Aber eine solche Annahme bedarf eines besonderen Beweises. Dagegen ist es schlechthin unzulässig, aus der blofsen Disharmonie mit der überlieferten Wergeldziffer auf eine abweichende ältere Wergeldziffer zu schliefsen. Diese unzulässige Schlufsfolgerung liegt den Wergeldrekonstruktionen Hilligers überall zugrunde. Deshalb sind seine Ergebnisse abzulehnen. Die sieben Wergeldziffern der Franken haben nicht existiert. Schon der älteste erhaltene Text der lex Salica, der wie oben[2]) bemerkt wurde, in die Zeit Chlodwigs zurückgeht, kennt das Wergeld von 200 Schillingen und zugleich die angeblich disharmonischen Bufsen[3]). Ja die beiden Bufsen von 15 Schillingen und von 35 Schillingen, welche nach Hilliger zwei anderen Wergeldern angehören, kehren nicht nur ständig als Strafen verschiedener Grade derselben Delikte wieder, sondern sie werden ganz generell als **Stufenzeichen** für die Schwere von Delikten verwendet[4]). Die Ahnenzahlen, die Hilliger für die fränkischen Wergelder geschaffen hat,

---

1) Schon Wilda, Strafrecht S. 322 hat auf diese Erscheinung hingewiesen.

2) Vgl. oben S. 524.

3) v. Luschin-Ebengreuth, Blätter für Münzkunde 1904 S. 3074, hat Hilliger dahin verstanden, dafs er „nach der Abstufung in den Bufssätzen 5 solcher Handschriftenklassen für die lex Salica und vier für die lex Ripuaria" annehme. Das ist ein wohlwollendes Mifsverständnis. Die „Reihen" Hilligers sind nicht nach Handschriften verteilt. Vielmehr ist nach Hilliger jede Handschrift und jeder gröfsere Teil einer Handschrift mosaikartig aus Bruchstücken verschiedener Redaktionen zusammengesetzt.

4) Vgl. Tit. 40, 1: Si talis fuerit causa, unde ingenuus — sol. XV componere debuerat. — 3. Si tamen major culpa fuerit, unde ingenuus XXXV sol. reddere debuerat — Vgl. Tit. 53 und Tit. 106 Hessels Cod. I.

bestehen nur aus „gemalten“ Ahnen. Ebenso haltlos sind die Produkte der Reihentheorie bei den übrigen Volksrechten[1]).

Noch unentschuldbarer ist das Vorgehen Hilligers bei der Vergleichung der für die einzelnen Stämme gewonnenen Zahlen. Die Methode Hilligers läſt sich in dieser Hinsicht nur als Buſsenkonfusion charakterisieren. Hilliger vergleicht Gesamtbuſsen, d. h. solche Buſszahlen, welche das Friedensgeld mit der Privatbuſse zu einer Einheit zusammenfassen, mit reinen Privatbuſsen, ohne den Unterschied der Bedeutung zu bemerken oder zu beachten. So unwahrscheinlich dieser Miſsgriff bei einer Arbeit ist, welche sich monographisch mit der Vergleichung der Wergelder beschäftigt, so ist doch an der Tatsache kein Zweifel möglich.

Für Leser, die den Problemen fernerstehen, will ich folgendes bemerken: Nach germanischem Strafrecht hatte der Täter nicht nur eine Buſse an den Verletzten oder seine Angehörigen zu zahlen (Privatbuſse — faida), sondern auch eine Buſse an den Träger der Rechtsordnung (König — Volk). Diese öffentliche Buſse nennt man Friedensgeld (fredus). Ein Teil der Volksrechte gibt nun als Wergeld lediglich eine zusammenfassende Angabe für die Summe von Privatbuſse und Friedensgeld. Eine solche Gesamtbuſse ist unbestritten das fränkische Wergeld von 200 Schillingen. Von diesem Betrage erhielten die Angehörigen nur 133⅓ Schilling, während 66⅔ Schillinge an den König als Friedensgeld fielen. Andere Volksrechte, wie z. B. die lex Bajuvariorum und die lex Frisionum geben nur die Privatbuſsen an, weil das Friedensgeld ein für allemal fixiert war. Es ist unbestritten, daſs das ganze bayrische Wergeld von 160 Schillingen an die Angehörigen fiel und auſserdem ein Friedensgeld von 40 Schillingen bezahlt wurde. Die Aufgabe der Wergeldvergleichung gestaltet sich infolgedessen zu einer doppelten. Es sind die Privatbuſsen und dann die Gesamtbuſsen miteinander zu vergleichen.

Die Vergleichung der oben erwähnten fränkischen und bayrischen Privatbuſsen würde, wenn wir von dem Münzwerte zunächst absehen, Verschiedenheit, die Vergleichuug der Gesamtbuſsen (200 = 160 + 40) Übereinstimmung ergeben. Durchaus unzu-

1) Vgl. z. B. Beilage 3 a. E.

lässig ist es aber, die Existenz des Friedensgeldes zu ignorieren und ohne weiteres Gesamtbufsen und Privatbufsen als gleichbedeutende Zahlen zu behandeln. Das sind seit den Ausführungen BRUNNERS allgemein anerkannte Wahrheiten[1]). HILLIGER hat sie ignoriert[2]). Er führt das fränkische Wergeld von 200 Schillingen (Gesamtbufse) auf eine Umrechnung derselben Ziffer zurück, die das bayrische Wergeld von 160 Schillingen (Privatbufse) ergeben haben soll[3]). Er bemerkt gar nicht, dafs eine ehemalige Übereinstimmung dieser beiden funktionell verschiedenen Zahlen gar nicht Rechtsübereinstimmung, sondern Rechtsverschiedenheit bedeuten würde. Denn von der fränkischen Ziffer müfste man ja den dritten Teil abziehen, um eine vergleichbare Gröfse zu gewinnen. Andrerseits meint er, dafs das fränkische Wergeld von 200 Schillingen höher war als das auf gleiche Münze bezogene bayrische Wergeld von 160 Schillingen[4]). Da er das Friedensgeld nicht in Betracht zieht, so übersieht er, dafs die Gesamtbufsen gleich sein würden. Wenn trotz der fehlerhaften Grundlage HILLIGERS Rechnungen überall glänzend stimmen, so beweist dieser Umstand nur die Art der Souveränität, mit der HILLIGER die Überlieferung beherrscht. Tatsächlich sind die unter Nichtbeachtung des Friedensgeldes vorgenommenen Vergleichungen wertlos. Es sind Spielereien.

Reihentheorie und Bufsenkonfusion sind nun die Grundlagen, auf denen die Rekonstruktion des angeblichen gemeingermanischen Wergeldes durch HILLIGER beruht. Mit der Erkenntnis dieser Fehlgriffe stürzt der Bau.

Beilage 2.

Die Interpretation von tremissis.

Die Interpretation der einzelnen Quellenstellen bietet bei HILLIGER zu erheblichen Bedenken Anlafs. Es ist schwer verständ-

---

1) Vgl. Rechtsgeschichte I S. 122 ff. SCHRÖDER, Lehrbuch S. 344 ff.

2) Wenn HILLIGER S. 202 von der Behauptung redet, die Franken seien den übrigen Stämmen gegenüber bevorzugt, so zeigt er damit, dafs er den heutigen Stand der Wissenschaft nicht kennt.

3) a. a. O. S. 213, S. 490, 92. Auch das Schlufstableau S. 501 enthält unter den identifizierten Zahlen Gesamtbufsen und Privatbufsen in bunter Reihe.

4) S. 202, 213. S. 492.

lich, wie ein Mann, der eine so gute historische Schulung genossen hat, derart vorgehen kann. Ein lehrreiches Beispiel bietet die Behandlung von tremissis. Der Verfasser schildert zunächst [1]) die angebliche Hilflosigkeit seiner Vorgänger. „Man ist sich niemals darüber klar geworden, was die Quellen unter dem tremissis verstehen.“

Nun kommt die Aufklärung dahin, „dafs bis ins 9. Jahrhundert, so lange nämlich der Goldschilling noch in Gebrauch war, der Ausdruck tremissis vollkommen eindeutig ist und jederzeit das Drittel des Goldschillings bedeutet“. Diese Erkenntnis würde von aufserordentlicher Bedeutung sein, wenn sie richtig wäre. Der Leser erwartet nun einen Beweis. Aber von einem Beweise ist nicht die Rede. Hilliger begnügt sich mit der einseitigen Behauptung mit dem „Lösungsgedanken“. Dabei handelt es sich für ihn nicht um ein Nebenprodukt der Untersuchung, sondern die einseitig behauptete Bedeutung von tremissis ist die wichtigste Grundlage, von der aus der Schilling der Sachsen bestimmt wird [2]). Sie ist überhaupt die einzige Grundlage, auf welcher die Deutung des Schillings in der lex Angliorum beruht [3]). Sie dient auch zur Deutung der lex Salica. Eine derartige Interpretationsmethode führt nur zur Selbsttäuschung. Wer aus der Bedeutung eines Wortes so wichtige Schlüsse ziehen will, mufs für sich und für andere die Bedeutung nachweisen; sei es durch den Wurzelsinn, sei es im Wege der Induktion aus dem Sprachgebrauche, nämlich aus zweifellosen Fundstellen. Dem Wurzelsinne nach bedeutet tremissis nichts anderes als trient, nämlich die Rechnungsgröfse des Drittels als Gegensatz zum Ganzen, zur Einheit, zum As oder Solidus. Wenn nun verschiedene Münzwerte als „Einheit“ behandelt wurden, verschiedene Solidi in der Rechnung unterschieden wurden, dann mufste sich aus dem Wortsinn auch die Möglichkeit ergeben, die Bezeichnung Drittel auf entsprechende verschiedene Münzwerte anzuwenden. Deshalb würde der Vertreter der Eindeutigkeit zu dem Induktionsbeweise genötigt sein, aus solchen unzweifelhaften Fundstellen derselben Zeit, in denen Tremissis die Goldmünzen bezeichnet

---

1) a. a. O. S. 457.

2) S. 463, vgl. oben S. 368.

3) S. 483, S. 484, vgl. oben S. 363.

und vor allem aus anderen Fundstellen, in denen das Drittel des Kleinschillings zu 12 Denaren als Gröfse vorkommt aber in anderer Weise als durch Tremissis ausgedrückt wird. Ein solcher Beweis läfst sich schon deshalb nicht führen, weil das erforderliche Quellenmaterial nicht existiert[1]. Er müfste auch, wenn er zwingend sein sollte, für jedes Volksrecht getrennt geführt werden, weil Münzrechnung, Sprachgebrauch und Bildungsgrad des Protokollführers sehr verschieden gewesen sind. Unter diesen Umständen bleibt nichts anderes übrig, als die Bestimmung der Schillingswerte jeder einzelnen Quelle und Stelle aus anderen Anhaltspunkten. Dieses Resultat mufs dann auch für die Deutung von Tremissis verwertet werden. Nur insofern läfst sich eine Einschränkung rechtfertigen, als nur das Drittel des Vollschillings, nicht das Drittel des Kleinschillings als Münze ausgeprägt war. Sprechen die Umstände der Fundstelle dafür, dafs bei dem Worte an eine ausgeprägte Münze gedacht ist, so sprechen sie für das gröfsere Drittel. Aber regelmäfsig fehlen solche Umstände. Namentlich handelt es sich in den von dem Verfasser ausgelegten Stellen um solche Verbindungen mit Solidus, welche den Tremissis als Bruchteil, als Produkt einer Rechnung erscheinen lassen.

Der Verfasser hat aber seine Deutung noch näher eingeengt und dadurch noch weitere Aufschlüsse gewonnen[2].

„Ich bemerke noch, dafs der Ausdruck Tremissis ursprünglich das Drittel eines konstantinischen Schillings von 24 Siliquen Goldgewicht bedeutet. Deshalb vermeidet die lex Salica ihn, und spricht nur von Triens, weil sie statt des konstantinischen schon den merowingischen Schilling von 21 Siliquen Goldgewicht zur Grundlage hat. Die ostrheinischen Stämme haben den Ausdruck Tremissis auch dann noch beibehalten, als sie den konstantinischen Schilling ohne weitere Umrechnung durch den merowingischen ersetzten. Somit bildet er hier noch einen Hinweis auf das ursprüngliche Währungssystem."

Hilliger operiert hier mit einer Bedeutungsdifferenz von Triens und Tremissis, aus der sofort 2 wichtige Konsequenzen gezogen

---

1) Die einzige Kapitularienstelle der Zeit (779) spricht gegen Hilliger. Vgl. I S. 50 [15, 20], dazu S. 28 [10] und S. 52 (780).

2) S. 457.

werden. Die grundlegende Annahme aber, dafs nur tremissis und nicht auch Triens das Drittel des konstantinischen Schillings bezeichnet habe, wird wieder ohne jede Beweisantretung eingeschoben. Tatsächlich liegt gar keine Berechtigung vor, einen Bedeutungsunterschied anzunehmen. Triens ist einfach die ältere römische Bezeichnung für die Rechnungsgröfse „Drittel", wie Tremissis die jüngere. Triens ist von vornherein ebenso als Bezeichnung für das Golddrittel verwendet worden wie Tremissis. Schon unter Valerian begegnen uns die ersten Drittelstücke als Trientes Saloniani [1]). Unsere numismatischen Hauptwerke [2]) behandeln Triens und Tremissis durchaus als gleichbedeutende Ausdrücke, ohne irgendwie abweichende Ansichten zu erwähnen. Das speziell fränkische Induktionsmaterial ist sehr dürftig, aber für Hilliger wenig günstig. Es ist richtig, dafs die lex Salica nur den Ausdruck Triens gebraucht. Aber die älteste Textform bringt das Wort nur ein einziges Mal [3]). Eine jüngere Textform weist zwei andere Fundstellen auf [4]). Für die Konstatierung eines bedeutungsvollen Sprachgebrauchs reicht dies Material nicht aus. Dazu gebraucht die Recapitulatio an den beiden zuletzt erwähnten Stellen für Triens einfach Tremissis [5]), behandelt also beide Ausdrücke als gleich bedeutend. Im übrigen ist der Quellenbefund folgender: Bei Gregor von Tours und in der merowingischen Literatur herrscht triens. Tremissis tritt meines Wissens zuerst in dem Pactum pro tenore pacis (bald nach 511) [6]) und in der lex Ripuaria auf [7]). Später überwiegt Tremissis [8]). Das geschichtliche Verhältnis ist also, soweit ein Urteil möglich, ein ganz anderes, als Hilliger annimmt. Irgend ein Anhaltspunkt für eine Bedeutungsdifferenz ist nicht vor-

1) Mommsen, Geschichte des röm. Münzwesens S. 776.

2) Vgl. Mommsen a. a. O. S. 176 („trientes oder tremissis"), Hultsch, Metrologie S. 327, 28 sagt von dem konstantinischen Solidus, „die gewöhnliche Teilmünze war der Triens oder Tremissis". Babelon, Traité des monnaies grecques et romaines I 1900 p. 526, triens, tremissis, p. 534, triens, tremissis, p. 538, le tiers de sou, triens, tremissis, *τριμίσιον*, trimissium.

3) Cod. 1. Hessels 4, 1.

4) Cod. 6. Hessels, 35. 4, 38. 12.

5) Bei Hessels Rec. A. 4 B. 5.

5) Pact. 6 nach Hessels.

7) Tit. XXIII.

8) So z. B. in den karolingischen Volksrechten.

handen. Auch von den Schriftstellern, die sich mit der Numismatik der fränkischen Zeit beschäftigt haben, hat meines Wissens noch niemand an der Bedeutungsgleichheit gezweifelt[1]). Hilliger hat auch in dieser Frage eine allgemein anerkannte Ansicht nicht beanstandet, sondern stillschweigend ignoriert und durch eine willkürliche Annahme ersetzt.

Auf diesem Wege kann man einen momentanen Eindruck machen, aber keine dauernden Ergebnisse gewinnen.

Natürlich kann ich nicht jede Behauptung des Verfassers gleich ausführlich besprechen. Aber die Fundamentierung zeigt überall die gleiche Technik.

Beilage 3.

Übersicht über die Belege Hilligers für die „Durchsetzung" der lex Frisionum mit „fremden Rechtselementen, fremden Rechtssätzen und Bussnormen".

Angebliche Widersprüche.	Erklärung.
1. Wergeld des liber = a) 53 sol + 1 Den. Lex 1, 6 = b) 50 sol. zu 3 Den. (Westfr.) zu L. 1, 10.	Die lex behandelt nur die Wergelder Mittelfrieslands. Deshalb liegt gar kein Widerspruch, sondern nur lokale Verschiedenheit vor, die übrigens ganz geringfügig ist, da auch die 53 sol. zu 3 Denaren rechnen.
2. Verlust beider Hoden = a) Wergeld L. 22, 58 = b) 3×(53 sol. + 1 t rem.) Add. 3, 60.	Es liegt völlige Übereinstimmung vor. Add. III, 60 ist Frilingsnorm und der daselbst angegebene Betrag das effektive Wergeld des liber. Auch Hilliger mufste dies so annehmen. Diese Nummer beruht auf blanker Gedankenlosigkeit.
3. Verlust des ganzen Auges = a) halbes Wergeld L. 22, 46 b) 25 solidi Add. 3, 59 c) 3 × 40 solidi Add. 3, 47.	Der Sachverhalt liegt ähnlich. Die 3 × 40 solidi sind genau die Hälfte des effektiven Wergeldes des mittelfriesischen Edelings. Also keine Spur eines Widerspruchs. Add. 3, 59 ist Frilingsnorm. Genau genommen würde das halbe Wergeld des Frilings in simplo 25 solidi und 5 Denare betragen (vgl. Add.

1) Dies gilt sowohl von den älteren Schriftstellern als von den neuen. Vgl. Waitz, Münzverhältnisse S. 228, Trientes oder Tremissis, Soetbeer, Forschungen I S. 601 ff., der alle Drittelstücke als Triente bezeichnet, andererseits Prou, Catalogue VI „tremis ou trient" p. XII. Babelon a. a. O. u. a.

2, 1). Vermutlich sind die 5 Denare in Handschrift oder Druck ausgefallen. Vgl. L. 22 § 77, wo 50 sol. ausgefallen sind. Keinesfalls besteht auch nur eine Möglichkeit, an fremdes Recht zu denken. Es gibt kein fremdes Wergeld, dessen Hälfte den 25 sol. so nahe käme wie das Wergeld des friesischen Frilings.

4. Verlust der Hand
= a) 25 sol. + 5 d. = Add. 2, 1.
= b) 53 sol. + 1 Tr. = Add. 3, 1.
= c) 45 sol. Lex 22, 27 Handlösung
= d) 60 sol. Lex 3, 8 u. 9.

Nur die beiden Bufsen a) und c) beziehen sich überhaupt auf den Verlust der Hand. Sie sind beide die Hälfte des Wergeldes und zwar a) des Frilings (ganz genau), c) des Edelings. Die Hälfte des fr. Wergeldes sind 40 solidi. Der Zuschlag von fünf Schillingen ist wohl durch das Bestreben zu erklären, den Verlust der Hand mit der Daumen- oder Finger bufse und der Handfläche gleichzustellen (vgl. a. a. O. § 33 und § 34). Für eine Anlehnung an fremdes Recht fehlt jede Möglichkeit.

Die Bufse b) sagt: pes ex toto abscissus componatur ut manus. Dieselbe Bufse kehrt nun wieder in 22 § 77, bei dem „Arm“. Dabei wird ausdrücklich bemerkt: Si quid de brachio ac de manu ita de coxa ac pede judicatum est. Deshalb ist unter dem pes ex toto abscissus das Bein zu verstehen, unter der manus der Arm. Beide Bufsen sind $^2/_3$ des fr. Wergeldes. Es herrscht schönste Übereinstimmung.

Die Bufse von 60 Schillingen zu d) wird wegen Meineids gezahlt. Sie ist gar keine Gliederbufse, sondern der Königsbann. Aus der redemptio manus ist nicht die Gliederbufse zu erschliefsen. Denn in Tit. X wird sogar bestimmt, dafs bei Meineid super reliquiis sanctorum, die Hand durch das ganze Wergeld gelöst wird. Die Bufse von 60 Schillingen kann gar nicht die Gliederbufse sein. Denn in diesem Teile des Hauptprotokolls werden die ständisch abgestuften Bufsen immer getrennt angeführt. Andererseits begegnet uns der Königsbann „60 sol. id est tres libras“ wiederum bei Meineid in Tit. XIV § 7.

5. Verlust des Fufses
= a) 45 sol. L. 22, 62.
= b) 53 sol. + 1 trem. Add. 3, 1.

Diese scheinbare Differenz erklärt sich durch den Gegensatz von Fufs und Bein, wie bei Hand und Arm.

6. Abschneiden der Nase
a) = 24 sol. L 22, 10
b) = 3 × (26 sol. + 1 trem.) Add. 3, 9.

Zunächst liegt der auch sonst wahrnehmbare Unterschied zwischen simpla compositis und dreifacher Effektivbufse vor, wie es der Stellung der beiden Zahlen entspricht. Sodann ist zu bemerken, dafs die Zahl b) auf einer nicht hervorgehobenen Emendation Hilligers beruht. Die überlieferte ist 3 × (22 sol. + 1 Trem.). Beide Bufsen stehen mitten unter Edelingsbufsen. Die in den späteren Quellen hervortretende allmähliche Steigerung und doch noch dauernd geringe Bewertung (vgl. His Fries. Strafrecht S. 282, 283) gestatten gar nicht die Deutung auf Wergeldhälften. Anscheinend liegen Additionsbufsen vor, deren Differenz sich dadurch erklären kann, dafs der *erthfall* bei der zweiten Bufse nicht mit angeführt ist. Auch in diesen beiden Fällen ist weder Anlafs noch Möglichkeit zur Heranziehung des fremden Rechts gegeben. Das Originelle dieses Falles ist aber, dafs Hilliger zwar diese Differenz unter den Belegen für fremden Einflufs anführt, aber einige Zeilen weiter beide Bufsen als unzweifelhaft friesisch behandelt, aus der ersten das prähistorische Wergeld von 48 solidi, aus der zweiten aber das Wergeld von 53⅓ solidi ableitet. Weiter kann man die Unüberlegtheit schwer treiben.

Die vorstehende Übersicht zeigt, dafs bei keiner einzigen der von Hilliger herangezogenen Belegstellen sich auch nur der Schatten eines Anhalts für die Einbeziehung auswärtiger Rechtsnormen ergibt. Das Verzeichnis der Widersprüche der lex Frisionum ist in Wirklichkeit ein Verzeichnis von Fehlgriffen Hilligers.

Beilage 4.
Berechnung der ostfriesischen Wergelder.
(Auseinandersetzung mit Vinogradoff.)

Vinogradoff hat sich hinsichtlich der Deutung der lex Frisionum in wichtigen Punkten meinen Ansichten angeschlossen[1]). Er nimmt gleichfalls an, dafs die nova moneta eine karolingische Goldmünze sei, wenn er auch ihren Nennwert unrichtig bestimmt, und er hält die Verdreifachung gleichfalls für eine effektive Erhöhung, be-

1) a. a. O. S. 149, 155.

stimmt, den Schutz des Friedens in dem unruhigen Lande zu verstärken. Aber er gelangt hinsichtlich der Wergeldgleichung zu anderen Ergebnissen und erklärt, daſs ihm die Begründung meiner Rechnungen nicht verständlich sei.

Ich hatte in der Gerichtsverfassung wie in den Gemeinfreien relativ kurz hervorgehoben, daſs das Wergeld des ostfriesischen *Edelings* in einheimischer Münzrechnung zur Zeit der Abfassung der lex Frisionum 160 Schillinge betrug [1]), welche nach der näheren Bestimmung in den Gemeinfreien an Gewicht ungefähr 160 fränkischen Vollschillingen leichter Prägung entsprachen. Die Art der Berechnung hatte ich nur erwähnt, da ich sie für unmittelbar einleuchtend hielt. Ich sagte von den beiden Wergeldziffern: „Beide Beträge sind ebenso wie die entsprechenden Zahlen für die unteren Klassen so ungerade, daſs sie auf Umrechnung beruhen müssen. Für die Goldziffer läſst sich nun die Zurückrechnung mit Sicherheit vornehmen, da uns die Relation erhalten ist. $106\frac{2}{3} \times \frac{3}{2}$ ergibt nämlich den Betrag von 160 einheimischen Vollsolidi, der durch seine allgemeine Verbreitung und speziell durch das unten zu besprechende sächsische Recht der Anfechtung so ziemlich entzogen wird."

Da Vinogradoff [2]) zu meiner Überraschung diese Reduktion nicht verstanden hat, so will ich, um weiteren Miſsverständnissen vorzubeugen, die Grundlagen und die Art meiner Rechnung ausführlicher darlegen.

Das geschichtliche Problem läſst sich in die Form einer Rechenaufgabe einkleiden:

Gegeben ist:

I. die Ziffer des Wergeldes, ausgedrückt in nova moneta;

II. das Wertverhältnis der neuen Schillinge zu den alten (die Umrechnungsnorm).

Gefragt ist: Die Ziffer desselben Wergeldes, ausgedrückt in alter Münze (die ältere Zahl, die Rubelziffer des Beispiels).

Die beiden Grundlagen der Rechnung sind näher zu bestimmen.

I. Über die Wergelder der beiden Seitenlande sind uns in den Anmerkungen zwei [3]) Notizen erhalten.

---

1) Ger.-Verf., S. 275. Gemeinfreie, S. 243.

2) a. a. O. S. 151 Anm. 1.

3) Tit. 15 gibt für Ostfriesland eine Angabe in anderer Münze. Vgl. Gemeinfreie, S. 152.

a) Zu Tit. 1, § 10:

„Inter Fli et Sincfalam (Westfriesland) vueregildus nobilis c. solidi, liberi L, liti XXV (solid. denarii III novae monetae). Inter Laubachi et Vuiseram (Ostfriesland) weregildus nobilis CVI solidi et duo denarii, liberi LIII solidi et denarius, liti XXV solidi et dimidius et dimidius tremissis.

b) Zu Add. III, § 58:

Apud occidentales Frisones inter Flehi et Sincfalam — nobilis homo centum et 6 solidis et duobus tremissis simpla compositione solvitur. Similiter inter Vuisaram et Laubachi.

Ich habe die solidi, welche an diesen Stellen genannt sind, in meinen Gemeinfreien als solidi novae monetae aufgefaſst. Eine nähere Begründung habe ich nicht gegeben, weil mir die Deutung zweifellos erschien. Diese Unterlassung will ich zum Teil nachholen. Meine Deutung ist aus verschiedenen Gründen vollkommen sicher. Ich will drei Gruppen hervorheben:

1. Schon die Fassung der Stellen läſst gar keinen Zweifel. Bei der ersten Erwähnung (a) findet sich die Erläuterung: (solid. denarii III novae monetae). Da die nächste Zahl keine abweichende Erläuterung bringt, muſs sie auf denselben Solidus bezogen werden. Diese Notwendigkeit wird dadurch bestätigt, daſs die ostfriesische Ziffer in b) auch für Westfriesland gegeben und dabei die G l e i c h h e i t des Wergelds betont wird. Nur die Deutung auf dieselbe Münze ergibt eine solche geringfügige Differenz in a), daſs in b) die Gleichheit behauptet werden konnte. Auch die Formulierung der Zahlen ergibt, daſs ein Solidus zu drei Denaren oder Trimessen gemeint ist, sonst wären auffallend in a) die duo denarii (statt 1 solid.) und der dimidius solidus beim Liten, in b) die duo tremisses statt eines Solidus.

2. Ganz unabhängig von der Fassung führt die Analyse der späteren Wergelder mit zwingender Notwendigkeit zu dem Schlusse, daſs wir es mit fränkischen Vollschillingen zu 3 karolingischen Trienten zu tun haben und nicht mit den kleinen einheimischen Vollschillingen. Ich kann auf frühere Ausführungen [1]) verweisen und will nur hervorheben, daſs nach der entgegengesetzten Deutung das ostfriesische Wergeld der Folgezeit kleiner gewesen sein müſste

1) Gemeinfreie. S. 223 ff. Gött. Anz. 1902. S. 861 ff.

als das mittelfriesische, während die Geschichte uns das Gegenteil zeigt, das Zahlenverhältnis auch später dasjenige ist, das sich ergibt, wenn wir diese Zahl auf dieselbe Münze deuten, wie die 80 solidi des Mittellandes.

3. Endlich spricht für meine Deutung, dafs auch alle übrigen Bufszahlen, selbst da, wo das Recht der Seitenlande gemeint ist, mit alleiniger, aber hervorgehobener Ausnahme des Titels 15, in nova moneta ausgedrückt sind (vgl. Tit. 9 § 17 [14], Tit. 16 und Tit. 18). VINOGRADOFF spricht allerdings von Bufzahlen, die in Schillingen der Seitenlande ausgedrückt seien (S. 180). Aber er gibt keinen Beleg. Für keine Bufszahl läfst sich der Schilling der Seitenlande nachweisen.

II. Die Umrechnungsnormen sind in einem Zusatze enthalten, der sich in Add. Tit. III § 73 findet:

(a) Inter Flehi et Sincfalam solidus est duo denarii et demidius ad novam monetam.

Inter Uuisaram et Laubachi duo denarii solidus est[1]).

Räumlich und deshalb auch zeitlich getrennt folgt zu § 78 ein anderer Zusatz:

(b) Inter Laubachi et inter Flehi tres denarii novae monetae solidum faciunt.

Wir wollen zunächst die Normen zu a ins Auge fassen. Sie sind ganz sicher Umrechnungsnormen, Übergangsvorschriften, Aufzeichnungen des Übergangskurses, Angaben über den Wert alter Schillinge, ausgedrückt in neuer Münze. Sie können gar nichts anderes sein. Namentlich können sie nicht sein Angaben über alte einheimische Einteilungen einheimischer Schillinge. Die Friesen können ihre Schillinge nicht zu einer Zeit in denarii novae monetae eingeteilt haben, als die nova moneta noch gar nicht existierte. Auch ist es nicht denkbar, dafs bei einer einheimischen Münzrechnung die Einheit in $2^1/_2$ Teile zerfiel[2]). Ebensowenig liegt ein

1) VINOGRADOFF (S. 150) behauptet, dafs der Solidus in Westfriesland rund auf drei Denare geschätzt wurde. Beleg fehlt. Wahrscheinlich hat er die Erläuterung (zu 1. 10 und Tit. 16), welche den in einer Bufszahl genannten Solidus als einen Solidus der neuen Münze bezeichnen sollen, für Angaben über die alten Bufsschillinge gehalten.

2) Eine unmittelbare Nachricht über die einheimische Teilung des Solidus haben wir nicht. Aber mittelbar ist es sicher, dafs die Friesen, ebenso

Anhalt oder eine Möglichkeit dafür vor, dafs Karl der Grofse für die einzelnen Landesteile verschiedene künstliche Einheiten neu schuf[1]) und dabei 2½ Triente zu einem Solidus vereinigte. Andrerseits ist das Auftreten von Umrechnungsnormen als Übergangsvorschrift sehr leicht verständlich. Auch in moderner Zeit werden bei der Einführung einer neuen Münze Vorschriften gegeben, welche es gestatten, in alter Münze ausgedrückte Zahlen in die neue Münze umzurechnen. Als man die Guldenrechnung in Süddeutschland durch die Markrechnung ersetzte, da wurde bestimmt, wieviel der bisherige Gulden in Markrechnung betragen sollte. Zur Zeit des mittelalterlichen Kompositionensystems mufste das Bedürfnis nach einer Umrechnungsnorm besonders stark hervortreten, wenn bei Einführung einer neuen Münze die gesetzlichen Bufsen nicht sofort umgerechnet wurden, sondern zunächst ihre Fassung in alter Münze behielten. Nur eine Umrechnungsnorm konnte die praktische Anwendung und die Gleichmäfsigkeit der späteren Einzelumrechnung sichern. Bei der Kodifikation der lex Frisionum war dies Bedürfnis hinsichtlich der beiden Seitenlande gegeben. Auf dem Reichstage zu Aachen war eine allgemeine Kodifikation aller Stammesrechte ins Auge gefafst. Nach der Fertigstellung von Hauptprotokoll und Nachtragsprotokoll war dieser Plan nur für das Mittelland vollständig durchgeführt. Hinsichtlich der Seitenlande scheinen Zeit oder Geduld gefehlt zu haben. Man begnügte sich damit, das Protokoll durch eine Revision und Zusätze auch für die beiden Seitenlande brauchbar zu machen. Und zwar wurde zuerst das Wergeld umgerechnet und der Betrag in neuer Münze beigefügt. Dann wurden die wichtigsten materiellen Abweichungen angemerkt. Aber es wurden keine Bufstabellen beigefügt. Die Bufstabellen des Hauptprotokolls wie des Nachtragsprotokolls enthalten, wie die Edelingsbufsen beweisen, nur Recht des Mittellandes. Nur bei Additio III § 59 findet sich eine rudimentäre Notiz. Deshalb behielt die Masse der Wundbufsen in jedem der beiden Seitenlande ihre Fassung in den bisher bei der

wie alle anderen Stämme des Kontinents, diese Drittelstücke auch als Drittel behandelten. Nur im Verhältnis zu den schwereren karolingischen Trienten rechnete der alte Solidus blofs zwei dieser neuen Triente, dagegen zerfiel er in drei friesische Triente.

1) So anscheinend Vinogradoff a. a. O. S. 159.

Rechnung gebrauchten Münzen. Für diese Bufsen waren Umrechnungsnormen unentbehrlich. Es ist daher vollkommen verständlich, dafs wir sie vorfinden. Bei den Solidi dieser Normen ist daher in erster Linie zu denken an die solidi qui in lege habentur. Es sind „Bufsschillinge“ gemeint.

Zu demselben Ergebnisse führt eine zweite Betrachtungsweise. Die Umrechnungsnorm ist für jedes der beiden Seitenlande eine verschiedene. Nun ist es ausgeschlossen, dafs Karl 802 in einem Gesetze den kleinen friesischen Volksteilen gestattet haben sollte, besondere Münzrechnungen bei sich einzuführen. Dem steht die gerade damals auf dem Gebiete des Münzwesens herrschende Tendenz der Zentralisierung im Wege. Ebenso die Tatsache, dafs alle mitgeteilten Bufszahlen, welche sich auf die beiden Seitenlande beziehen, genau ebenso wie die Bufsen des Mittellandes in dem solidus novae monetae zu 3 Denaren ausgedrückt sind[1]. Die partikuläre Verschiedenheit kann sich nur auf die alte, durch die Kodifikation verdrängte Münzrechnung beziehen. Auch diese Erwägung kennzeichnet die Normen als Umrechnungsnormen. Sie ergibt, dafs die beiden Seitenlande bis 802 nach unter sich verschiedenen solidi rechneten. Worauf kann diese Verschiedenheit beruht haben? Schlechterdings nicht auf verschiedenem Gewichte der einheimischen Goldmünze. Die Münzfunde ergeben nur einen einzigen friesischen Trient. Auch nicht auf wirtschaftlichen Verhältnissen[2]. Die natürlichen Bedingungen der eng aneinander liegenden Gebiete waren die gleichen. Die einzige, aber auch voll befriedigende Erklärung bietet die Verschiedenheit der politischen Geschichte. Westfriesland ist schon erheblich vor Karl dem Grofsen fränkisch geworden. Nach Analogie anderer Eroberungen können wir annehmen, dafs in dieser Zeit fränkische Münze und Berechnung der Bufsen nach dieser fränkischen Münze sich eingebürgert hatten. Auch abgesehen von der Umrechnungsnorm der lex Frisionum würde es wahrscheinlich sein, dafs die nova moneta in Westfriesland bereits auf fränkische Münze und Münzrechnung stiefs, dafs die einheimischen Bufszahlen Westfrieslands bereits einmal in fränkische Schillinge, und zwar der Zeit nach in leichte mero-

1) Vgl. oben S. 547.

2) So Winogradoff, ohne dafs der Zusammenhang zwischen dem Solidus und den wirtschaftlichen Verhältnissen klar wird.

wingische Vollschillinge und Triente, umgerechnet waren. Wenn auch die einheimischen Triente im Gewichte annähernd entsprachen, so liegt doch die Annahme nahe, dafs die Franken ihre eigene Münze höher schätzten und bei der Umrechnung die friesischen Bufszahlen verringert wurden. Ostfriesland ist erst mit Sachsen zugleich unterworfen worden. In diesem Gebiete stiefs die nova moneta ohne Vermittlung auf die einheimischen Münzen. Deshalb mufste die Umrechnungsnorm eine andere sein.

Auch die Art der Verschiedenheit wird erklärlich. Die fränkische Münze Westfrieslands mufste der karolingischen Goldmünze näher stehen als die einheimische Münze Ostfrieslands. Deshalb wurden die Bufsschillinge Westfrieslands höher veranschlagt als die ostfriesischen ($^5/_6$ und $^2/_3$).

Endlich spricht für diese Annahme die interessante Tatsache, dafs ungeachtet der verschiedenen Relation das Resultat der Umrechnung, wie die Wergelder zeigen, ganz oder fast ganz dasselbe war. Die westfriesischen Bufszahlen müssen schon vor der Lex Frisionum eine Erniedrigung (5 : 4 oder 4 : 3) [1] erfahren haben, von der die ostfriesischen verschont blieben. Die westfriesischen Zahlen haben mit zwei sukzessiven kleineren Schritten dasselbe Ziel erreicht wie die ostfriesischen mit einem gröfseren. Auch diese Erwägungen zeigen, dafs bei den Übergangsvorschriften gerade an die Bufsschillinge gedacht ist.

Der Zusatz b hat eine andere Bedeutung. Auch in diesem Zusatze ist ein Bufsschilling gemeint, aber nicht der Schilling für uns verlorener Bufszahlen, sondern der Schilling der lex Frisionum selbst. Für das Mittelland bestand nicht das Bedürfnis nach einer Norm, welche die Umrechnung von Bufsen ermöglichen sollte. Denn die Umrechnung war bereits vollzogen. Wohl aber konnte nach der Aufzeichnung der beiden Umrechnungsnormen das Bedürfnis auftreten, den Schilling der aufgezeichneten Bufsen generell zu erläutern. Haupt- und Nachtragsprotokoll rechneten mit dem Solidus zu drei Denaren neuer Münze. Aber gesagt wird dies immer nur bei einzelnen Bufsen. Es fehlte noch die generelle Anweisung. Diese Lücke wird durch den Zusatz b ausgefüllt

1) Unsicher, weil uns die beiden Ziffern $106^2/_3$ und 100 als Produkt der neuen Erniedrigung um $^5/_6$ überliefert sind.

Es handelt sich nur um eine Erläuterung. Eine andere Bedeutung kann die Notiz nicht haben. Der Schilling zu drei Denaren novae monetae ist eben der Schilling der neuen Münze. Nach dieser Münze konnte vor der Kodifikation überhaupt nicht gerechnet werden. Auch nicht nach einer gleichwertigen. Denn eine gleichwertige Goldmünze hat in Friesland überhaupt nicht existiert, ganz abgesehen davon, dafs neben der fränkischen Rechnung Westfrieslands und der einheimischen Rechnung Ostfrieslands nicht noch eine dritte Rechnung im Mittellande bestanden haben kann. Deshalb kann diese Notiz nur den Sinn haben: „In Mittelfriesland gehen drei Denare der neuen Münze auf den Schilling (sc. aller soeben für das Mittelland aufgezeichneten Bufsen).“ Dadurch erklärt sich auch, dafs Mittelfriesland nicht zwischen den beiden Seitenländern aufgeführt wird. Bei der Frage der Umrechnungsnorm kam Mittelfriesland überhaupt nicht in Betracht, weil seine Bufsen schon umgerechnet waren. Deshalb blieb es zunächst unerwähnt. Erst nachher tauchte, durch die Umrechnungsnormen veranlafst, der Gedanke auf, den Schillingswert der aufgezeichneten Bufsen Mittelfrieslands generell zu konstatieren. Dies ist durch den Zusatz b geschehen. Er unterstützt daher die Annahme, dafs bei allen drei Angaben gerade an Bufsschillinge gedacht ist [1].

Wir haben somit für Ostfriesland eine Umrechnungsnorm, die nach ihrem Zwecke ermöglichen sollte, Beträge aus einheimischer Münze in die neue Münze umzurechnen, und die es uns nunmehr auch ermöglicht, damals gewonnene Umrechnungsprodukte, Zahlen, die in neuer Münze überliefert sind, in die alte Münze zurückzurechnen. Immerhin könnte noch die Frage aufgeworfen werden, ob wir berechtigt sind, anzunehmen, dafs die in neuer Münze überlieferte Wergeldziffer auf dem Gebrauche desselben Mafsstabes beruht, der in der später aufgezeichneten Umrechnungsnorm allgemein vorgeschrieben wurde. Diese Frage ist aus zwei Gründen bestimmt zu bejahen.

1) Weil b keine Umrechnungsnorm ist, so haben wir keine unmittelbare Nachricht, nach welcher Relation die in der lex verzeichneten Bufsen des Mittellandes aus einheimischen gewonnen sind. Ich halte an der von mir früher, Gemeinfreie, S. 247 f., begründeten Vermutung fest, dafs die Relation für die einzelnen Stände verschieden bemessen worden ist. Ich glaube noch weitere Unterstützungen gefunden zu haben.

1. Die Bufsen für Körperverletzungen sind teils Wergeldquoten, teils selbständig, z. B. durch Addition entstandene Zahlen. Beide Kategorien standen in einem der relativen Bewertung der einzelnen Delikte entsprechenden Verhältnisse. Eine rudimentäre Kodifikation, welche sich auf Wergeldziffer und generelle Umrechnungsnorm beschränkt, mufste der Wergeldziffer dieselbe Wertrelation zugrunde legen, wie der allgemeinen Umrechnungsnorm. Sonst wären bei der Bufsenberechnung unlösbare Schwierigkeiten und unabsehbare Verschiebungen entstanden.

2. Die Ziffer von 106⅔ Schillingen ist so aufserordentlich ungerade, dafs sie nur durch Umrechnung nach einer allgemeinen Norm entstanden sein kann. Hätte man für das Wergeld eine spezielle Relation gewählt, so würde man eine solche genommen haben, die eine runde Zahl ergeben hätte.

Die beiden oben als gegeben bezeichneten Faktoren sind also vorhanden. Das Wergeld des Edelings von 106⅔ Schillingen zu 3 Denaren ergibt aber 320 Denare und somit, da je 2 dieser Denare aus einem alten Schillinge entstanden sind, als volle einheimische Wergeldziffer des Edelings die Summe von 160 Schillingen. Diese Rechnung beruht nicht auf Willkür, sondern auf sehr elementarer Mathematik.

Um ihre Richtigkeit noch weiter zu erläutern, will ich ein modernes Beispiel geben: Wir wollen annehmen, dafs in einem Gebiete, in welchem bis zu einer Münzänderung Rubelwährung bestand, eine Münzrechnung eingeführt wird, bei der nach Talern zu drei Mark gerechnet wird. Als Umrechnungsnorm für den Übergang ist vorgeschrieben: „Zwei Mark der neuen Münzen gelten einen Rubel.“ Wenn wir nun später eine Ziffer in Talern vorfinden, von welcher wir wissen, dafs sie aus einer Ziffer in Rubeln durch Umrechnung nach der vorstehenden Norm entstanden ist, so können wir aus der jüngeren, der sekundären Talerziffer, die ältere, die primäre Rubelziffer durch Multiplikation mit $^3/_2$ gewinnen. Beträgt die gegebene, (die sekundäre Talerziffer) 106 Taler 2 Mark, so ist die gefragte, (die primäre Rubelziffer) 160 gewesen. Genau dasselbe Problem ist bei dem ostfriesischen Edelingswergelde gestellt. Das Wergeld in nova moneta entspricht der Talerziffer. Die gesuchte Zahl der Rubelziffer. Die Lösung mufs dieselbe sein.

Das vorstehende sind in breiter Ausführung die Gedanken, die ich in meinen Gemeinfreien kurz zusammengefafst hatte.

Die Polemik VINOGRADOFFS ist nun eine doppelte: eine Textpolemik und eine Anmerkungspolemik.

VINOGRADOFF findet im Texte[1], dafs „eine derartige Berechnung dem Gegenteil des wirklichen Sachverhalts“ entspreche. „1. Auch abgesehen davon, dafs der Schilling nur in einer Provinz zu zwei Tremissen gerechnet wurde, in den beiden andern aber höher, müssen die Summen der Solidi zu zwei Denaren um ein Drittel herabgesetzt werden[2], falls man sie zu drei Denaren verrechnet, und $106\,^2/_3$ kleine Schillinge würden nach dieser Berechnung $71\,^1/_3$ grofse Schillinge ausmachen, eine Reduktion, welche, beiläufig gesagt, der von HECK selbst in bezug auf die sächsischen Wergelder benutzten entsprechen würde. 2. Da von einer derartigen Überführung nicht die Rede sein kann, so kommt man zu der einfachen Folgerung, dafs die Summe von 160 Solidi nicht mit der von $106\,^2/_3$ Solidi, sondern mit einer andern in Verbindung zu setzen sei — und das kann nur das Freienwergeld von $53\,^1/_3$ Solidi gewesen sein“.

Das in S. 1 aufgestellte Prinzip (vgl. Hervorhebung) ist gewifs richtig. Aber es ist doch nur anwendbar, wenn es sich darum handelt, eine Summe alter Schillinge mit dem Werte von 2 Denaren neuer Münze (Rubelziffer) in karolingische Schillinge zu 3 Denaren neuer Münze (Taler) umzurechnen. Diese Aufgabe stellt allerdings die lex Saxonum, welche uns das Wergeld des Edelings nur in den kleinen älteren Münzen mitteilt, eine Rubelziffer gibt. Ist die Rubelziffer gegeben, so mufs die Rechnung, wie VINOGRADOFF sehr richtig sagt, zu einer Verminderung führen. Aber die friesische Rechenaufgabe, wie ich sie in meinen Gemeinfreien formuliert hatte und wie sie durch die Quelle gestellt wird, ist die umgekehrte. Wir haben ja die Ziffer des Wergelds in karolingischen Vollschillingen zu 3 Denaren überliefert. Wir haben anders als in Sachsen die Talerziffer, und die Rubelziffer ist die gefragte. Deshalb mufs in diesem Fall die richtige Rechnung umgekehrt zu einer Vergröfserung der Zahl führen. Die Polemik

1) S. 152 oben.

2) Die Hervorhebung rührt von mir her.

VINOGRADOFFS beruht also lediglich darauf, dafs er die Summe von 106 $^{2}/_{3}$ Schilling neuer Münze an dieser Stelle irrtümlich für eine Summe in alter einheimischer Münze gehalten und mir im Widerspruche mit meiner Darstellung die gleiche Ansicht zugeschrieben hat. Auf demselben Irrtum beruht auch die oben mitgeteilte Folgerung in S. 2.

Das besonders Eigentümliche des Vorgangs liegt nun darin, dafs VINOGRADOFF auf der nächsten Seite (S. 153) selbst dafür eintritt, dafs die Wergeldsumme von 106 Solidi zwei Denaren auf Schillinge zu drei Denaren zu beziehen sei. „Was die östliche (Provinz) anbetrifft, so spricht für die Berechnung zu 3 Denaren in diesem Falle die Ziffer von 106 Solidi und 2 Denaren selbst: Die zwei Denare werden ja nicht als ein Schilling, sondern als eine Fraktion desselben aufgefafst.“ Auch VINOGRADOFF hält somit die Ausgangsziffer für eine Talerziffer. Diese Erkenntnis ist vollkommen richtig, aber mit den Ausführungen S. 152 nicht vereinbar. Wie es möglich geworden ist, dafs ein Autor auf zwei nebeneinanderstehenden Seiten dieselbe Zahl in derselben Quellenstelle und beidemal mit voller Bestimmtheit auf zwei verschiedene Münzrechnungen beziehen konnte, entzieht sich meinem Urteil. Ich mufs mich damit begnügen, auf die Tatsache des Widerspruchs und die Hinfälligkeit der Textpolemik hinzuweisen.

In der Anmerkung S. 151 Anm. 1 hat VINOGRADOFF meine Ansicht anders aufgefafst als im Texte, aber leider nicht richtiger. VINOGRADOFF bemerkt:

„HECK nimmt zwar an, dafs die 106 $^{2}/_{3}$ Solidi in karolingischen Vollsolidi gleich 160 Solidi nach einheimischer Berechnung (in 2 : 3) ausgerechnet worden seien, man sieht aber nicht ein, was ihn berechtigt, diese letzte Summe, welche in einer fränkischen Lex auch für Alamannen und Bayern verbürgt ist, auf die speziell ostfriesische und nordsächsische Berechnung von einem Solidus zu zwei Tremissen zu beziehen. Sie darf im Gegenteil als der gemeingermanische Ansatz gelten und in diesem Falle läfst sie sich auf keine Weise auf 106 $^{2}/_{3}$ reduzieren.“

Bei dieser zweiten Polemik hat VINOGRADOFF meine Ansicht über den Münzwert der 106 $^{2}/_{3}$ Solidi richtig verstanden, und zwar anders als im Texte, aber nicht meine Ansicht über das geschichtliche Verhältnis der Ziffern 106 $^{2}/_{3}$ und 160. Nach meiner Ansicht

ist die Ziffer von 160 einheimischen Vollschillingen die ältere, diejenige, welche bis zu der Kodifikation zusammen mit der einheimischen Münzrechnung gegolten hat. Sie ist die Rubelziffer. Die Ziffer von 106⅔ karolingischen Vollschillingen ist die jüngere, entstanden bei der Kodifikation durch Umrechnung aus der primären in einheimischer Münze formulierten Zahl in die nova moneta. Sie ist die Talerziffer. Deshalb habe ich auch nicht von „Ausrechnung“ in ostfriesische Schillinge geredet, wie Vinogradoff referiert, sondern von einer dem Forscher obliegenden „Zurückrechnung“ auf die ältere Zahl. Deshalb können auch die Beziehungen zu dem älteren altdeutschen Wergelde meine Annahme nur unterstützen, nicht, wie Vinogradoff glaubt, gefährden. Die Bufsen der lex Ripuaria, der lex Alamannorum und der lex Bajuvariorum sind uns nicht in nova moneta überliefert. Andernfalls würden sie uns auch in einer geringeren Ziffer entgegentreten.

Aus den vorstehenden Gründen ist es ganz sicher, dafs vor der Kodifikation das Wergeld des Edelings in Ostfriesland 160 einheimische Vollschillinge (480 einheimische Triente) betragen hat. Das altdeutsche Wergeld findet sich auch bei dem ostfriesischen Edelinge.

Schon aus denselben Gründen ist es ferner sicher, dafs der Friling dieses Wergeld nicht gehabt hat, denn sein Wergeld betrug die Hälfte des Edelingswergeldes.

In der Tat sind alle Versuche, das Wergeld des liber von 53⅓ sol. novae monetae mit dem altdeutschen Wergelde von 160 Schillingen in Verbindung zu bringen, mifslungen:

Die Hypothese der Riesenschillinge haben wir besprochen. Brunner hatte seinerzeit angenommen, dafs die in der Quelle bezeugte Verdreifachung nur eine Umrechnung sei und deshalb für den liber ein effektives Wergeld von 160 fränkischen Kleinschillingen zu 12 Denaren existiert habe. In dieser Hinsicht kann ich auf meine früheren Ausführungen verweisen. Vinogradoff ist zu der Erkenntnis gelangt, dafs eine wirkliche Verdreifachung vorliegt. Seine eigene Ansicht geht dahin, dafs ursprünglich der friesische liber das altdeutsche Wergeld von 160 Vollschillingen gehabt habe, das in Tit. 36 der lex Ripuaria dem Friso gegeben wird. Dieses Wergeld sei von Karl in Konsequenz der Pippin-

schen Bufserniedrigung, an welcher VINOGRADOFF festhält, gleichfalls herabgesetzt worden. Aber nicht durch Substitution des kleinen Schillings, sondern durch Erniedrigung der Vollschillingsziffer. Auf diese Weise sei das Wergeld von 53 1/3 Vollschillingen entstanden, das der liber nach der lex habe. Die Erniedrigung habe sich in dem unruhigen Lande nicht bewährt, deshalb habe Karl nachträglich jene Verdreifachung ausgeführt, die uns gleichfalls bezeugt ist. Man kann diese Hypothese über den doppelten Wechsel der Wergeldziffer unter Karl dem Grofsen als die Hypothese der Zickzackbewegung bezeichnen.

Die Hypothese der Zickzackbewegung ist aus folgenden Gründen abzulehnen:

1. Die Pippinsche Bufserniedrigung hat gar nicht existiert. Wenn sie existiert und Karl sie fortgeführt hätte, so würden wir diese Fortführung bei den Saliern finden.

2. Wenn die Verdreifachung nur die Bedeutung gehabt hätte, die alteingebürgerten Bufsen wieder herzustellen, so würden wir in der lex Einheitszahlen begegnen, aber nicht verdreifachten Dritteln. Dann würde die besondere Behandlung der Ungefährwerke und manches andere fehlen, was sich nur durch die Annahme erklärt, dafs die volksrechtlichen Bufsen verdreifacht wurden, ohne vorher eine Herabsetzung erfahren zu haben.

3. Die lex ist unter der Herrschaft der Bufserhöhung abgefafst. Erst in der lex ist die nova moneta eingeführt worden. Bis zur lex waren die Bufszahlen Ostfrieslands in einheimischer Münze formuliert. Wenn daher Karl vor der Erhöhung und somit vor der lex die einheimischen Bufsen herabgesetzt hätte, so konnte sich das Reduktionsprodukt nur in einheimischer Währung (als Rubelziffer) ergeben. Nur die Rubelziffer würde erheblich sein. Das Wergeld des ostfriesischen Frilings betrug aber nur in der spätern nova moneta (der Talerziffer) 53 1/3 Schillinge. Vorher also, und zwar noch nach der Reduktion, hatte es lediglich 80 einheimische Vollschillinge betragen (nur in Rubeln existiert). Nur den Betrag von 80 Vollschillingen (die Rubelziffer) dürfte VINOGRADOFF als Reduktionsprodukt ansehen. Aber dieser Betrag kann nicht in Konsequenz der Pippinschen Reduktion aus einem Wergelde von 160 Vollschillingen entstanden sein, sondern nur aus einem Wergelde (Privatbufse) von 240 (1 : 3) oder 266 2/3 Voll-

schillingen (3 : 10). Auch auf dem Wege VINOGRADOFFS läfst sich ein Anschlufs an das Wergeld von 160 Vollschillingen für den liber nicht gewinnen.

Vorstehend glaube ich nachgewiesen zu haben, dafs VINOGRADOFF seinen Ausführungen über die friesischen Münzen und Wergelder weder in Ansehung meiner von ihm besprochenen Ansichten, noch in Ansehung der Quellenstellen eine einheitliche und in sich widerspruchsfreie Auffassung zugrunde gelegt hat. Dementsprechend sind seine Ergebnisse nicht haltbar. Dieses für einen Teil der Untersuchungen VINOGRADOFFS näher motivierte Urteil trifft auch für andere Teile zu [1]).

VINOGRADOFF hat ebenso wie HILLIGER einerseits die Schwierigkeit der Probleme und anderseits die Arbeit unterschätzt, die ich ihrer Lösung gewidmet habe.

---

1) Besonders mifslungen sind wiederum die Ausführungen über die Stellung des friesischen liber als Normträgers. Es ist, abgesehen von dem Wergeld, das einzige Argument, das VINOGRADOFF für die Gemeinfreiheit des liber anführt. Ich habe für meine abweichende Deutung neue und durchschlagende Gründe gefunden.

Studien zur napoleonischen Wirtschaftspolitik.

Von

Paul Darmstädter (München).

1. Die Krisis von 1810/11.

Im Jahre 1810 erreichte das napoleonische Reich seine gröfste Ausdehnung. In Amsterdam und Laibach, in Rom und in Lübeck geboten französische Präfekten, ein Reich war aufgerichtet, wie es Westeuropa seit den Tagen Karls des Grofsen nicht mehr gesehen hatte. Durch seine Heirat mit der Prinzessin aus dem angesehensten Fürstengeschlechte der Welt glaubte Napoleon den Thron der Bonaparte für immer befestigt zu haben. Aber schon traten tiefe Schatten in dem glänzenden Bilde hervor. Während die militärische und finanzielle Leistungsfähigkeit des Reichs durch den nicht enden wollenden spanischen Krieg auf eine schwere Probe gestellt wurde, während die Freundschaft mit dem Zaren immer mehr erkaltete, brach eine furchtbare wirtschaftliche Krisis herein: Bankrott folgte auf Bankrott. Geschäftsleute, die noch eben über Millionen verfügt hatten erhielten keinen Kredit mehr, viele Fabriken wurden geschlossen, Tausende von Arbeitern wurden brotlos. In den Magazinen häuften sich die Bestände an, da man weder im In- noch im Auslande mehr Käufer zu finden vermochte. Nach allen Erfolgen und Siegen, trotz Austerlitz, Jena und Wagram, trotz der Bereicherung durch die Kontributionen des Feindes, sah man sich wirtschaftlich am Rande des Abgrundes. Und kein Zweifel, insbesondere für die, welche durch eigenen Leichtsinn und Unverstand sich ins Verderben gestürzt hatten, dafs der Kaiser an allem Unglück schuld war, dafs seine unheilvolle Politik nicht nur kolossale Menschenopfer erheischte, sondern auch den wirtschaftlichen Ruin Frankreichs herbeiführen mufste. Allerlei schlimme Gerüchte, die durch die Luft schwirrten und begierig geglaubt

wurden, legen Zeugnis dafür ab, dafs das Vertrauen zum Kaiser in weiten Kreisen der Bevölkerung schon damals gründlich erschüttert war[1]).

Die Krisis von 1810/11 ist so vielleicht auch für die politische Geschichte des Ersten Kaiserreichs und den Umschwung, der sich in der öffentlichen Meinung zu Ungunsten Napoleons vollzog, nicht ganz ohne Belang, und die wirtschaftliche Katastrophe, die dem Zusammenbruch des Reiches auf dem Schlachtfelde vorausging, verdient selbst vom Standpunkte derer aus, die die Wirtschaftsgeschichte als „Quantité négligeable" ansehen, wohl eine eingehendere Behandlung, als ihr bisher zuteil geworden ist. Im folgenden soll der Versuch unternommen werden, nach einem kurzen Überblick über die wichtigsten Zweige der französischen Volkswirtschaft im ersten Jahrzehnt der Herrschaft Napoleons den Verlauf der Krisis darzustellen. Dann beabsichtige ich, ihre Ursachen zu erforschen und endlich die Mafsnahmen zu besprechen, die der Kaiser ergriffen hat, um das Unheil zu beschwören[2]).

---

1) Über solche Gerüchte berichten die Akten des Pariser Nationalarchivs AF IV 1066 und AF IV 1510. Man erzählte sich von der Wiedereinführung von Papiergeld, Zwangsanleihen, einer Steuer auf Nationalgüter, Konfiskationen aller Gemeindegüter u. a. m. In Nancy wurde ein Gerücht von einem Traume des Kaisers verbreitet: Er habe im Traume drei Flaschen gesehen, eine mit Rotwein, eine mit Wasser gefüllte und eine leere Flasche. Die Flasche mit Rotwein bedeute das von ihm vergossene Blut, die Flasche mit Wasser die Tränen, die er verursacht habe, die leere Flasche seine Absetzung. Das war im Herbst 1810.

2) Die Abhandlung stützt sich in der Hauptsache auf handschriftliches Material, das ich im Pariser Nationalarchiv benutzen durfte. Der Leitung des Archivs und seinen Beamten, vor allem Herrn Archivar Ch. Schmidt sei an dieser Stelle mein ergebenster Dank ausgesprochen. Archivsignaturen ohne weitere Bezeichnung beziehen sich stets auf Akten des Pariser Nationalarchivs. — Von gedruckten Quellen kommen neben der Correspondance de Napoléon I. (zitiert Correspondance, Band und Seite nach der kleinen Ausgabe): die Mémoires d'un Ministre du Trésor public, Paris 1898, 3 Bände (zitiert Mollien) und die mit Vorsicht zu benutzenden Souvenirs sur Napoléon vom Grafen Chaptal, Paris 1893, in Betracht. Für den Zustand der französischen Volkswirtschaft ist das Werk von Chaptal, De l'industrie françoise, Paris 1819 (zitiert Chaptal, Industrie), eine unschätzbare Quelle. Nachdrücklich sei auf zwei für die Kenntnis der wirtschaftlichen Zustände zur Zeit Napoleons höchst wertvolle deutsche Werke verwiesen: Die Zeitschrift „Magazin für die Handlung und Handelsgesetzgebung Frank-

I. Überblick über den Zustand der französischen Volkswirtschaft von 1800—1810.

Das erste Jahrzehnt des neunzehnten Jahrhunderts war eine, freilich nicht ununterbrochene Zeit des Aufschwungs für die französische Volkswirtschaft. Die hierfür unerläfslichen Voraussetzungen, die während der Revolutionszeit gefehlt hatten, Ruhe, Ordnung und Sicherheit des Lebens und des Eigentums waren von der kraftvollen Regierung des Ersten Konsuls wieder hergestellt. Bürger und Landmann hatten Vertrauen zu der Einsicht des Herrschers und zu dem Bestande seiner Herrschaft. Eine straffe und wohlmeinende Verwaltung, eine leidlich unparteiische Justiz, feste Ordnung in den Finanzen, umfassende Verbesserungen im Verkehrswesen, das waren die Vorbedingungen, die einen besseren Gang der Geschäfte überhaupt erst ermöglichten. Dafs dieser dann wirklich eintrat, darauf haben eine Reihe günstiger Umstände und namentlich Mafsnahmen der Regierung eingewirkt, die Produktion und Absatz zu fördern geeignet waren.

In der napoleonischen Epoche stehen wir am Beginn des Maschinenzeitalters und der modernen kapitalistischen Produktion. In der Landwirtschaft und in noch höherem Grade in der Industrie wurde die bisher herrschende empirische Arbeitsweise durch die auf wissenschaftlicher Kenntnis der Naturkräfte beruhende Methode

reichs und der Bundesstaaten (der letzte Band führt den Titel: Magazin für die Handlung, Handelsgesetzgebung und Finanzverwaltung), herausgegeben von Karl Heinrich Freiherrn von Fahnenberg, 6 Bände (zitiert Fahnenberg) und das Werk von Philipp Andreas Nemnich, Tagebuch einer der Kultur und Industrie gewidmeten Reise, 8 Bände, Tübingen 1809/10 (Zitate ohne Angabe des Bandes beziehen sich stets auf Band 5 und 6, die den Untertitel führen: Originalbeiträge zur eigentlichen Kenntnis von Frankreich. Bei Zitaten aus anderen Bänden — 1 und 2 behandeln Norddeutschland inkl. des linken Rheinufers, 3 und 4 Holland, 7 und 8 Italien die Schweiz und Süddeutschland — ist stets der Band angegeben.) In der Literatur hat die Krise von 1810/11 bisher eine sehr stiefmütterliche Behandlung erfahren. Am ausführlichsten ist die sich hauptsächlich auf Mollien stützende Darstellung von Thiers, Histoire du Consulat et de l'Empire, Bd. 13, S. 14ff. Ganz unzureichend ist die Darstellung Levasseurs, Histoire des classes ouvrières et de l'industrie en France de 1789—1870. 2me édition. Band I, 487 ff.

verdrängt: die Maschine begann ihren Triumphzug durch die Welt. Gewifs liegen die Gründe dieser Entwicklung so tief, dafs keine Macht der Welt sie hätte aufhalten können, gewifs waren es vor allem einzelne kühne Geschäftsleute, welche die Initiative ergriffen haben, aber es war doch keineswegs gleichgültig, dafs in Frankreich gerade in dieser Zeit eine Regierung an der Spitze stand, die den technischen Fortschritt auf jede Weise zu fördern bereit war[1]). Der Übergang zur neuen Methode, die Einrichtung von Fabriken an Stelle der bisher hausindustriell betriebenen Produktion und die Anschaffung von Maschinen erforderten aber grofse Mittel. Da war es von Bedeutung, dafs die Regierung nicht nur indirekt durch die Wiederherstellung geordneter finanzieller Verhältnisse, sondern auch direkt durch die Gründung der Banque de France den Kredit in Frankreich wesentlich verbilligte. Wieder und wieder hat es Napoleon als den Zweck der Bank hingestellt, billigen Kredit zu gewähren, den er als die Grundlage des Gedeihens der Industrie ansah. „In meinem ganzen Reich, so hat der Kaiser einmal ausgesprochen, soll man Geld zu 4% finden können. Nur dann können die Manufakturen so gedeihen, wie es erforderlich ist[2])."

Aufser der Verbesserung und Verbilligung der Produktion war aber auch die Steigerung des Absatzes ein Ziel der napoleonischen Regierung. Dem gewaltigen Gebietszuwachs des Reichs entsprach eine fast ebenso grofse Erweiterung des Wirtschaftsgebiets. Es umfafste im Jahre 1810 aufser Belgien und den deutschen Landen am linken Rheinufer weite Striche Italiens: Antwerpen und Rom, Köln und Florenz befanden sich innerhalb der französischen Zolllinie. Belgien und die niederrheinischen Departements waren zwar industriell hochentwickelt und mochten manchen Gewerben Altfrankreichs unerwünschte Konkurrenz bereiten, aber ihr Reichtum bot doch wieder anderen Industrien und einigen Zweigen der

---

1) Über die technischen Fortschritte in der napoleonischen Zeit vgl. Chaptal, Industrie 2, 1ff. Levasseur 1, 410ff. Über die Mafsnahmen der Regierung Chaptal, Industrie 2, 16, Souvenirs 98ff. Briavoinne, De l'industrie en Belgique S. 120ff. Vgl. auch Correspondance 7, 31. 492. 8, 520 u. a. s.

2) Vgl. Correspondance 7, 438. 13, 531, 585. 15, 459. 17, 497. 20, 326, 336, 353. Mollien, 2, 465ff.

Landwirtschaft einen kaufkräfttigen Markt. Die mittelrheinischen und italienischen Gebietsteile dagegen waren industriell weniger fortgeschritten und daher aufnahmefähig für die Erzeugnisse des französischen Gewerbefleißes.

Wichtiger noch als die extensive Erweiterung war die Stärkung der Kaufkraft des französischen Marktes. Das napoleonische System beruhte auf der finanziellen Ausbeutung des Auslandes. In Form von Kriegskontributionen, Konfiskationen und Besteuerung englischer Waren, Rentenbezügen von den in den eroberten Gebieten konfiszierten Domänen, sind im ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts für die damalige Zeit gewaltige Summen vom Ausland nach Frankreich abgeflossen [1]. Empfänger dieser Summen waren vor allem der Kaiser (d. h. das sogen. Domaine extraordinaire) und die Grofswürdenträger des Reiches. Wenn der beträchtlichste Teil des vom Ausland empfangenen Geldes wohl zur Deckung der enormen Armeeausgaben verbraucht worden ist, so sind dooh auch viele der grofsen Bauten des Kaiserreichs dem Millionensegen des Auslandes zu verdanken. Dann hat der Kaiser durch seine aus den Kontributionen fremder Länder gespeisten Schätze mit völlig bewufster Absicht die französischen Luxusindustrien zu beschäftigen gesucht und durch sein Beispiel die reich dotierten Marschälle, Generäle und Minister ermuntert, ein Gleiches zu tun [2]. Auf dem Lande mochten die aus dem Ausland heimkehrenden Soldaten in ihrem kleinen Kreise auch viel Geld „unter die Leute“ gebracht haben.

Fand auf diese Weise die französische Industrie ein erweitertes Absatzgebiet und in diesem erhöhten Absatz für ihre Er-

---

1) Ein offizielles Schreiben an die Präfekten vom 25. Oktober 1810 berechnet die Summen, die von 1806—1810 aus dem Ausland bezogen worden sind, auf 1 Milliarde Francs. Vgl. AF IV 1066. Die gleiche Summe nennt Napoleon in seiner Rede an die Deputierten der Handelskammern vom März 1811 (Thiers 13, 29). Im Nationalarchiv (AF IV 1060) befindet sich ein Aktenstück, das die Bereicherung der franz. Volkswirtschaft aus den Feldzügen von 1805, 1806/7 und 1809 auf ca. 450 Millionen Francs berechnet.

2) Vgl. Chaptal, Souvenirs 338. Mollien 1, 382f., 400. Levasseur 402f. Über die grofsen Bauten vgl. Duc de Gaète, Mémoires souvenirs, opinions et écrits 1, 261. 327. Lavasseur 448. Edmond-Blanc, Napoleon I. ses institutions civiles et administratives 103ff. Rocke, die Kontinentalsperre und ihre Einwirkungen auf die französische Industrie 29.

zeugnisse, so wurde auch gleichzeitig dafür gesorgt, dafs sie allein die Früchte einheimste. Der Kaiser war ein überzeugter Anhänger des Schutzzollsystems in seiner strengsten Ausgestaltung. Sein wirtschaftliches Ideal war der völlige Abschlufs des französischen Wirtschaftsgebiets gegen alle fremden Erzeugnisse. Gewifs war der Gedankengang Napoleons durch seinen Konflikt mit dem mächtigsten Industriestaat der Welt beeinflufst; indes bedeutet seine Politik des Abschlusses gegen das Ausland, wie in so vielen anderen Punkten doch nur die Fortsetzung der Traditionen der bourbonischen Monarchie; sie richtet sich auch keineswegs nur gegen England: die Fabrikate der befreundeten Schweiz, ja sogar die Erzeugnisse des von Paris aus regierten Grofsherzogtums Berg waren ebenso verpönt wie die jenseits des Kanals hergestellten Waren. Der französische Markt für französische Erzeugnisse und Ausschlufs aller fremden Produkte, das ist der Wahlspruch der napoleonischen Wirtschaftspolitik gewesen.

Wir haben uns nicht des näheren damit zu befassen, wie diese Grundsätze im einzelnen durchgeführt wurden. Es sei nur daran erinnert, dafs neben vielen üblen Nebenwirkungen die Erweiterung mancher bereits bestehender und die Schaffung mehrerer neuer Industriezweige das Ergebnis gewesen ist[1]).

Endlich hat die französische Vorherrschaft in Europa, wenn auch nur vorübergehend, zu einem gesteigerten Export französischer Produkte geführt. Die von Napoleon eingesetzten Fürsten, die zahlreichen französischen Beamten und Besatzungstruppen konsumierten naturgemäfs selbst viele französische Erzeugnisse und machten in ihrer Umgebung für sie Propaganda. Durch die Ächtung englischer Waren und durch die Ausnutzung seines politischen Einflusses bei den von ihm abhängigen Regierungen suchte Napoleon systematisch den Absatz französischer Produkte zu befördern[2]).

Trotz alledem sind auch die Jahre von 1800—1810 keineswegs eine Zeit ungetrübten Wohlstandes gewesen. Durch das völlige Daniederliegen des Seehandels und den Verlust der fran-

1) Über die neu eingeführten Industrien vgl. Chaptal, Industrie, Nemnich, passim, und Fahnenberg 3, 36 ff.

2) Ich denke die Förderung des französischen Exports durch Napoleon im Zusammenhang in einem zweiten Aufsatz zu behandeln.

zösischen Kolonien waren nicht nur die Seestädte, wie Le Hâvre, Nantes, La Rochelle, Bordeaux und Marseille, sondern auch einige Industriezweige, die einen erheblichen Teil ihres Absatzes in überseeischen Gebieten gefunden hatten, aufs schwerste geschädigt. Die Kontinentalkriege von 1805 und besonders 1806/7 hatten ebenfalls schwere Störungen des Wirtschaftslebens im Gefolge, die sich namentlich auf die Kreise des Handels und der Luxusindustrien erstreckten. Aber die rasche und siegreiche Beendigung der Kriege und der Gewinn, den das Reich aus ihnen zog, wogen die anfänglichen Verluste reichlich auf, und im ganzen genommen zeigen die Jahre von 1800—1810 eine zwar unregelmäfsige und unsichere, aber doch aufsteigende Entwicklung. Versuchen wir unsere Behauptungen durch die Anführung einiger Tatsachen des näheren zu belegen, und unternehmen wir einen kurzen Streifzug durch die wichtigsten Zweige der französischen Volkswirtschaft[1]).

Die Landwirtschaft hatte während der schlimmen Zeiten der Revolution zweifellos weit weniger gelitten, als Industrie und Handel[2]). Die Bauern wurden der seigneurialen Abgaben, der Bodenzinsen und Zehnten ledig; vielen gelang es, ohne grofse Aufwendungen ihr Eigentum zu vergröfsern, manchen Besitzlosen, Eigentümer zu werden. Die Assignatenwirtschaft, die für Handel und Gewerbe so verhängnisvolle Wirkungen gehabt hat, ist für weite Kreise der ländlichen Bevölkerung höchst vorteilhaft gewesen. So war denn auch der Aufschwung, den die französische Landwirtschaft unter der Herrschaft Napoleons genommen hat, weniger intensiv als derjenige der Industrie. Immerhin wurde es jetzt erst den Bauern möglich, sich der während der Revolution gemachten Eroberungen zu erfreuen. Die Anbaufläche war durch die Aufteilung der Gemeindegüter und die Nationalgüterveräufserung gestiegen, und das angebaute Land wurde besser bewirtschaftet. Die Anlage künstlicher Wiesen, der vermehrte Anbau von Kartoffeln und Handelsgewächsen und die grofse Verbesserung der Schafzucht

---

1) Die angeführten Zahlen, die ich meist den Statistiken des ersten Kaiserreichs entnehme, verdienen keine unbedingte Glaubwürdigkeit (vgl. Chaptal, Souvenirs S. 355, und Levasseur 425. 434. 445 ff.); immerhin haben sie einen relativen Wert, und es wäre verfehlt, sie in Bausch und Bogen zu verwerfen.

2) Vgl. über die Landwirtschaft: Chaptal, Industrie 1, 137—278, Thiers 3, 293, Rambaud-Lavisse, Histoire générale 9, 393 ff., Levasseur 430 ff.

sind die wichtigsten Fortschritte, welche die französische Landwirtschaft in der napoleonischen Epoche vollzogen hat. Die Erweiterung des Wirtschaftsgebiets und die Vorherrschaft Frankreichs in Deutschland und Italien ist auch der Ausfuhr einiger landwirtschaftlicher Produkte, vor allem dem Wein- und Branntweinexport, zugute gekommen [1].

Dann darf man auch nicht übersehen, dafs in der napoleonischen Zeit die Verflechtung der landwirtschaftlichen und industriellen Interessen eine weit innigere war, als in der Gegenwart. Die ländliche Bevölkerung weiter Striche des französischen Westens und Südens, die heute fast ganz agrarisch sind, nahm vor hundert Jahren lebhaft an der gewerblichen Produktion teil. Manche Zweige der Industrie hatten ihren Hauptsitz auf dem flachen Lande: Die Leinwand wurde fast ausschliefslich von der bäuerlichen Bevölkerung hergestellt; aber auch in der Seiden-, Woll- und Baumwollenverarbeitung spielte die ländliche Hausindustrie noch eine grofse

---

1) Im folgenden gebe ich eine Tabelle des Wein- und Branntweinexports in den Jahren 1787—1811 nach den Akten des Nationalarchivs F 12, 643 und AF IV* 433. Alle Ziffern sind auf Millionen Frs. abgerundet. Bemerkt sei noch, dafs Chaptal den durchschnittlichen Wert der französischen Weinernte auf 719 Millionen Frs. berechnet (De l'industrie 1, 177).

Jahr	Weinexport Millionen Frs.	Branntweinexport Millionen Frs.	zusammen Millionen Frs.	Gesamtausfuhr Millionen Frs.
1787	33	19	52	441
1789	30	20	50	441
VIII	32	17	49	272
IX	45	21	66	305
X	39	16	55	339
XI	53	27	80	373
XII	51	43	94	411
XIII	56	46	102	401
1806	55	68	123	464
1807	42	41	83	385
1808	56	18	74	341
1809	57	35	92	341
1810	36	11	47	377
1811	32	15	47	328

Rolle. So wirkten denn auch die Konjunkturen der Industrie direkt auf den Wohlstand der ländlichen Bevölkerung ein.

Kein Zweig der französischen Volkswirtschaft hatte während der Revolutionszeit mehr gelitten, als die Seidenindustrie Stellt sie doch Erzeugnisse her, die in schlechten Zeiten am leichtesten entbehrt werden können und auch wirklich entbehrt werden. Dazu kam, dafs die französische Seidenindustrie von jeher in hervorragendem Mafse für den Export gearbeitet hat und deshalb unter den kriegerischen Zeitläuften der Revolutionsjahre besonders empfindlich leiden mufste. Endlich kommt noch das harte Schicksal in Betracht, das den Hauptsitz der Seidenindustrie, die Stadt Lyon, betroffen hat. Schon in den letzten Jahren vor der Revolution war die Konjunktur für Seidenwaren keine glänzende gewesen; während in den Jahren 1770 bis 1784 im Durchschnitt zirka 12000 Stühle in Lyon beschäftigt waren[1]), war diese Zahl im Jahre 1788 auf 9335 gesunken. Nun folgte weiterer Verfall. Zahlreiche Arbeiter wanderten aus und stellten ihren Geschmack und ihre Erfahrung in den Dienst der ausländischen Konkurrenz. In den Jahren der Revolution waren zeitweise nur noch 3500 Stühle in Betrieb.[2]) Erst die Zeit des Konsulats brachte wieder bessere Tage für die Seidenindustrie; vielleicht für keinen Zweig der französischen Industrie hat Napoleon ein gleiches Interesse an den Tag gelegt. In zahlreichen Briefen und Aktenstücken gibt sich die Anteilnahme des Kaisers an dem Wohlergehen von Lyon kund. Bald bemüht er sich darum, die ausgewanderten Arbeiter zur Rückkehr zu bewegen, bald wünscht er die Arbeitergesetzgebung zu reformieren, bald die Technik der Färberei in Lyon zu verbessern[3]). Für den Hof und die Einrichtung der kaiserlichen Schlösser machte er umfangreiche Bestellungen; er wünschte der Seide in der Kleidung wie in der Zimmerausstattung eine bevorzugte Stellung eingeräumt zu wissen, um diese nationalste Industrie Frankreichs zu begünstigen. Gewifs haben die Bestellungen des Kaisers ihren Einflufs auf die Mode nicht

---

1) Pariset, Histoire de la fabrique lyonnaise, Lyon 1901, S. 209.

2) Pariset S. 254. Nach Chaptal, Industrie 2, 116, betrug die Zahl der Webstühle 1789 nur noch 7500.

3) Correspondance 8, 123. 10, 322. 17, 214. Vgl. Chaptal, Souvenirs 284 und auch unten S. 608. 610f.

verfehlt und den Absatz der Lyoner Erzeugnisse, namentlich in der Hauptstadt, vermehrt. Mit der Steigerung des Verkaufs im Inland, ging aber auch die Wiedergewinnung der fremden Märkte Hand in Hand. Mehr als ein Drittel der Produktion wurde im Ausland abgesetzt: von diesem Export ging der gröfste Teil nach Deutschland, von wo durch Vermittlung der Leipziger und Frankfurter Messe der Weiterverkauf nach Polen, Rufsland und Skandinavien erfolgte. Die kleinere Hälfte der Ausfuhr ging nach Spanien, Italien und Amerika. Infolge dieser grofsen Bedeutung des Exports wurde Lyon durch jeden Krieg hart mitgenommen. Namentlich der Krieg von 1806/7, der die völlige Stockung des Verkaufs nach Rufsland und Polen zur Folge hatte, war mit einer schweren Schädigung der Lyoner Industrie verbunden. Um so bessere Tage sah sie nach dem Frieden von Tilsit. Die Verkleinerung Preufsens, dessen starres Prohibitionssystem fremde Seidenwaren nicht zugelassen hatte, war natürlich für Lyon vorteilhaft; die Russen und Amerikaner traten als Käufer auf, und der Absatz nach Italien erfuhr durch den 1808 abgeschlossenen Handelsvertrag eine Steigerung[1]. So kam es, dafs die Zahl der Webstühle, die 1801 6500, 1802 9490 betragen hatte, im Jahre 1808 auf 10 538, 1809 auf 11 357 stieg und 1810 sogar 14 000 erreichte[2]. Ein Bericht, der 1808 an den Kaiser erstattet wurde, hebt hervor, dafs, obwohl 20 000 Arbeiter beschäftigt seien, die Bestellungen so grofs wären, dafs man ihnen nicht nachkommen könnte und sehr wohl imstande sei, weitere 10 000 Arbeiter einzustellen[3], und der im allgemeinen sehr

1) Die Ziffern der Statistik über die Ausfuhr von Seidenwaren stehen nicht in Übereinstimmung mit den sonstigen Nachrichten, eine Tatsache, die sich vielleicht durch den aufserordentlich starken Schmuggel erklären läfst. Nach der Statistik belief sich die Ausfuhr von Seidenstoffen (in Millionen Francs): 1789 auf 20,7, im Jahre VI 31,4, im Jahre VIII 35, im Jahre X 43,8, im Jahre XI 38, im Jahre XII 52,8, im Jahre XIII 48, im Jahre XIV/1806 54, 1807 47, 1808 41,5, 1809 44,8, 1810 63, 1811 36,8. Erwähnt sei noch, dafs Chaptal den Wert der jährlichen Produktion der Seidenindustrie Altfrankreichs auf 107½ Millionen Frs. berechnet, der Moniteur vom 28. November 1811 für das ganze Reich 122½ Millionen Frs. angibt.

2) Pariset 290. 294. Fahnenberg 2, 151. In der Enquête industrielle AF IV 1062 wird die Zahl der Webstühle im Jahre 1810 sogar auf 14 694 angegeben.

3) AF IV 1060 (note pour Sa Majesté 6. Juin 1808).

pessimistisch urteilende NEMNICH, der Lyon im Spätherbst 1809 besuchte, nennt die Stadt nach Paris „die geschäftsvollste Frankreichs und die am wenigsten unglückliche des Festlands von Europa [1])“.

Auch die Wollindustrie hatte in den Jahren der Revolution einen starken Rückgang zu verzeichnen. Die allgemeinen Ursachen, die in den politischen Zuständen begründet waren, wirkten naturgemäfs auch auf den Absatz der wollenen Waren ungünstig ein. Die schlechten Kreditverhältnisse, Schwierigkeiten im Bezug der Wolle, Requisitionen der Behörden, betrügerische Zahlungen in Assignaten ruinierten viele Fabrikanten. Dann war auch die Wollindustrie, wenn auch nicht in gleichem Grade wie die Seidenindustrie, auf den Absatz nach dem Auslande angewiesen. Die südfranzösische Tuchindustrie, deren wichtigster Sitz Carcassonne war, exportierte vor allem nach der Levante, die nordfranzösische, deren Zentren Elbeuf und Louviers in der Normandie, Abbeville und Amiens in der Picardie, Reims und Sedan in der Champagne waren, nach Nord- und Osteuropa. Da die Ausfuhr durch die langanhaltenden Kriege unmöglich gemacht wurde und gleichzeitig auch der Konsum im Innern zurückging, erlitt auch die Wollindustrie grofse Einbufsen. In Carcassonne hatte man in guten Jahren vor der Revolution bis zu 60000 Stück Tuch verkauft; in den Jahren VIII, IX und X, nachdem sich die Produktion bereits wieder gehoben hatte, setzte man erst 17—18000 ab [2]). In Louviers stellte sich die Produktion im Jahre 1789 auf 4360 Stück Tuch, im Jahre IX auf 3095, in Reims waren 1789 bei 4750 Webstühlen 39500 Arbeiter beschäftigt, 1804 bei 3166 Webstühlen 24000 Arbeiter. 1789 wurden in Reims 87000 Stück Tuch im Werte von 9 Millionen Frs. hergestellt, und 1804 nur 46000 Stück im Werte von 6½ Millionen [3]).

Schon unter dem Konsulat trat eine Besserung ein, die sich unter dem Kaiserreich weiter fortsetzte; der innere Markt, der

---

1) NEMNICH 323. Auch die südfranzösische Seidenindustrie war damals im Aufsteigen. Vgl. für Nîmes CHAPTAL, Industrie 2, 115, für Avignon FAHNENBERG 2, 138.

2) FAHNENBERG 2, 143.

3) LEVASSEUR 267. 405f. Dazu kamen freilich 1804 noch neue Produkte, so dafs sich der Gesamtwert der Produktion auf 10,3 Millionen belief.

gegen ausländische Konkurrenz geschützt war, wurde für feine und gewöhnliche Waren aufnahmefähiger, und auch der Export hob sich wieder. Das Verbot englischer Erzeugnisse wirkte in den dem französischen Einflufs unterworfenen Ländern, namentlich in Italien, zu Gunsten der französischen Fabrikate [1]. Die nordfranzösische Tuchindustrie vermochte dank technischer Verbesserungen und infolge der durch die Kontinentalsperre ermöglichten Nachahmung englischer Waren, den vor der Revolution erreichten Stand wieder einzuholen und zum Teil sogar zu überschreiten. In Reims z. B., das namentlich in der Fabrikation wollener Shawls einen lohnenden neuen Erwerbszweig fand, betrug der Wert der Produktion wollener Waren im Jahre 1810 fast 17 Millionen Frs. gegenüber 9 Millionen im Jahre 1789 [2]. Auch Louviers, Sedan und Elbeuf scheinen befriedigend gearbeitet zu haben. Eines vortrefflichen Geschäftsganges erfreuten sich die Tuchfabriken in Aachen, Eupen und Verviers. „Von einer kurzen Zeit zur andern sieht man hier“, so schreibt Nemnich aus Verviers, „neue Häuser, grofse Fabrikgebäude, ja ganze Strafsen entstehen.“ „Die Tuchfabriken von Verviers“, berichtet ein anderer Zeuge, „haben einen ganz aufserordentlichen Aufschwung genommen. Nie waren sie so beschäftigt, nie hatten sie einen so ausgedehnten Absatz. Verviers ist die Stadt, die aus der Vereinigung mit Frankreich den gröfsten Vorteil gezogen hat.“ Aber wir hören auch, dafs gerade in diesem Industrierevier die gröfsten Fortschritte in der maschinellen Ausrüstung der Fabriken vollzogen worden waren. Wenn die südfranzösische Tuchindustrie minder günstige Ergebnisse erzielt hat, so lag dies daran, dafs sie sich wegen ihrer technischen Rückständigkeit, für den Ausfall in der Levante keinen vollwertigen Ersatz anderwärts zu beschaffen verstand. Immerhin

1) Die Ausfuhr französischer Wollenwaren stellte sich 1789 auf 21,7 Mill. Frs. Sie betrug in den besten Jahren während des Kaiserreichs 26—28 Mill. (AF IV* 433). Der Moniteur berechnete 1811 den Gesamtwert der Wollwarenproduktion auf 227 Millionen Frs. (Fahnenberg 6, 183), Chaptal, Industrie 2, 133 (aber nur für Altfrankreich) auf 238 Millionen Frs. Somit wäre ca. 1/10 der Wollwarenproduktion exportiert worden.

2) Levasseur S. 406. Im Jahre 1810 waren 37500 Arbeiter beschäftigt und wurden 75100 Stück Tuch hergestellt im Wert von 9½ Millionen Frs. Der Rest entfiel auf die neuen Artikel. Fahnenberg 2, 155 sagt: Reims sei in gröfserem Wohlstand als je.

scheint auch sie einen Teil ihrer Erzeugnisse in Spanien und Italien abgesetzt zu haben[1]).

Von den grofsen Industrien Frankreichs hat die Leinenindustrie wohl den geringsten Anteil an dem Aufschwung der napoleonischen Zeit gehabt. Ja der Niedergang, dem sich auch diese Industrie während der Revolution ausgesetzt gesehen hatte, nahm auch nach 1800 seinen Fortgang. Gewifs fiel das Fehlen des überseeischen Exports, der gerade für Leinenwaren recht erheblich gewesen war, ins Gewicht. Da aber die Ausfuhr im ganzen bis 1807 sich auf der vor der Revolution erreichten Höhe hielt[2]), und Spanien wenigstens bis 1807 ein treffliches Absatzgebiet für

---

1) In Sedan war die Tuchindustrie während der Revolution ganz verfallen. Im Jahre 1812, als bereits eine rückläufige Konjunktur eingetreten war, waren 18090 Arbeiter beschäftigt, und wurden 37000 Stück Tuch fabriziert (Chaptal. Industrie 2, 121). In Louviers betrug die Produktion 1789 4360, im Jahre IX 3095, 1812 3680 Stück (Chaptal a. a. O.). von Elbeuf berichtet Napoleon 1802, dafs sich die Fabrikation seit 1789 um ein Drittel gehoben habe (Correspondance 8, 88). Weniger günstig scheinen nach den Angaben Nemnichs 89ff. die Fabriken in Amiens und Abbeville gearbeitet zu haben, doch stammt der Bericht Nemnichs aus einer Zeit, in der bereits der spanische Aufstand seinen Einflufs geltend machte. Über die elsässischen Tuchfabriken vgl. Arch. nat. F 12, 1628 Haut Rhin. Über die Tuchfabriken in Aachen und Verviers vgl. Arch. nat. F 12, 633/37, Nemnich 2, 302. 349. 353, Miot de Melito, Mémoires 2, 269, Briavoinne 133. 346ff. Lumbroso, Napoleone e l'Inghilterra 274. Über die südfranzösische Tuchindustrie vgl. namentlich Fahnenberg 2, 143. Carcassonne produzierte in den Jahren VIII, IX, X jährlich 17—18000 Stück; nach dem Frieden von Amiens hob sich die Produktion auf 25—26000, sank nach dem Ausbruche des Krieges wieder erheblich, stieg dann aber infolge vermehrter Versendungen nach Italien in den Jahren 1808 und 1809 wieder auf 21—22000. 1810 war die Produktion wieder auf 17—18000 Stück gesunken. 1812 betrug sie nach der Angabe Chaptals nur noch 12000 Stück.

2) Der Export von Leinenwaren betrug in den Jahren 1787--1789 im Durchschnitt 38 Millionen Frs. (Chaptal, Industrie 2, 142), während der Jahre X—1807 ebenfalls 38 Millionen Frs. 1808 sank infolge des spanischen Krieges der Export auf 21,8, 1809 auf 18, 1810 auf 9 Millionen Frs. Leinwand war übrigens das einzige Fabrikat, das in nennenswerten Mengen importiert wurde, und zwar hauptsächlich aus Deutschland. Nach einer Aufstellung im Nationalarchiv (F 12. 194) betrug der Import von Leinenwaren in Millionen Frs.

	1808	1809	1810
Leinengarn	2,9	4,0	4,6
Leinwand	8,7	7,9	13,1

französische Leinwand geblieben war, dürfte die Ursache für den Rückgang der Leinenindustrie doch eine andere gewesen sein: Die Konkurrenz der Baumwolle war die Hauptursache für den Verfall der Leinenindustrie [1]).

Auch vor der Revolution hatte man in Frankreich schon Baumwolle verarbeitet. In der Normandie, Picardie und Isle de France, in den Bergen des Lyonnais und im Elsafs wurde Baumwolle gesponnen, gewebt und bedruckt. Aber die französische Industrie war damals bei weitem nicht imstande, dem Bedarf des Inlandes zu genügen, und sowohl Garn wie Gewebe wurden in grofsen Mengen aus der Schweiz, England und Indien bezogen [2]). Infolge des Ausschlusses der englischen Konkurrenz und durch die Mode begünstigt, die den baumwollenen Waren hold war, entstanden bereits in den letzten Jahren des Direktoriums und in der Zeit des Konsulats zahlreiche Baumwollspinnereien, Webereien und Indiennefabriken. Aber die Einfuhr baumwollener Stoffe war damals noch sehr erheblich, und die Fabrikanten klagten beständig über die ausländische Konkurrenz. Nur das völlige Einfuhrverbot baumwollener Gewebe, so erklärten sie wiederholt, könne die französische Baumwollindustrie retten. Aber gewichtige Gründe liefsen sich gegen diese Mafsregel anführen. Die Inhaber der Baumwolldruckereien erklärten sich natürlich gegen das Einfuhrverbot fremder Gewebe; in den Kreisen der Regierung fragte man sich, ob eine zu grofse Vermehrung der Baumwollindustrie, die einen fremden Rohstoff verarbeite, überhaupt wünschenswert sei [3]). So hat denn der Zolltarif vom 8 Floréal XI zwar eine Zollerhöhung auf baumwollene Gewebe gebracht, vom gänzlichen Verbot

---

1) Vgl. Chaptal, Industrie 2, 134 ff. Levasseur S. 438 ff. Nemnich S. 44 und 84. In St. Quentin, das vor 1789 ein Hauptsitz der Leinenindustrie gewesen war, wurden viele Leinen- in Baumwollenfabriken umgewandelt. Auch in der Bretagne, in Flandern und am Niederrhein ging die Leinenfabrikation zurück. Dagegen behauptete sie sich im Dauphiné und scheint nach den Angaben Chaptals in Lille Fortschritte gemacht zu haben.

2) Nach der Aufstellung AF IV* 433 betrug der Import von „Toiles de coton“ im Jahre 1787 53,9 Millionen Frs. (davon 42,4 aus den Kolonien) und von Baumwoll- und Wollstoffen 9,3 Millionen (davon 8,9 aus England). Der Export von „Toiles de coton“ belief sich auf 12,7 Millionen. Der Import von „Toiles de coton“ betrug im Jahre XI 60 Millionen, XII 56,2, XIII 54,5.

3) F 12, 192.

indes Abstand genommen. Die Interessenten waren aber nicht müfsig, die Zollerhöhung als durchaus unzureichend hinzustellen und die Prohibition als unumgänglich notwendig für das Gedeihen der Industrie zu fordern [1]). Nach mehrjährigen Anstrengungen gelang es ihnen endlich, den Kaiser zu ihren Anschauungen zu bekehren. In dem vielberufenen Dekret vom 22. Februar 1806 wurde die Einfuhr baumwollener Gewebe verboten [2]). Diese Mafsnahme hatte selbstverständlich zahlreiche Erweiterungen und Gründungen von Spinnereien und Webereien zur Folge [3]), so dafs man nicht nur den französischen Bedarf zu decken, sondern sogar in

1) F 12, 533. AF IV 1060. AF IV 1318.

2) Bulletin des lois de l'Empire français 4. série. Bd. 4 p. 273. Verboten wurde auch die Einfuhr von Garn für Dochte. Die Einfuhr anderen Garns wurde mit einem Zoll von 700 frs. pro 100 kg belegt. Amé, Etude économique sur les tarifs de douane et les traités de commerce 1, 58 f.

3) Im folgenden seien einige Belege für den grofsen Aufschwung der Baumwollindustrie zusammengestellt:

Isle de France. Paris: Über Baumwollspinnereien in Paris vgl. Nemnich 102. „La filature a pris un essor étonnant“ sagt ein Bericht vom 22. August 1807. F 12, 1579. Im Jahre 1810 gab es 30 Spinnereien in Paris F 12, 631. Über die Baumwollindustrie in der Umgebung von Paris vgl. Nemnich 121. Die gröfste Pariser Firma Richard, Lenoir & Dufresne beschäftigte 1808 10648, 1809 14000 Arbeiter. Fahnenberg 1, 342.

Normandie.

Seine inférieure. Über die Baumwollindustrie in Rouen vgl. Nemnich 123, Levasseur 437; über den günstigen Geschäftsgang der Industrie im Jahre 1807 vgl. AF IV 1060 und namentlich einen Bericht des Präfekten vom 3. März 1807 F 12, 533.

Calvados: Über die Ausbreitung der Baumwollspinnerei in diesem Departement vgl. Nemnich 139.

Eure: Die erste Spinnerei wurde 1785 errichtet. 1807 gab es 200 Spinnereien. Levasseur 437 Anm.

Nordfrankreich.

Aisne: Über die Umwandlung der Leinen- in Baumwollfabriken und die bewunderungswürdigen Fortschritte des Baumwollindustrie in St. Quentin vgl. Nemnich 84, Fahnenberg 2, 157 f. und AF IV 1060.

Somme: In Amiens betrug die Fabrikation von baumwollenem Samt im Jahr X 48682 Stück, im Jahr XI 62491. XII 77739, XIII 82554, 1806 75322, 1807 91066, 1808 74101 (Fahnenberg 2, 134). Über die Gründung von Spinnereien in und um Amiens berichtet Nemnich 91.

Nord: Über die Spinnereien in Lille und Umgebung vgl. Nemnich 75 ff.

Elsafs: Über das rapide Wachstum und den günstigen Geschäftsgang der oberelsässischen Baumwollindustrie vgl. AF IV 1060. 1062, Nemnich 8,

bescheidenem Maſse zu exportieren imstande war[1]. Eine groſse Anzahl von Spinnereien wurde mit maschinellen Einrichtungen ausgerüstet,[2] viele Stoffe, die bisher ein Monopol Englands gebildet hatten, jetzt auch in Frankreich hergestellt[3]. Wenn es auch sehr übertrieben ist, wie es hie und da schutzzöllnerisch gesinnte Schriftsteller tun, die Entstehung der französischen Baumwollindustrie auf die Kontinentalsperre zurückzuführen, so ist es doch nicht zweifelhaft, daſs der Ausschluſs der englischen Konkurrenz und namentlich das Dekret vom 22. Februar 1806 einen geradezu phänomenalen Aufschwung dieser Industrie herbeigeführt hat. Die freien Kapitalien strömten vorzugsweise der Baumwollindustrie zu,

---

151 ff., Herkner, die oberelsässische Baumwollindustrie 90 ff. und Histoire documentaire de l'industrie de Mulhouse 220. 306 ff.

Andere altfranzösische Landschaften.

Loire inférieure: Verdoppelung der Baumwollindustrie von 1802—1806 Levasseur 437.

Bouches du Rhone: Levasseur 436 Anm.

Gard: Über die Fabrikation baumwollener Strümpfe in Nîmes vgl. Nemnich 224 f.

Belgien.

Über den fabelhaften Aufschwung der Baumwollindustrie in Gent vgl. Nemnich 49 ff., Briavoinne 314 ff. und namentlich Varlez, Les salaires dans l'industrie gantoise, Bruxelles 1901, S. 25 ff. Im Jahre 1795 waren in Gent nur 414 Arbeiter in der Baumwollindustrie beschäftigt, 1809 dagegen 9656. Über neue Fabriken in Brügge, Brüssel, Löwen, Tronchiennes, Dinant, Audenarde und Mons vgl. Nemnich 30. 34. 60, Varlez 28, Briavoinne 318.

Rheinland.

Im Departement Rhin-et-Moselle fand seit dem Jahre XI eine erhebliche Erweiterung der Baumwollindustrie statt; auch in den Departements Roer und Mont Tonnerre entstanden unter der französischen Herrschaft zahlreiche Spinnereien und Webereien. Vgl. F 12. 1577 und Nemnich, Band 2.

Piemont.

Im Dep. Po entstanden von 1799—1806 15 Spinnereien (F 12. 1577, vgl. auch Lumbroso 288).

1) Der Export von Baumwollwaren betrug (nach einer Aufstellung im Nationalarchiv AF IV 1061) im Jahre XIV/1806 5,6 Millionen, 1807 6,9, 1808 12,2, 1809 10,6, nach den Bilans de commerce AF IV 433* im Jahre XIV/1806 2,2, 1807 3,8, 1808 11,1, 1809 8,8, 1810 12,0, 1811 6,2 Millionen. Diese Baumwollfabrikate gingen zum gröſsten Teil nach Italien, wo sie ausschlieſslich zugelassen waren.

2) Chaptal, Industrie 2, 5 ff. Levasseur 416. Herkner, Die oberelsässische Baumwollindustrie 75 ff.

3) Chaptal, Industrie 2, 10. Levasseur 421.

die sich auch während der Krise der anderen Gewerbszweige im Jahre 1807 einer wachsenden Prosperität erfreute. Ein wahres Gründungsfieber ergriff weite Kreise, eine fast tote Stadt, wie es z. B. Gent gewesen war, wurde wie umgewandelt, überall erhoben sich Fabriken, gröfste Tätigkeit und Wohlstand herrschten überall[1]. „Wer Mülhausen vor zehn Jahren gesehen hat und es in diesem Augenblick wiedersieht“, berichtet NEMNICH, „glaubt sich in einer ganz andern Gegend zu finden; so sehr hat die Stadt und ihre Umgebung an Menschenzahl, neuen Häusern, grofsen Fabrikanlagen, Lebhaftigkeit, Reichtum und Luxus zugenommen[2].“ Man übersah nur zu leicht die grofsen Gefahren, die diese rapide Entwickelung naturgemäfs in sich bergen mufste.

Wie der Baumwoll-, so ist auch der Eisenindustrie der Krieg mit England und die Unterbrechung des Seehandels zugute gekommen. Frankreich war vor 1789 für einen grofsen Teil, nach einer Angabe für die Hälfte seines Roheisenkonsums, vom Auslande abhängig[3]. Durch die Vergröfserung der französischen Eisenwerke, durch technische Verbesserungen und wohl auch durch die Angliederung der an Eisen reichen belgischen Gebiete, wurde die Produktion so gesteigert, dafs in den Jahren 1807, 1808 und 1809 nur noch etwa $^1/_{45}$ der Konsumtion importiert zu werden brauchte[4], und die Eisenindustriellen versicherten, dafs auch dieser Import überflüssig sei, und ein völliges Verbot der Eiseneinfuhr wohl durchführbar sein werde[5].

Für die Eisen verarbeitenden Industrien war das Verbot englischer Waren äufserst vorteilhaft. Viele Artikel, die vor der Revolution nur in England hergestellt wurden, lernte man jetzt dank der Kontinentalsperre auch in Frankreich fabrizieren[6]. Neben der

---

1) VARLEZ a. a. O. S. 27. 2) NEMNICH 8, 151.

3) Vgl. eine Denkschrift der Eisenindustriellen von 1814 F 12, 633/37

4) F 12 194. Die in Anmerkung 3 zitierte Denkschrift gibt den Import auf $^1/_{25}$ des Konsums an. Die Produktion von Roheisen betrug nach einer Angabe F 12, 194 im Jahre 1810 $1^3/_4$ Millionen Tonnen. Über die Prosperität der belgischen Eisenindustrie vgl. BRIAVOINNE 133, 253ff. LUMBROSO 274.

5) F 12, 194.

6) Über die Fortschritte der Eisenverarbeitung vgl. CHAPTAL, Industrie 2, 88ff., Correspondance 15, 529, FAHNENBERG 3, 36. 48ff., NEMNICH 110, LEVASSEUR 427. Über die grofsen Fortschritte der Fabrikation von Feilen berichtet eine Denkschrift F 12, 194.

großartigen Entfaltung der Baumwollindustrie ist die Herstellung verschiedener Gattungen von Eisenwaren wohl der wichtigste Fortschritt, den Frankreich der Kontinentalsperre zu verdanken hat. Auch für die Glas- und Töpferwarenindustrie ist das Verbot englischer Erzeugnisse von großem Nutzen gewesen [1]).

Der Aufschwung, den wir in den wichtigsten Zweigen der gewerblichen Produktion zu beobachten Gelegenheit fanden, kam natürlich auch der Pariser Luxusindustrie zu statten, die für alle Krisen am empfindlichsten zu sein pflegt, und auch in der Revolutionszeit mehr als irgend ein anderes Gewerbe, wenn wir die Seidenindustrie ausnehmen, gelitten hatte. Während des Ersten Kaiserreichs sah auch das Pariser Kunstgewerbe wieder bessere Tage. Der Luxus des Hofes und der Großwürdenträger des Reichs, die zunehmende Wohlhabenheit der Großindustriellen und der Fremdenverkehr bot den geschickten Pariser Gewerbetreibenden reichliche Beschäftigung und genügenden Verdienst. Nur während der Krise 1806/7 wurde auch die Pariser Luxusindustrie in Mitleidenschaft gezogen; doch hat sie sich in den folgenden Jahren wieder zu erholen vermocht.

Wie sich aus dem politischen System des Kaiserreichs ergibt, hat der französische Handel eine völlig veränderte Richtung erhalten. Vor der Revolution nahm der überseeische Handel, der Handel mit den französischen Kolonien, vor allem mit den Antillen, eine ganz überwiegende Stellung im französischen Wirtschaftsleben ein. In den letzten Jahren vor der Revolution entstammte mehr als ein Drittel der französischen Einfuhr den Kolonien und ungefähr ein Fünftel des französischen Exports war für diese bestimmt. Fast ein Drittel des Exports Frankreichs bestand 1789 aus Kolonialwaren [2]). Die Seehäfen der atlantischen Küste, Nantes, La Rochelle,

---

1) Über die Glasindustrie vgl. CHAPTAL 2, 109 ff. 165 ff., FAHNENBERG 3, 46. LEVASSEUR 445. Über die Töpferwaren vgl. CHAPTAL 2, 106 ff. 167 f., FAHNENBERG 3, 47.

2) Von dem Gesamtimport Frankreichs betrug der Import von den französischen Kolonien 1787 39,7 %, 1789 37,2 %.

Vom Gesamtexport betrug der Export nach den Kolonien 1787 21,7 %, 1789 18,9 %.

Vom Gesamtaußenhandel betrug der Handel mit den Kolonien 1787 32,2 %, 1789 29,7 %.

Die Ziffern sind nach den bilans du commerce im Nationalarchiv berech-

vor allem aber Bordeaux, sahen damals glänzende Zeiten, wie sie nie wiederkehren sollten.

Durch den Seekrieg wurde natürlich diesem Handelszweig, der in der französischen Volkswirtschaft bisher eine so bedeutende Stelle eingenommen hatte, ein Ende bereitet. Zeitgenössische Zeugen können sich nicht genug tun, dem Glanz des Kaiserreichs den Ruin des Seehandels und der Seestädte gegenüberzustellen. „Jetzt ist es hier totenstill, schreibt Nemnich am 8. September 1809 von La Rochelle, man wandert die Strafsen auf und ab, ohne eine lebendige Seele zu sehen. Das Gras hat hier einen ebenso freien Spielraum als auf den offenen Feldern. Die Menschenzahl, unter halb gesunken, bleibt gröfstenteils zu Hause, weil es aufser dem Hause nichts zu tun gibt“ [1]). Gleich traurig lauten seine Schilderungen von Hâvre, Bordeaux und Nantes, und selbst in Marseille sah es trübe genug aus [2]). Der wichtige Levantehandel war, wenn auch nicht in gleichem Grade, wie der Kolonialhandel, doch auch stark zurückgegangen.

Der französische Aufsenhandel ist dementsprechend in der Zeit des Ersten Kaiserreichs erheblich geringer gewesen als in den letzten Jahren vor der Revolution. Wenn er nicht noch mehr gesunken ist, als es der Fall war, und der Export vorübergehend sogar der Ausfuhr vor 1789 nahe kam, so erklärt sich das dadurch, dafs der verlorene Absatz nach den Kolonien, nach England und der Levante durch vermehrten Export nach Deutschland, Italien, Holland und (bis 1807) auch nach Spanien annähernd ausgeglichen wurde [3]). Infolge der Sperrung der See schlug der

net. Vgl. auch Thiers 4, 166 ff., Roloff, Die Kolonialpolitik Napoleons I. S. 4, Zimmermann, Die Kolonialpolitik Frankreichs 253 (die Exportziffer, die Zimmermann angibt, ist irrig), Leroy-Beaulieu, La colonisation des peuples modernes 1, 168.

1) Nemnich S. 149. 2) Vgl. Nemnich S. 136. 144 ff. 156 ff. 316 ff.

3) Der französische Aufsenhandel vor 1789 läfst sich mit dem der Zeit des Kaiserreichs nur schwer vergleichen, weil das Wirtschaftsgebiet bedeutend vergröfsert war. Der Handel Belgiens, des Rheinlands und Piemonts erscheint in der Zeit des Kaiserreichs als ein Bestandteil des französischen Handels, während der Handel Frankreichs mit diesen Gebieten, der vor 1789 sehr bedeutend gewesen war, in der Statistik des Ersten Kaiserreichs natürlich fortfiel. Als weiterer erschwerender Umstand für Vergleiche kommen noch die Territorialveränderungen in Deutschland und Italien hinzu: doch auch wenn man das alles berücksichtigt, hat sich der französische Handel mit Deutschland und Italien in der Zeit des Kaiserreichs zweifellos vergröfsert.

Handel wieder die Landwege ein, und während die Seestädte verödeten, nahmen einige Binnenstädte einen kolossalen Aufschwung; vielleicht keine in gleichem Grade wie Strafsburg, wo man die Jahre 1807 und 1808 noch lange als goldene Jahre im Gedächtnis behielt [1]. Ein sehr bedeutender Teil des französischen und damit des europäischen Handels konzentrierte sich damals in Paris, das in dieser Zeit z. B. für Kolonialwaren der wichtigste Markt des Kontinents war [2].

Wenn manche Kaufleute auch vorübergehend grofse Gewinne einheimsten, so darf man doch nicht übersehen, dafs der Handel in der napoleonischen Zeit auf einer äufserst unsoliden Grundlage ruhte. Die Kriege, die Sperrung des Meeres, die fortwährenden Grenzveränderungen, und nicht zuletzt die gewaltsamen Eingriffe des Kaisers in die Handelspolitik mufsten alle noch so sorgfältig aufgestellten Berechnungen über den Haufen werfen [3]. Eine wilde Spekulation trat an die Stelle nüchterner Kalkulation, und der illegitime Handel, der ja zeitweise sogar von der Regierung offen begünstigt wurde, nahm immer gröfsere Dimensionen an [4]. Wenn man die Akten durchsieht, ist man im Zweifel darüber, ob man mehr erstaunen soll über den aufserordentlichen Umfang des Schleichhandels, oder darüber, dafs eine so kraftvolle Regierung wie die napoleonische, die den Schmuggel ganz genau kannte, ihn doch nicht zu unterdrücken vermochte. Es ist das wohl der Beweis dafür, dafs bei einem so hochgespannten schutzzöllnerischen System der Schleichhandel eine wirtschaftliche Notwendigkeit ist.

Diese Ausführungen, die sich ja leicht vermehren liefsen, werden wohl genügen, um unsere oben aufgestellten Behauptungen zu begründen. Obgleich es keineswegs an Schatten fehlte, die zeitweise sogar recht tief hervortraten, überwogen doch die Lichtseiten. Trotz des Krieges schien es Frankreich recht gut zu gehen; die

1) Über den Strafsburger Handel vgl. meinen Aufsatz in der Zeitschrift für die Geschichte des Oberrheins. Neue Folge 19, 665 ff. Auch von Mainz berichtet Nemnich, Bd. 1, 170, dafs der Handel dort sehr zugenommen habe.

2) Vgl. Nemnich, S. 116.

3) „L'instabilité du régime douanier fait du commerce un jeu de hasard qui ruine le plus sage et enrichit le plus inconsidéré" (Arch. nat. F 12, 192). Vgl. auch Chaptal, Souvenirs 274.

4) Vgl. z. B. die treffliche Darstellung bei Fahnenberg 6, 293 ff. und auch die Hamburger Zeitschrift, die Nordischen Miszellen, Bd. 4, 194 ff.

Landwirtschaft prosperierte, die Industrie ging vortrefflich, und selbst im Handel wurde viel Geld verdient. Die Grundlage dieser Prosperität war die Ausplünderung des Auslandes und das Übergewicht Frankreichs in Europa. Wie der Staat auf Kosten des Auslandes lebte, so verdankte auch die französische Volkswirtschaft ihre Blüte in der napoleonischen Zeit wesentlich dem fremden Gelde. Die Frage war nun die, ob ein solches auf Gewalt gegründetes System auf die Dauer haltbar war. Dafs es politisch unhaltbar war, haben die Ereignisse von 1813 und 1814 gezeigt; seine wirtschaftliche Schwäche ist schon während der Krise 1810/11 deutlich genug hervorgetreten.

II. Die Krisis: Der äufsere Hergang [1]).

In den ersten Monaten des Jahres 1810 war der Geschäftsgang ein äufserst lebhafter. Wie so häufig vor dem Eintritt schwerer Krisen, herrschte auf dem Markte eine geradezu fieberhafte Spekulation, und die Umsätze im Warenhandel erreichten eine noch kaum dagewesene Höhe [2]). Mit Vorliebe wandte sich das Kapital dem Handelszweig zu, der infolge der Unsicherheit der überseeischen Verbindungen die gröfsten Gefahren, freilich auch die gröfsten Gewinnchancen bot, dem Handel mit Kolonialwaren, besonders mit Baumwolle, Kaffee und Zucker. Die grofsen Gewinne, die durch diese Spekulationen erzielt worden waren, mufsten notwendig das Publikum anreizen, sein Glück zu versuchen. „Jeder neue Posttag", so erzählt ein Augenzeuge, „brachte neue erhöhte Preise, verbreitete neues Leben im Handel, neuen Gewinn. Der eine verkaufte mit Nutzen, der andere kaufte, um neuen Gewinn zu sammeln. Es waren goldene Tage für die Handlung, wobei Summen im Tage mit leichter Mühe gewonnen wurden. Die

1) Über den äufseren Verlauf der Krisis unterrichten am besten die an den Kaiser gerichteten Polizeiberichte AF IV 1510 ff. und die täglichen Berichte des Finanzministers Mollien an den Kaiser (AF IV 1088—1089 b). Über die anderen Quellen s. S. 560 Anm. 2.

2) Die Diskonte der Bank von Frankreich betrugen 1810 843 Millionen Frs., doch mufs man bedenken, dafs das letzte Quartal dieses Jahres bereits unter den Zeichen der Krisis stand. Höher waren die Umsätze nur im Jahr XIII: 847 Millionen. Die Diskonte betrugen dagegen 1807: 418 Millionen, 1808 650 Millionen, 1809 646 Millionen und 1811 nur 506 Millionen (Levasseur S. 408 Anm.).

Ruhe, der Ernst, die sonst den Kaufmann in den Geschäften, in seinen Berechnungen charakterisieren, wurden ganz beiseite gesetzt. Es war ein Streben, ein Treiben nach Gewinn, und man dachte gar nicht an die Folgen oder an die Möglichkeit, dafs andere Umstände eintreten könnten" [1]).

Schon im Mai 1810 machten sich die ersten Anzeichen der herannahenden Katastrophe bemerkbar. Einige Kolonialwarenhändler konnten, da sie die zu hohen Preisen angekauften Waren nicht abzusetzen vermochten, ihren Verpflichtungen nicht mehr nachkommen. Unabhängig davon häuften sich im gleichen Monat die Bankrotte in der Bretagne und in Maine, besonders in den Städten Morlaix, Guingamp, Rennes, Brest und Laval in beunruhigender Weise. Allein diese Sturmzeichen wurden nicht beachtet, und bis in den Spätsommer 1810 hinein nahm die Haussespekulation ihren Fortgang. Ja ihre Ausschreitungen nahmen noch eher zu, und der Kolonialwarenhandel artete immer mehr in ein wildes Spiel aus, so dafs er nicht mit Unrecht mit dem Assignatenschwindel verglichen wurde. Der geringste Stofs von aufsen drohte das von der Spekulation erbaute Kartenhaus umzustofsen.

Dieser Stofs erfolgte durch zwei Bankrotte im Ausland. Im September brach ein altes angesehenes Haus in der Hansestadt Lübeck zusammen. Verschiedene führende Pariser Firmen, wie Laffitte, Doyen, Tourton-Ravel waren an diesem Bankrott beteiligt, und obwohl die Gesamtverluste der Pariser Häuser nur auf etwa 1½ Millionen Frs. beziffert wurden, machte dieser Bankrott doch ungeheures Aufsehen, ein Zeichen, dafs die Nervosität schon einen hohen Grad erreicht hatte. Anfang Oktober fallierte ein grofses Haus in Amsterdam, und auch hierbei büfsten verschiedene Pariser Geschäftshäuser bedeutende Summen ein. Durch diese beiden Bankrotte wurde nun allgemeine Beunruhigung erzeugt, und der Ruf keines Hauses im In- und Auslande war fest genug begründet, um vor den vielen Gerüchten sicher zu sein, die oft wohl in böswilliger Absicht in Umlauf gesetzt wurden. Bald hiefs es, eine grofse Firma in Frankfurt habe die Zahlungen eingestellt,

1) Fahnenberg 2, 559. Das Pfund Baumwolle kostete 1806 3 Frs., 1810 7 Frs. 50, das Pfund roher Zucker 1806 1 Frs. 19, 1810 2 Frs. 13 (AF IV 1080).

bald, ein Haus in Hamburg sei zusammengebrochen, und auch über Geschäftshäuser in Basel und Amsterdam wurde allerlei Schlimmes verbreitet. Diese allgemeine Beunruhigung hatte ein Stocken des Handels, ein Stürzen der Warenpreise und zugleich eine weitgehende Kündigung von Krediten zur Folge. Das Ineinandergreifen dieser Tatsachen führte zu beängstigenden Erscheinungen. Trotz der gesunkenen Preise waren die Kolonialwarenhändler nicht imstande, ihre Waren abzusetzen, da man bei der allgemeinen Neigung zur Baisse weitere starke Preisabschläge erwartete. Die so entwerteten und zum Teil unverkäuflichen Kolonialwaren dienten nun vielen Wechseln als Unterlage: kein Wunder dafs manche Kaufleute sie nicht einzulösen vermochten, ohne fremde Hilfe in Anspruch zu nehmen; aber gerade in diesem Augenblick, in dem der Kredit am nötigsten war, versagte er völlig. Die meisten Bankiers waren nicht imstande, und soweit sie dazu im stande waren, nicht gewillt, helfend einzugreifen. Die Bank hat zwar in dieser Zeit weit mehr diskontiert als sonst, aber sie hat doch viel mehr Wechsel zurückgewiesen als angenommen[1]), da der Finanzminister, der wohl mit Recht einen Sturz der Bank für ein gröfseres Unglück hielt, als den Bankrott noch so angesehener Privatfirmen, äufserste Vorsicht für geboten erklärte. Es ist begreiflich, dafs die Privatdiskonteure die von der Bank zurückgewiesenen Wechsel ebenfalls ablehnten. So kam es, dafs durch die Vorgänge im Kolonialwarenhandel, durch die Einschränkung, Kündigung und Versagung von Krediten, durch das allgemeine Mifstrauen die Krisis am Pariser Markt in eine furchtbare Panik ausartete.

Schon Ende Oktober berichtete man dem Kaiser wiederholt über Zahlungseinstellungen, Schwierigkeiten altberühmter Firmen und den Mangel an Kredit. Anfang November lautet es in einem Bericht: „Alle Plätze Frankreichs, Deutschlands und Italiens sind erschüttert, alle Waren sinken im Preise, man sucht alles zu Geld

1) So wurden z. B. in der zweiten Novemberwoche für 35 Millionen Frs. Wechsel angeboten und nur 15 von der Bank diskontiert. In der dritten Novemberwoche diskontierte sie für 14 Millionen, in der vierten für 15,9 Mill., im ganzen November für 66,8 Mill. auf 150,8, die ihr angeboten wurden. Im Dezember hat die Bank einmal 22 Mill. in einer Woche diskontiert; das scheint ihre gröfste Leistung gewesen zu sein.

zu machen.“ Im Dezember wurde die Lage noch schwieriger: in Paris erfolgten viele kleine Bankrotte, nach Molliens Angabe zwei bis drei täglich. Am 13. Dezember berichtet man dem Kaiser über einen grofsen Bankrott in Genf, mehrere Zahlungseinstellungen in Hamburg und zahlreiche Fallissements in der Holzbranche; im Januar mehren sich neben massenhaften Bankrotten in Paris [1]) die Zusammenbrüche in der Provinz, in Lyon und in Gent, in Bayonne, Nîmes und Reims, in Genf und in Neufs. Am 18. Januar schrieb man dem Kaiser: »Les gens les plus sages sont effrayés de l'avenir. La crise est telle, que chaque jour tout banquier qui arrive à 4 heures sans malheur, s'écrie: en voilà encore un de passé«. Im Februar trat noch keine Besserung ein: Not in Pontaudemer, einem Zentrum der Lederindustrie, allgemeine Stagnation in Bordeaux, grofse Bankrotte in Nantes, Lille und Amiens, in Gent und Eupen, in den Departements Orne und Eure. In Caen in fünf Tagen acht Bankrotte, darunter zwei grofse, in Rouen zehn Bankrotte in acht Tagen. In Paris war, wie Mollien dem Kaiser schrieb, das Mifstrauen so grofs, dafs man sich wunderte, als Oberkampf, vielleicht damals der erste Fabrikant Frankreichs, Kredit auf drei Monate erhielt. Im März war die Lage in Paris etwas besser, aber in den Departements nahm die Krise ihren Fortgang. Besonders aus dem Norden des Reiches liefen noch viele schlechte Nachrichten ein. Zahllose Arbeiter seien brotlos, Banden von Hungrigen durchzögen das Land, Unruhen seien zu befürchten, wenn es nicht besser würde. In den beiden Departements Nord und Seine inférieure seien je 20000, im Departement Somme 5000 Personen arbeitslos. Ende März brach das Haus Tassin in Orléans zusammen, wohl die gröfste Wollhandlung Frankreichs, deren Passiva auf mehr als 12 Millionen berechnet wurden, und deren Sturz eine ganze Reihe weiterer Bankrotte in der Tuchindustrie nach sich zog: in der ersten Woche des April allein mufsten zehn Firmen wegen des Konkurses Tassins ihre Zahlungen einstellen. Am 19. April konnte das Haus Doyen in Paris seine Verpflichtungen nicht mehr erfüllen. Es hatte 44 Schuldner, die zahlungsunfähig waren. Auch diese Katastrophe zog wieder eine

---

1) Im Januar 1811 fanden 61 Bankrotte in Paris statt gegen 39 im Dezember, 41 im November und 17 im Oktober 1810.

Anzahl neuer Bankrotte nach sich. Im Mai nahmen endlich die Bankrotte ab, aber die Lage erfuhr dadurch keine wesentliche Besserung. An die Stelle der Krisis trat eine völlige Stagnation, alles Geschäft hörte auf. Wir hören, dafs $^{3}/_{4}$ der Agents de change und Makler an der Pariser Börse unbeschäftigt waren. „Die Bank von Frankreich“, so berichtet einer ihrer Leiter, Vital Roux, im Mai 1811, „wird bald nichts mehr zu diskontieren finden. Das Geld fliefst in ihre Kassen in beunruhigender Weise zurück. Seit einigen Monaten sind 50 Millionen in sie abgeflossen und bleiben dort zu unfruchtbarer Untätigkeit verdammt. Im Januar 1811 besafs sie 140 Millionen Frs. Wechsel in ihrem Portefeuille, jetzt hat sie kaum 50 Millionen“ [1]). Im Juli wird gemeldet, dafs die Zirkulation aufgehört hat, und die Kapitalien in völliger Untätigkeit verharren. Der Diskont war unter 3% gefallen, 126 Millionen waren in den Kassen der Bank, und die Diskonte verminderten sich täglich [2]). Obwohl vorübergehend wieder eine Besserung eingetreten ist, hat diese schleichende Krisis bis zum Ende des Kaiserreichs fortbestanden [3]).

Nachdem wir so versucht haben, uns ein Bild von der Situation im allgemeinen zu machen, wollen wir nun untersuchen, wie die Krisis auf die französische Industrie gewirkt hat. Am Anfang hatte es geschienen, als ob die Notlage auf die Handelskreise beschränkt bleiben sollte. Obwohl schon im September ungünstige Berichte aus Lyon einliefen, hiefs es doch noch im Oktober, als schon auf dem Warenmarkt gröfste Unruhe herrschte, dafs alle Arbeiter in den Werkstätten dieser Stadt voll beschäftigt wären. „Man baut, repariert, verschönert, überall sieht man Anzeichen der Prosperität“, und noch Ende November, als der Pariser Markt sich in voller Panik befand, berichtete man aus Rouen, der Gang der Baumwollindustrie sei besser als je. So sehr täuschte man sich in den

---

1) AF IV 1060.

2) AF IV 1062.

3) Die Krisis zeigte sich auch in dem starken Rückgang der Staatseinnahmen. Nach dem Bericht Molliens betrugen die Zolleinnahmen bis zum 1. Oktober 1811 nur 56 Millionen statt 140, die veranschlagt waren, und die Droits réunis brachten 60 statt 122 Millionen ein. Im Winter 1813/14 lagen alle Geschäfte wieder danieder; die Ursache waren aber damals die kriegerischen Ereignisse.

beiden gröfsten Industriezentren Frankreichs über die wahre Lage!

Zuerst wurde die Seidenindustrie in Mitleidenschaft gezogen, und zwar trat die Krise in Lyon mit solcher Plötzlichkeit auf, dafs im Laufe eines Vierteljahres die Zahl der Webstühle um die Hälfte abnahm; im September 1810 waren 14000, im Dezember nur noch 7000 Stühle in Arbeit[1]). Im Juli 1811 ist die Zahl sogar auf 5630 herabgegangen, also weniger als 1801. Dann hat sie sich wieder gehoben. Im September 1811 waren 6279, im November 1811 etwa 8000 Stühle beschäftigt[2]). 1813 ist dann ihre Zahl wieder auf 6000 gesunken[3]). Die Fabrikanten erlitten natürlich grofse Verluste; weit schlimmer aber wurden die Arbeiter betroffen, deren 20000 in der Lyoner Seidenindustrie beschäftigt waren[4]). Wir hören, dafs im Mai 1811, als die Krise ihren höchsten Stand erreichte, nicht weniger als 18000 Personen auf Unterstützung angewiesen waren, gegenüber 6000 in normalen Zeiten[5]). Nicht besser als in Lyon sah es in der Seidenindustrie Avignons aus, wo die Zahl der Stühle von 2000—2200 in den Jahren 1807 und 1808 auf 1100—1200 im Jahre 1811 gesunken war[6]), und recht ungünstig lauteten die Berichte aus den Departements Drôme Gard und Ardèche, sowie aus den italienischen Gebieten, die zum Reiche gehörten[7]).

---

1) Im Dezember 1810 fand eine amtliche Enquête in Lyon statt. Die von der Regierung vorgelegten Fragen wurden von 114 Firmen beantwortet, die 5/7 der Lyoner Produktion vertraten. Diese 114 Firmen beschäftigten im September 9388, im Oktober 8136, im November 6235, im Dezember 4435 Stühle. Die in Lyon verarbeitete Rohseide betrug im Mai 1810 51704, im Juni 49771, im Juli 43093, im August 42474, im September 27235, im Oktober 23572, im November 9239 kg. Sämtliche mitgeteilte Ziffern nach den Akten AF IV 1062.

2) Bericht des Ministers des Innern Montalivet an den Kaiser AF IV 1062.

3) F 12, 633/37.

4) Dazu kommen aber noch viele tausende, die indirekt durch die Seidenindustrie ihren Erwerb fanden und natürlich auch durch die Krise in Mitleidenschaft gezogen wurden. Vgl. Chaptal, Industrie 2, 117.

5) AF IV 1066.

6) Fahnenberg 2, 138, AF IV 1062.

7) Aus der grofsen 1811 unternommenen Enquête (AF IV 1062) hebe ich folgende Notizen über die Seidenindustrie hervor. In den Berichten aus dem Departement Drôme heifst es, die Seidenindustrie sei „dans l'état de stagna-

Etwas später, aber vielleicht noch härter, wurde die Baumwollindustrie von der Krise mitgenommen. Zwar war schon vorübergehend, unter dem Einflufs des kolossalen Steigens des Preises der Baumwolle, im Jahre 1808 eine Notlage eingetreten, die insbesondere die Strumpfwirkerei betroffen hatte; aber die Industrie hatte sich doch rasch wieder erholt und arbeitete bis in den Spätherbst 1810 in befriedigender Weise. Doch jetzt ereilte auch sie das Verhängnis. In Rouen, der nach Lyon bedeutendsten Fabrikstadt Frankreichs, gingen viele kleine Fabriken zugrunde; auch die kapitalkräftigen waren bedroht und wurden, wie wir noch sehen werden, nur durch das Eingreifen des Kaisers gerettet. Die Spinnereien in Rouen beschäftigten 1811 die Hälfte der 1810 tätigen Arbeiter und verarbeiteten nur ein Drittel des 1810 versponnenen Rohmaterials; die Fabrikation baumwollener Taschentücher hatte sich um ein Drittel, die der bedruckten Kattune um die Hälfte vermindert. Statt der 5000 in normalen Zeiten Unterstützten waren im Mai 1811 10000 Personen auf die öffentliche Armenpflege angewiesen [1]).

Der gröfste Pariser Baumwollfabrikant Richard-Lenoir, der auch in der Provinz zahlreiche Fabriken besafs, schrieb im Januar 1811: „Die Lage des Handels wird täglich kritischer; der Absatz ist gleich null, die Eingänge langsam und unsicher. Mein Kredit ist vernichtet [2]).“ Ohne die Hilfe des Kaisers wäre er zweifellos bankrott gewesen.

Im dritten grofsen Zentrum der Baumwollindustrie, im Norden war die Lage die gleiche. Im Departement Somme traf man 1811

---

tion“, und ähnliche Klagen hören wir aus dem Departement Ardèche und dem piemontesischen Departement Po. Im Departement Taro (Parma) war die Arbeiterzahl auf ein Viertel der 1810 beschäftigten gesunken, im Departement Appenines waren 300 statt 500 Stühle in Tätigkeit, und im Departement Arno waren 6000 Seidenarbeiter arbeitslos.

1) AF IV 1062. 1066. Auch in den anderen Departements der Normandie war die Lage der Baumwollindustrie eine überaus schlechte. Aus dem Departement Manche wurde berichtet, die Spinnereien seien „dans la plus grande détresse et à la veille d'être fermées“, und aus den Departements Orne und Calvados, die Zahl der Arbeiter in den Spinnereien der Firma Richard-Lenoir sei um die Hälfte vermindert.

2) AF IV 1062.

Massen von Arbeitslosen an, die Fabriken hatten keinen Absatz, die Bankrotte waren zahlreich; die Fabrikanten von Amiens erklärten im Mai 1811, ihre Magazine seien mit unverkäuflichen Waren angefüllt, und sie seien daher aufser stande, die Arbeitslöhne weiter zu bezahlen[1]); in St. Quentin sah man sich genötigt, ungefähr ein Viertel der Arbeiter zu entlassen; im Departement Nord war die Zahl der Industriearbeiter, hauptsächlich infolge des Rückgangs der Baumwollindustrie, gegenüber dem Stand von 1808 um ein Drittel vermindert[2]). In Arras hatte, wie wohl mit einiger Übertreibung berichtet wurde, während des zweiten Halbjahres 1811 alle Arbeit in der Baumwollindustrie aufgehört[3]).

Im Oberelsafs war man mit dem ersten Semester 1810 noch aufserordentlich zufrieden gewesen. Ungefähr 44000 Arbeiter waren damals in der Baumwollindustrie tätig. Von diesen wurde bis zum Juli 1811 ungefähr ein Drittel entlassen, und der Rest, wie in den Berichten hervorgehoben wird, nur mit Opfern der Arbeitgeber beschäftigt. Seit dem Januar 1811, so behaupteten die Fabrikanten, habe man überhaupt nichts mehr abgesetzt, und wenn die Basler Kapitalisten ebenso wie die Pariser Bankiers die Kredite gekündigt hätten, wäre die Mülhauser Industrie bankrott gewesen[4]).

Endlich müssen wir noch einen Blick auf die flandrische Baumwollindustrie werfen, deren Mittelpunkt Gent war. Die Fabrikanten hatten hier im Januar 1811 keine Mittel mehr, um die Rohstoffe zu bezahlen, da sie keine Waren mehr abzusetzen vermochten und nirgends Kredit erhalten konnten. Zahlreiche Fabrikanten machten bankrott, manche stellten die Arbeit gänzlich ein; andere, die weiter arbeiteten, sahen sich zu umfangreichen Arbeiterentlassungen ge-

---

1) Mollien 3, 27.

2) Von 68161 auf 43054; auch die Einführung des Tabakmonopols hatte zahlreiche Arbeiterentlassungen veranlafst. AF IV 1062.

3) F 12, 1591.

4) F 12, 1628. Auch die Lothringer Baumwollfabriken gingen schlecht. Im Departement Meuse waren 1811 in den Webereien 1/3 Arbeiter weniger als 1810 beschäftigt, und in den Departements Meurthe und Vosges beklagte man sich ebenfalls über den schlechten Geschäftsgang in den Spinnereien. AF IV 1062.

nötigt[1]). Wohin wir also sehen, in allen Teilen des Reiches war die Baumwollindustrie notleidend[2]).

Auch die Wollindustrie blieb nicht von der Krisis verschont. Die südfranzösische Tuchfabrikation hatte schon seit 1808 einen starken Rückgang zu verzeichnen, der sich jetzt noch weiter fortsetzte. In dem Hauptzentrum Carcassonne ging die Tuchproduktion von 17—18000 Stück im Jahre 1810 auf 12000 im Jahre 1812 zurück. In Sedan war die Zahl der in der Tuchindustrie beschäftigten Arbeiter um ein Viertel, in Rethel um die Hälfte, im Departement Eure um ein Drittel vermindert[3]). In Lisieux waren im ersten Halbjahr 1810 400000 kg Wolle verarbeitet worden, im zweiten noch 373400; im ersten Semester 1811 320000 und im zweiten 266000[4]). Die oberelsässischen Tuchfabriken befanden sich im Juli 1811 in einer solchen Lage, dafs kein Fabrikant sich erinnerte, je etwas Ähnliches erlebt zu haben[5]). Am allerschlimmsten scheint es den Fabriken im wallonischen Belgien und in Malmedy-Eupen gegangen zu sein, wo massenhafte Bankrotte die Aufmerksamkeit der Staatsbehörden auf sich zogen[6]). Mag auch die Angabe der Tuchindustriellen, (die, um sich gegen einen Wollzoll zu wehren, ein Interesse daran hatten, ihre Lage möglichst düster darzustellen): ein Viertel aller Tuchfabrikanten habe seit dem 1. Januar 1811 die Zahlungen einstellen müssen[7]), stark übertrieben sein; es ist doch sicher, dafs die Wollindustrie seit dem Frühjahr 1811 eine schlimme Zeit durchzumachen hatte.

Aus den Kreisen der Eisenindustrie liefen ebenfalls manche

---

1) AF IV 1513. 1514. AF IV 1062. In Gent sollen in 6 Monaten Bankrotte mit einem Schuldenbetrage von 15 Millionen Frs. stattgefunden haben. In der Stadt Gent waren 1810 im zweiten Halbjahr 115810 Spindeln im Betrieb, 1811 im zweiten Halbjahr nur 74632. Varlez, Annexes S. 13. Im Departement Escaut war die Zahl der beschäftigten Arbeiter 1811 halb so grofs wie 1810.

2) Der Import von Rohbaumwolle betrug dem Wert nach 1809 72 Mill. Frs., 1810 40 Mill. Frs., 1811 29 Mill. Frs., 1812 17 Mill. Frs. F 12, 194.

3) AF IV 1062.

4) Die entsprechenden Zahlen für Vire (Calvados) sind: 242000, 224400, 253600, 68375. F 12, 1591.

5) F 12, 1628.

6) AF IV 1514. AF IV 1062.

7) F 12, 194.

Klagen ein; doch scheint sie, soweit die Quellen einen Schlufs zulassen, weit weniger gelitten zu haben als die Textilindustrie. Wahrscheinlich haben die starken militärischen Rüstungen den Eisenwerken und namentlich den Eisen verarbeitenden Fabriken genügende Beschäftigung geboten, um den geminderten Eisen verbrauch anderer Volksschichten auszugleichen [1])

Von den anderen Gewerben waren es insbesonders die Leder- [2]), die chemische [3]) und die Pariser Luxusindustrie, die von der Krisis am meisten betroffen wurden. Schon Ende Dezember 1810 legten viele Bankrotte und Arbeiterentlassungen von der Notlage des Pariser Kunstgewerbes Zeugnis ab. In der Bijouteriebranche wurden 400, in der Möbelschreinerei 500 Arbeitslose ermittelt [4]). Die Krisis scheint sich dann im Laufe des Jahres 1811 noch verschärft zu haben; im Mai 1811 berichtet Vital Roux,

---

1) Aus der Enquête von 1811 hebe ich folgende Notizen hervor. Corrèze: Waffenindustrie ohne Veränderung. — Dordogne: Eisenindustrie schlecht. — Mont-Tonnerre: „Les forges se soutiennent.“ — Moselle: Guter Geschäftsgang. — Vosges: „Les forges et les manufactures d'armes se soutiennent avantageusement. La manufacture de fer blanc est dans un état très prospère toujours croissant.“ — Haute Saône: Eisenindustrie wie 1810. — Maine et Loire: Eisenindustrie günstig. — Allier: Eisenindustrie wie 1810. — Sambre et Meuse: „La coutellerie de Namur prospère“, aber die Eisenwerke seien „sans activité.“ — Jemmappes: „Les manufactures de fer prospèrent.“ — Ardennes: Die Waffenfabriken haben sich vergröfsert. — Ariège: Eisenwerke wie 1810. — Die Eisenwerkbesitzer selbst klagten indes in einer Eingabe vom April 1811, in der sie allerdings eine Erhöhung der Eisenzölle anstrebten, über den schlechten Geschäftsgang. Ein Industrieller von Vierzon behauptete, 1,6 Millionen Kilogramm unverkäufliches Eisen auf Lager zu haben, andere (aus den Departements Ariège und Allier) gaben ihre Vorräte auf 400000 und 800000 kg an. F 12, 194. Auch baten verschiedene Eisenindustrielle die Regierung um Unterstützung wegen Mangel an Kredit. AF IV 1062.

2) Aus der Enquête von 1811 seien folgende Notizen über die Lederindustrie mitgeteilt. Eure: Die Arbeiter in den Gerbereien seien um ein Drittel vermindert. Deux-Sèvres: „La chamoiserie est dans l'état de langueur“. Var: „La tannerie est entièrement anéantie.“ Aus dem Departement Ardèche wird Stagnation der Lederindustrie gemeldet; dagegen lautet es im Bericht aus dem Departement Mont-Tonnerre: „La tannerie se soutient“. Vgl. auch einen Bericht vom 25. Januar 1811. F 12, 194.

3) Vgl. über die chemische Industrie F 12, 194 und Chaptal, Souvenirs 129.

4) Bericht vom 27. Dezember 1810. AF IV 1512.

die Pariser Industrie sei »dans un désoeuvrement presque absolu«[1]).

Inwieweit die Landwirtschaft durch die Krise beeinflufst worden ist, läfst sich nach den vorliegenden Zeugnissen sehr schwer beurteilen. Zunächst wurde sie durch den Minderkonsum von Rohstoffen für die Industrie, von Wolle, Rohseide, Hanf und Lein[2]) und durch die Einschränkung in der Lebenshaltung der städtischen Bevölkerung geschädigt; dann ist es aber wohl sicher, dafs bei der innigen Verbindung, die zwischen Landwirtschaft und Industrie bestand — wurde doch die Weberei fast durchweg und die Spinnerei noch überwiegend auf dem Lande betrieben — ein erheblicher Teil der bäuerlichen Bevölkernng einen Einnahmeausfall erlitten haben mufs. Andererseits war die Wirkung der Krisis auf die Arbeiterschaft doch dadurch gemildert, dafs so zahlreiche, in der Industrie beschäftigte Personen an ihrem ländlichen Eigentum einen Rückhalt besafsen und dadurch vor dem Äufsersten bewahrt wurden.

Wie nicht alle Industrien gleichmäfsig von der Krise mitgenommen wurden, so hat sie auch nicht alle Landesteile in gleicher Weise heimgesucht. Am schlimmsten wurden Paris, Lyon und die Hauptsitze der Baumwollindustrie, also die Normandie, die Picardie, Flandern und das Oberelsafs betroffen[3]); am günstigsten scheint die Lage in einigen Teilen Lothringens und des Rheinlandes gewesen zu sein; aber selbst zugegeben, dafs einzelne Berufsklassen und Landesteile verschont geblieben sind, so lassen es die tausendfachen Klagen, die fast aus dem ganzen Reiche einliefen, wohl berechtigt erscheinen, wenn wir von einer schweren allgemeinen Notlage sprechen. Es ist jetzt unsere Aufgabe, die Ursachen der Krise zu untersuchen.

III. Die Ursachen der Krisis.

Es kann keinem Zweifel unterliegen, dafs die Krisis auf dem Warenmarkt begonnen hat, und dafs ihre unmittelbaren Ursachen in

1) Bericht vom 7. Mai 1811. AF IV 1060.

2) Betont von Vital Roux. AFN 1060.

3) Sehr ungünstig lauteten die Berichte auch von einzelnen zentralen und südlichen Departements, z. B. Creuse, Haute Vienne, Loire, Tarn-et-Garonne, Hérault und Aude.

den von uns geschilderten Ausschreitungen des Kolonialwarenhandels zu suchen sind. Der Zusammenbruch der Spekulation war eine unvermeidliche Tatsache und wäre unter den obwaltenden Umständen überall und zu allen Zeiten erfolgt. Es ist ein Vorgang, der sich Dutzende von Malen wiederholt hat und weder für die theoretische, noch für die historische Betrachtung besonderes Interesse bietet. Napoleon und seine Räte hatten darum auch völlig recht, wenn sie die Unvorsichtigkeit und Gewinnsucht der Händler für diese Krise verantwortlich machten und ihre Hände in Unschuld wuschen.

Aber es läfst sich nicht leugnen, dafs die Politik Napoleons sehr viel auch zur Verschärfung der Krisis im Kolonialwarenhandel beigetragen hat. Der Kaiser erliefs am 5. August 1810 das Edikt von Trianon [1]), das die Abgaben auf Kolonialwaren ganz aufserordentlich erhöhte. Der Doppelzentner überseeischer Baumwolle wurde mit 800 Frs., der Doppelzentner Zucker mit 300 Frs. belastet. 100 Kilogramm Kaffee zahlten 400 Frs., Pfeffer 600, Kakao 1000 Frs. Diese enorme Belastung zog selbstverständlich eine weitere Verteuerung der Kolonialwaren nach sich; aber sie entsprach nicht dem vollen Betrage der Auflage. Die Kaufleute erfuhren somit eine doppelte Benachteiligung: der Konsum nahm infolge der Verteuerung ab, und die Händler sahen aufserdem ihren Gewinn noch dadurch geschmälert, dafs sie nicht imstande waren, den ganzen Zollbetrag auf die Konsumenten abzuwälzen. Zur Zahlung der Auflage waren aber auch sehr bedeutende Summen erforderlich, und dieses Geld wurde dem Markt gerade in einer Zeit entzogen, in der er es am meisten nötig hatte [2]). Allerdings hat der kaiserliche Schatz, um dem Handel entgegenzukommen, eine Zahlung der Auflage in Waren zugelassen; doch auch dieser Modus, der den Handel entlasten sollte, hat ihm nur wieder neuen Schaden zugefügt. Denn die grofsen Auktionen in Antwerpen, Amsterdam, Mainz und anderen Orten, auf denen die vom Fiskus an Zahlungsstatt angenommenen Waren versteigert wurden, bewirkten naturgemäfs ein Sinken der Preise und ent-

1) Bulletin des lois. 4. Serie, Bd. 13, 93 ff.

2) Über die Wirkung des Edikts von Trianon sind besonders lehrreich: ein Bericht vom 17. Januar 1811, das Mémoire Vital Roux vom 7. Mai 1811 (AF IV 1060), Berichte F 12, 192 und die Berichte Molliens AF IV 1088.

werteten die Vorräte der Händler noch mehr, als dies schon ohnehin der Fall war[1]).

So können wir schon in der Krisis im Kolonialwarenhandel neben den Ausschreitungen der Spekulation auch ein Verschulden der Regierung feststellen; die wachsenden Anforderungen des Bedarfs des Kriegsministeriums einerseits, die Bekämpfung des englischen Handels andererseits führten schliefslich zu Mafsregeln, die auch für die französische Volkswirtschaft aufserordentlich nachteilig wurden.

Die Krise im Warenhandel äufserte auf zwiefache Weise ihren Einflufs auf die gesamte Volkswirtschaft: einmal durch die infolge der erlittenen Verluste eintretende Schwächung der Kaufkraft, zweitens, und das war noch bedenklicher, durch die Erschütterung des Vertrauens und die daraus entspringende Kreditnot. Diese Ursachen, deren Bedeutung ich nicht verkennen will und die auch noch eingehender behandelt werden müssen, hätten vielleicht schon für sich allein genügt, um eine allgemeine Krisis herbeizuführen. Aber neben ihnen wirkte noch eine Reihe anderer Ursachen mit, die zum Teil in der Sphäre der Produktion, zum Teil in der Sphäre des Absatzes zu suchen sind.

Die Bereicherung der französischen Volkswirtschaft durch die grofsen aus dem Auslande ihr zugeflossenen Geldsummen, und die Absperrung Frankreichs gegen die ausländische Konkurrenz durch Einfuhrverbote und prohibitive Zölle hatten, wie wir sahen, zu sehr umfangreichen Erweiterungen bestehender Fabriken und zu vielen Neugründungen geführt. Namentlich in der Baumwollindustrie hatte sich nach dem Dekret vom 22. Februar 1806 ein Gründungsfieber bemerkbar gemacht, das an den Gründungsschwindel moderner Hochkonjunkturen erinnert. Wenn schon die Vermehrung der Fabriken eine viel zu rasche war — die Garnproduktion Frankreichs soll sich in drei Jahren verdoppelt haben —, so kam noch als erschwerender Umstand hinzu, dafs die Fabrikanten bei ihren Unternehmungen vielfach ohne die nötige Umsicht und Sparsamkeit verfuhren und ihre Gebäude in viel zu luxuriöser Weise ausstatteten. Dagegen liefs die technische Ausrüstung, auf die es doch weit mehr ankam, oft viel zu wünschen übrig[2]). Für

1) Hierüber orientiert auch der Seite 590 Anm. 2 zitierte Bericht Vital Roux'. 2) Mollien 3, 12.

die Anlagen wurde nun sehr viel Geld gebraucht. Da die meisten Fabrikanten nicht in der Lage gewesen waren, genügende Reserven in ihrem Betriebe anzusammeln, sahen sie sich genötigt, die erforderlichen Mittel auf dem Wege des Kredits zu beschaffen: für dauernde Anlagen wurden also kurzfristige Kredite, und zwar meist Wechselkredite, von den Bankiers in Anspruch genommen [1]).

Diese Situation: Überproduktion, teure Anlagen und Geldbeschaffung durch Bankkredite, barg an und für sich sehr grofse Gefahren in sich. Sie wurde aber noch gefährlicher durch die mafslose Verteuerung der Rohstoffe, die zum Teil wenigstens eine Folge der Kontinentalsperre war. Denn wenn die Preise der Rohstoffe eine gewisse Grenze überschritten, so mufste entweder der Konsum zurückgehen oder der Aufschlag der Fabrikanten geschmälert werden. In beiden Fällen nahm ihr Gewinn ab, und dadurch wurde die Verzinsung der entliehenen Gelder in Frage gestellt. Weitaus am gefährlichsten war die Verteuerung der Baumwolle, an der die Wirtschaftspolitik des Kaisers die Hauptschuld trug. Um sie zu verstehen, müssen wir mit einigen Worten auf die sich bekämpfenden Anschauungen über den Nutzen der Baumwollindustrie eingehen.

Es gab damals in Frankreich Leute, die nur diejenigen Gewerbe als national gelten lassen wollten, welche heimische Rohstoffe, also Wolle, Lein und Seide verarbeiteten; durch die Baumwollindustrie dagegen würde Geld ins Ausland getragen, die heimische Landwirtschaft und die echt nationalen Industrien geschädigt. Diese Richtung, die schon vor 1789 Anhänger hatte, wurde nach dem Verlust der Kolonien noch stärker und hat sich bis in die Zeit der Restauration hinein erhalten [2]).

---

1) Ich teile als Beweis die Worte Molliens aus einem Bericht an den Kaiser vom 14. April 1811 mit: „Presque toutes les manufactures de coton ont été commencées avec le quart ou la moitié des capitaux necéssaires pour les terminer. Elles ont été achevées par des emprunts et presque toujours par des emprunts par lettres de change.“

2) Solche Aufserungen finden sich häufig in den Akten, z. B. F 12, 192, F 12, 622 (Observations sur la situation actuelle de nos relations commerciales avec les Americains). Über ähnliche Strömungen zur Zeit der Restauration vgl. Amé, Etudes sur les tarifs des douanes 400. Vgl. auch Chaptal, Industrie 2, 207 ff.

Demgegenüber hoben andere hervor, dafs die Frage, ob die Baumwollindustrie in Frankreich einzuführen sei oder nicht, gar nicht mehr diskutabel sei. Die Baumwollindustrie bestehe einmal, sei eine grofse, wichtige Industrie geworden, in der gewaltige Kapitalien angelegt seien und die Hunderttausenden Beschäftigung gebe. Sie sei darum auf dem gleichen Fufse zu behandeln wie die anderen sogenannten „nationalen" Industrien [1]).

Eine dritte vermittelnde Richtung fragte sich, ob es nicht vielleicht möglich sei, die Baumwollindustrie dadurch zu einer nationalen Industrie zu machen, dafs man die Baumwolle im Kaiserreich oder wenigstens in seinen Nebenländern anpflanze. Auf diese Weise könne man sich von dem verhafsten Handelsmonopol der Engländer freimachen und doch weiter baumwollene Stoffe produzieren und tragen.

Napoleon hatte sich nach einigem Zögern durch das Dekret vom 22. Februar 1806 praktisch auf den Boden der Anhänger der ersten Ansicht gestellt und dadurch erst die gewaltige Ausdehnung der Baumwollindustrie veranlafst. Dann aber hat er sich mehr und mehr der Anschauung zugewandt, dafs das Reich sich selbst genügen und weder fremde Fabrikate noch Rohstoffe importieren solle. Er hat den Anbau der Baumwolle in Südfrankreich, Korsika und Italien begünstigt, die koloniale Baumwolle dagegen, obwohl die europäische dem Bedarf Frankreichs nicht entfernt genügen konnte, zuerst durch allerlei Schikanen und dann durch enorme Zölle fernzuhalten gesucht. Während der Kaiser dadurch immerhin nicht die Baumwolle überhaupt, sondern nur die überseeische bekämpfte, hat er durch das Dekret vom 8. Januar 1811, das die Baumwolle aus den kaiserlichen Schlössern verbannte, sich ganz auf den Boden der Anschauung gestellt, die der Baumwollindustrie den Charakter einer nationalen Industrie absprach [2]).

Diese Mafsregel hat natürlich nicht den gewünschten Erfolg gehabt: es war 1811 nicht mehr möglich, die Baumwollwaren aus dem Haushalt der europäischen Völker auszuschliefsen. Der praktische

1) Dieser Gesichtspunkt wurde z. B. hervorgehoben in einer Denkschrift vom 17. Juni 1810 (AF IV 1060), dann in einem Gutachten des Conseil général des manufactures F 12, 194, in dem Gutachten der Fabrikanten von St Quentin F 12, 622 u. a. s.

2) Über das Edikt vom 8. Januar 1811 vgl. Levasseur 422. 473.

Erfolg der Politik des Kaisers bestand indes in einer enormen Verteuerung dieses unentbehrlichen Rohstoffes. Ja, zeitweise war es kaum möglich, sich amerikanische Baumwolle, die für die Herstellung vieler Gewebe notwendig war, überhaupt zu verschaffen[1]), und wohl nur dadurch, dafs die überseeische Baumwolle als levantinische oder neapolitanische ins Reich Eingang fand, ist es der Baumwollindustrie ermöglicht worden, während der Kontinentalsperre weiterzuarbeiten.

Aufser der Baumwolle wurden durch die Kontinentalsperre noch die Farbstoffe und die für die Lederindustrie notwendigen südamerikanischen Häute bedeutend verteuert. Es war ein unglückliches Zusammentreffen, dafs gleichzeitig auch die Holzpreise eine wesentliche Steigerung erfuhren[2]), und der Rohseidenpreis infolge einer schlechten Ernte in die Höhe ging[3]).

Durch diese vielfachen Preissteigerungen der Rohstoffe waren die Fabrikanten zu vermehrten Aufwendungen von Kapital genötigt, das sie sich wieder auf dem Wege des Kredits zu beschaffen suchten; aber ihre Geldgeber sahen sich jetzt aufser stande, weitere Vorschüsse zu gewähren. Fast die ganze französische Industrie, namentlich die Baumwollindustrie, arbeitete mit Pariser Kapitalien. Mit Pariser Bankkrediten waren die neuen Spinnereien gebaut worden, mit Pariser Krediten hatte man Baumwolle und Farbhölzer gekauft, Maschinen angeschafft und die Löhne bezahlt. Die Pariser Geschäftshäuser hatten aber aufserdem entweder selbst in Kolonialwaren spekuliert oder doch anderen Händlern Kredite für Spekulationen — und oft in sehr unvorsichtiger Weise — eröffnet. Nach Rouen und Lyon, St. Quentin und Mülhausen, Strafsburg und Frankfurt, Amsterdam und Antwerpen hatten Pariser Bankiers Geld geliehen: wurden doch sogar zur Bezahlung der dem französischen Fiskus geschuldeten Kontributionen Darlehen bei Pariser Bankhäusern aufgenommen[4]).

1) Die Preise der Baumwolle waren nach Varlez S. 32 zehn- bis fünfzehnmal höher als die heutigen. Über die Schwierigkeit der Beschaffung vgl. AF IV 1318. Levasseur 434.

2) Das traf hauptsächlich die Eisenindustrie, die sich damals noch ausschliefslich der Holzkohlen bediente.

3) Nach einer Aufstellung F 12, 194 betrug der Preis pro Myriagramm Seide 1808 27, 1809 24, 1810 33 Frs.

4) Das wird z. B. von Lübeck berichtet.

Die Überspekulation in Kolonialwaren brachte das ganze Gebäude zum Wanken. Es zeigte sich jetzt, dafs der Pariser Platz überlastet war, dafs die Kapitalien der Pariser Bankiers nicht genügten, um Handel und Industrie des ganzen Reiches zu unterstützen [1]). Sie sahen sich jetzt genötigt, die Kredite zu kündigen, und brachten dadurch die von ihnen abhängigen Fabrikanten in schwere Gefahr. Rühmend wird, den Parisern gegenüber, das Verhalten der Basler Kapitalisten hervorgehoben, welche die Mülhauser Baumwollindustrie nicht im Stiche gelassen haben [2]).

Die Krisis im Warenhandel und die Erhöhung der Preise der wichtigsten Rohstoffe mufsten naturgemäfs lähmend auf den Absatz einwirken. Die Bankiers und Kaufleute, die grofse Verluste erlitten hatten, wurden zu sparsamerer Lebenshaltung genötigt: die Pariser Luxus- und die Seidenindustrie wurden dadurch in erster Linie betroffen. Die Erhöhung der Baumwollpreise und die vom Kaiser angeordnete Ächtung baumwollener Gewebe hatte den Rückgang des Konsums von Baumwollstoffen zur Folge. Die Krisis in einer Industrie, die Verluste der Fabrikanten und die Arbeiterentlassungen wirkten dann naturgemäfs auf andere Gewerbe wieder ein und zogen auch die ländliche Bevölkerung in Mitleidenschaft.

Dann wurde aber dem Absatz der Produkte der französischen Industrie noch durch den Schmuggel Eintrag getan. Je teurer die Rohstoffe in Frankreich wurden, destomehr lohnte sich der Schleichhandel mit Fabrikaten, die trotz der Schmuggelprämie doch noch erheblich billiger verkauft werden konnten, als die Erzeugnisse französischer Fabriken. Namentlich von der Schweiz her wurden mit englischem Garn hergestellte baumwollene Gewebe in geradezu kolossalem Mafsstabe eingeschmuggelt. Im Elsafs, so berichtet der Strafsburger Spinner MALAPERT, seien auf diese Weise grofse Vermögen von Zollbeamten und unredlichen Geschäftsleuten erworben worden, während die ehrlichen Fabrikanten Not litten. Trotz der Schmuggelprämie von 50 Proz. seien die Schweizer Fa-

1) MOLLIEN hebt wiederholt in seinen Berichten hervor, wie gering die Kapitalien des Pariser Marktes waren. Sehr lehrreich ist auch ein Gutachten FAUCHOTS vom 26. Januar 1811. F 12, 620.

2) Vergl. Seite 586. Viele Fabrikanten schreiben in ihren Eingaben an die Regierung, dafs ihnen alle Kredite gekündigt seien und sie nirgends mehr Kredit erhielten.

brikanten imstande, noch 25 Prozent zu verdienen, wenn sie 25 Prozent unter dem Preis französischer Firmen verkauften [1]). Aber auch englische Waren wurden in Massen eingeschwärzt, und anstatt der Rohstoffe, die Napoleon nicht vom englischen Handel beziehen wollte, wurde das Reich mit englischen Fabrikaten überschwemmt, die die französische Industrie aufs schwerste schädigten [2]).

Endlich haben noch einzelne lokale Störungen den Absatz gerade im Jahre 1810 eingeschränkt. Die durch die Einführung des Tabakmonopols veranlafste Schliefsung von Tabakfabriken hat z. B. im Elsafs und Flandern viele Arbeiterentlassungen im Gefolge gehabt. Im Süden hat die schlechte Seidenernte die Kaufkraft der ländlichen Bevölkerung vermindert. Auch die vermehrten Anforderungen des Staats mögen ungünstig gewirkt haben. Im Jahre 1811 hat dann die Mifsernte des Korns einen unheilvollen Einflufs ausgeübt und die Dauer der Krise verlängert [3]). Durch alle diese Faktoren mufste die Aufnahmefähigkeit des inneren Marktes aufserordentlich zurückgehen.

Aber auch der Absatz nach dem Ausland, der für die französische Volkswirtschaft, wie wir sahen, eine sehr grofse Bedeutung hatte, wurde durch verschiedene Ereignisse vermindert. Wie für das napoleonische Weltreich, so ist auch für das französische Wirtschaftsleben der spanische Aufstand verhängnisvoll geworden. Spanien war stets für die französische Industrie ein sehr wichtiges Absatzgebiet gewesen. Die Ziffern der Statistik geben die Ausfuhr nach diesem Land in den letzten Jahren vor der Revolution auf etwa 40 Millionen Frs. an, oder ungefähr 10 Proz. der Gesamtausfuhr Frankreichs. In den Jahren 1800—1807 ist diese Summe, sowohl absolut wie relativ, weit überschritten worden. Der Export nach Spanien betrug im Durchschnitt 68 Millionen jährlich oder 18 Proz. der Gesamtausfuhr und hat in einem Jahre

1) Über den Schmuggel liegen viele Nachrichten vor. Vgl. den Bericht Vital Roux' (AF IV 1060), verschiedene Berichte F 12, 194. F 12, 535. 622. Ein Bericht sagt resigniert: „L'autorité organise des lois pour les hommes, mais le temps seul organise les hommes pour les lois."

2) Vgl. Mollien 2, 462. 3, 12.

3) Die schlechte Ernte von 1811 konnte aber nicht, wie Levasseur S. 488 sagt, auf die Krisis vom Herbst und Winter 1810/11 Einflufs haben!

fast 90 Millionen Frs. erreicht[1]). An der Ausfuhr nach Spanien war in erster Linie die westfranzösische Leinwandindustrie beteiligt, die für 20—30 Millionen jährlich dorthin lieferte. Aber auch für die Woll- und Seidenindustrie, für die Erzeugnisse der chemischen Industrie, Lederwaren und Luxusartikel kam der spanische Markt in Betracht.

Durch den spanischen Aufstand wurde die Hälfte dieser Ausfuhr vernichtet. Der Export fiel von 65,6 Millionen im Jahre 1807 auf 33,2 im Jahre 1808. In ganz Frankreich wurde dieser Ausfall, der in Wirklichkeit vielleicht noch gröfser war, schmerzlich empfunden. Am schlimmsten war die Leinwandindustrie in der Bretagne und in Maine daran, die fast ausschliefslich für den spanischen Markt gearbeitet hatte. Die zahlreichen Bankrotte, die im Mai 1810 in bretonischen Städten ausbrachen und der grofsen Krise vorausgingen, waren eine Folge der spanischen Wirren. Aber auch die Seidenindustriellen von Lyon, die Tuchfabrikanten in Languédoc, die Strumpfwirker im Departement Gard und die Peluchefabrikanten von Amiens, die Pariser Porzellanfabrikanten und die Gerber von Bayonne wurden von ihnen betroffen. Die Kaufleute verschiedener Städte des Südens, namentlich von Toulouse und Bayonne erlitten grofse Verluste[2]).

Der spanische Aufstand wurde für die französische Industrie dadurch noch verhängnisvoller, dafs mit den englischen Truppen, die den Insurgenten zu Hilfe eilten, auch englische Waren nach

1) Man mufs noch erwägen, dafs der Schmuggel nach Spanien besonders lebhaft war. Seidenwaren, ein sehr bedeutender Exportartikel, sollen hauptsächlich auf dem Wege des Schmuggels nach Spanien gelangt sein.

2) Allgemeines über die Wirkung des spanischen Aufstandes enthält der Bericht Vital Roux' (AF IV 1060). Er erzählt namentlich von der Plünderung der Warenzüge durch die Insurgenten, und der Unsicherheit des Handels nach Spanien. Vgl. auch Montgelas, Denkwürdigkeiten, S. 217. Vgl. über die Wirkung auf die Leinwandindustrie des Westens: Industrielle Enquête von 1811 (AF IV 1060). Maine et Loire. Berichte Molliens Mai 1810 (AF IV 1088); auf die südfranzösische Tuchindustrie: Industrielle Enquête: Aude, Lozère; auf die Industrie von Amiens: Fahnenberg 2, 136, Nemnich 89; auf die Seidenindustrie: AF IV 1062 (Bericht vom 30. 12. 1810), Fahnenberg 6, 181; auf die Lederindustrie des Südens: Nemnich 183: auf die Strumpfwirkerei im Departement du Gard: F 12, 1582, Chaptal 2, 115; auf die Pariser Porzellanindustrie: Nemnich S. 106; auf den Handel des Südens: Toulouse AF IV 1510, Nemnich 193, Bayonne Nemnich 186 ff., Tarbes Nemnich 190.

Spanien kamen und so nicht nur ein fremdes Absatzgebiet verloren, sondern auch der Absatz im Inland durch Schmuggel über die Pyrenäengrenze bedroht war [1]. Gewifs hat der Verlust des spanischen Marktes, der ja schon 1808 erfolgte, zunächst nur zu lokalen Störungen, und nicht zu einer allgemeinen Krise geführt, da eben seine ungünstigen Folgen durch vermehrten Absatz im Innern und nach andern Ländern wieder ausgeglichen wurden. Als indes eine rückläufige Konjunktur eingetreten war, wurde der Verlust des wichtigen Exportgebietes um so schmerzlicher empfunden, und man würde unrecht tun, den Einflufs der spanischen Insurrektion auf die Entstehung der Krise und deren Verschärfung zu unterschätzen.

Aufser Spanien drohte der französischen Industrie noch ein weiteres grofses Absatzgebiet verloren zu gehen, Rufsland. Wenn dies Reich in der französischen Exportstatistik nur mit geringfügigen Beträgen figuriert, so erklärt sich das dadurch, dafs ein direkter Verkehr zwischen Frankreich und Rufsland kaum stattfand. Fast der ganze Handelsverkehr zwischen beiden Reichen wurde durch die Leipziger Messe vermittelt [2]. Der russische Markt kam vorzüglich für Lyoner Seidenwaren in Betracht. Man berechnete, dafs Lyon jährlich für 10 Millionen Frs. Seidenstoffe nach Rufsland verkaufte [3]. Das Reich des Zaren bildete ferner ein wichtiges Absatzgebiet für die feinen Tuche der französischen, belgischen und niederrheinischen Fabriken [4], für Porzellan und andere Erzeugnisse der Luxusindustrie.

1) Mollien, Memoiren 3, 9.

2) Über die Bedeutung der Leipziger Messe für Lyon vgl. einen Bericht des Lyoner Handelskammersekretärs Mottet von 1810 (AF IV 1060). Mottet behauptet, dafs für 18 Millionen Frs. französische Seidenwaren und für 4 Mill. Frs. Tuche in Leipzig verkauft wurden. Vgl. Pariset, La fabrique lyonnaise S. 291f.

3) Über die Beziehungen Lyons zu Rufsland orientieren ein Bericht Montalivets vom 31. Dezember 1810 (AF IV 1062) und verschiedene Aktenstücke AF IV 1060. 1061, und F 12, 534. Einige Aktenstücke geben den Absatz französischer Seidenwaren nach dem russischen Reich auf 25 Millionen Frs an, doch scheint mir dieser Betrag zu hoch zu sein.

4) Über den Absatz der Tuchindustrie nach Rufsland vgl. AF IV 1061. AF IV 1062 Industrielle Enquête Departements Ourthe und Roer. Die Fabrikanten des Departements Roer behaupteten, jährlich 50000 Stück Tuch nach Rufsland abzusetzen über Leipzig und Brody. Vgl. auch Nemnich, Bd. 2, 304 (Aachen), 343 (Montjoie), 349 (Eupen).

Man hat die Vernichtung des französischen Exports nach Rufsland auf den bekannten Ukas Alexanders I. vom 31. Dezember 1810 zurückführen wollen. Allein schon vorher hatte die Ausfuhr fast gänzlich aufgehört. Rufsland hatte seinen recht beträchtlichen Bedarf an Fabrikaten und Kolonialwaren mit Rohstoffen, vor allem mit Holz, Eisen, Teer und Hanf beglichen. Da für diese Artikel, die sämtlich im Schiffsbau Verwendung fanden, England der einzige Abnehmer war, hatte der Anschlufs Rufslands an die Kontinentalsperre für dieses die Unfähigkeit zur Folge, seinen Import zu bezahlen. Der Wechselkurs fiel rapid [1]), die Ausfuhr nach Rufsland wurde unmöglich, und die französische Industrie hatte den Schaden zu tragen. Schon auf der Leipziger Herbstmesse 1810, also mehrere Monate vor dem Erlafs des Zaren, fehlten die russischen Kaufleute [2]). Der Ukas Alexanders und die Verschiebung in den politischen Verhältnissen führten denn zur Wiederanknüpfung der englisch-russischen Beziehungen; wie in Spanien wurden auch in Rufsland die französischen Erzeugnisse durch englische verdrängt. Der Ausfall des Absatzes nach Rufsland wurde aufser in Lyon, namentlich im wallonischen Belgien und im Aachener Industriebezirk empfunden.

So sah sich die französische Industrie in der Hauptsache auf Deutschland, Holland, die Schweiz und Italien angewiesen. Obwohl diese Länder Frankreich keine zollpolitischen Schwierigkeiten entgegenzustellen vermochten, stiefs der französische Export auch hier auf Hindernisse, und zwar auf solche, die durch die französische Politik selbst verursacht waren. Frankreich sperrte sich durch Zölle und Einfuhrverbote gegen Deutschland ab und schädigte so viele Zweige der deutschen Volkswirtschaft. Andere Gewerbe wurden durch die Sperrung der überseeischen Verbindungen benachteiligt. Durch diese Mafsnahmen der französischen Handelspolitik, durch die Last der Kontributionen, die beständige Aussaugung durch die französischen Armeen, die Entziehung der für die Finanzwirtschaft deutscher Staaten unentbehrlichen Domäneneinkünfte und die kolossale Steuerlast wurde der Wohlstand Deutschlands so ver-

1) Der Wechselkurs fiel 1803—1811 um 72 %. Vgl. König, Die sächsische Baumwollindustrie, S. 263.

2) Das gleiche berichtet der Moniteur vom 20. September 1810 von der Messe zu Frankfurt a. O.

mindert, dafs es für französische Erzeugnisse, meist Luxuswaren, weniger aufnahmefähig war [1]). Dazu wurde gerade jetzt im Herbst 1810 der Tarif von Trianon auch den deutschen Staaten aufgezwungen, und in den Hansastädten sowie dem nach Leipzig wichtigsten Markt für französische Produkte, in Frankfurt, auf rigoroseste Weise durchgeführt. Wenn die Ziffern der Exportstatistik für die Ausfuhr nach Deutschland auch für die Jahre 1809, 1810 und 1811 noch aufserordentlich hohe Ziffern aufweisen, so lassen die vielen Klagen aus den Kreisen der französischen Fabrikanten doch keinen Zweifel darüber aufkommen, dafs der Absatz nach Deutschland im Rückgang begriffen war [2]).

Ebenso, ja wohl noch mehr als Deutschland, sind die Schweiz und namentlich Holland durch die Politik Napoleons geschädigt worden. Holland, seit altersher ein wichtiges Absatzgebiet für französische Erzeugnisse, hat in der napoleonischen Zeit unendlich gelitten: Durch das Stocken der überseeischen Verbindungen, durch gewaltige Verluste an Anleihen auswärtiger Staaten, und endlich durch das Edikt von Trianon, das Holland eine Last von 40 Millionen Frs. auferlegte, hat es einen Teil seines alten Reichtums eingebüfst und ist dadurch aufserstand gesetzt worden, für französische Waren so grofse Beträge wie früher aufzuwenden.

Aus unseren Ausführungen ergibt sich, dafs die Ursachen der Krisis von 1810/11 sehr mannigfaltige gewesen sind. Wenn den Spekulationen und der mangelnden Voraussicht der Kaufleute und Industriellen ein erheblicher Anteil am Ausbruch der Krise beigemessen werden mufs, so ist doch auch die Politik des Kaisers für das Unheil mit verantwortlich zu machen. Die Kontinentalsperre hat die Rohstoffe verteuert, das Edikt von Trianon dem Handel und der Industrie im ungünstigsten Augenblick schwere Lasten auferlegt, der spanische Krieg Frankreich ein gutes Absatzgebiet entzogen, und die Ausbeutung der Schweiz, Hollands und Deutschlands

---

1) Hervorgehoben in Berichten aus Lyon AF IV 1062.

2) Es betrug die Ausfuhr nach Deutschland:

	Insgesamt	Fabrikate der Textilindustrie	Davon Seidenwaren
1809	115,6 Millionen	50 Millionen	33½ Millionen
1810	143,4 „	75 „	45 „
1811	110,5 „	40½ „	16 „

In diesen Ziffern ist aber der gröfste Teil der Ausfuhr nach Rufsland und Polen inbegriffen.

in Verbindung mit der strengen Prohibitionspolitik die Kaufkraft wichtiger Märkte geschwächt. Es war das Verhängnis Napoleons, dafs er, um sich halten zu können, das Ausland ausbeuten mufste, eben das Ausland, dessen Wohlstand für das Gedeihen der französischen Volkswirtschaft notwendig war. Mit dem Gelde fremder Länder wurden Unternehmungen gegründet, die dann keinen Absatz fanden, weil diese Länder ausgeplündert waren. So führte die Politik, die bestimmt war, Frankreich zu entlasten, doch wieder zur Schädigung französischer Interessen, und es ist vielleicht nicht zu viel behauptet, wenn wir die Krisis von 1810/11 als den Bankrott der napoleonischen Wirtschaftspolitik bezeichnen.

Ist es schon im menschlichen Charakter begründet, für alles Unglück einen Sündenbock ausfindig zu machen, so lag es jetzt ganz besonders nah, den Kaiser als den Urheber aller Not anzusehen. Der Kaiser, das war wohl 1810 die allgemeine Stimmung, hat das Unglück verschuldet, der Kaiser mag helfen, es wieder gut zu machen! Wie Napoleon dieser Aufgabe gerecht geworden ist oder zu werden versucht hat, sei im folgenden Abschnitt dargestellt.

IV. Die Mittel zur Abhilfe.

Es ist für die damals herrschenden Ideen durchaus charakteristisch, dafs alle Welt ein Eingreifen des Staates zu Gunsten der notleidenden Erwerbsstände erwartete; aber über die Mittel, mit denen der Staat helfen sollte, gingen die Ansichten recht weit auseinander. In der ersten Aufregung hatte Talleyrand seine Stimme erhoben und einen allgemeinen Aufschub für alle Wechselschulden empfohlen. Der Schatzminister Mollien hatte leichte Mühe, das Unzweckmäfsige dieser Anregung nachzuweisen [1]). Eine eingehendere Beratung wurde einem Vorschlag des Conseil général de commerce zu Teil, der die Bildung einer mit staatlichen Mitteln dotierten Hilfskasse befürwortete, um die unverkäuflichen Kolonialwaren zu beleihen. Während die Bank von Frankreich nur kurzfristige Kredite gewährte, mit denen den Kaufleuten nicht gedient war, wurde es als Ziel der Hilfskasse hingestellt, Darlehen auf längere Zeit zu bewilligen. Mit ungefähr 20 Millionen Franken

---

1) AF IV 1088. Mollien sagte, das heifst: „de constituer légalement l'empire tout entier en faillite."

glaubte man auf diese Weise den notleidenden Handel retten zu können[1]. Ebenso erwartete man, als die Krise sich inzwischen auch auf die Industrie ausgedehnt hatte, in den Kreisen der Fabrikanten, vom Staate mit Darlehen unterstützt zu werden; aufserdem wünschte man Bestellungen seitens des Hofes und der Regierung, und namentlich Förderung der Ausfuhr[2]. Nach einer anderen Richtung bewegten sich, soweit mir bekannt, nur die Vorschläge des Régent der Bank von Frankreich, Vital Roux, der mit grofsem Freimut das ganze handelspolitische System des Kaisers verurteilte und die Gedanken Adam Smiths dem schroffen Schutzzoll- und Prohibitionssystem Napoleons entgegenstellte[3].

Niemand war indes weiter von der Lehre des grofsen Schotten entfernt, als Napoleon. Die Prinzipien seiner Staatsauffassung decken sich durchaus mit der des aufgeklärten Despotismus. Nach seiner Anschauung sollte nichts in der Gesellschaft von den Launen der Individuen abhängen[4]. Wie im Weltall sollte auch im Staatsleben nichts dem Zufall überlassen bleiben. Der Staat oder vielmehr sein Oberhaupt, der Kaiser, habe die Pflicht, auch in die wirtschaftlichen Verhältnisse zum allgemeinen Besten einzugreifen. Dieser Auffassung entsprach es denn auch, dafs er die Pflicht des Staates, in schlechten Zeiten zu Gunsten der Hilfsbedürftigen zu sorgen, in vollem Mafse anerkannte. Dafs er sich selbst an dem Unglück schuldig gefühlt hat, mag wohl seinen Eifer besonders angespornt haben; aber es sind neben allgemeinen theoretischen Erwägungen doch auch grofse politische Gesichtspunkte, die für sein Eingreifen ins Wirtschaftsleben mafsgebend geworden sind: die Rücksicht auf die Stimmung der Bourgeoisie und die Furcht vor Arbeiterunruhen.

Das wohlhabende Bürgertum, die Notabeln, in denen Napoleon die einflufsreichste Klasse Frankreichs erkannte und auf deren Stimmung er das gröfste Gewicht legte, wurde ganz besonders von der Krisis betroffen. Ihr Vertrauen fürchtete er verloren zu haben und wünschte es wiederzugewinnen. Ferner machte dem Kaiser, dem wohl die Brottumulte der Revolutionszeit noch

1) AF IV 1062. AF IV 1088. F 12, 124. Mollien, Mémoires 2, 605.
2) Wünsche der Lyoner Industrie, AF IV 1062.
3) AF IV 1060.
4) Vgl. die charakteristischen Äufserungen Napoleons, Mollien 1, 261 ff.

deutlich vor Augen standen, die Not weiter Schichten der Arbeiterbevölkerung schwere Sorge; gewifs auch um ihrer selbst willen, dann aber auch wohl, weil Unruhen notwendig die Festigkeit seiner Regierung in den Augen der französischen Bourgeoisie, sowie des Auslandes kompromittieren mufsten. Es handelte sich also für Napoleon darum, die Bourgoisie vor zu grofsen materiellen Verlusten zu bewahren und das weitere Anwachsen der Schar der Arbeitslosen zu verhüten.

Napoleon hat eine Änderung seines handelspolitischen Systems wohl kaum je auch nur in Erwägung gezogen. Wie die überwiegende Mehrzahl der Franzosen, war er von der Richtigkeit der Prohibitionspolitik fest überzeugt. Selbst von der schweren Zollbelastung der Rohstoffe, vor allem der Baumwolle, mochte er nicht abgehen, einmal weil er jetzt die Baumwolleinfuhr überhaupt für schädlich hielt, zweitens, weil er durch jede Erleichterung der Zufuhr kolonialer Produkte den englischen Handel zu fördern fürchtete, und drittens, weil der Zoll auf Baumwolle eine erwünschte Einnahmequelle bedeutete.

Dagegen erklärte er sich sofort dazu bereit, den Kaufleuten und Fabrikanten durch Barvorschüsse und Bestellungen zu helfen. Darlehen aus öffentlichen Mitteln an Private zu wirtschaftlichen Zwecken waren im französischen Staatswesen althergebracht: sowohl Colbert wie der Regent, Ludwig XV., sowie das Direktorium hatten der Industrie in schlechten Zeiten unter die Arme gegriffen [1]. Napoleon selbst hatte, aufser gelegentlich gewährten Unterstützungen [2], im Jahre 1807 eine grofse Hilfsaktion ins Werk gesetzt. Als während des preufsischen Krieges Handel und Wandel stockten, ermächtigte er die Minister, den durch die Krise geschädigten Fabrikanten 6 Millionen Francs gegen Verpfändung von Waren zu leihen, und durch umfangreiche Bestellungen den unbeschäftigten Fabriken Arbeit zu geben [3]. Es ist daher durchaus

---

1) Clement, Histoire du système protecteur 23. 59. Levasseur 270. 273.

2) Correspondance 8, 450. Gewährung von 60 000 Frs. an die Witwe Rousseau in Sedan für Fortführung ihrer Tuchfabrik (21. Thermidor XI). — Correspondance 10, 298 Unterstützung der Fabrik Figeaux in St. Quentin (18. Germinal XIII).

3) Das Dekret vom 27. März 1807 No. 2 (AF IV 1090) ermächtigte die Caisse d'amortissement, 6 Millionen Frs. zu Darlehen auf Waren zu verwenden an

verständlich, dafs, als drei Jahre später eine ähnliche, nur weit schlimmere Notlage eintrat, die gleichen Heilmittel wieder gepriesen und auch angewandt wurden.

Als die Krise noch auf den Warenhandel beschränkt war, unterstützte der Kaiser das vom Conseil de commerce befürwortete Projekt der Errichtung einer Hilfskasse. Er war bereit, dem Pariser Kolonialwarenhandel 30 Millionen Francs zur Beleihung von Waren zur Verfügung zu stellen [1]. Aber er stiefs auf den Widerstand des Schatzministers Mollien. Mollien, dessen Persönlichkeit, soweit ich es zu beurteilen vermag, bisher noch keine eingehende Würdigung erfahren hat, war kein Mann von überragender Gröfse. Gegenüber den genialen, aber häufig recht phantastischen Ideen des Kaisers ist er der ruhige, etwas nüchterne, aber gründlich vorgebildete, erfahrungsreiche Beamte. Ohne jeden kühnen Schwung, aber mit einem klaren, praktischen Verstand begabt, nicht genial, aber klug, stets sachlich, durchaus ehrlich und pflichtgetreu, kann er als Typus einer Gattung von Beamten gelten, die eine Zierde des Ersten Kaiserreichs bildeten und deren Bedeutung noch nicht hinreichend anerkannt worden ist [2]. Mollien hielt dem Kaiser, der sich in seiner Wirtschaftspolitik ebenso wie in seiner auswärtigen Politik leicht von der Phantasie weiter fortreifsen liefs, als es mit dem Wohl des Staates vereinbar war, praktisch nüchterne Erwägungen entgegen, und Napoleon war, obwohl man das Gegenteil behauptet hat, wohl fähig, sachlichen Widerspruch zu ertragen, wenn er ihm mit guten Gründen vorgetragen wurde. Der Schatzminister machte gegen die geplante Hilfskasse vor allem geltend, dafs sie bei Nichteinlösung der

---

solche Fabrikanten, die ihre Waren nicht zu verkaufen vermochten, und zwar je 1 Million für die Monate April, Mai und Juni, und 500000 Frs. für die folgenden 6 Monate; der Zinsfufs war auf 2% festgesetzt. Auf Grund dieses Dekrets wurden bis zum 30. Juli 1807 1597000 Frs. an 27 Fabriken verliehen, darunter 150000 Frs. an eine Porzellanfabrik in Paris, 140000 Frs. an eine Bronzefabrik in Paris, 80000 Frs. an eine Glasfabrik im Departement Pas de Calais, 10000 Frs. an eine Stahlfabrik in Amboise usw. (AF IV 1060). Aufserdem wurden für den Bedarf des kaiserlichen Hofes grofse Bestellungen gemacht. Vgl. Correspondance 14, 405. 537. 549.

1) Correspondance 21, 266f.

2) Balzac hat dieser Gattung kaiserlicher Beamten in dem Vater Bridau (in „Le menage d'un garçon") ein schönes Denkmal gesetzt.

Pfänder im Besitze ungeheurer Warenvorräte sein werde und durch deren Verkauf den ganzen Handel schwer schädigen mufste [1]). So wurde die Errichtung der Hilfskasse aufgegeben.

Inzwischen hatte aber der Kaiser schon durch einen Vorschufs den Weg der Unterstützung des Handels durch staatliche Darlehen betreten. Er hatte anfangs Dezember 1810 einem Pariser Hause, Tourton Ravel, das durch den Bankrott der Firma Smith in Amsterdam schwer geschädigt war und dessen Ruin bevorstand ein Darlehen von 1 1/2 Millionen Francs gewährt. Diese Summe wurde indes nicht gegen Verpfändung von Warenvorräten, sondern gegen hypothekarische Sicherheit gegeben und bestimmte Fristen für die Rückzahlung vereinbart. Auch über die Verwendung der geliehenen Summen wurden genaue Bestimmungen getroffen [2]). Durch diesen Vorschufs sind eine Reihe von Bankrotten in Amsterdam und Paris, die anderenfalls eingetreten wären, verhütet worden.

In den folgenden Wochen und Monaten ist das System der Unterstützung einzelner Handlungshäuser und Fabriken in grofsem Mafsstab durchgeführt worden. Nachdem einmal bekannt war, dafs der Kaiser Hilfe gewährte, liefen unzählige Gesuche ein, und es ist begreiflich, dafs auch zahlreiche Unwürdige die Gelegenheit benutzen wollten, auf diese Weise Geld zu erhalten. Wieder war es Mollien, der der kaiserlichen Grofsmut Zügel angelegt hat. Napoleon war bereit, 60—80 Millionen zu verleihen; Mollien, der prinzipiell kein Freund der Unterstützungen war, hat jedes Gesuch genau geprüft und die kaufmännischen und technischen Qualitäten jedes Petenten untersucht. Wie es bei seiner Gewissenhaftigkeit nicht anders zu erwarten war, kam er sehr häufig zu ablehnenden Urteilen. Nicht selten versichert er, dafs nicht die kaiserliche Politik, nicht die Kontinentalsperre, sondern ihre eigene Unvorsichtigkeit und Torheit die Bittsteller ins Unglück gebracht habe. „Viele Geschäftsleute“, schrieb er dem Kaiser, „sind mehr zu tadeln als zu beklagen. Die gegenwärtigen Verhältnisse verursachen nicht ihren Ruin, sondern hindern sie nur daran, ihre Lage noch länger zu verschleiern“.

---

1) Mollien 2, 605f.

2) AF IV 1088.

So sind von den massenhaften Gesuchen nur verhältnismäfsig wenige bewilligt worden; nach dem Willen des Kaisers wurden Fabrikanten vor Händlern bevorzugt, da die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit ein Hauptziel der ganzen Hilfsaktion bildete. Wurde doch verschiedenen Unterstützten die Nichtentlassung ihrer Arbeiter als Bedingung für die Gewährung eines Kredits auferlegt. Unter den vom Kaiser Unterstützten finden wir neben grofsen Handelshäusern, wie Doyen, der 600000 Frs. erhalten hat, die Baumwollindustriellen Liewin Bauwens (von Gent), Richard-Lenoir und Gros d'Avilliers, die 300000, 1 1/2 Millionen und 2 Millionen erhalten haben. Im ganzen sind bis zum 31. März 1811 13,3 Millionen und bis zum 1. Januar 1812 19,6 Millionen Francs vom kaiserlichen Schatz als Darlehen an Kaufleute und Fabrikanten gewährt worden[1]).

Mollien sucht in seinen Erinnerungen die Zweckmäfsigkeit

1) Die Zahlen nach AF IV 1083. Mollien in den Memoires 3, 30 gibt 18 Millionen an. Die Ziffern, die Chaptal, Souvenirs 286 angibt, sind falsch Leider ist es mir nicht gelungen, ein vollständiges Verzeichnis aller Unterstützten im Nationalarchiv aufzufinden. Im folgenden sei zusammengestellt, was ich aus verschiedenen Zeugnissen über die Unterstützungen ermittelt habe.

Unterstützte Firmen	Darlehen	Quellen
Tourton & Ravel, Paris	1500000 Frs.	AF IV 1088. Lecestre 2, 91.
Richard & Lenoir, Paris	1500000 „	AF IV 1062. Mollien 3, 21 ff.
Gros d'Avilliers Roman & Odier, Paris und Wesserling	2000000 „	AF IV 1089 a Correspondance 21, 389.
Liewin Bauwens, Gent	300000 „	AF IV 1061.
Doyen, Paris	600000 „	AF IV 1089 a.
Tassin, Orléans	800000 „	AF IV 1089 a.

Ein Verzeichnis erwähnt aufserdem, aber ohne Summen zu nennen, die Firmen Lafoulotte, Leboult ainé, Pierlon u. a. m. Dreiviertel aller Unterstützungen sollen nach einer Angabe Molliens (AF IV 1089 a) der Baumwollindustrie zugute gekommen sein. Von 28 Gesuchen, die Mollien am 14. April 1811 besprach, entfielen 21 auf Baumwoll-, 4 auf Porzellan-, 2 auf Eisen- und 1 auf eine Tuchfabrik. Sämtliche Summen sind von der Kasse des Domaine extraordinaire übernommen worden. Vereinbart waren 5% Zinsen und Rückzahlung innerhalb von 1—2 Jahren. Gesuche um Verlängerung der Fristen waren indes häufig, und nach einer Angabe Molliens (Mémoires 3, 30) stand am 31. März 1814 noch die Hälfte der geliehenen Summen aus.

dieser Mafsnahmen in Zweifel zu ziehen[1]). Er hebt hervor, dafs es unmöglich gewesen sei, die Darlehen gerecht zu verteilen; die anständigsten Geschäftsleute hätten eine Art Scheu davor gehabt, den Staatskredit in Anspruch zu nehmen, und so sei die Unterstützung vielfach Unwürdigen zugute gekommen. Ja manche der Unterstützten seien trotz der ihnen gewährten Hilfe zugrunde gegangen. „Wenn die ganze Volkswirtschaft leidet", so sagt er, „rettet man den Handel durch einzelne Vorschüsse an einige Geschäftsleute ebensowenig, wie man die Armut durch einige Almosen beseitigt."

Es dürfte indes kaum zweifelhaft sein, dafs man durch geschickt angewandte Almosen die Armut zwar nicht zu beseitigen, wohl aber zu lindern imstande ist. Ebenso ist auch durch die von Napoleon gewährten Vorschüsse die Krise zwar keineswegs aus der Welt geschafft worden, aber es ist ihm doch gelungen, ihre Wirkungen zum mindesten abzuschwächen. Viele Zeugnisse beweisen, dafs die kaiserliche Hilfe im Dezember 1810 namentlich auf die Gemüter eingewirkt und zur Beruhigung des äufserst aufgeregten Pariser Marktes beigetragen hat[2]). Wenn einige der unterstützten Firmen später zusammengebrochen sind, so beweist auch das noch nichts gegen die Zweckmäfsigkeit der Darlehen: denn es kann schon von höchstem Wert sein, wenn ein drohender Bankrott um einige Monate hinausgeschoben wird. Mag die Unterstützung auch manchen Unwürdigen zuteil geworden sein, so hätte der Zusammenbruch von Firmen, wie Gros d'Avilliers, Richard-Lenoir und Bauwens viele Tausende von Arbeitern in Not und Verderben gestürzt. Gewifs hat Mollien recht, wenn er betont, dafs Napoleon durch seine Politik der Industrie viel mehr geschadet, als durch diese Darlehen genützt hat, aber bei der Lage, die doch nun einmal bestand, wird man den Nutzen der Hilfsaktion nicht ganz so gering wie Napoleons Schatzminister veranschlagen dürfen.

Aufser der Gewährung von Darlehen beabsichtigte der Kaiser der Industrie durch Bestellungen seitens des Hofes und Staates zu helfen. Hierdurch wünschte er die Fabriken, die keine privaten Aufträge hatten, zu beschäftigen und Arbeiterentlassungen

1) Mémoires 2, 604 und 3, 31ff.

2) „Il est impossible de se faire une idée de la joie et de la confiance que cette volonté de l'Empereur a répandues dans le commerce." AF IV 1512.

zu verhüten; aufserdem gab man sich der Hoffnung hin, durch diese Bestellungen den Markt zu beleben und private Aufträge hervorzurufen.

Wie 1807, so wurde auch jetzt die Lyoner Seidenindustrie besonders begünstigt. Für den Hof kaufte man Seidenstoffe im Wert von 2 Millionen Franks in Lyon an. Um den Seidenverbrauch möglichst zu fördern, befahl der Kaiser, dafs alle Zivilpersonen in Frankreich, Italien und Neapel bei allen feierlichen Gelegenheiten und bei Hofe in Seide zu erscheinen hätten, und endlich erklärte er sich dazu bereit, den Seidenfabrikanten Vorschüsse gegen Lieferung von Waren zu gewähren, die er entweder verkaufen oder bei günstiger Gestaltung der Marktlage den Fabrikanten zurückgeben wollte [1]).

Obwohl Napoleon die baumwollenen Stoffe soeben vom Hofe verbannt hatte, fühlte er sich doch dazu bewogen, auch die Baumwollindustrie trotz ihres angeblich nicht nationalen Charakters zu unterstützen. Nicht nur dreiviertel sämtlicher Barvorschüsse sollen ihr zugute gekommen sein; auch durch Bestellungen suchte er die Notlage, an der er selbst nicht zum wenigsten schuld war, zu mildern. Es ist dies einer der zahlreichen Widersprüche, die wir in der Politik des Kaisers der Baumwollindustrie gegenüber feststellen können.

Anfang März 1811 kamen Deputierte der Handelskammer von Amiens zum Kaiser und erklärten ihm, dafs die Fabrikanten nicht mehr imstande wären, Rohstoffe und Arbeitslöhne zu bezahlen, und sich daher, wenn nicht baldige Hilfe erfolge, genötigt sähen, ihre Fabriken zu schliefsen. Als kurz darauf Abgesandte der drei grofsen Fabrikstädte St. Quentin, Rouen und Gent eintrafen und ähnliche Klagen vorbrachten, beschlofs der Kaiser, eine Hilfsaktion zu Gunsten der vier grofsen Zentren der französischen Baumwollindustrie einzuleiten, und beauftragte Mollien, die Sacheins Werk zu setzen. Nach einer Unterredung mit einigen hervorragenden Fabrikanten und Kaufleuten kam der Minister zu der Überzeugung, dafs Bestellungen von Waren weiteren Geldunterstützungen vorzuziehen seien.

---

1) Correspondance 21, 326f. Fahnenberg 5, 256. Pariset 294. AF IV 1062. Einladungen zu Hoffesten enthielten folgenden Vermerk: „On ne sera admis qu' avec des habits en étoffes de soie. Il n'y a aucune exception pour les hommes soit français soit étrangers."

Das psychologische Moment, das ja bei allen Krisen von so grofser Bedeutung ist, wurde stark betont; man behauptete, viele Geschäftsleute hielten mit Ankäufen zurück, weil sie der Meinung wären, dafs die Preise noch weiter fallen würden. Wäre von irgend einer Seite einmal der Anstofs erfolgt, so werde sich der wirkliche Konsum spontan wieder einstellen. Nur in Amiens hielt man es für zweckmäfsiger, Geldvorschüsse zu gewähren, da die Fabrikanten dort nicht mehr imstande waren, die Löhne auszulegen.

Napoleon ging auf diese Vorschläge ein und bewilligte 1 Million Francs für Vorschüsse an die Fabrikanten von Amiens, und 2 Millionen Francs, um in St. Quentin, Rouen und Gent Baumwollstoffe anzukaufen. Die Ausführung dieser Mafsnahmen wurde Mollien allein anvertraut [1]).

Schon am nächsten Tage, am 4. März 1811, begannen die Ankäufe. Mollien suchte, um der Aktion ihren vollen Erfolg zu sichern, der ja hauptsächlich auf psychologischem Gebiet angestrebt wurde, die ganze Angelegenheit möglichst geheimzuhalten. Es sollte so scheinen, als ob wieder Nachfrage vorhanden sei, und deshalb durfte von einer Beteiligung der Regierung nichts verlauten. Er bediente sich aus diesen Gründen eines Mittelsmannes, des Bankiers Hottinger, der die Waren unter dem Vorwande einer kaufmännischen Spekulation, die bei den niedrigen Preisen natürlich erschien, ankaufen und dann weiter veräufsern sollte. In der ersten Woche wurden 600 000 Frs. für Rouen allein verwandt, dann wurde auch in Gent und St. Quentin eingekauft; bis zum 30. März hatte man 1 350 000 Frs. in den drei genannten Städten ausgegeben. Mollien behauptet, dafs die Aktion von Erfolg begleitet gewesen sei und wirklich auf das Geschäft stimulierend eingewirkt habe. Auch die in Amiens gezahlten Vorschüsse, je 20 000 Frs. an 50 Tagen, hätten zum mindesten die Entlassung von Arbeitern, die sonst bevorstanden, verhütet [2]).

Kamen diese Bestellungen wesentlich der Grofsindustrie zugute,

---

1) Mollien, Mémoires 3, 27 ff. Correspondance 21, 434. Über die Einleitung der Aktion orientiert ein ausführlicher Bericht Molliens vom 3. März 1811. AF IV 1089a.

2) Bericht Molliens AF IV 1089a. Mémoires 3, 30. Mollien sagt, dafs die Aktion ohne Verlust für die Staatskasse abgeschlossen hätte, da Hottinger die Waren ohne Verlust weiter verkaufte.

so suchte Napoleon doch auch dem Pariser Kleingewerbe, das unter der Krise aufserordentlich litt, Beschäftigung zu geben Diesem Zwecke dienten grofse Aufträge, die der Kaiser im Frühjahr 1811 den Pariser Handwerkern erteilte. Bei den feineren Arbeitern wurden Tische, Kommoden, Stühle, Fenster und Rahmen bestellt, die für das Louvre, das Palais von Versailles und andere Schlösser bestimmt wurden. Um auch den gewöhnlichen Handwerkern Arbeit zu verschaffen, beauftragte der Kaiser am 2. Mai 1811 den Kriegsminister, täglich 500 Paar Stiefel, 30 Sättel, 250 Tschakos und Kleidungsstücke in Arbeit zu geben; einige Tage später liefs er für die Garde Sattelzeug, Betten und andere Möbel bestellen. Wenn auch durch diese Aufträge der gewünschte Zweck, allen Arbeitslosen Beschäftigung zu geben, nicht erreicht würde, sollten noch weitere Arbeiten für militärische Bedürfnisse ausgeführt werden [1].

Alle diese Mafsregeln dienten dazu, den Absatz industrieller Erzeugnisse im Reiche selbst zu erweitern. Es war aber eine nicht wegzuleugnende Tatsache, dafs die französische Industrie für einen beträchtlichen Teil ihrer Produktion auf den Export angewiesen war; am meisten wohl die Seidenindustrie. Ihr lag vor allem an der Wiedergewinnung des russischen Marktes, und ihre Vertreter baten deshalb den Kaiser, durch Käufe derjenigen Waren, welche Rufsland sonst an England abgesetzt hatte, d. h. von Holz, Hanf, Teer und Metallen, zur Erhöhung des russischen Wechselkurses und damit der Zahlungsfähigkeit der Russen beizutragen [2]. Napoleon behauptete zwar, das Sinken des Rubelkurses sei auf andere Ursachen zurückzuführen, erklärte sich aber bereit, 3 Millionen Francs zur Bestellung von Flottenmaterialien in Rufsland zu verwenden, unter der Bedingung, dafs die Gegenleistung im Ankauf von Lyoner Seidenwaren bestände [3]. Ob diese Anregung ausgeführt worden ist, habe ich nicht feststellen können, doch steht zu vermuten, dafs die ungünstige Gestaltung der politischen Verhältnisse ihre Verwirklichung unmöglich gemacht hat.

---

1) Correspondance 22, 135 (2. Mai 1811), 145 (7. Mai 1811), 148 (8. Mai 1811).

2) AF IV 1062.

3) Correspondance 21, 327.

Der Gedanke, fremde Erzeugnisse gegen Seidenwaren auszutauschen und auf diese Weise der Lyoner Industrie Absatz zu verschaffen, hat aber in weitem Umfang Anwendung gefunden: So wurde z. B. die Einfuhr von Kolonialwaren, die auf dem Transport durch Deutschland und die Schweiz begriffen waren und französischen Kaufleuten gehörten, in Frankreich nur gestattet, wenn die Eigentümer sich verpflichteten, für den gleichen Betrag Lyoner Seidenstoffe auszuführen [1]. Durch das nämliche Mittel suchte Napoleon den überseeischen Markt den Lyoner Fabriken wieder zu erschliefsen. Es ist bekannt, dafs der Kaiser aus finanziellen Gründen das Kontinentalsystem selbst durchbrochen hat, indem er für den Verkehr mit England, gegen hohe Gebühren, besondere Erlaubnisscheine, die sogenannten Lizenzen erteilte. Den mit solchen Lizenzen segelnden Schiffen wurde es nun zur Bedingung gemacht, dafs ein Teil ihrer Ladung ein Drittel, ja zuweilen sogar die Hälfte des Werts, aus Seidenwaren bestehen mufste. Auch andere Zweige der französischen Industrie, z. B. die Tuch-, Bijouterie- und Porzellanfabriken, sind durch ähnliche Bestimmungen begünstigt worden [2]. Es scheint indes, dafs die von Napoleon den Reedern auferlegten Verpflichtungen vielfach nicht ausgeführt oder umgangen wurden. Der Wert der eingeführten Waren wurde zu gering, der der exportierten viel zu hoch angegeben. Da England die Einfuhr französischer Fabrikate nicht zuliefs, soll es vorgekommen sein, dafs man einen Teil der Ladung über Bord geworfen hat. Eine sichere Beantwortung der Frage, welchen Nutzen diese Mafsregeln der französischen Industrie gebracht haben, liefse sich erst dann geben, wenn das höchst interessante Thema der Lizenzen einmal einen Bearbeiter gefunden haben wird.

War die schlechte Lage der Seidenindustrie durch den Verlust ausländischer Märkte mitverschuldet, so suchte die Baumwollindustrie, die bisher fast ausschliefslich für den französischen Markt gear-

---

1) F 12, 194. Fahnenberg 5. 298 Anm. Die Einfuhr spanischer Baumwolle wurde unter der gleichen Bedingung bewilligt.

2) Über die Lizenzen, auf die ich an dieser Stelle nicht näher eingehen will, findet sich ein ungeheures Material im Pariser Nationalarchiv. Über die Begünstigung des französischen Exports durch die Lizenzen vgl. AF IV 1062. Correspondance 21, 29. 35. 327. Fahnenberg 3. 163. 5. 256. Pariset 294. Levasseur 481 ff. Georges Servières, l'Allemagne française sous Napoleon I., S. 134 ff.

beitet hatte, jetzt in der Ausfuhr die Möglichkeit, einen Teil ihrer im Inland unverkäuflichen Vorräte abzustofsen. Um aber die Konkurrenz mit den billiger arbeitenden Fabriken des Auslands aufnehmen zu können, baten die Vertreter der Baumwollindustrie um eine Erhöhung der Exportprämie, die trotz der bedeutenden Steigerung des Baumwollzolls nur 50 Frs. pro Doppelzentner betrug[1]. Die Rückvergütung des vollen für den Rohstoff bezahlten Zollbetrags war indes schon aus dem Grunde schwer ausführbar, weil der Zoll je nach der Herkunft der Baumwolle verschieden bemessen war. Erst nach langem Zögern verstand sich Napoleon am 3. August 1811 dazu, in eine Erhöhung der Exportprämie auf 220 Frs. vom Doppelzentner zu willigen, und nur unter erschwerenden Bedingungen: Die Prämie wurde nur für die über Strafsburg ausgeführten Waren gewährt, den nach dem Hauptausfuhrgebiet, nach Italien gesandten Stoffen aber verweigert[2]. Da der italienische Markt durch die Dekrete vom 28. Dezember 1807 und vom 10. Oktober 1810 nichtfranzösischen Baumwollwaren verschlossen war, hielt der Kaiser es für überflüssig, der französischen Industrie hier noch weitere Begünstigungen zuteil werden zu lassen. Er übersah freilich, dafs die Schweizer allen Verboten zum Trotz ihre Fabrikate in Italien einschmuggelten und weit billiger verkauften als es für die französischen Fabriken möglich war. Für die Ausfuhr nach Deutschland war die Exportprämie, wie es scheint, nicht hoch genug bemessen, um die Differenz der Herstellungskosten auszugleichen. So dürfte der Nutzen der Mafsregel für die Baumwollindustrie kaum von Bedeutung gewesen sein.

Wenn der Kaiser die Industrie durch Darlehen und Bestellungen in so hohem Mafse unterstützt hat, so war für ihn neben der Rücksicht auf die wohlhabende Bourgeoisie die Bekämpfung der Arbeitslosigkeit der mafsgebende Gesichtspunkt. „Mein Zweck ist nicht, hat er aus dem Feldlager von Osterode am 27. März 1807 an Champagny geschrieben, den oder jenen Geschäftsmann zu hindern, Bankrott zu machen, ich gebe Geld zu dem Zwecke her, damit Arbeiter nicht arbeitslos werden“[3]. Er fürchtete, wie

1) AF IV 1061. 1062. F 12, 192. 194.
2) F 12, 194.
3) Correspondance 14, 550.

Chaptal bemerkt hat, die kleinste Unruhe von Arbeitern mehr als eine verlorene Schlacht[1]), wohl nicht aus persönlicher Furcht, die ihm doch sehr fern lag, sondern weil sein Hauptverdienst in den Augen der französischen Bourgeoisie die Errettung aus den Wirren der Revolution gewesen war. Die Aufrechterhaltung von Ruhe, Ordnung und Sicherheit befestigte seinen Thron, jede noch so kleine Erhebung mufste ihn erschüttern. Er sah in dem Gedeihen der Industrie das beste Mittel zur Bekämpfung der Arbeitslosigkeit, und deshalb suchte er, soweit es irgend anging, den Fabriken genügende Aufträge zu verschaffen und Bankrotte namhafter Fabrikanten zu verhüten. Waren aber Arbeiterentlassungen vorgekommen oder Fabriken zugrunde gegangen, so bemühte er sich, durch große öffentliche Arbeiten, durch Kanal-, Brücken- und Straßenbauten den Notleidenden ausreichende Beschäftigung zu sichern. In Paris, Troyes, Rouen, St. Quentin und Amiens waren während der vorübergehenden Krisen in den ersten Jahren des Kaiserreichs mehrfach derartige Mafsnahmen getroffen worden[2]).

Während der Krise von 1810/11 konnte es trotz aller gewährten Unterstützungen nicht gelingen, die Entlassung von Arbeitern zu verhindern. In fast allen grofsen Städten des Reiches wurden viele Tausende heimgeschickt, und die Regierung sah sich in die Notwendigkeit versetzt, für sie zu sorgen. Am einfachsten half man sich in Mülhausen, wo man die vielen dort beschäftigten ausländischen Arbeiter über die Grenze spedierte[3]). Aber dies Mittel konnte doch anderwärts nicht Anwendung finden. In der Hauptstadt, um deren Ruhe Napoleon natürlich am meisten besorgt war, ordnete er grofse Notstandsarbeiten am Louvre, am Kanal St. Maur und in Versailles an, bei denen am 31. Mai 1811 5250 Arbeiter beschäftigt wurden. Für diejenigen, denen man keine Arbeit geben konnte, bewilligte er recht erhebliche Summen zur Unterstützung. Durch einen Erlafs vom 8. Mai 1811 gab er 300000 Frs., am 23. Januar 1812 gewährte er weitere 200000 Frs., und am 1. April 1812 verstand er sich zu einer mo-

1) Chaptal, Souvenirs 221.

2) Correspondance 8, 520. 11, 570. 13, 253. 17, 348. 18, 179. AF IV 1060. Chaptal, Souvenirs 284ff.

3) Das berichtet der Präfekt des Departements Haut Rhin F 12, 1628.

natlichen Zahlung von 100000 Frs. zu Unterstützungen in der Stadt Paris [1]).

Ähnlich verfuhr der Kaiser in der Provinz. In Lyon, Rouen, Nantes, Bordeaux, Amiens, Rennes, Angers, Caen und Nimes wurden Notstandsarbeiten unternommen. In Lyon fanden z. B. 4000 Personen bei Kaibauten, in Rouen 1800 in Staatswerkstätten Verwendung. Napoleon war hierbei stets das treibende Element. Mehrfach mufste er die Minister ermahnen, die Anlage von Werkstätten zu beschleunigen, diese selbst zu vergröfsern und mehr Arbeitslose in sie einzustellen [2]). „Treffen Sie Mafsnahmen", schrieb er dem Minister des Innern, „dafs unter keinem Vorwand die Polizei irgend einen Arbeiter antrifft, dem sie nicht Arbeit zuweisen könnte!" Allein viele konnten trotz des kaiserlichen Machtworts nicht Arbeit finden, und so gab Napoleon im Mai 1811 200000 Frs. für Unterstützungen in Lyon und 100000 Frs. für Rouen aus. Durch sein am 23. Januar 1812 erlassenes Dekret gewährte er weiter je 100000 Frs. zu demselben Zwecke für Lyon, Rouen, Nantes, Bordeaux, Marseille, Rom und Turin, je 50000 Frs. für Amiens und Genua, also mit den für Paris bewilligten 200000 Frs. eine Million Frs. zur Unterstützung der Notleidenden in den grofsen Städten [3]).

Man kann also nicht sagen, dafs Napoleon der Krisis gegenüber untätig geblieben wäre. Er hat gewifs vieles getan, um ihre schlimmen Folgen für Industrie und Handel, für Unternehmer und Arbeiter zu mildern. Aber konnten die doch nur an einzelne gewährten Unterstützungen darüber hinwegtäuschen, dafs die Not zum grofsen Teile durch den Kaiser verursacht war, dafs seine Wirtschaftspolitik nach einigen Jahren grofser Erfolge Bankrott gemacht hatte? Die Kontinentalsperre war in den ersten Jahren des Kaiserreichs unzweifelhaft populär gewesen, alle Welt hatte

1) AF IV 1066. Alle Summen wurden der Kasse des Domaine extraordinaire entnommen.

2) Vgl. Correspondance 21, 371. 22, 145. 147. 148. Leonce de Bretonne, Lettres inédites S. 385.

3) AF IV 1066. Aufserdem bewilligte er am 25. Dezember 1811 eine Million Frs. „pour le service des subsistances" (Correspondance 23, 297) und ordnete im Winter 1811/12 grofse Brot- und Suppenverteilungen an (Correspondance 23, 209. 302). Auf diese Mafsregeln, die nicht durch die Krisis, sondern durch die Teuerung von 1811 veranlafst wurden, sei hier nur kurz hingewiesen.

ihr den Aufschwung der französischen Industrie, und zum Teil gewifs mit Recht, zugeschrieben. Jetzt lernte man die Rückseite der Medaille kennen, man sah, dafs das Kontinentalsystem auch für Frankreich schwere Verluste im Gefolge hatte. Die Kriege gegen das Ausland hatten ebenfalls den Beifall des Volkes gefunden, solange jeder neue Friedensschlufs politischen und materiellen Gewinn versprach. Jetzt konnte man sich davon überzeugen, dafs die Aussaugung Europas Frankreich selbst grofse Nachteile brachte. Man wurde daran erinnert, dafs der Schaden des einen nicht ohne weiteres den Nutzen des anderen bedeutete.

So begann man überhaupt an der Weisheit der napoleonischen Politik zu zweifeln. Das Vertrauen der französischen Bourgeoisie, das bisher den Kaiser getragen hatte, schwand dahin, als die Bilanzen mit Verlust abschlossen. Gewifs wäre das Kaiserreich dem vereinigten Ansturm Europas erlegen, wenn auch seine wirtschaftlichen Grundlagen festere gewesen wären. Aber ebenso sicher ist es, dafs es den Mächten nicht gelungen wäre, den Thron Napoleons umzustürzen, wenn dieser noch das Vertrauen der mafsgebenden Schichten der französischen Bevölkerung besessen hätte. Und dazu, dafs das nicht mehr der Fall war, hat nicht zum wenigsten der Zusammenbruch der Wirtschaftspolitik des Kaisers beigetragen.

Miszellen.

Les opérations financières de l'abbaye de Troarn, du XIe au XIVe Siècle.

par

E. Allix et R. Génestal (Caen).

C'est un fait souvent mis en lumière par les historiens des faits économiques que le passage de l'économie en nature à l'économie monétaire qui s'accomplit dans la société du moyen-âge, du XIe au XIVe S. D'une société »dans laquelle la terre était donnée pour les services, les services pour la terre, et les produits échangés contre les produits, sans intervention de la monnaie [1])» s'en dégage une autre où les échanges et la distribution de la richesse s'opèrent par le moyen de l'argent, où la monnaie devient le substitut et le signe général de toutes choses. Le progrès du commerce, le développement des relations entre lieux divers, qui devaient multiplier les occasions de trafic, ont, sans doute, en rendant plus intense et plus impérieux le besoin de monnaie, contribué puissamment à cette transformation .

Elle s'est effectuée, plus ou moins rapidement, suivant les régions différentes. La Normandie semble avoir été, à cet égard, en avance sur d'autres pays. Après le traité de Saint Clair sur Epte, en 911, la Normandie, sous l'administration de ses nouveaux maîtres, jouit d'une prospérité inconnue alors de la plupart des autres contrées qui relevaient de la couronne de France, et très favorable au commerce. Fréville dans son Mémoire sur le commerce maritime de Rouen, relève les traces de relations commerciales assez actives entre la Normandie, l'Angleterre et la Norwège dès la fin du Xe S. [2]). Au XIe S. la Normandie est un pays riche, le commerce y a pris un grand essor, et il va de soi que ce commerce prospère réclame pour ses opérations des instruments d'échange abondants.

---

1) Ashley, *Hist. et doctrines écon. de l'Angleterre.* Traduct. Bondois, t. I. p. 77.

2) Fréville, *Mémoire sur le commerce maritime de Rouen, depuis les temps les plus reculés jusqu' à la fin du XVIe S.* 1857. 2 vol. in-8°.

La conquête de l'Angleterre en 1066 vint d'ailleurs lui ouvrir des débouchés nouveaux et plus vastes; mais, à un autre point de vue encore, elle accrut le besoin de capitaux mobiliers dans la population normande. Pour s'équiper, il fallait aux seigneurs de l'argent [1], de sorte que cette expédition entraîna en Normandie, dès le début de la 2e moitié du XIe S. un mouvement de mobilisation de la fortune qui, ailleurs, ne fut provoqué que plus tard par la croisade, tandis que celle-ci ne fit, en Normandie, que donner une impulsion nouvelle et d'ailleurs puissante à une évolution déjà en cours.

Quelles que soient, du reste, les raisons qui ont amené ce passage de l'économie en nature à l'économie monétaire, il est certain que les monastères dont le rôle, à cet égard, n'a pas toujours été jusqu'ici suffisamment mis en lumière [2], furent les agents les plus actifs de cette transition. Avec une faculté merveilleuse d'adaptation aux circonstances économiques de leur époque, les moines surent tirer parti de l'évolution qui s'accomplissait autour d'eux. Leur action fut double: d'une part, ils réalisèrent une concentration de la propriété foncière entre leurs mains; ils opérèrent à leur profit une lente et progressive conquête du sol, au fur et à mesure que la société qui les entourait se déracinait et se détachait de la terre pour s'attacher aux formes mobilières du capital.

D'autre part, ils favorisèrent ce mouvement qui servait leurs intérêts territoriaux, en se faisant organes de diffusion de la richesse mobilière, et en versant l'argent dans les canaux de l'économie nouvelle. Et il est ici particulièrement intéressant de saisir le lien qui réunit ces deux opérations, et de voir de quelle façon et par quels procédés divers la richesse mobilière sort de leur patrimoine pour y faire entrer le sol.

De ces procédés le plus simple, sans doute, est celui qui consiste à acheter la terre ou à se la faire donner [3], et les moines y auront fréquemment recours. Il est même si simple qu'il offre peu d'intérêt au point de vue des opérations financières des moines. Il mérite, à vrai dire, à peine le nom d'opération financière, avec l'idée que ce terme éveille naturellement d'une combinaison plus ou moins complexe, et nous le négligerons dans cette étude.

Par contre, rentrent naturellement dans notre cadre les engagements immobiliers.

---

1) Sur les 1400 vaisseaux de la flotte de Guillaume le Conquérant, 78 auraient été construits aux frais des principaux seigneurs du duché. FRÈVILLE, *op. cit.* p. 98. Cf. LAMPRECHT, *Etudes sur l'état écon. de la France.* Traduct. MARIGNAN, p. 267.

2) Voir cependant: SACKUR, *Beiträge zur Wirtschaftsgesch. französ. u. lothring. Klöster im X. u. XI. Jhdt.* dans *Ztschr. f. Sozial- u. Wirtschaftsgesch.*, t. I, 1893.

3) Nous trouvons dans une charte du fonds de Troarn, relative à une donation faite au prieuré de Brighton, en Angleterre, donation qui, par suite d'échange, revint plus tard à l'abbaye de Troarn, la mention suivante: *Domibus religiosis subvenire pium est et earum possessiones dilatare Deo acceptabile* (Archives du Calvados, Troarn, Chartrier blanc, XXI vo. no. 26.)

Par l'engagement, les abbayes mettent l'argent à la disposition de ceux qui ont un pressant besoin de fonds, urgente prenimia necessitate, ou qui désirent se munir d'un viatique pour faire un long voyage ou prendre part à la croisade. Elles se font établissements de crédit pour tous ceux qui désirent contracter, suivant notre expression moderne, un emprunt à la consommation.

Voilà pour la diffusion de l'argent; voici maintenant pour la concentration de la terre:

Le gage ne sera, au fond, la plupart du temps, pour l'abbaye, qu'un moyen d'acquérir des immeubles à bon compte. Parmi tous les gages, il en est forcément qui ne pourront pas être rachetés par le débiteur, et qui passeront ainsi, d'une façon naturelle, dans le patrimoine du monastère. Quant à ceux que le débiteur serait capable de retirer, en remboursant sa dette, les abbayes ont souvent accumulé dans le contrat les précautions et les clauses habiles destinées à rendre ce rachat très difficile, sinon impossible.

Un autre procédé est constitué par les pensions.

L'abbaye se chargera de l'entretien et du logement d'une clientèle qui s'adresse à elle parce qu'elle redoute l'approche de l'adversité ou qu'elle n'a pas la capacité ou la jeunesse nécessaires pour gérer elle-même sa fortune. Les moines fourniront le pain, le vin, le drap, et parfois la pension se complètera par une allocation périodique en argent. Nous verrons, dans la suite de ce travail, les moines de Troarn donner à un ménage 20 sous du Mans, à un autre 60 sous tournois par an; bien que ces versements leur soient faits pour leur «robes», la dernière de ces deux sommes est assez importante pour laisser aux intéressés un excédent qui leur servira d'argent de poche.

En échange, les moines se feront abandonner en totalité ou en partie, les biens de ceux qu'ils assistent ainsi. Les parcelles de terre et les maisons viendront de cette façon accroître encore leur avoir immobilier.

Enfin les achats de rentes complètent la série des procédés financiers mis en oeuvre par le monastère en vue du résultat que nous avons indiqué.

Il est évident que l'achat de rentes va répandre au dehors l'argent de l'abbaye, et transformer, en le mobilisant, en quelque sorte, le patrimoine des particuliers. Mais ce qu'il importe, d'autre part, de remarquer, c'est que, ce qu'ils monnayent ainsi par l'intermédiaire de l'abbaye, c'est de la terre sur laquelle les moines vont mettre la main.

Au premier abord, il ne semble pas, il est vrai, que l'achat de rente offre une liaison quelconque avec l'extension des propriétés foncières du monastère. Observons toutefois que la rente, d'après les règles juridiques de l'époque, constitue un immeuble. De plus, elle repose sur une terre qui est affectée à son service, et qui en fournit la valeur par ses produits. Enfin quand l'achat porte sur des rentes nouvelles [1]), il y a là

---

1) Il faut en effet distinguer la vente de rente ancienne et la vente de rente nouvelle. Un seigneur à qui est dûe une redevance d'ores et déjà exi-

pour l'abbaye un moyen très intéressant de pomper à son profit, d'absorber graduellement, au fur et à mesure qu'elle apparaît, la plus-value du sol. En effet, lorsque par suite des progrès de la culture et des améliorations foncières, une terre arrivait à produire sensiblement plus que ce qu'il fallait pour acquitter le cens dû au seigneur, l'abbaye achetait sous forme de rente cet accroissement de productivité. C'est surtout dans les cas où l'abbaye était elle-même seigneur de la terre sur laquelle elle se faisait constituer la rente, que l'opération offrait pour elle de l'intérêt. Lorsque l'augmentation de valeur des terres de ses tenanciers amenait une disproportion notable entre le cens qu'elle touchait et le revenu du sol, l'abbaye comblait l'écart en acquérant le revenu excédent au moyen de ses capitaux disponibles. Elle maintenait ainsi ses revenus fonciers en rapport avec la hausse du sol et la baisse de l'argent. Et principalement, elle reserrait, par ce systême, le lien de dépendance dans lequel la terre se trouvait vis-à-vis d'elle, à mesure que ce lien, par suite de l'atténuation relative du cens, était en train de se distendre et de se relâcher.

A un autre point de vue encore l'achat de rente faisait rentrer le tenancier dans l'étroite sujétion de l'abbaye seigneur. En effet, tandis que le seigneur était primitivement maître absolu d'accorder, moyennant finance, ou de ne pas accorder la permission d'aliéner la terre qu'il avait donnée en tenure, l'usage était parvenu à tarifer à une somme convenue le prix de cette permission qui n'était plus refusée. La terre était donc devenue, en fait, aliénable, sauf paiement d'une sorte de droit de mutation. Une fois cette terre chargée de rente, elle retombera dans son primitif état de quasi-inaliénabilité, au dépens de la liberté du tenancier. Le bénéficiaire de la rente en effet, pour avoir des garanties, et pour éviter que la terre grévée à son profit ne soit transmise à des mains incapables de la bien gérer, se réservera souvent le droit de contrôler souverainement et d'approuver la cession.

Et ainsi, partout où le besoin d'argent ou d'objets mobiliers vient ébranler la solidité de la propriété foncière, les moines, par les engagements, les pensions et les achats de rente, offrent l'argent ou les denrées et prennent le sol. Ils profitent des besoins pécuniaires qui forcent une partie de la société à céder ses terres, et pour compléter logiquement leur plan d'action, ils prennent le contrepied des agissements du siècle: la richesse mobilière pourra circuler entre leurs mains, mais les établissements religieux n'aliènent pas, ne peuvent pas aliéner d'immeubles.

---

stante peut l'aliéner en échange d'un capital une fois payé: c'est la vente de rente ancienne. Un tenancier à qui, une fois qu'il a payé ses redevances et ses frais de culture, il reste quelque profit annuel, peut de même le vendre soit à un tiers, soit à son propre seigneur: c'est la vente de rente nouvelle. Dans les deux cas, l'opération s'analyse juridiquement en une vente, le prix étant le capital, la marchandise étant le droit au revenu périodique. La différence est que, dans la vente de rente ancienne, c'est un tiers, et dans la vente de rente nouvelle, c'est la vendeur lui-même qui paiera les arrérages.

Leurs revenus mobiliers couvriront seuls leur dépense, et s'ils sont insuffisants, à un moment donné, l'abbaye s'endettera sans toucher à ses biens fonciers. Alors que les particuliers se défont de leurs terres pour se procurer de l'argent, l'abbaye, à l'inverse, contractera plutôt des dettes pour conserver les siennes.

C'est l'ensemble de ces opérations diverses dont nous venons d'essayer de montrer la cooperation en vue d'une même fin économique, que nous avons dessein d'étudier, en prenant pour cadre de ce travail une des nombreuses abbayes normandes: l'abbaye de Troarn.

Cette abbaye[1]) située sur les bords de la Dive, à trois lieues de Caen doit son origine à Roger de Montgommery, vicomte d'Exmes, qui, dans l'intention de créer un monastère, avait installé en 1022 à Troarn douze chanoines qui durent être chassés plus tard, à cause de leur scandaleuse inconduite. Roger, fils du précédent, appela alors en 1050 Gislebert, premier abbé de Conches, avec ses moines, pour établir la régle monastique à Troarn. C'est de cette époque que date la véritable fondation de l'abbaye. L'oeuvre de Gislebert fut continuée par Gerbert, à la mort duquel son successeur, Durand reçut, le premier, le titre d'abbé de Troarn en 1059. Roger de Montgommery témoigna sa sollicitude au monastère qu'il enrichit abondamment (multisque bonis locupletata[2]).

En 1210, Innocent III confirma tous les biens de l'abbaye et la reçut sous la protection du Saint-Siège, et l'on peut se rendre compte, par la longue énumération que la bulle donne des possessions des moines, de l'étendue de leur fortune à cette époque[3]).

Avant toutefois d'examiner les engagements, les pensions et les achats de rentes de l'abbaye de Troarn, une question se présente naturellement à l'esprit: si l'un des principaux rôles des abbayes en matière économique, a consisté à fournir à la société le capital monétaire nécessaire à son évolution, comment se le sont-elles elles-mêmes procuré? Sur ce point, nous n'avons malheureusement que des renseignements insuffisants. Cependant il est permis de formuler, à cet égard, un certain nombre d'observations[4]). Tout d'abord les abbayes possédaient des trésors importants qui leur constituaient, si l'on peut ainsi dire, une sorte de fond de caisse. Nous n'avons aucune indication précise pour Troarn, mais nous savons du moins qu'il avait été multis bonis locupletatum par son fondateur. D'autre part, les moines avaient à leur disposition des moyens multiples de draîner la monnaie éparse, de la concentrer entre leurs mains, de façon à pouvoir s'en faire ensuite agents de redistribution méthodique, et de la transmettre à qui en avait besoin. Ils

---

1) *Gallia christiana* XI col. 416. *Neustria pia*. Troarnum p. 558.
2) *Gallia christ.* XI, col. 417 C., cf. *Neustria pia* p. 561. Troarn. cap. II § II.
3) Texte de la bulle reproduit dans la *Neustria pia*: Troarn. cap. III p. 563.
4) Cf. Lamprecht, *Etudes sur l'état écon. de la France*, traduct. Marignan p. 296.

recevaient des dons, des droits de marché[1]), des dîmes, des redevances, et des legs en argent. Ils jouissaient de l'exemption et exerçaient eux-mêmes les droits épiscopaux sur les biens des intestats[2]) ce qui, étant donné que ces droits ne portaient que sur les biens meubles, devait leur fournir une occasion de plus de s'approprier des sommes d'argent. Le patronage qu'ils avaient sur une multitude d'églises leur constituait aussi une source particulièrement abondante de rentrées de fonds[3]).

D'autre part, ils mettaient en valeur les espérances religieuses: le chartrier blanc de Troarn contient à ce sujet une pièce curieuse, qui montre comment les moines faisaient de leur intercession auprès de la divinité un objet d'échange lucratif. C'est un fait relevé par les historiens[4]) que, dans les opérations entre les moines et les particuliers qui constituent véritablement des contrats à titre onéreux, les deux parties prennent soin d'ordinaire de donner à leur prestation le caractère d'une libéralité. Qu'il s'agisse par exemple, d'une fourniture viagère de pain et d'étoffe payée aux moines par la cession de deux maisons, le pensionnaire déclare donner ses immeubles en pure et perpétuelle aumône à Dieu et Saint Martin de Troarn; les moines déclarent servir la pension caritatis intuitu[5]). Les contractants pensent ainsi satisfaire aux devoirs d'aumône que prescrit la loi divine, et s'attirer les faveurs célestes en présentant leur marché sous les espèces d'une bonne oeuvre réciproque. Dans le document en question, il s'agit, au contraire, d'un acte qui serait aujourd'hui considéré comme une véritable donation, et qui prend l'apparence d'un contrat à titre onéreux où la bonne affaire serait pour le donateur. Rannulfus de Prateriis a fait un traité avec les moines (fedus pepigi): ils contractent une société de biens partielle, de façon à ce que les moines aient part aux biens temporels de Rannulfus et Rannulfus aux

---

1) Mention dans la bulle de confirmation d'Innocent III de 1210. *Neustria pia. loc. cit.* cap. III p. 563.

2) Sentence arbitrale de 1414, rendue sur un différent entre l'abbé de Troarn et l'évêque de Bayeux: «Item idem abbas approbabit omnia testamenta et ordinabit de bonis intestatorum hominum dictarum parrochiarum decedencium in eisdem secundum stillum et observantiam curie baïocensis.» Arch. Calvados, chartrier blanc f⁰ 15 r⁰.

3) La bulle d'Innocent III déjà citée énumère les nombreuses églises dont les moines ont le patronage à cette date.

L'église de Vire leur rapportait 24 livres tournois par an (Cartul. Troarn. Bibl. Nat.; latin 1086. f⁰ 41 r⁰). Celle de Varaville 9 livres d'Angers ou de Rouen (Ibid. f⁰ 46 r⁰).

4) Sackur, *op. cit.* p. 176.

5) Arch. Calvad. Cartons Troarn. n⁰ 187.

Le fonds de l'abb. de Troarn n'est pas encore inventorié et les recherches y seraient longues et difficiles sans la complaisance de l'archiviste, Mr. A. Bénet, à qui nous sommes heureux d'adresser nos remercîments. Dans ces conditions, il est souvent impossible de donner des références précises. Quand il existe un numérotage ancien, pour les chartes mises à part dans six cartons, nous nous en servons, bien que ces renseignements soient destinés à devenir inutiles le jour où l'inventaire sera fait.

biens éternels des moines: Rannulfus apporte une partie de sa fortune, et les moines fournissent la miséricorde divine pour Rannulfus et sa famille[1].

Parmi tous les services religieux que les moines rendent moyennant finance, mentionnons les admissions ad conversionem[2], la réception comme moine[3], la societas, c'est à dire la participation aux mérites des prières, des jeûnes et des disciplines des moines[4], et la sépulture dans le couvent[5].

Enfin les moines font le commerce des denrées. Le rôle commercial des abbayes a donné lieu déjà à diverses études[6]. L'existence du commerce de l'abbaye de Troarn nous est attestée par deux chartes de Henri I et Henri II d'Angleterre exemptant de tonlieu et de coutumes dans toute l'étendue du royaume les choses achetées et vendues par les moines[7], et aussi par le développement des rentes en nature de l'abbaye que

1) «Sciant omnes tam presentes quam posteri quod ego Rannulfus de Prateriis fedus pepegi cum abbate et monachis S. Martini Troarnii, videlicet ut ipsi ad invicem simus nostrorum bonorum participes, ipsi ergo meorum temporalium, ego vero illorum sempiternalium. Dedi enim eis . . . (suit l'énumeration des biens donnés: la moitié de l'église de Monchamps, 60 acres de terre, l'emplacement pour faire un moulin, du bois de construction, la dîme de moulins et d'animaux de ferme, etc.) . . . videlicet ut Deus misereatur mihi atque meae conjugi vel eciam sit pius animabus patris et matris meae atque fratris mei Roberti . . . . Arch. Calvad., Chartrier blanc. 48 r° n° 111.

2) Bulle d'Innocent III de 1210: . . . «Liceat quoque vobis clericos vel laicos liberos et absolutos a seculo fugientes ad conversionem recipere et eos absque contradictione aliqua retinere. Troarn, Chartrier blanc. f° X r° n° 9. reproduit dans *Neustria pia:* Troarn. cap. III p. 563—565.

3) Arch. Calvad. Chartrier blanc n° 118. f° 50 v°.: «. . . Ut si (Hubertus) monachus fieri voluerit aut in nostro cimiterio sepeliri, dimittet Sancto Martino istos tres sextarios frumenti . . .» Il s'agit de blé que les moines se sont engagés à fournir à Hubert en échange de biens qu'il leur a donnés.

4) Raoul, fils d'Ernost donne à l'abbaye de Troarn l'église de St. Germain de Varaville, en échange de la *societas*, avec cette réserve naïvement exprimée: «retento ad presens usufructuum duarum garbarum, donec dederit mihi Deus voluntatem vel heredi meo concedendi illas duas garbas». Cartul. Troarn. Bibl. Nat. latin 10086. f° 44 r°.

5) Bulle d'Innocent III précitée: . . . «Sepulturam quoque ipsius loci liberam esse decernimus ut eorum devotioni et extreme voluntati qui se illic sepeliri deliberaverint nisi forte excommunicati vel interdicti sint, nullus obsistat, salva tamen justitia illarum ecclesiarum a quibus mortuorum corpora assumuntur.

Une charte de Troarn permet de se faire une idée du tarif des sépultures. Il est de 7 sous pour les adultes et de 9 deniers pour les enfants dans l'église de Claville dont les moines de Troarn ont le patronage: «Item dictus firmarius noster accipit in sepulturis mortuorum medietatem septem solidorum et pro pueris medietatem novem denariorum.» Bibl. Nat. lat. 10086. f° C v°

6) Imbart de la Tour, *Des immunités commerciales accordées aux églises du VIIe au IXe S.* dans *Etudes d'hist. du M.-âge dédiées à G. Monod.* Paris 1896.

7) Arch. du Calvad. Cartons de Troarn No. 2. Charte de Henri II d'Angleterre: . . . «Precipio quod omnes res monachorum de Troarno quas emerint vel vendiderint et quas homines sui potuerunt affidare suas esse proprias sint quiete de theloneo et omni consuetudine per totam terram meam sicut fuerunt tempore regis Henrici avi mei et sicut carta sua testatur.»

les moines ne peuvent certainement utiliser qu'en faisant le commerce des produits qui dépassent leur consommation. Un de nos documents semble également montrer que les moines sont marchands de tourbe[1].

Par ces divers moyens, les moines étaient en mesure d'amasser un fonds de roulement considérable pour leurs opérations. Nous avons d'ailleurs un témoignage de l'activité pécuniaire des moines de Troarn dans ce fait qu'ils sont les banquiers d'abbayes étrangères et effectuent des paiements pour leur compte[2][3].

I. Engagements.

La première en date des opérations financières de l'abbaye que nous étudierons, est le mort-gage. Il consiste en un prêt d'argent que garantit et rémunère tout à la fois un gage immobilier dont le prêteur touche les revenus jusqu'au remboursement. C'est un contrat pratiqué de longue date; en Normandie l'abbaye du Mont Saint Michel en fait usage au Xe siècle[4]. A cette époque l'abbaye de Troarn n'était pas encore fondée mais dès les premières années de son existence, elle se trouve assez riche pour commencer ses opérations. La troisième année

1) En échange d'une donation faite par Hélie de Cagny, «Ipsi eciam Helie quia Sancti Martini et noster homo est ad ejus feudum quod de nobis tenet ad hunc de anguillis dimidium miliarium addimus. et tempore quo in mariscis nostris terram ad ardendum trahemus. duodecim onerata plaustra. *sicut onerantur ad vendendum* tres terras super scaleras ei dabimus aut si non traxerimus nobis terram vel eciam si defuerit ut non possit dari. precium ejus sicut presenti anno (1109) appreciata est, scilicet XX solidos ipsi et heredi ejus persolvemus.» Bibl. Nat. lat. 10086 f° LXXXV r°. L'exploitation des tourbières n'a pas été mentionnée par Delisle dans son *Agricult. en Normandie au m.-âge.*

2) «Viris venerabilibus et discretis fratribus et amicis in Christo domino abbati et conventui de Trollarno sui devoti prior et conventus Briwton (dans la diocèse de Bath [Somerset], en Angleterre) salutem et sincere caritatis semper augmentum. Scripsistis nobis per magistrum Ricardum clericum quod vos ducentas libras paris.. capitulo constancienci loco nostri solvistis . . . quod onerosum est et grave et nobis minus utile. Verum tamen quid nos vos tenemur et volumus conservari indempnes cum facultas se optulerit secundum tenorem mandati vobis per nuntium nostrum et dicto capitulo prius directi vobis supplicamur attencius quatenus hoc adhuc modicum patienter sustinere velitis quousque Deus omnipotens rabiem et discordiam a regno Anglie auferat et pacem et tranquillitatem infundat. Conservat vos Deus per tempora longiora.» Arch. Calvad. fonds de Troarn, reproduite dans *Copies Léchaudé d'Anisy.* Bibl. Nat. latin 10079 n° 27 f° 100 r° classée par Léchaudé dans les actes du règne d'Etienne (1135—1254)

3) On a relevé pour certaines abbayes (SACKUR *op. cit.* p. 168 note 1) le concours qu'elles se font prêter par les Juifs pour leurs opérations de banque. Rien n'autorise à affirmer la même chose de Troarn. Il est toutefois intéressant de noter l'existence à Troarn d'une rue des Juifs (vicum judaïcum) mentionnée dans une charte de 1243. Arch. Calvad. Cartons Troarn. liasse 81—120.

4) GENESTAL, Rôle des monastères comme établissements de crédit étudié en Normandie du XIe à la fin du XIIIe siècle p. 19.

du règne de Guillaume roi d'Angleterre (1069), elle prend à gage une terre appartenant à un certain Huardus [1]. Nous ne connaissons ni l'importance de la somme prêtée ni la cause de l'emprunt; la charte qui relate le fait n'est pas la charte même d'engagement et elle est d'ailleurs fort mutilée. Etant donnée la date de l'acte ou pourrait supposer que comme bien d'autres H. empruntait pour aller tenter fortune dans le royaume récemment ouvert par la conquête à l'ambition des seigneurs normands.

Quelques années plus tard, la croisade, en créant des besoins d'argent plus pressants et plus nombreux, offrait à l'abbaye l'occasion de placements avantageux [2]. L'abbé Arnulf (1088—1112) fit d'excellentes affaires. Nous n'en connaissons que quelques-unes, mais il convient de ne pas juger de leur importance par le nombre des documents qui nous sont parvenus. Les archives normandes ne sont pas riches en chartes de cette époque dont beaucoup ont été perdues [3]. Les moines d'ailleurs n'avaient souvent aucune raison de perpétuer le souvenir d'une opération terminée. Si l'emprunteur a remboursé et retiré son gage, il n'y a point

---

1) *Huardus vendidit . . . michi abbati Durando . . . terram illam quam huc usque habuimus in uadimonio ex tertio anno regni Willelmi regis Anglie filii Roberti ducis Normannorum* . . . (Arch. Calvad. Fonds de l'abbaye de Troarn).

2) A la fin du XIe S. ou tout au début du XIIe, Lancelin fils d'Osmund engage pour 10 livres l'église d'Airan dont il dégage la moitié *postquam . . . regressus est de Jerusalem.* En 1100 Richard fils de Goscelin de Trun prie l'abbé de lui prêter de l'argent pour son voyage *(ut de pecunia sancti in peregrinatione sua subveniret)* et donne en gage, en échange d'une somme de 20 livres du Mans, un droit viager sur une église et une terre. Cartul. Troarn. Bib. Nat. 10086 f° 187 v°. En 1120 Raoul et Roger de Saint Sanson engagent une terre pour 20 marcs d'argent pour une durée de 5 ans (Cartul. Troarn. Bib. nat. lat. 10086 f° 152 r°). Hélie de Cagny, à une date indéterminée au XIIe s., engage des terres pour 10 livres de Rouen (Archives Calvados. Chartrier blanc No. 211 f° 77 v°)

D'ailleurs l'abbaye profitait de toutes les circonstances. Voici une avance de fonds d'une nature particulière que l'abbaye se fait rémunérer par une espèce de mort gage. Par une convention avec la veuve du comte de Chester, l'abbaye se charge d'avancer tous les frais de construction d'un moulin et d'un vivier communs et elle percevra la totalité des revenus desdits moulin et vivier jusqu'à remboursement de la moitié des dépenses par l'autre partie:

Abbas et monachi facient vivarium et molendinum in divisione nemoris sui et nemoris comitisse hoc modo quod monachi facient molendinum et vivarium totum de expensa sua et quicquid inde fructus peruenerit tamdiu monachi accipient donec comittissa vel heredes sui medietatem expensarum eis restituant. Restituta autem expensa in vivario utrique pari jure participabunt et scriptum suum invicem alter altri restituet. — Copies faites par Léchaudé d'Anisy. Bib. nat. lat. 10079 No. 85 f° 142 r°. La pièce est indiquée comme existant aux archives du Calvados, nous ne l'y avons pas retrouvée Elle porte, dit Lechaudé, le sceau de l'abbé Durand (1059—1088).

3) Les titres de l'abbaye de Troarn furent en partie brûlés par les protestants en 1562. A. de Caix, *Note sur la chambrerie de l'abbaye de Troarn.* (Mémoires de la société des Antiquaires de Normandie XXII 1857 p. 349 n. 1).

d'intérêt à conserver le contrat d'engagement et on doit sans doute le lui rendre. Si le bien engagé, ainsi qu'il arrivait souvent, finissait par rester définitivement la propriété de l'abbaye, on le mentionnait fréquemment, par exemple, dans les grandes chartes de confirmation des biens du monastère, comme provenant d'une donation [1]). Peut-être les moines étaient-ils désireux de dissimuler la nature vraie d'une opération qui. dès la première moitié du XII[e] siècle, est réprouvée par l'opinion publique [2]) et nettement condamnée par l'autorité ecclésiastique dans la seconde moitié du même siècle.

Nous avons d'ailleurs des preuves directes de la fréquence des engagements, faits à l'abbaye. Chaque fois qu'elle le peut, elle se réserve le monopole de ces opérations. Dans un curieux contrat, par lequel Adeliz de Bardouville, en l'absence de son mari parti à la croisade, se décharge sur l'abbaye de l'administration de ses biens, elle confère aux moines comme une faveur, le monopole de l'engagement sur ses terres [3]) Hélie de Cagny accorde d'avance à ses vassaux la permission générale d'engager leurs biens à l'abbaye; c'est une clause d'une longue charte contenant des donations faites au monastère et cette permission apparaît, elle aussi, comme une faveur faite aux moines [4]).

L'acte est de 1168, et nous approchons de l'époque à laquelle les abbayes doivent, pour obéir aux décrétales d'Alexandre III, renoncer à la pratique du mort gage [5]).

Et cependant les besoins économiques qui l'avaient développé, étaient les mêmes. Les croisades n'étaient pas finies, et les seigneurs

1) Dans la charte générale de confirmation d'Henri II, on ne trouve aucune mention de gage et cependant certains biens qui y sont indiqués comme provenant de dons avaient été engagés à l'abbaye, notamment ceux venant d'Hélie de Cagny. Liber rubeus f[o] 15 v[o] Arch. Calvados. — Après avoir pris à gage les biens de Richard de Trun et désintéressé, en lui remboursant sa part dans le prêt, Guillaume qu'ils avaient accepté pour associé, les moines mentionnent sur leur cartulaire en une courte notice: Notum sit omnibus quod Ricardus filius Goscelini de Trumo dedit sancto Martino et nobis quicquid habebat in Trumo tam in ecclesia quam in cimiterio et in terra et eciam domum suam et habuit pro hoc in caritate de rebus sancti Martini XX libras cenomannensium sicut et supra scriptum est et hec omnia posuit super altare sancti Martini. Similiter et Willelmus frater eiusdem Ricardi dedit nobis quicquid habebat in Trumo sicut supra scriptum est tam in ecclesia quam in cimiterio et in terra et pro hoc dedimus ei XXX libras cenomannensium et quemdam filium eius nomine Goscelinum fecimus monachum. Testibus predictis. (sur ces 30 livres données à Guillaume 20 sont le prix d'achat de ses biens et 10 le remboursement de sa part dans le prêt, comme le montre la charte précédente. Cart. Troarn. Bib. nat. lat. 10086. f[o] 189 v[o]).

2) Genestal, op. cit. p. 79 n. 2.

3) Ut nullus alius quam fratres monasterii nostri vadimonium de ipsa terra . . . habeat. Fonds Troarn, Arch. Calv.

4) Si quis vero de hominibus nostris de nobis tenentibus voluerit eisdem monachis in elemosina de terra sua aliquid dare vel vadium facere, faciat donationem vel vadium salvo nostro servicio et rectitudinibus. nos libere concedimus. (Chartrier blanc, Arch. Calv. No. 209 f[o] 77 r[o]).

5) Decretales de Gregoire IX. V xix de usuris c. 1.

continuaient de chercher l'argent où ils pouvaient le trouver, dans les monastères. Les opérations faites en vue de la croisade ne cessent pas, mais elles prennent une autre forme. Les seigneurs besogneux, ne pouvant plus engager leurs biens, doivent en consentir la vente définitive [1]).

Ce sont là des actes d'une nature juridique nettement différente, mais qui font si bien suite aux engagements de l'époque antérieure, qu'ils en semblent le travestissement. Ne faut-il pas soupçonner dans ces ventes des clauses secrètes de rachat? C'est une fraude connue que celle qui consiste à déguiser un mort-gage en vente à réméré [2]). Cependant nous ne l'avons jamais vue employer par les abbayes normandes [3]). D'ailleurs le but de l'abbaye était souvent, bien plutôt que de faire un placement temporaire, d'acquérir à bon compte une terre qu'elle espérait ne voir jamais racheter. La prohibition papale qui la forçait à acheter ferme ne dût pas la gêner autant qu'on pourrait le croire. Au reste, à cette époque, un nouveau placement allait s'offrir, qui absorberait presque tous les capitaux du couvent: l'achat de rentes.

Pouvons-nous estimer le gain qu'avant cette époque les morts-gages laissèrent aux moines? La chose est presque toujours impossible, car l'intérêt du prêt consiste dans les revenus du bien engagé et d'ordinaire nous ne les connaissons pas. On a pu essayer de se faire une idée des bénéfices de l'abbaye, en constatant que le capital prêté représentait au plus les deux tiers de la valeur marchande du gage. Cependant une charte de l'abbaye de Troarn, qui indique le revenu du bien engagé, permet d'apporter sur ce point une heureuse précision [4]).

---

1) Garin de Glapion donne à l'abb. le patronage de l'église de Fontenay et ses dépendances; les moines lui donnent en échange 100 livres tournois et un palefroi pour accomplir son voyage à Jerusalem. Arch. Orne, Fonds du Goulet reg. 1 n° 3 et Arch. Calv.. Chartrier blanc 138 v° (Traduction publiée dans de Caix. *La chambrerie de l'abb. de Troarn* p. 333. Mem. Ant. Normandie.) La même année 1208, Dionisius de Fonte, fils de Roger d'Airan, donne à l'abb.: totam decimam quam ego et Robertus frater meus habebamus in feodo apud dorsum urse . . . Les moines, en échange, de voluntate sua caritative dederunt . . . decem lib. turon. ad iter Hierosolimis faciendum. Chartrier blanc No. 274 f° 96 v°. — De nombreuses ventes sont faites par des seigneurs à bout de ressources: en 1190 Jean, fils du comte Guillaume de Pontieu, donne en l'échiquier de Caen à l'abbaye tous ses domaines de Robehomme avec l'église: et monachi Troarni videntes necessitates meas dederunt michi pro hac concessione mille et ducentas lib. and. Chartrier blanc f° 7 v°.

2) Decretales Greg. IX, III, XVI, 5.

3) Genestal. op. cit. p. 59.

4) Notum sit omnibus hominibus tam presentibus quam futuris, quia postquam Lancelinus filius Osmundi presbiteri regressus est de Jerusalem, reddidit nobis centum solidos de decem libris cenomannensium quas habebamus in decima et in monasterio de Airam, ea scilicet ratione quod ipse dimidiam haberet et nos alteram donec reliquos centum solidos nobis redderet. Anno igitur M°C°V° dominica secunda post octabam Penthecoste venit ipse Lancelinus in capitulum Troarni et concessit nobis omnem supradictam decimam cum omni proficuo ecclesie usque ad duos bladios talo pacto quod nos illi uno quoque

Il s'agit d'un engagement fait par Lancelin, fils du prêtre Osmund, avant son départ pour la croisade, à la fin du XIe siècle. En échange d'un capital de 10 livres, il avait remis en gage à l'abbé de Troarn une dîme et certains droits sur l'église d'Airan. A son retour de Jérusalem, il fut en mesure d'en dégager une partie; il rendit 100 sous et reprit la moitié de sa dîme, l'autre moitié restant aux moines jusqu'à complet paiement. Au bout de quelque temps Lancelin désespéra de pouvoir jamais rembourser le reste du capital, et il vint proposer aux moines une autre combinaison: un vif-gage. C'est toujours un engagement immobilier, mais les revenus touchés par le créancier gagiste doivent être imputés sur le capital.

Lancelin remet aux moines la moitié de la dîme qu'il venait de dégager, et cela pour deux ans; au bout de ces deux années, la totalité du gage primitif lui sera rendue. Deux années de revenu suffisent donc à rembourser aux moines les 100 sous qui leur restent dus. Une moitié du gage primitif rapporte donc 50 sous par an. Il ne peut s'agir en effet dans ce nouveau contrat que du revenu de la moitié de la dîme d'abord dégagée, puis rendue aux moines. L'abbaye, qui détient en mort-gage l'autre moitié, n'a aucun interêt à modifier sur cette portion son contrat ancien en un contrat de vif-gage, puisqu' elle a droit d'en toucher les revenus sans imputation jusqu'à remboursement du capital. Donc la dîme entière rapportait 100 sous par an et le prêt primitif était consenti au taux respectable de 50 %.

Dira-t-on, si l'on s'étonne de ce taux, que la dîme ne rapportait peut-être pas cette somme; que les moines ont pu se contenter d'une somme inférieure, précisément par ce qu'ils avaient déjà, sur le premier contrat, réalisé des bénéfices suffisants?

Rien dans les termes de l'acte n'autorise une telle interprétation. Il nous semble même que, pour être exacts, nous devrions parler d'un taux d'au moins 50 %. En effet les moines fourniront à Lancelin — nous avions jusqu'ici négligé ce détail — pendant les deux années que durera le vif gage, un muid de froment par an. Ceci nous montre que la moitié de la dîme, en deux années, doit produire l'amortissement intégral du capital avancé, et, en sus, deux muids de blé que les moines restituent à leur débiteur. En d'autres termes la moitié de la dîme fournit par an 50 sous plus la valeur d'un muid de froment. Nous avons donc calculé au minimum le taux du prêt, d'autant plus que nous supposons un vif-gage sincère et véritable, c'est à dire dans lequel les revenus sont entièrement imputés sur le capital. Or on sait que le vif-gage pouvait être calculé de façon à laisser au prêteur un bénéfice occulte. Il suffit de sous-estimer les revenus ou de calculer le délai

anno daremus unum modium annone. Post finem vero duorum annorum omnem ipsam decimam liberam a nobis reciperet . . . (Chartrier blanc f° 94 v° n° 265).

de façon à ce que le total perçu par le créancier dépassât la valeur du capital. Nous sommes donc autorisés à dire que l'abbaye prêtait à 50 %. Et le monopole du prêt sur gage, qu'elle se faisait donner par certains seigneurs sur leurs terres, devait d'ailleurs lui permettre d'imposer aux emprunteurs les conditions auxquelles elle tenait.

Quels bénéfices les moines de Troarn durent-ils réaliser, du milieu du XIe siècle à la fin du XIIe, par ces opérations, c'est ce qu'il est impossible de dire, même approximativement. Mais si, comme nous le croyons, les engagements furent nombreux, les profits dûrent être considérables.

C'était donc une opération fort lucrative que ce prêt sur gage immobilier [1]). Aussi les moines avaient-ils le désir naturel de jouir du bien pendant de longues années ou même d'en conserver définitivement la propriété.

Pour assurer à l'abbaye un minimum de profit, il faut en effet que le remboursement ne puisse être opéré trop tôt. C'est pourquoi, tandis qu'on ne voit jamais indiqué de terme, passé lequel le remboursement ne pourrait plus être opéré (pacte commissoire) [2]), l'abbaye stipule parfois un terme avant lequel elle ne pourra être contrainte à restituer le gage. Raoul de Saint Sanson et Roger son frère donnent en gage à l'abbaye certaines terres, en échange d'un prêt de 20 marcs d'argent, pour une durée de cinq ans à compter de la fête de la Purification de la Vierge de l'année 1181. Cela ne signifie pas que le remboursement devra être opéré dans le délai de 5 ans, car on prévoit justement, au cas de non remboursement à la date indiquée, que le gage continuera aux mêmes conditions pour une année et ainsi de suite d'année en année [3]). Donc

1) On comprend que les religieux en aient été jaloux et n'aient pas tenu à partager leurs profits avec un associé. Quand Richard de Trun avait engagé à l'abbaye l'usufruit d'une part d'église et d'une terre, celle-ci avait bien voulu accepter comme associé le frère de Richard, Guillaume, sans doute pour le payer de son consentement à l'opération et aux abandons de droits qui sont relatés au début de la charte. Guillaume fournit donc 10 livres sur les 20 l. prêtées à Richard et a droit en échange pendant la durée du contrat à la moitié des revenus du gage. (Placuit itaque domino abbati ut Willelmus frater ipsius Ricardi in attribuenda pecunia Ricardo particeps fieret et partem mediam redditionum haberet. Cart. Troarn. Bib. nat. f° 187 v°). La même année l'abbaye décida Guillaume à lui céder sa part dans l'opération; elle lui rembousa ses 10 livres et se trouva ainsi seule créancière et seule à percevoir les revenus du gage. (. . . X [libras] reddidit quas in vadimonio supradicte partis Ricardi fratris sui cum domino abbate posuerat. Cart. Troarn. Bib. nat. f° 188 r°).

2) La prescription d'ailleurs en tient lieu au moins à partir d'une certaine date. Genestal, op. cit. p. 44.

3) . . . Totam terram quam tenebat de sancto Martino . . . misit in vadium domino Andree abbati et monachis sancti Martini a proximo festo purificationis sancte Marie usque ad finem annorum quinque propter XX^{ti} marcas argenti reddendas ad supradictum terminum tali pacto ut si eas marcas in ipso termino non reddiderit, de anno in annum donec reddat terram semper habeant . . . (Cart. Troarn. Bib. nat, f° 152 r°).

pendant cinq ans les religieux conserveront le gage sans avoir à craindre un remboursement; le débiteur, à partir de ce délai, pourra tous les ans à la fête de la Purification de la Vierge offrir le remboursement. Rien ne prouve mieux combien le moines tenaient à la durée du placement.

Ils y tenaient si bien qu'ils semblent avoir considéré souvent le prêt à mort gage moins comme un mode de placement avantageux que comme un moyen d'acquérir des immeubles à bon compte. Ils espéraient, et leur calcul fut souvent juste, que l'engageant ne serait jamais en état de racheter son gage et qu'alors, moyennant un léger supplément de prix, ils pourraient se faire céder facilement par l'emprunteur découragé l'entière propriété [1]).

Il était possible aussi, si l'emprunteur voyait la mort arriver avant d'avoir pu racheter, qu'il abandonnât d'autant plus aisément aux moines le bien engagé, que celui-ci ne représentait plus dans son patrimoine qu'une valeur incertaine [2]).

On sent dans toutes les clauses de nos chartes le désir de l'abbaye d'acquérir définitivement le bien engagé. Sans doute l'abbé se prête dans ses conventions avec Lancelin à un vif gage ayant précisément pour but de faciliter le retour du gage à l'emprunteur, mais en même temps, on voit qu'il ne s'en dessaisit point sans regrets. Il stipule que le bien ne pourra être engagé ni vendu à aucune autre personne [3]).

Plus significatives encore sont les clauses ayant pour but d'apporter des obstacles au dégagement, et en même temps d'empêcher que la terre engagée ne passe à un tiers. Adeliz de Bardouville a donné à ses vassaux la permission d'engager leurs biens à l'abbaye. Il est expressément stipulé que seuls l'emprunteur ou Adeliz pourront rembourser le capital [4]); car un tiers pourrait, en fournissant l'argent, se trouver subrogé aux droits du créancier, ce que les moines tiennent à éviter. Par cette clause le dégagement devient plus difficile; Adeliz seule pourra l'opérer

1) Huardus vendidit ... abba[ti Du]rando ... terram illam [quam] huc usque habuimus in vadimonio ... Pro hac [autem] datione et concessione [de]dimus [li]bras [ ] moneta Roto[magens]ium ... Fonds de l'abb. de Troarn.

2) Les héritiers d'Hélie de Cagny abandonnent à l'abbaye la propriété de : VII acras terre que sunt iuxta monasteria de Cagneis a parte occidentis et alias X acras terre quas predictus Helias monachis in vadimonio posuerat pro X libris Rothomagensium (Chartrier blanc n⁰. 210 f⁰ 77 r⁰). La charte suivante nous apprend qu'Hélie sentant la mort venir s'était fait porter au couvent pour y mourir revêtu de l'habit religieux: qui postmodum imminente mortis articulo in dicto monasterio monachilem habitum sumpsit. (Chartrier blanc n⁰ 211 f⁰ 77 v⁰). C'est lui sans doute qui à ses derniers moments avait fait cette donation »pro salute anime« que confirment ses héritiers.

3) Et nous savons par la charte de confirmation d'Henri II que l'église et la dîme ont fini par devenir la propriété de l'abbaye. (Cart. Troarn. Bib. nat. f⁰ 8 v⁰).

4) Si ad terminum vadimonii positum disuadiare nollet aut non posset qui terram in uadimonium dedisset, ipsa domina et non alius pecuniam vadimonii sancto Martino redderet ... Fonds de Troarn. Arch. Calv.

à défaut de l'emprunteur, et l'abbaye est donataire conditionnelle de tous les biens d'Adeliz. Il est visible que l'abbaye tient à ce qu'aucune de ces terres ne lui échappe [1]).

Ainsi les religieux semblent considérer le prêt sur gage surtout comme un moyen d'acquérir des immeubles. Quand, à partir du XIIIe siècle, ils purent se procurer aisément, par l'achat de rentes des immeubles d'une nature nouvelle, ils durent moines regretter la prohibition papale qui les obligeait à abandonner leurs pratiques antérieures.

II. Pensions.

L'abbaye de Troarn avait encore un autre procédé pour accroître son patrimoine: elle servait des pensions en nature à ceux qui l'en sollicitaient, moyennant abandon de tout ou partie de leurs biens.

Ce mode d'activité n'est d'ailleurs pas spécial aux moines de Troarn. Il est pratiqué, au moyen-âge, par la plupart des couvents et M. Sackur [2]) en a recueilli de nombreux exemples dans les cartulaires. En ce qui concerne Troarn, les chartes que nous possédons semblent indiquer que les pensions sont surtout fréquentes dans la seconde moitié du XIIIe et au commencement du XIVe S. Deux sont sans date; les autres sont de 1270, 1283, 1306 et 1315 [3]).

L'opération qui intervenait entre les moines et les particuliers était

---

1) Souvent d'ailleurs il est aisé d'apercevoir la raison qui rend l'acquisition désirable; il s'agit soit de biens qui par nature conviennent particulièrement à un monastère, dîmes, patronages d'église (charte de Lancelin), soit de terres relevant de l'abbaye (charte d'Adeliz de Bardouville. Arch. Calv. fonds Troarn).

2) Sackur *op. cit.*

3) Mentionnons aussi une charte intéressante en ce sens qu'elle permet de formuler une conjecture sur l'origine des pensions, et qui remonte à l'abbatiat de Gislebert (1155—1180 [?]). Il semble d'après ce document, que les pensions en nature fournies par les moines à leurs clients, ne soient que l'extension, dans un but lucratif, de la pratique des *prébendes.* Du Cange, dans son glossaire, au mot *praebenda,* après avoir rappelé le sens étymologique et ancien, donne comme signification première: *praebendae dictae cibi ac potus portiones diurnae quae monachis canonicis aliisve quibusvis dantur ac praebentur.* Les Bénédictins ont ajouté: *usus erat et quidem frequentissimus ut qui monasteriis facultates suas concessisset in fraternitate admittendus, praebenda ei monachica quotidie aut certis diebus tribueretur.* Exemple de 1192 pour la province de Bordeaux. *Gall. Christ.* II col. 286.

Dans le document de Troarn auquel nous faisons allusion, l'abbaye de Troarn donne à Guillaume, fils d'Ascelin de Trun, en échange de l'abandon de ses droits sur l'église St. Pierre de Trun, et d'une cession de terre, l'église de St. Egide, à l'exception de 15 sous d'Angers et en outre une prébende: addidimus ei eciam prebendam de domo nostra perpetuo habendam hanc scilicet: cotidie panem unum militum et alium hospitum et justam poculi qualem Willelmus dapifer et Alexander pincerna habent. (Cartul. Troarn. Bibl. nat. lat. 10086 fo 190 ro.) Cette charte, la plus ancienne de celles qui se rattachent à la question des pensions, est la seule où nous ayons relevé l'expression *prebenda.*

à l'avantage des deux parties, mais, comme nous le verrons bientôt, c'est surtout à l'abbaye qu'elle profitait.

Elle présentait pour les particuliers une utilité qui ne saurait être niée. A une époque que l'on décrit souvent comme très pauvre en institutions économiques, l'abbaye, par la constitution de ses pensions, remplissait l'office d'une sorte d'établissement de rentes viagères, qui assurait à ses clients une part plus ou moins large des nécessités de l'existence, leur vie durant, en échange d'un placement à fonds perdus. Elle leur rendait un service incontestable, en leur garantissant la nourriture et le vêtement, quelquefois le logement, à une époque où l'insécurité était générale, où les fortunes privées étaient sous la menace constante d'un coup de main de l'ennemi ou d'un abus de droit des seigneurs locaux. Elle les préservait contre les risques du «siècle», en un temps où ils étaient particulièrement graves, et où le riche lui-même pouvait être à la merci du sort et se voir réduit à la pauvreté. Parmi ces risques, il convient d'en signaler un tout spécialement, car il donnait une raison d'être particulière aux pensions portant sur l'alimentation: l'éventualité de la famine qui se faisait sentir fréquemment [1]).

Aussi comprend on que la pension n'ait pas seulement été utilisée par les petites bourses, et que des gens qui avaient suffisamment de quoi vivre, aient préféré abandonner aux moines tous leurs biens, en échange d'un revenu viager exempt d'aléas. C'est ce qui ressort d'une charte de 1306 [2]), dans laquelle Pierre Néel, et Péronnelle, sa femme, donnent à l'abbaye de Troarn une fortune qui semble les placer dans la classe des gens moyennement aisés: 1º deux hébergages; 2º onze verges et demie, un tiers d'acre et quatre-vingt dix perches de terre, constituées par des parcelles diverses, situées pour la plupart, dans le voisinage de la pitancerie de Troarn, 3º après leur mort, tous leurs biens meubles et héritages, en quelque lieu qu'ils soient, à l'exception de cent sous tournois [3]) et de leur robes dont ils pourront faire leur volonté.

En échange, les moines leur accordent une livraison de deux pains de couvent et quatre pains bis «que les dits mariés recevront et auront pour leur vivre chacun jour en cellier de Troarn, tant comme eux vivront ensemble», et soixante sous tournois pour leurs robes, somme assez considérable et qui laisse supposer chez Pierre Néel et sa femme un genre de vie confortable.

D'ailleurs c'est surtout pour ceux auxquels leur situation de fortune

1) On trouvera dans: Leopold Delisle: *Etude sur la condition de la classe agricole et l'état de l'agriculture en Normandie au moyen-âge* p. 628 et s., la liste chronologique des famines en Normandie.

2) Arch. Calvad. Cartons Troarn nº 287.

3) Cette somme est sans doute laissée à la disposition des donateurs pour leur permettre de faire un testament, obligatoire d'après les idées de l'époque, et d'effectuer les legs nécessaires à la réparation des torts qu'ils ont causés, au payement de leurs dettes, et au salut de leur âme. Son importance relative prouve que nous avons affaire à des gens aisés.

pouvait inspirer des craintes pour leurs vieux jours, pour ceux aussi qui s'inquiétaient de l'avenir d'un parent ou d'un conjoint, s'ils venaient à disparaître, et pour les femmes isolées, que les pensions étaient les plus utiles.

En 1270, Nicolas, fils de Bernard et sa femme Pétronille, en échange de deux maisons sises à Troarn, s'assurent une pension d'un pain de couvent par jour, reversible cuilibet nostrorum qui plus vixerit. En outre, Pétronille se fait attribuer trois verges de drap, à dates périodiques, pour son habillement, sa vie durant [1].

Jean, fils de Himfred, en échange de la confirmation de la donation d'une dîme faite par son père à l'abbaye de Troarn, fait donner à son frère Garin une place de sergent chez les moines qui lui promettent le vivre et le couvert, pendant toute sa vie, et à sa mère Mathilde, une livraison quotidienne à prendre, sa vie durant, dans le cellier de Troarn, et composée d'un pain de maître, d'un pain de munition, de deux portions de la cuisine, et d'un galon de vin. Il s'agit ici visiblement d'un homme devenu chef de famille par la mort de son père et qui veut mettre à l'abri du mauvais sort sa mère et une frère peut-être plus jeune [2].

Deux soeurs, Denise et Julie, filles de Michel de Caen, font abandon à l'abbaye de tout leur modeste avoir en échange de la nourriture, du vêtement, et d'un logement convenable leur vie durant [3].

Une autre charte, assez curieuse [4], semble bien nous mettre en présence d'un mari qui, incapable de surveiller les intérêts de sa femme,

1) Arch. Calvad. Cartons Troarn nº 187.

2) Arch. Calvad. Cartons Troarn, sans numérotage.

3) Arch. Calvad. Cartons Troarn, nº 245. Omnibus hec visuris et audituris ego Dyonisia et ego Juliana sorores et filie quondam et heredes Michaelis de Cadomo defuncti dedimus et concessimus pro salute animarum nostrarum et predecessorum nostrorum nos in vita et in morte et omnia bona nostra mobilia et immobilia ubicumque existant Deo et Sancto Martino de Troarno et monachis ibidem Deo servientibus . . . (suit l'énumération: une maison à Troarn, 13 sous tournois de rente perpétuelle, une redevance annuelle de 5 chapons, 90 oeufs et 4 setiers d'orge). Et sciendum est quod dicti religiosi et eorum successores tenentur nobis invenire victum et vestitum quamdiu vixerimus et domum sufficientem.

4) Arch. Calvad. Cartons Troarn, sans numérotage. Noverit universitas vestra quod Agnes uxor Michaelis Franci voluntate et assensu ejusdem Michaelis viri sui donavit et integre concessit in puram et perpetuam elemosinam nobis et ecclesie nostre omne tenementum et omne jus hereditarium quod ad eam pertinebat apud Falesiam. Nos autem eam recepimus in sororem ecclesie nostre assignantes ei in victum cotidianum unum panem dominicum et unum militarem et unum galonum vini quale dabitur monachis in refectorio et servienti sue unum panem militarem et unum ordeicum. Ipsi etiam Agneti XX sol. cen. singulis annis dabimus ad feriam prati ad vestiendum eam et unum pondus sepi. Hiis itaque supradictis contenta erit quamdiu morabitur in aliqua cellarum nostrarum extra Troarnum, et si apud Troarnum remota fuerit dabimus ei cotidie praeter supradictum victum ejus de coquina nostra tot et talia fercula qualia dabuntur monachis in refectorio. Et quandocumque ei placuerit ei habitum monialem secundum ordinem Sancti Benedicti dabimus.

peut-être parce qu'il est âgé ou à la veille de partir pour un lointain voyage, s'efforce de lui assurer un avenir exempt de risques. Michel France autorise sa femme Agnès à donner aux moines un héritage qu'elle possède à Falaise. Les moines fourniront à Agnès la nourriture, 20 sous par an pour s'habiller, un certain poids de suif et le logement dans une cellule. Ils la reçoivent comme soeur, et s'engagent à lui donner l'habit monacal de leur ordre, le jour où elle le désirera. L'abbaye, en un mot, prend entièrement à sa charge l'entretien de la femme. Le mari opère, en quelque sorte, une séparation amiable de corps et de biens avec sa femme, et la place dans une maison de retraite.

Si les pensions jouaient ainsi à l'égard des particuliers un rôle qui tient de l'assurance viagère et de la retraite pour la vieillesse [1]), c'est surtout aux moines qu'elles profitaient, en leur ouvrant une source de bénéfices abondants.

Tout d'abord les dépenses qu'elles leur occasionnaient étaient peu importantes. La pension était, la plupart du temps, un simple prélèvement sur ce qui constituait l'ordinaire des moines: du vin du cellier, des portions de la cuisine, du pain de maître pour le pensionnaire, du pain de munition et du pain d'orge pour ses serviteurs.

Pour ce qui est du drap, il était également facile aux moines de le fournir; le prieuré du Goulet dans le diocèse de Séez, avait en effet été tout entier attribué par les moines de Troarn à leur chambrerie, qui était chargée d'entretenir leur vestiaire et de leur procurer le vêtement et la chaussure [2]).

Il ne leur coûtait guère enfin, de donner un logement dans leurs maisons. Ajoutons que la pension se complétait parfois de l'octroi de certains biens spirituels qui entraient certainement en ligne de compte dans les dons que l'on faisait aux moines pour l'obtenir, et qui ne grevaient point le budget de l'abbaye. Tel était le droit d'être enterré dans l'abbaye, d'y prendre l'habit au moment de mourir, et surtout la société, c'est à dire la participation aux mérites des pratiques pieuses des moines. En échange d'une donation précédente sur laquelle la charte ne nous renseigne pas, mais qui, à en juger par l'importance

1) Les difficultés de gestion des biens peuvent aussi rendre avantageux, dans certains cas, de les céder à l'abbaye pour en obtenir, à la place, une pension fixe et régulièrement fournie. Ces difficultés ne tiennent pas forcément à l'âge ou au sexe des propriétaires; elle peuvent aussi provenir de la situation et de la nature des biens. Il est certain qu'il devait être malaisé à Pierre Néel, dont nous avons parlé plus haut, d'exploiter ses terres morcelées en plus de douze parcelles, dont plusieurs très exigues, plus ou moins enclavées dans les terres de l'abbaye.

2) Cependant nous voyons dans deux des chartes qui sont en notre possession les moines, au lieu de fournir l'étoffe, allouer une somme d'argent que le bénéficiaire appliquera à son habillement: 20 sous du Mans, par an, à l'époque de la foire à Agnès, femme de Michel France, pour son habillement. — 60 sous tournois par an à Pierre Néel et Péronnelle, sa femme, pour leurs robes.

de la pension, a dû être considérable [1]), Roger Bortuin de Saint Sanson en Auge obtient pour sa vie durant le droit de gîte de jour et de nuit dans l'abbaye, une nourriture suffisante, la chaussure, une robe par an et le droit de disposer de ses vieilles robes à sa guise; en outre, les moines l'associent: «aux prières, aux aumônes, aux jeûnes, aux disciplines, et autres biens futurs de l'abbaye» [2]).

Du reste, l'organisation interne des services de l'abbaye la rendait particulièrement apte à remplir les obligations qu'elle assumait du fait des pensions. Tous ses grands services d'intendance sont organisés en effet sur le type de l'entreprise commerciale, en ce sens que chacun constitue un office ayant sa dotation et son budget propres, à charge de pourvoir à l'un des besoins du monastère. Nous avons déjà parlé du prieuré du Goulet, attribué à la chambrerie de Troarn: bona dicti loci ad invenienda vestimenta et calciamenta monachorum de Troarno ab antiquo fuerunt instituta [3]). Les biens du manoir de Fresnet appartiennent à la cuisine [4]). D'autres textes font allusion à une vente de terre faite au Secretarius [5]); à une donation de rente applicable à la pitancerie [6]), à un achat de blé fait par le grenier [7]). Enfin il semble que le mouvement général des fonds et les opérations de trésorerie soient confiées à un custos bursae conventualis [8]).

Sans envisager ici les conséquences générales de cette spécialisation des fonctions sur la gestion des biens de l'abbaye, on voit que pour le service des pensions, elle se trouve disposer à l'usage de ses clients éventuels en quelque sorte d'un établissement de boulangerie [9]), d'un éta-

1) Arch. Calvad., Cartons Troarn, sons numérotage. La teneur de la charte donne lieu de conjecturer que la donation a dû être de la totalité des biens à l'exception de 3 vergées de terre.

2) Ipsum in fratrem nostrum accepimus et associavimus in orationibus elemosinis, jejunis, vigiliis, disciplinis et omnibus aliis bonis que in domo nostra fient in futurum.

3) Arch. Calvad. Troarn. *Liber rubeus*, 44 r⁰ n⁰ 93.

4) Ibid. n⁰ 62. Anno predicto (1303) in scacario Pasche apud Rothomagum fecerunt fidem religiosi de Troarno quod bona manerii eorum de Fresneto erant pertinencia ad coquinam suam.

5) Arch. Calvad. Cartons Troarn, liasse 11—80, vente d'une terre pour 16 l. d'Angers à Odon, *secretario troarnensi* (s. d. XIIe s.)

6) Ibid., sans numérotage. Donation de rente à Fouguerolles: Dicti vero redditus plene et integre applicari debent ad [. . .] tam pitanciam conventui in die obitus mei singulis annis post decessum [meum] per manum illius qui custos bursae conventualis pro tempore [fuerit] (1257).

7) Ibid. n⁰ 227. Achat de 8 boisseaux de froment *ad proprios usus granarii sui* (1213). 8) V. supra note (6).

9) Il semble d'ailleurs qu'à cette époque, en divers cas, les institutions religieuses jouent le rôle de boulangers vis-à-vis de particuliers. C'est ce qui ressort d'une charte de 1303 par laquelle Henri de Rie, bailli avoué du Cotentin, donne au Chapitre du Saint Sépulcre de Caen un muid de froment par an à prendre dans les moulins qu'il tient du roi, contre deux pains de chapître par jour pour lui et sa femme tant qu'ils vivront. (Cartul. du St. Sépulcre de Caen p. 19 cité par de Chantereyne.)

blissement de traiteur et d'un magasin d'habillement. Les types des pensions fournies par l'abbaye diffèrent du reste suivant les cas. C'est tantôt la pension complète dont nous avons déjà vu des exemples au cours de cette étude, tantôt une pension partielle, limitée au vêtement et à la nourriture [1]) ou à la nourriture seulement [2]). C'est tantôt une pension qui ne s'éteindra qu'au décès du survivant des époux (cuilibet nostrorum qui plus vixerit) [3]), tantôt une pension réductible à la mort de l'un des conjoints [4]). Parfois la pension sera variable suivant le lieu de la résidence [5]). Mentionnons enfin une pension assez intéressante qui comprend une bourse d'études [6]). Elle devait être primitivement fournie par l'abbaye de Briweton en Angleterre à un prêtre, Robert Capron de Lion-sur-mer, qui lui avait donné tout ce qu'il possédait. Par suite d'un échange de biens entre l'abbaye de Briweton et l'abbaye de Troarn, la pension passe à la charge des moines de Troarn qui devront fournir la nourriture, le vêtement et tout le nécessaire à Robert Capron, sa vie durant, et l'entretenir honorabiliter et sine aliquo defectu, s'il lui prend envie d'aller étudier aux écoles de Paris, d'Orléans ou autres lieux.

Quant aux avantages financiers que les pensions procuraient aux abbayes, ils étaient considérables, surtout si l'on tient compte des faibles charges qu'elles leur imposaient. Malgré l'insuffisance de nos renseignements, on peut supposer que la donation d'une maison à Troarn, de 13 sous tournois de rente perpétuelle, et d'une redevance annuelle de 5 chapons, 90 oeufs et 4 setiers d'orge compense largement les frais de nourriture, de vêtement et de logement des deux vieilles filles que sont vraisemblablement Denise et Julie, filles de Michel de Caen [7]).

Mais nous avons des textes plus significatifs. C'est notamment la charte que nous avons déjà mentionnée, où en échange de la fourniture viagère de 2 pains de couvent et de 4 pains bis par jour, et de soixante sous tournois par an pour le vêtement, les moines obtiennent de Pierre Néel et de sa femme Péronnelle cession complète, à l'exception de 100 sous tournois (dont une partie leur reviendra sans doute encore sous forme de legs), de tous leurs biens dont l'énumération complète nous est fournie par la charte et où nous relevons plus de onze verges de terre et deux hébergages. Ces terres doivent avoir pour les moines une

---

1) Par exemple: pension de Pierre Néel et Perronelle sa femme (Cartons Troarn n° 287) — de Nicolas, fils de Bernard, et de Pétronille sa femme (Ibid. n° 187).

2) Pension stipulée par Jean, fils de Himfred, pour sa mère Mathilde. (Ibid. sans numérotage).

3) Pension de Nicolas, fils de Bernard, et de Pétronille.

4) Pension de Pierre Néel et Perronelle.

5) Pension d'Agnès femme de Michel France — voir la charte reproduite dans la note (4) de la p. 632.

6) Arch. Calvad. Cartons Troarn. Liasse de pièces relatives à Lion sur mer.

7) v. supra p.

valeur particulière, car elles sont situées dans leur voisinage immédiat, et plusieurs parcelles sont contigues à la pitancerie de Troarn. Cette donation arrondira leur domaine d'une façon fort appréciable. Encore les moines prennent-ils soin de stipuler qu'en cas de décès d'un des époux, la pension sera réduite à trente sous pour le vêtement, et pour la nourriture à deux pains de couvent et deux pains bis si c'est le mari qui survit, et à moins si c'est la femme, car étant présumée de moindre appétit, elle n'aura qu'un seul pain de couvent et deux pains bis.

Dans d'autres cas la pension sert aux moines à obtenir confirmation par les héritiers de donations faites par leurs auteurs.

Notons encore une opération qui n'est pas sans analogie avec la fourniture des pensions: la vente de droits de gîte. Pour une rente de quatre livres tournois par an, les moines du prieuré de Sainte Marie du Désert qui appartient à l'abbaye de Troarn, fournissent le nécessaire à Guillaume Pesnel, chevalier, à ses sergents et à ses montures habituelles. Dans la charte qui nous renseigne à ce sujet, Guillaume Pesnel renonce précisément à ce droit en transformant la rente en libéralité gratuite pour le salut de son âme et de celle de ses ancêtres [1].

III. Achats de rentes.

Lorsque par suite de causes diverses (plus grande productivité de la terre, moindre valeur de l'argent etc.), la situation du tenancier se trouva améliorée, il lui resta sur les produits du sol, une fois les redevances et les frais de culture payés, un excédent. C'est un revenu annuel dont il peut disposer, et, depuis le début du XIIIe siècle, on peut voir le paysan vendre des rentes sur sa terre. Ainsi entre dans la circulation l'accroissement de valeur du sol.

Les monastères furent parmi les principaux acheteurs de ces rentes et l'abbaye de Troarn dès le XIIIe siècle suivit à cet égard l'exemple des autres monastères normands. Lorsqu'elle se vit obligée de renoncer aux prêts à mort-gage, l'achat de rentes devint avec l'achat de terre, qu'elle ne cessa jamais de pratiquer, son mode de placement normal.

On en trouve des exemples dès 1211; et à partir de 1250 les achats de rentes deviennent beaucoup plus nombreux. Quel profit les moines de Troarn retirèrent-ils de ces placements? Nous n'insisterons pas sur les avantages généraux qu'ils offraient aux abbayes et qui ont été étudiés ailleurs [2], mais il y a à relever dans la pratique financière de nos religieux d'intéressantes particularités.

Nous avons eu déjà l'occasion, à propos des pensions, de dire un mot du système des offices, qui simplifiait l'administration financière de l'abbaye en affectant directement à chaque service une part des biens du couvent. Les abbayes se dispensaient ainsi d'ordinaire du souci de

---

1) Arch. Calvad. Troarn. Chartrier blanc f° 64 r° n° 170 (en 1254).
2) Genestal op. cit. p. 157 sqq.

centraliser d'abord les fonds pour les répartir ensuite entre les diverses branches de dépense. Cette organisation doit s'accommoder parfaitement des placements en rentes. La rente étant un revenu fixe et perpétuel, rien n'était en effet plus aisé que de couvrir les dépenses de chaque service en lui attribuant un certain nombre de rentes. Cette attribution se faisait souvent au moment même de l'acquisition de la rente; de là les achats faits pour la pitancerie, l'aumônerie etc.

Nous ne trouvons rien de semblable pour l'abbaye de Troarn. Les rentes sont vendues à la caisse commune, à la caisse centrale (bursa conventualis) qui est administrée sous la direction de l'abbé par le *custos burse conventualis* [1]).

La raison de cette différence doit être sans doute cherchée dans la nature des rentes achetées. Quand une abbaye achète des rentes en argent, rien de plus naturel que d'affecter directement chaque rente à chaque service. Quand les rentes sont payées en nature, c'est à dire en grains la plupart du temps, il faut, avant de l'appliquer aux dépenses, transformer le grain en argent. Seuls quelques offices, comme la pitancerie, l'aumônerie, peuvent l'utiliser directement, et encore pour une partie seulement de leurs frais. Cette conversion en argent est opérée plus aisément, et sans doute à des conditions plus avantageuses, par un service central que par chaque office particulier. Les fonds provenant de la vente seront ensuite distribués entre les officiers. Or on constate précisément que les rentes achetées par l'abbaye de Troarn sont toujours des rentes en grains [2]).

Il y a là un fait dont il convient de chercher la raison. Elle peut tenir à l'état économique ambiant, qui ferait que la pratique de la rente en nature s'impose à l'abbaye, ou aux avantages particuliers que trouvaient les religieux à percevoir leurs revenus sous cette forme.

On pourrait être tenté de croire que, comme Troarn était situé au milieu des marais de la Dive et un peu isolé du reste du pays, l'économie naturelle y persista plus longtemps qu'ailleurs. Mais si la rente en nature se retrouve dans d'autres régions écartées, comme le sud du département actuel de la Manche, on la trouve aussi largement pratiquée par l'abbaye de Saint Wandrille, dans la riche vallée de la Seine, sur la grande voie de commerce de la Normandie, tandis que l'abbaye de Saint Evroul, au milieu des forêts, dans le nord du département actuel de l'Orne, n'achète que des rentes en argent [3]).

D'ailleurs on peut prouver directement que l'argent n'était pas si

---

1) La formule est *ad proprios usus burse conventualis.* Par exemple en 1299 *Jacobus dictus clericus* vend à l'abbaye *ad proprios usus burse conventualis* pour 9 l. tourn. 3 setiers d'orge sur son herbergage et une terre adjacente à Ranville. (Fonds de Troarn. Arch. de Calvados.) Sanson dit Talebot vend en 1267 *ad opus burse conventualis* pour 4 livres et demie 1 setier de froment sur tout son herbergage. (Cartons nº 183.)

2) Orge et froment.

3) GENESTAL op. cit. p. 178.

rare au XIIIe siècle dans notre région. Il suffit d'ouvrir pour s'en convaincre, le Liber rubeus qui contient l'inventaire des redevances perçues par l'abbaye de Troarn en 1234 [1]). La coutume des marais de la Dive rapportait aux moines de petites redevances en argent [2]). Le bourg même de Troarn paye au monastère 30 sous 8 deniers de gablage et 34 sous de rente [3]). A Touffreville, que nous prenons comme exemple, parce que les moines y achetèrent de nombreuses rentes toujours en nature, ils touchent en cens et rentes, 22 setiers, 1 mine et ½ muid de grains (blé, orge et avoine) contre 32 sous 7 deniers d'argent [4]). Et ce qui montre encore mieux que l'argent commence à bien circuler dans la région, ce sont les mentions de services personnels rachetés par une redevance en argent [5]).

On ne peut donc dire que les moines n'auraient pas trouvé à acheter dans le pays des rentes en argent. Nous remarquerons même que le seul exemple de rente en argent que nous ait fourni Troarn est précisément le contrat le plus ancien (1211) [6]).

Il faut par conséquent que l'abbaye ait eu des raisons spéciales de préférer les rentes en grains. On pourrait penser que la rente en grains correspond mieux à la nature première de la rente, qui est un droit sur le fonds et non sur la personne. N'est-il pas plus naturel que le créancier d'une rente due par la terre, la prenne effectivement sur les produits de cette terre?

Mais il importe d'observer que la rente n'est pas un prélèvement direct sur les produits du sol grevé, si bien qu'on peut voir une rente en grains assignée sur quelques acres de pré. Le grain sert véritablement ici d'instrument d'échange, c'est une monnaie [7]).

Il faut donc chercher ailleurs la raison du maintien de la rente en nature et cette raison doit être qu'elle offre des avantages économiques au vendeur et à l'acheteur.

En effet, malgré le développement de l'économie argent, le paysan trouvera plus facilement pour payer, du grain dans son grenier que de l'argent dans sa bourse. S'il lui faut, avant de payer, convertir son grain en argent, il ne sera pas toujours en mesure de le faire avantageusement. Il est vraisemblable qu'il préférera souvent s'acquitter en grains.

C'est alors l'abbaye qui devra convertir en argent au moins une grande partie des grains reçus. Mais elle le fera dans des conditions beaucoup plus favorables, d'abord parce qu'elle vend en gros, ensuite

---

1) Archives du Calvados. Il existe sous ce même nom de *Liber rubeus* deux cartulaires aux archives du Calvados. Nous voulons parler du plus grand dont l'autre n'est qu'un résumé.

2) Liber rubeus f⁰ 10 r⁰. 3) Id. f⁰ 38 v⁰.

4) Id. f⁰ 104 r⁰.

5) Id. f⁰ 104 v⁰ *decem solidos pro servicis equi.*

6) Jonas Alexandri de Basneville vend à l'abbaye pour 64 s. tourn. 5 sous tourn. de rente *super unam maram aque.* 1211. (Arch. Calv. fonds Troarn.)

7) Guillaume dit Hamart vend pour 9 livres tourn. 3 setiers d'orge sur 2 acres de pré et 5 vergées de terre. 1275. (Arch. Calv. fonds Troarn.)

parce qu'elle jouit, comme on l'a vu, de privilèges commerciaux importants [1]).

Nous n'essayerons pas d'évaluer le profit de l'abbaye et le taux des rentes. Avec des rentes en nature le calcul est impossible. Les travaux tentés jusqu'à ce jour sur l'histoire des prix peuvent, tout au plus, donner de vagues moyennes, et la diversité des mesures employées complique encore le problème.

On peut remarquer seulement que le prix est toujours sensiblement le même; il ne varie pas avec les années et les circonstances. Une rente d'un quartier d'orge vaut 15 sous, le prix le plus bas est 13 s. 9 d. [2]), le plus élevé 17 s. [3]). Le quartier de froment de rente vaut 1 s. 2 d [4]) ou 1 s. 5 d [5]). Il en résulte que l'abbaye achetait la rente en grains en se basant non sur le prix de l'année, mais sur un prix moyen, ce qui est logique, puisqu'il s'agit d'un droit perpétuel.

Par la pratique de l'achat de rentes l'abbaye a joué un rôle économique important, en mettant le crédit foncier à la portée des petits cultivateurs. Sur 55 contrats, le plus gros capital fourni est de 12 livres, il y en a 3 de 10 l., 4 de 9 l., 6 autres supérieurs à 5 l.; l'immense majorité, soit 41, est inférieure à 5 l., il y en a 16 de moins de 3 livres.

Le peu d'importance de ces sommes est déja un indice du rang social des emprunteurs, et cette déduction est confirmée par les indications que les chartes nous donnent sur les fonds grevés de rentes. La rente est presque toujours assignée sur quelques pièces de terre, la mention super meum herbergagium — l'herbergage est la petite exploitation paysanne- revient souvent.

Les clients de l'abbaye sont des paysans. Les moines ont fourni peu d'argent aux bourgeois des villes, même à leurs voisins immédiats de Troarn. Nous ne voyons que deux ventes faites par des bourgeois de Troarn, deux ventes importantes, car les prix sont 5 et 9 livres [6]).

Ce sont les tenanciers des moines qui forment la majeure partie de

---

1) cf. supra page 622.

2) 1284 deux setiers d'orge (8 quartiers) sont vendus par Robert Le Paumier pour 110 s. tourn. (Cartons Troarn n° 232.)

3) 1250 Robert Sacquespêe vend une mine d'orge (2 quartiers) pour 34 sous tourn. (Cartons Troarn n° 110.)

4) 1258 Guillaume Levavasseur et son frère Richard vendent 1 setier de froment (4 quartiers) pour 4 l. 8 s. tourn. (Cartons Troarn n° 166).

5) 1254, Herbert Lemonnier vend un setier de froment pour 100 sous t. (Cartons Troarn n° 133.) — On trouve seulement deux cas exceptionnels de prix inférieur: 1224, Sanson fils de Hugue de Bures vend pour 36 s. t., une mine de froment (soit 17 sous le quartier). (Cartons Troarn n° 81,) Guill. Viviani vend en 1233 trois mines de froment pour 108 s. t. (18 sous le quartier). (Fonds de Troarn, Arch. Calvados.)

6) Mathieu dit Godefrei bourgeois de Troarn vend à l'abbaye 2 setiers de froment sur deux herbergages *in burgo Troarnensi*, pour 9 l. t., 1274. (Cartons Troarn n° 193). — Guillaume de Feugières bourgeois de Troarn vend pour 100 sous 5 quartiers de froment sur son herbergage 1269. (Cartons Troarn n° 155.)

leur clientèle. Ils répandent leur capital dans leur domaine; leur rayon d'action s'étend sur les paroisses où se trouvaient leur possessions, dans le canton actuel de Troarn. C'est par exception qu'on les voit acheter des rentes à Basly et Basneville en Auge, à 20 et 30 kilomètres de Troarn.

Toutes les abbayes étaient du reste, on le sait, dans ce cas. Ajoutons que l'abbaye de Troarn avait d'autant plus de raisons d'agir ainsi que les rentes en nature ne peuvent sans inconvénient être amenées de très loin.

Ces petits cultivateurs, qui obtiennent de l'abbaye le crédit foncier dont ils ont besoin, ne semblent pas en avoir abusé. Les terres n'apparaissent pas encore comme grevées de charges trop lourdes, les paysans n'ont pas en général trop emprunté sur elles. On se rend compte néanmoins que certaines terres et certaines personnes out été jusqu' à la limite de ce qu'elles peuvent supporter.

Robert Le Paumier vend en 1278 pour 6 livres 2 setiers d'orge de rente sur son herbergage, en 1284 il en veut deux autres sur la même terre pour 5 l. 10 sous [1]). R. Sacquespée en 1250 vend pour 34 sous tournois une mine d'orge sur une terre qui en doit déjà trois [2]), puis en 1257 encore trois mines pour 100 sous [3]). La même année, mais sur une autre terre, il vend un setier de froment pour 100 sous [4]). Sans doute la première terre était déjà trop grevée; comme R. a encore besoin d'argent, il faut une autre garantie; c'est un signe fâcheux. Viennent de mauvaises années, la famine, la guerre, et ces rentes ne seront plus payées.

Mais c'est une situation encore assez rare dans notre région à la fin du XIII[e] siècle. L'abbaye rendit donc par ses achats de rentes un service réel à la classe agricole. Grâce à elle, dans ce monde encore un peu fermé qu'est la Seigneurie, se développe un crédit interne.

D'autre part nous avons dit comment l'abbaye trouvait, dans cette opération, le moyen de faire rentrer dans son patrimoine la plus-value de la terre, de maintenir ses tenanciers dans sa dépendance et d'assurer ainsi sur le sol sa prééminence juridique et économique.

---

1) Cartons Troarn n° 232.
2) Cartons Troarn n° 110.
3) Id. n° 162.
4) Id. n° 163.







